



# RETEN I VIBORG DOM

afsagt den 31. august 2018

---

Sag BS-3391/2017-VIB

Part 1 ApS (Sagsøger)  
(advokat Henrik Ejlersen)

mod

Part A (Sagsøgte)  
(<sup>\*</sup>)

Vidne 3 - Part A's Ægtefælle

Denne afgørelse er truffet af **Dommer**.

## Sagens baggrund og parternes påstande:

Sagen er anlagt den 20. november 2017. Sagen drejer sig om manglende betaling for levering og montering af kedel.

Parterne har fremsat følgende påstande i overensstemmelse med rettens fortegnelse af 8. august 2018:

"**Part 1 ApS'** påstand:

**Part A** skal betale 48.689,06 kr. med procesrente fra den 20. november 2017.

**Part A's påstande:**

Frifindelse, subsidiært frifindelse mod betaling af et mindre beløb.”

Sagen er behandlet efter reglerne om småsager.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Der er under hovedforhandlingen den 17. august 2018 afgivet forklaringer af Vidne 1, Vidne 2 og Vidne 3.

Forklaringerne er gengivet i retsbogen.

**Parternes synspunkter er gengivet i rettens fortegnelse således:**

” Part 1 ApS har til støtte for sin påstand anført;

- at sagsøgeren har haft en berettiget forventning om, at sagsøgte i lighed med sin ægtefælle hæfter for betaling for arbejdet,
- at sagsøgte på det foreliggende grundlag bør tilpligtes at betale det påstævnte beløb, idet det bestrides, at der er mangler ved det udførte arbejde eller ved anlægget,
- at den fremsendte regning ikke er urimelig, og
- at der først blev reklameret i forbindelse med det tidligere sagsanlæg.

Part A har til støtte for sine påstande anført;

- at sagsøgeren tidligere har hævet en sag om samme krav mod ægtefællens tømrerfirma Virksomhed 1 ApS. Kedlen er pillet ned og står klar til, at den kan afhentes. Kedlen var mangelfuld, idet den kun kunne fyre med træpiller og ikke med træ. Det var mundtligt aftalt, at kedlen også skulle kunne fyre med træ. Det var ægtefællen, der bestilte kedlen, men det var til Tømrerfirmaet, og det er også der, som fakturaen blev sendt til. Kedlen blev stillet op i virksomhedens lokaler, men det er rigtigt, at den også opvarmer privatboligen.”

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

### **Rettens begrundelse og resultat:**

Efter bevisførelsen, herunder de afgivne forklaringer, lægges det til grund, at **Part A**, der var og er ejer af den omhandlede ejendom, var fuldt bekendt med, at hendes ægtefælle **Vidne 3** bestilte en ny kedel til ejendommen hos sagsøgeren.

Det lægges videre til grund, at kedlen blev leveret og monteret, og at der først fremkom mangelsindsigelser under den tidligere retssag mod det af ægtefællen drevne tømrerfirma **Virksomhed 1 ApS**.

Det fremgår af sagen, at **Part A** var stifter af **Virksomhed 1 ApS** og ejer af selskabet, indtil dette blev taget under konkursbehandling den 31. januar 2018.

Endeligt lægges det til grund, at **Part A** på ejendommen hilste på både **Vidne 1** og **Vidne 2**, da de var på ejendommen, dels for at besigtige det gamle og på det tidspunkt defekte varmeanlæg, dels for at montere den nye kedel.

Det må efter det anførte have stået klart for **Part A**, at sagsøgeren regnede med, at arbejdet, der blev udført for at skaffe varme til både værkstedet og boligen på ejendommen, blev udført efter bestilling fra ejendommens ejer, således at sagsøgeren fik et krav mod **Part A**, der ikke havde gjort noget forsøg på at bringe sagsøgeren ud af denne vildfarelse.

Under disse omstændigheder finder retten, at **Part A** som udgangspunkt hæfter for betaling af de udførte arbejder.

Retten finder det ikke bevist af **Part A**, at der var mangler ved den leverede kedel, herunder at det var aftalt, at kedlen skulle kunne fyre både med træpiller og fast brændsel.

Retten tager derfor sagsøgerens påstand til følge.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til i alt 5.000 kr. Beløbet er til dækning af retsafgift med 500 kr. og til dækning advokatudgift uden moms med 4.500 kr. Det er oplyst, at **Part 1 ApS** er momsregistreret.

**THI KENDES FOR RET:**

Sagsøgte, **Part A**, skal til sagsøgeren, **Part 1 ApS**,  
betale 48.689,06 kr. med procesrente fra den 20. november 2017.

Sagsøgte skal til sagsøgeren betale sagsomkostninger med 5.000 kr.

De idømte beløb skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.