



RETTE I VIBORG RETSBOG

Den 17. august 2018 kl. 09.00 holdt Retten i Viborg offentligt retsmøde i retsbygningen.

Dommer [redacted] behandlede sagen.

Sag BS-3391/2017-VIB

[redacted] Part 1 ApS

(advokat Henrik Ejlersen)

mod

[redacted] Part A

[redacted] *

[redacted] * Part A's Ægtefælle (Tidl. Vidne 3 (A's Ægf.))

For sagsøgeren, [redacted] Part 1 ApS, og med [redacted] Vidne 1
[redacted] mødte advokat Henrik Ejlersen.

For sagsøgte, [redacted] Part A, mødte dennes ægtefælle [redacted] A's Ægf.

[redacted] A's Ægf. oplyste, at [redacted] Part A har haft en blodprop og derfor ikke kan give møde i retten i dag. Hun kan ikke læse og har svært ved at tale. Hun er kommet hjem.

Ingen af parterne ønskede sagen udsat på grund af [redacted] Part A's fravær.

Parterne nedlagde påstande, som anført i rettens fortegnelse af 8. august 2018.

[redacted] Vidne 1 forklarede behørigt formanet, at han er uddannet bygnings- og landbrugssmed og har videreuddannet sig inden for VVS.

[redacted] Part 1 ApS blev startet i 2009. [redacted] A's Ægf. ringede til ham og

sagde, at de ikke havde nogen varme. Vidnet, der ikke tidligere havde udført arbejde på ejendommen, havde da ikke rigtig tid til at hjælpe, men da [A's Ægf.] senere ringede igen, kørte han hen til [A's Ægf.], og de besigtigede sammen det eksisterende anlæg. Vidnet hilste også på [Part A] under besøget. Hun vidste, at han skulle komme. [A's Ægf.] ønskede at få installeret en ny Alcon 6 kedel. Det viste sig efter mødet, at vidnet ikke kunne skaffe en sådan kedel, der var gået ud af produktion. Han ringede til [A's Ægf.], og de talte om en Alcon 3 A kedel i stedet. De aftalte, at det skulle være den kedel.

Kedlen blev indkøbt, og hans medarbejder [Vidne 2] installerede kedlen. Der manglede en termostat til kedlen, og da den kom fra leverandøren lidt senere, blev den også installeret.

Fakturaen for arbejdet blev først udstedt til [Virksomhed 1 ApS], som vidnet vidste, at [A's Ægf.] drev virksomhed gennem.

Han modtog ikke nogen betaling eller reklamation, og der blev derfor anlagt sag mod [Virksomhed 1 ApS].

Den sag blev hævet, fordi [Virksomhed 1 ApS] ikke havde det så godt økonomisk, og fordi det faktisk var en privat ting, som de havde installeret på ejendommen, hvorfor de valgte at udstede en ny faktura til ejendommens ejer [Part A].

[Vidne 2] forklarede behørigt formanet, at han har været ansat hos sagsøgeren siden september 2012. Han skulle installere kedlen hos sagsøgte. Kedlen erstattede en gammel kedel og blev installeret i et fyrrum i værkstedsbygningen. Kedlen varmede både værkstedet og privatboligen op. [A's Ægf.] hjalp med at sætte kedlen op, og det blev kontrolleret, at kedlen også leverede varme i privatboligen, hvor vidnet hilste på [Part A].

Vidnet blev tilkendt 80 kr. i almindelig vidnegodtgørelse. Beløbet betales inden 8 dage af advokat Henrik Ejlersen, der foreløbigt afholder beløbet.

[A's Ægf.] forklarede behørigt formanet, at han ringede til [Vidne 1] for at få et nyt fyr. Fyret skulle kunne bruge både træpiller og fast brændsel. Efter at fyret var installeret, manglede der nogen sten inde i kedlen, hvorfor der ikke blev betalt. Det, der er galt, er, at der ikke kan fyres med fast brændsel, men kun med træpiller. Han har afmonteret kedlen, der nu står i værkstedet og kan afhentes af sagsøgeren. Vidnet har sat en anden kedel op. Den må fyre med fast brændsel og træpiller. Den er købt samme sted, som den kedel, som sagsøgeren monterede på ejendommen. Han synes, at der skal laves syn og skøn i sagen, inden der træffes afgørelse.

Virksomhed 1 ApS blev stiftet den 7. marts 2006. Selskabet blev stiftet og ejedes frem til den 31. januar 2018, hvor selskabet blev taget under konkursbehandling af hans hustru Part A, der også var og er ejer af ejendommen. For to år siden døde hans ene søn, der var 40 år gammel. Hans anden søn fik konstateret defekte nyrer, men har fået en ny nyre og har det godt. Den blodprop, som hans kone Part A nu har fået konstateret, er hendes anden blodprop. Den berører hendes talecenter, og hun kan ikke læse.

Procedure fandt sted.

Retten optog sagen til dom, der afsiges om 14 dage, fredag den 31. august 2018 kl. 11.00.

De mødte blev gjort bekendt med tidspunktet, og at dommen afsiges via rettens portal.

Sagen blev udsat.

Retten hævet kl. 09.45.