



## D O M

afsagt den 10. november 2008 i sag

**SS 336/2008**

Anklagemyndigheden  
mod

Tiltalte

CPR nr. (Født 1989)

Adresse 1

By 1

### Sagens baggrund og parternes påstande.

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 28. januar 2008.

Tiltalte er tiltalt for

### Overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247,

ved den 12. august 2007 ca. k. 01.00 ved [Område], [By 1] i forening med flere medgerningsmænd at have slået og sparket [Forurettede] flere gange på kroppen samt tildelt ham et slag med flad hånd i ansigtet.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

### Forklaringer

Tiltalte har den 21. februar 2008 forklaret følgende til retsbogen:

"Tiltalte forklarede, at han er kendt på gerningsstedet. Forud for gerningstidspunktet var tiltalte til havnefest sammen med [V1], som er tiltaltes kammerat. Der var også andre kammerater til stede. På gerningstidspunktet vidste tiltalte, hvem [Forurettede] var. Han kendte ham af udseende. De var ikke decideret uvenner, men der havde været en konflikt tidligere, hvor tiltalte ikke kunne få lov at komme ind til en fest, som [Forurettede] deltog i. Her havde [Forurettede] råbt "skrid perker" til tiltalte. [Forurettede] er også kendt under øgenavnet "[Kaldenavn 1]". Tiltalte er bekendt med [Forurettedes] seksuelle orientering. De har også ved andre lejligheder sagt upæne ting til hinanden,

Vidne 1 (V1)

men deres kontroverser har altid været verbale. **Forurettede** var også med til havnefesten. Tiltalte mener, at han så **Forurettede** ved 21-tiden. **Forurettede** var sammen med sin søster. Tiltalte var ikke på dette tidspunkt påvirket af alkohol eller andet. Det var først senere, at han drak alkohol. Ved mellem 24-tiden og 01.00-tiden forlod tiltalte festen sammen med **V1**, som han fulgtes med. De gik hjem. Tiltalte havde ikke kontakt med **Forurettede** i løbet af aftenen. Tiltalte ved ikke, om **Forurettede** var fuld. Tiltalte bestrider, at han på nogen måde har deltaget i voldsudøvelse mod **Forurettede**. Han har heller ikke set andre udøve vold overfor **Forurettede**.

Det er korrekt, at tiltalte kender to personer ved navn **Vidne 2** og **Vidne 3**. De er tiltaltes bekendte. De var med til havnefesten. **Vidne 2** og **Vidne 3** kender **Forurettede** på samme måde som tiltalte. Da tiltalte blev afhørt til politiet, er det korrekt, at politiet spurgte tiltalte, om han kendte en ved navn **Vidne 2**. Det er også korrekt, at tiltalte på det tidspunkt fortalte, at han kendte flere ved **Navn 1**. Han blev ikke udspurgt yderligere herom. I dag taler han med **Forurettede**. Tiltalte har blandt andet været til fest hos **Forurettede**. Han har ingen anelse om, hvorfor **Forurettede** har sagt, at tiltalte deltog i voldsudøvelsen.

Da tiltalte blev indkaldt til hovedforhandlingen i sagen, gik han ind på chat-siden [www.doid.dk](http://www.doid.dk) for at chatte med venner for at finde ud af, hvem der kunne have deltaget i voldsudøvelsen.

Forsvareren dokumenterede udskrifter fra chatten, en chat mellem tiltalte og **Vidne 2**. Den første person tiltalte chattede med, var **Vidne 2**, idet han i forbindelse med afhøring hos politiet vidste, at der var en person ved **Navn 1** indblandet. Tiltalte kender ikke **Vidne 2's** efternavn, og han ved heller ikke hvor **Vidne 2** bor. Han ved dog, at han bor i **By 1**. Han har ikke forsøgt at finde ud af, hvad **Vidne 2** hedder til efternavn, heller ikke hvor han bor. Tiltalte mener ikke, at det er hans opgave. Både **Vidne 2** og **Vidne 3** har dansk baggrund. Tiltalte har sidst chattet med **Vidne 2** på nettet for en uge siden. Han har ikke direkte opfordret **Vidne 2** til at tale med politiet. Der findes billeder af **Vidne 2** på chatsiden. "

Vidnet **Forurettede** har den 21. februar 2008 forklaret følgende til retsbo-gen:

"Vidnet forklarede, at det er korrekt, at han på gerningstidspunktet havde været i **Område** til byfest. På gerningstidspunktet vidste vidnet, hvem tiltalte var. Der havde tidligere været en episode, hvor tiltalte havde skubbet vidnet ud på en cykelsti. Tiltalte var da sammen med en anden person. Han kender ikke baggrunden for, at tiltalte skubbede. Dette skete i forsommeren 2007. Vidnet har aldrig råbt efter tiltalte, og han mener heller ikke, at tiltalte, bortset fra denne episode, har råbt.

Dog var der en episode den 10. august 2007, det vil sige aftenen før gerningstidspunktet, hvor vidnet kom gående med sin søster i **Område**. Her mødte vidnet tiltalte, der var sammen med nogle andre personer, som han ikke kender. De råbte "klamme bøsse" til ham, og vidnets søster kom op at diskutere med tiltalte. Tiltalte spurgte, om søsteren ville med om bagved, hvilket imidlertid ikke skete. De forlod stedet, uden at der skete yderligere. Forud for gerningstidspunktet om aftenen den 11. august 2007, var de som sagt til byfest i **Område**. De ankom ved 20-21-tiden. Vidnet var sammen med en veninde. Vidnet mener, at han så tiltalte til byfesten, men de talte ikke i øvrigt sammen. Vidnet var ikke fuld ved byfesten, idet han alene havde drukket 2 øl. Omkring gerningstidspunktet var vidnet på vej hjem. På et tidspunkt, da han gik på en sti, hørte han, at der kom nogle bagved ham. Vidnet kiggede bagud og så 3-4 stykker, der var nogle meter bagved ham. Den ene af personerne var tiltalte, og en af de andre personer hedder **Navn 1**. Vidnet er 100 % sikker på, at tiltalte var der. De kom med nedladende bemærkninger og vidnet gik videre. På et tidspunkt begyndte gruppen at skubbe. Det var kun nogle af dem, der skubbede. Vidnet kan ikke huske, om tiltalte skubbede. Vidnet faldt ikke til jorden på grund af skubbene, men han skubbede igen. Herefter begyndte gruppen at slå vidnet i ansigtet op på kroppen. Der blev tildelt slag med flad hånd og med knyttet hånd. Han ved, at tiltalte slog ham med flad hånd en gang. Vidnet ved ikke, om tiltalte slog yderligere. Det var **Vidne 2**, der var hovedmanden. Det hele gik så stærkt, så han ikke med sikkerhed kan sige, om de andre slog. Han er ikke helt sikker på hvor mange, der var, men han mener, at der var 4 personer. På grund af slagene bukkede vidnet sig sammen for at undgå slagene og han faldt til jorden. Han blev sparket og slået på, da han lå ned. Han ved ikke af hvem, idet han dækkede for sit ansigt med armene. Han er sikker på, at han blev sparket på kroppen 3-5 gange. Han ved ikke, hvor mange knytnæveslag han fik under episoden, men han vurderer, at der var tale om 5-6 stykker. Det er vidnets opfattelse, at gruppen var sammen om at udøve volden. Vidnet begyndte at græde og forsøgte at ringe efter hjælp. En af personerne tog vidnets telefon, som han ikke fik igen. Herefter forlod han gerningsstedet.

På forsvarerens forespørgsel forklarede vidnet, at han ikke kender en person ved navn **Vidne 3**. Gerningsstedet er en sti, og der var mørkt. Der var dog vist nok lidt belysning. Han er 100 % sikker på, at tiltalte var med i gruppen. Han kender ikke **Vidne 2 s** efternavn, og han ved ikke hvor han bor. Sidst vidnet så **Vidne 2** var i november 2007. På gerningstidspunktet vidste han hvem **Vidne 2** var, idet han havde set ham før.

Anklageren dokumenterede politiattesten og vidnet bekræftede, at de beskrevne skader stammer fra den voldsepisode, der er rejst tiltale for. Endvidere bekræftede han rigtigheden af de objektive fund, som frem-

går af politiattesten.

Foreholdt bilag 2, side 2, 3.-sidste afsnit samt side 3, afsnit 1-4, forklarede vidnet, at det anførte er korrekt. På dette tidspunkt huskede han bedre, hvad der var sket. Efterfølgende har han forsøgt at glemme hændelsesforløbet."

**Vidne 2** har den 10. november 2008 forklaret følgende til retsbogen:

"Vidnet forklarede, at han godt ved, hvem **Forurettede** er. Vidnet kender **Forurettede** fra bybilledet. Endvidere kender han tiltalte. De var tidligere gode kammerater, men ses ikke så meget længere. Det er korrekt, at han i weekenden omkring den 12. august 2007, hvor der var byfest i **By 1**, talte med **Forurettede**. Han kan dog ikke huske, om det var fredag eller lørdag, de talte sammen. Det er også korrekt, at der var en episode mellem vidnet og **Forurettede**. På et sti i nærheden af Rema 1000 kom de op at skændes. De skubbede hinanden, og de faldt begge til jorden. Han vil ikke bestride, at han også slog **Forurettede**. Han mener dog ikke, at han sparkede **F**. Vidnet var beruset den pågældende aften, men han husker ikke, hvor meget han havde drukket. Han mener, at de i alt var 4 personer til stede. Nogle af dem var vist **F's** venner. Vidnet kan ikke huske, hvem han var sammen med, men han kan huske, at **Tiltalte** ikke var til stede under episoden, idet de slet ikke havde været sammen den pågældende aften. Festen var begyndt hos **Vidne 3**, så vidt vidnet husker, men han er ikke helt sikker. **V1** var heller ikke til stede i forbindelse med episoden."

**Forurettede (F)**

**V1** har den 10. november 2008 forklaret følgende til retsbogen:

"Vidnet forklarede, at han kender **Forurettede** fra bybilledet. Han har imidlertid aldrig talt med **Forurettede**. Han kender også tiltalte. De var tidligere meget gode venner, men ses ikke så ofte længere. Det er korrekt, at de omkring den 12. august 2007 var til byfest i **By 1**. Han var sammen med tiltalte. Han mener også, at de i løbet af festen så **Forurettede** på pladsen. Han husker det dog ikke helt, idet det er lang tid siden, episoden fandt sted. Han kan ikke huske, om tiltalte på et tidspunkt talte med **Forurettede**. Vidnet havde drukket lidt, men var ikke fuld. Tiltalte og vidnet var kun til festen i 2-3 timer. De var sammen hele tiden. Herefter gik de hjem. Vidnet kan ikke huske, om de gik hjem til tiltalte eller til vidnet, eller om de splittede op. Derfor kan han heller ikke udtale sig om, hvorvidt tiltalte, efter de skiltes, muligvis kunne være gået tilbage til byfesten.

Foreholdt bilag 11, side 2, første afsnit og frem, forklarede vidnet, at

han nu godt kan huske, at der var en episode mellem **Forurettede** og tiltalte. Der stod mange folk omkring dem. Han husker et eller andet med, at **Forurettede** kaldte tiltalte for en "perker" og de 2 kom op at diskutere. Det var kun tiltalte og **Forurettede**, der diskuterede. Vidnet kender **Vidne 2**. Han kan ikke huske, om han var til stede under episoden. Han så på intet tidspunkt, at der blev udøvet vold. Han kan dog ikke huske, om der under diskussionen blev skubbet.

Foreholdt samme bilag side 2,2. afsnit, linje 4, forklarede vidnet nu, at det godt kan være, at **Vidne 2** var til stede, når han har forklaret det tidligere. Han husker det dog ikke i dag."

**Vidne 3** har den 10. november 2008 forklaret følgende til retsbogen:

"Vidnet forklarede, at han godt ved, hvem **Forurettede** er. Han ved også hvem tiltalte er. De har talt sammen et par gange. Det er også korrekt, at han var til byfest omkring den 12. august 2007. Vidnet var lettere beruset, idet han havde drukket nogle øl. Han så **Forurettede** til byfesten. Vidnet var sammen med en, der hedder **Person 1**, til byfesten. På et tidspunkt overværede han en diskussion mellem **Forurettede** og **Vidne 2**. Diskussionen fandt sted ved Rema 1000. Vidnet var ikke sammen med **Vidne 2** den pågældende aften, men mødte de 2, da han på et tidspunkt gik forbi stedet. **Forurettede** og **Vidne 2** skændtes. **Forurettede** skubbede på et tidspunkt **Vidne 2**, så **Vidne 2** faldt til jorden. Han så ikke, om der blev slået eller sparket. Han så heller ikke tiltalte på stedet. Han så ikke andre end **Vidne 2**.

Foreholdt bilag 13, side 2, 3. afsnit, bekræftede vidnet rigtigheden heraf. Han forklarede supplerende, at han på intet tidspunkt slog **Forurettede**, og det er korrekt, at han ikke så tiltalte på stedet. Når det er anført, at han med 100 % sikkerhed kunne oplyse, at tiltalte ikke var på stedet, mener han dog blot, at han er sikker på, at han ikke så tiltalte på stedet. Han kan ikke udelukke, at tiltalte var i nærheden.

Vidnet **Forurettede** har den 10. november 2008 forklaret følgende supplerende til retsbogen:

"Vidnet forklarede supplerende, at han er sikker på, at tiltalte var til stede på gerningstidspunktet. Han husker, at **Tiltalte** tildelte ham en lussing. **Vidne 2** var også til stede.

Foreholdt bilag 14, side 1 og 2, forklarede vidnet, at det er korrekt, at han har forklaret som anført. Han blev dog noget forvirret over, at politiet ringede, og han havde dag lagt episoden bag sig, da han jo havde

afgivet forklaring i retten. Han skulle lige have frisket episoden op igen for at kunne huske det, han forklarede sidste gang i retten. Han bestrider dog, at han skulle have fortalt politiassistenten, at han ikke var sikker på, at tiltalte var til stede, men at han alene havde hørt det fra andre. Det, han mente, var, at også andre end vidnet så [Tiltalte] på gerningsstedet. Han benægter, at han talte med tiltalte den 11. august 2007."

### Øvrige oplysninger i sagen

[Forurettede] henvendte sig på skadestuen den 12. august 2007. Det fremgår af politiattesten blandt andet:

"...  
 1) Venstre kind ses 5x15 mm aflang blålig misfarvning. Venstre kinds slimhinde (udfor misfarvningen) i munden ses overfladisk læsion.  
 2) Til højre for højre øje ses et sår 5x5 mm med såskorpe på.  
 3) venstre knæ ses overfladisk hudsår på knoglefremspringet på venstre skinneben (ca. 5 cm ned for knæskallen ved strakt knæ). Såvel målende 1x3 cm  
 ..."

Det fremgår endvidere, at skaderne ikke vil medføre mén.

### Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han går på VUC for at tage sin 9. klasse folkeskole eksamen. Han har lært af sine tidligere fejl, og nu vil han gerne tage en uddannelse. Han bor i [By 2] sammen med sin mor. Han er enebarn og modtager SU. Han søger også arbejde ved siden af.

Tiltalte er tidligere straffet, senest

- ved betinget dom af 22. oktober 2004 efter straffelovens § 244, § 293a og færdselsloven med fængsel i 50 dage med betingelser indtil 22. oktober 2006, bøde 1.000 kr.,
- ved dom af 10. marts 2005 efter straffelovens § 244 og § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 266, § 123, § 291, stk. 1, og § 276 med ungdomssanktion i medfør af straffelovens § 74a. Det har sit forblivende med den betingede dom af 22. oktober 2004, og
- ved dom af 5. september 2005 er ungdomssanktion ved dom af 10. marts 2005 forlænget i medfør af straffelovens § 74a, stk. 2, 3. pkt. i 3 måneder til 2 år og 3 måneder. For straffelovens § 266 blev der ikke fastsat særskilt straf eller sanktion.

## Rettens begrundelse og afgørelse

Efter **Forurettedes** forklaring, sammenholdt med de objektive fund, jf. den fremlagte politiattest, finder retten det bevist, at **Forurettede** blev overfaldet omkring gerningstidspunktet af en række personer, der tildelte **Forurettede** slag og spark på kroppen samt et slag med flad hånd i ansigtet.

**Forurettede** har i retsmødet den 21. februar 2008 detaljeret forklaret om episoden, herunder at tiltalte var til stede og tildelte **Forurettede** mindst et slag i ansigtet med flad hånd. **Forurettede** har fastholdt sin forklaring i retten den 10. november 2008, hvor han var 100% sikker på, at tiltalte deltog i overfaldet.

Retten finder ikke grundlag for anfægte rigtigheden af **Forurettedes** forklaring herom. Retten finder heller ikke, at vidnerne **Vidne 2** og **Vidne 3's** forklaringer afkræfter rigtigheden af **Forurettedes** forklaring, idet det bemærkes, at både **Vidne 2** og **Vidne 3** er sigtede i sagen. **V1** har forklaret, at han ikke kan afvise, at tiltalte vendte tilbage til byfesten, da de brød op.

Herefter, og da retten efter **Forurettedes** forklaring om karakteren af overfaldet finder det bevist, at volden er begået i forening med medgerningsmænd, er tiltalte skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 244, jf. § 247.

Retten har ved fastsættelsen af straffen i skærpende retning lagt vægt på, at forholdet er begået i forening med medgerningsmænd, og på at tiltalte flere gange tidligere er dømt for ligeartet kriminalitet.

### Thi kendes for ret:

**Tiltalte** skal straffes med fængsel i 3 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

**Dommer**