

Vestre Landsret holdt den 16. februar 2009 kl. 9.00 møde på tingstedet i Viborg.

Som dommer fungerede landsdommer Erik P. Bentzen.

Som retssekretær fungerede **Medarbejder ved retten**.

Der foretoges:

V.L. B-2114-08

Kærende (Tidl. Sagsøger)

mod

Indkærede 1 (Tidl. Sagsøgte 1)

og

Boet efter **Indkærede 2 (Tidl. Sagsøgte 2)**

Fremlagte bilag:

Kæreskrift.

Brev af 11. november 2008 fra Retten i Horsens.

Udskrift af retsbogen for Retten i Horsens (BS 120-830/2008).

Sagens øvrige bilag var til stede.

Den 24. oktober 2008 har byretten afsagt kendelse om, at sagen ikke skal behandles efter reglerne om småsager.

Landsretten har forstået kæreskriftet således, at

Kærende, har nedlagt påstand om, at sagen skal forblive i småsagsprocessen.

Det fremgår af sagen, at **Indkærede 2** er afgået ved døden den 18. december 2007. **Kærende** har ved brev, som er modtaget af Retten i Horsens den 7. juli 2008, oplyst, at kravet rettes mod både **Indkærede 1** og boet efter **Indkærede 2**.

Landsdommerne Erik P. Bentzen, John Lundum og Gitte Kuhlwein (kst.) har behandlet sagen.

Landsretten afsagde

K e n d e l s e:

Efter retsplejelovens § 402, stk. 1, nr. 1, kan retten efter anmodning eller af egen drift henvise en sag, der behandles efter reglerne i retsplejelovens kapitel 39, til almindelig proces, hvis sagen angår særlig komplicerede faktiske eller retlige spørgsmål. Henvisningen til almindelig proces er sket efter anmodning fra **Indkærede 1**.

Ifølge betalingspåkravet vedrører tvisten betaling af 28.486,50 kr. med procesrente fra den 1. august 2003 for indkæredes leje af karendes bådeplads i **Område 1**. Kravet er opstået i perioden fra den 9. juni 2003 til den 1. maj 2005. **Indkærede 1** har principalt påstået sagen afvist, subsidiært frifindelse, mere subsidiært frifindelse mod betaling af et mindre beløb. Til støtte for afvisningspåstanden har **Indkærede 1** gjort gældende, at Vestre Landsret ved dom afsagt den 15. maj 2007 (V.L. B-1088-06) har truffet en retskraftig afgørelse i sagen. Til støtte for den subsidiære påstand har **Indkærede 1** gjort gældende, at der ikke foreligger en lejeaftale, at hun løbende har fremsat indsigelser, og at hun har et modkrav af samme størrelse.

Begge parter har erklæret sig indforstået med, at byretten afgør spørgsmålet om afvisning på skriftligt grundlag.

I Justitsministeriets bemærkninger til lovforslag nr. L 168 (Ft 2005-06, s. 260 f), er der vedrørende den nugældende bestemmelse i retsplejelovens § 402 blandt andet anført:

"Bestemmelsen i stk. 1 giver retten mulighed for at skønne over, om sagen til trods for, at den er omfattet af § 400, efter sin karakter ikke egner sig til behandling under den forenkede procesform, som småsagsreglerne indebærer.

Retten kan som nævnt henvide sagen til almindelig proces, hvis sagen angår særlig indviklede faktiske eller retlige spørgsmål, eller hvis sagen har særlig betydning for en part ud over påstanden. Henvisning til almindelig proces kan således ske, hvis sagen vedrører faktiske eller retlige forhold af en så kompliceret beskaffenhed, at sagen bør underkastes en sædvanlig omfattende behandling eventuelt med videregående advokatbistand på begge sider også under forberedelsen. Henvisning til almindelig proces bør eksempelvis normalt ske i sager, hvor et egentligt syn og skøn med et ikke helt enkelt spørgetema er nødvendigt."

Sagen angår - i hvert fald på sit nuværende stadie - ikke særlig komplicerede faktiske eller retlige forhold. Betingelserne for henvisning til almindelig proces på grundlag af bestemmelsen i retsplejelovens § 402, stk. 1, nr. 1, er derfor ikke opfyldt.

Landsretten ophæver derfor byrettens kendelse.

T h i b e s t e m m e s:

Byrettens kendelse ophæves.

Kærefgiften betales tilbage.

Sagen sluttet.

Erik P. Bentzen