



Den 28. januar 2009 kl.10.50 blev retten sat på tingstedet af **Dommer**

Retsmødet var offentligt.

Der blev foretaget :

**SS 5294/2008**

( pol. nr. 0700-76323-00009-08)

### **Foranstaltning under efterforskning**

Der blev fremlagt skrivelse af 27. januar 2009 fra Københavns Vestegns Politi med bilag indeholdende anmodning om tilladelse til indhentelse af historiske teleoplysninger jf. rapport af 26. januar 2009.

**Anklager 1** var mødt for anklagemyndigheden.

**Indgrebsadvokat**, der var mødt, beskikkedes i medfør af retsplejelovens § 784, stk. 1, som advokat for den eller dem, som indgrebet måtte vedrøre.

De for sigtede beskikkede forsvarer advokat var underrettet om retsmødet.

Anklageren anmodede af hensyn til efterforskningen om, at dørene blev lukket i medfør af retsplejelovens § 29, stk. 3, nr. 4.

Den beskikkede advokat ville ikke protestere.

Der var ingen repræsentanter fra pressen til stede.

Retten afsagde

### **K E N D E L S E :**

Efter retsmødets karakter og formål findes betingelserne i retsplejelovens § 29, stk. 3, nr. 4, opfyldt, hvorfor

### **b e s t e m m e s:**

Dørene lukkes.

Anklageren redegjorde for sagen og henviste navnlig til rapport af 26. januar 2009 og fremkom med anmodning om tilladelse til indhentelse af historiske teleoplysninger, som nævnt i rapporten.

Teleselskaberne har ikke ønsket at give møde eller udtale sig.

Den beskikkede advokat protesterede mod det begærede indgreb.

Der afsagdes

## K E N D E L S E :

Den 10. august 2008 blev begået røveri mod **Virksomhed 1** **Adresse 1** i **By 1** hvor udbyttet blev mindst 60 millioner kroner. Røveriet blev udført ved murgennembrydning med en gummiged og gerningsmændene havde for at forsinke politiet foranstaltet afledningsmanøvre ved på strategiske steder i forhold til gerningsstedet at henstille stjalne lastbiler, hvoraf flere er blevet sat i brand.

**Sigtede 1** har været sigtet og varetægtsfængslet for deltagelse i røveriet mod **Virksomhed 1** siden den 17. august 2008. Det fremgår af sagen, at **Sigtede 1** den 8. august 2008 indlogerede sig på Hotel Metropol i København sammen med flere andre mistænkte i sagen. Det fremgår endvidere af sagen, at politiet har forsøgt at fastslå, hvilke telefoner, **Sigtede 1** har anvendt under opholdet i Danmark frem til den 16. august 2008, hvor anholdelsen af ham fandt sted. Det lykkedes politiet at fastslå, at **Sigtede 1** anvendte en bestemt dansk telefon i perioden mellem den 14. og 16. august 2008, men det er ikke lykkedes at slå fast, hvilken telefon, han måtte have anvendt i Danmark fra den 8. til den 14. august 2008. Det fremgår endvidere af sagen, at en analyse af **Sigtede 1** og hans samlevers telefoner viser, at de næsten dagligt i perioden mellem 20. juli og 8. august 2008 havde haft telefonisk forbindelse med **Sigtede 1's** mor, **Person 1** på hendes telefonnumre **Tlf. nr. 1** og **Tlf. nr. 2**. Det er politiets antagelse, at **Sigtede 1** og hans samlever også i perioden fra den 8. til 14. august 2008 havde telefoniske forbindelse med **Person 1** fra danske telefoner, som i bekræftende fald kan identificeres ved hjælp af teleoplysninger fra **Person 1's** telefoner.

Efter de foreliggende oplysninger er der herefter bestemte grunde til at antage, at der ved brug af telefonnumrene **Tlf.nr. 1** og **Tlf. nr. 2** **Person 1** der tilhører **Person 1** har været givet meddelelser til og fra en person, der er mistænkt for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 2, som vedrører røveri af særlig grov beskaffenhed. Indgrebet må endvidere antages at være af afgørende betydning for efterforskningen. Betingelserne efter dansk ret for at foretage det begærede indgreb i meddelelshemmeligheden, jf. retsplejelovens § 801, stk. 3, jf. § 780, stk. 1, nr. 3, jf. § 781, stk. 4, er således opfyldt, forudsat vedkommende telefonselskab har haft lejlighed til at udtale sig.

**T h i b e s t e m m e s :**

Betingelserne for at indhente historiske teleoplysninger i perioden fra den 8. august 2008 til den 14. august 2008 vedrørende telefonnumrene [redacted] Tlf. nr. 1 [redacted] og [redacted] Tlf. nr. 2 [redacted], der begge indehaves af [redacted] Person 1 [redacted], findes opfyldt efter dansk ret, forudsat vedkommende teleselskab har haft lejlighed til at udtale sig.

Der tillægdes [redacted] Indgrebsadvokat [redacted] salær 500 kr. med tillæg af moms. Salæret betales foreløbigt af statskassen.

Der er i forbindelse med fastsættelsen af salæret taget hensyn til, at der samtidig med denne sag er behandlet 2 andre sager.

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 11.00.

dommer