



UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

Den 13. december 2013 holdt Østre Landsret møde i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Hans Chr. Thomsen, Jon Fridrik Kjølbro og Lone Dahl Frandsen, førstnævnte som rettens formand.

Som protokolfører fungerede kontorfuldmægtig Anonymiseret.

Der foretoges

17. afd. kære nr. B-3590-13:

Brix Jensen Havemann Advokataktieselskab

(advokat Klaus Elkjær Rasmussen)

mod

A.K.J. Consult Group ApS

(advokat Brian Christian Werner Larsen)

Ingen var mødt eller indkaldt.

Det tidligere fremlagte og de modtagne akter var til stede.

Endvidere fremlagdes processkrift 1 af 6. december 2013 fra advokat Klaus E. Rasmussen på vegne af Brix Jensen Havemann Advokataktieselskab.

A.K.J. Consult Group ApS har ikke udtalt sig vedrørende kæren.

Ved landsrettens beslutning den 27. november 2013 blev kærendes anmodning om mundtlig forhandling afvist, og sagen blev udsat til den 6. december 2013 på parternes eventuelle supplerende bemærkninger.

Brix Jensen Havemann Advokataktieselskab har nedlagt påstand om, at konkursbegæringen fremmes, subsidiært at sagen hjemvises til skifteretten til fortsat behandling, herunder behandling af spørgsmålet om insolvens. Til støtte herfor er det navnlig anført, at det fremsatte krav har den fornødne klarhed til at kunne danne grundlag for en konkursbegæring. Kravet er godkendt af Advokatnævnet ved kendelse af 25. september 2013, der ikke er indbragt for domstolene, og Advokatnævnet har udtrykkeligt og klart forholdt sig til de indsigelser, som A.K.J. Consult Group ApS tillige har gentaget under skifterettens behandling af konkursbegæringen. Herudover er det anført, at insolvensbetingelsen er opfyldt. Kærende har henvist til selskabets årsrapport 2011/2012 og det forhold, at **Person 1** på vegne af selskabet har oplyst, at selskabet ikke er i stand til at betale tilgodehavendet, samt at der ikke foreligger dokumentation for, at selskabets insolvens blot er forbigående.

Herudover har kærende anmodet om, at partsbetegnelsen i kæreskriftet tillades ændret til ”Brix Jensen Havemann Advokataktieselskab” i stedet for ”Advokatfirmaet Brix Jensen & Havemann”.

Skifteretten har ved sagens fremsendelse henholdt sig til den trufne afgørelse.

De modtagne bilag var til stede.

Efter votering afsagde landsretten

k e n d e l s e :

Indledningsvis bemærkes, at kærendes partsbetegnelse i overensstemmelse med det angivne i skifterettens kendelse anses for at være Brix Jensen Havemann Advokataktieselskab.

Ved Advokatnævnets kendelse af 25. september 2013 blev der taget stilling til en klage indgivet af A.K.J Consult Group ApS og A.K.J. Salg og Service ApS (i det følgende AKJ)

mod advokat Michael Havemann, der dels angik advokatens adfærd, og dels det opkrævede salær. Det fremgår af kendelsen, at salærkravet angik en sag, der bl.a. vedrørte et muligt sagsanlæg mod Bladkompagniet A/S. Endvidere fremgår, at adfærdsklagen angik spørgsmål, om advokat Michael Havemann havde tilsidesat god advokatskik ved at undlade at søge om retshjælpsdækning, samt at salærklagen navnlig angik spørgsmål, om der var indgået en aftale om, at salæret maksimalt kunne andrage 500.000 kr. inkl. moms, herunder spørgsmål om det anvendte tidsforbrug. Advokatnævnet fandt, at advokat Michael Havemann ikke havde tilsidesat god advokatskik, da det ikke kunne bebrejdes advokaten, at han ikke havde ansøgt om retshjælpsdækning, idet advokat Michael Havemann udtrykkeligt havde tilkendegivet, at han ikke ønskede at tage sagen som en retshjælpssag. Herudover fandt Advokatnævnet, at det opkrævede salær på 604.298 kr. ekskl. moms ikke var urimeligt, og salæret blev derfor godkendt. Af begrundelsen herfor fremgår bl.a., at AKJ havde modtaget fornødne oplysninger om salærberegningen, og at det må have stået AKJ klart, at advokat Michael Havemanns estimat over salæret i e-mail af 20. september 2011 dels var ekskl. moms og retsafgift, og dels alene dækkede omkostningerne ved en eventuel retssag.

Det er oplyst, at Advokatnævnets kendelse ikke er indbragt for domstolene.

Henset til Advokatnævnets kendelse, hvori der udtrykkeligt tages stilling til de indsigelser, som A.K.J. Consult Group ApS har gentaget under skifterettens behandling af sagen, finder landsretten, at kravet har fornøden klarhed til at kunne danne grundlag for en konkursbegæring.

På denne baggrund og idet skifteretten ikke har haft lejlighed til at forholde sig til spørgsmålet om, hvorvidt insolvensbetingelsen er opfyldt, ophæves skifterettens kendelse, og sagen hjemvises til fortsat behandling af konkursbegæringen.

T h i b e s t e m m e s :

Skifterettens kendelse ophæves, og sagen hjemvises til fortsat behandling, herunder stillingtagen til spørgsmålet om insolvens.

Ingen af parterne skal betale kæremålsomkostninger til den anden part.

Retten hævet.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den