

UDSKRIFT
AF
HØJESTERETS ANKE- OG KÆREMÅLSUDVALGS DOMBOG

HØJESTERETS KENDELSE
afsagt fredag den 4. juli 2014

Sag 18/2014

A. K. J. Consult Group ApS
(advokat Brian Werner Larsen)
mod
Brix Jensen Havemann Advokataktieselskab
(advokat Steen Marslew)

I tidligere instanser er afsagt kendelse af Retten i Holbæks skifteafdeling den 4. november 2013 og af Østre Landsrets 17. afdeling den 13. december 2013.

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Niels Grubbe, Oliver Talevski og Lars Apostoli.

Påstande

Kærende, A. K. J. Consult Group ApS, har principalt nedlagt påstand om, at skifterettens kendelse stadfæstes, subsidiært at sagen hjemvises til fornyet behandling ved landsretten.

Indkærede, Brix Jensen Havemann Advokataktieselskab, har nedlagt påstand om stadfæstelse af landsrettens kendelse.

Supplerende sagsfremstilling

Ved e-mail af 26. november 2013 fremsendte advokat Brian Werner Larsen på vegne af A. K. J. Consult Group ApS (A. K. J.) et brev af 25. november 2013 til Østre Landsret med sine bemærkninger til Brix Jensen Havemann Advokataktieselskabs (Brix Jensen Havemanns) kæreskrift af 14. november 2013. I brevet anføres i det væsentlige de samme indsigelser som over

for Advokatnævnet og skifteretten. Herudover gøres det gældende, at Advokatnævnets kendelse "rent juridisk er forkert."

Den 27. november 2013 besluttede landsretten at udsætte sagen til den 6. december 2013 på parternes eventuelle supplerende bemærkninger og bemærkede i den forbindelse, at sagen herefter måtte forventes at blive afgjort på det foreliggende skriftlige grundlag.

Den 13. december 2013 afsagde landsretten kendelse i sagen. I retsbogen hedder det i den forbindelse bl.a., at A. K. J. ikke har udtalt sig vedrørende kæremålet.

I e-mails af henholdsvis 16. december 2013 og 7. januar 2014 gjorde advokat Brian Werner Larsen landsretten opmærksom på, at A. K. J. havde udtalt sig i anledning af kæremålet, og han anmodede på den baggrund landsretten om at ophæve sin kendelse og genoptage behandlingen af sagen.

I landsrettens retsbog af 23. januar 2014 hedder det bl.a.:

"Landsretten bemærkede, at det er korrekt, at landsretten den 26. november 2013 pr. mail modtog bemærkninger til kæreskrift fra advokat Brian Christian Werner Larsen. Ved en beklagelig fejl er processkriftet aldrig printet ud og lagt på sagen.

Under hensyn til at Procesbevillingsnævnet har givet tilladelse til kære til Højesteret af landsrettens kendelse af 13. december 2013, foretager landsretten sig ikke yderligere."

Anbringender

A. K. J. har til støtte for sin påstand bl.a. gjort gældende, at salærkravet er omtvistet og derfor ikke kan danne grundlag for en konkursbegæring og afsigelse af dekret. At Advokatnævnet har godkendt kravet, kan ikke føre til et andet resultat, eftersom Advokatnævnet ikke er en domstol. I en situation som den foreliggende, hvor der hverken foreligger en dom eller et andet tilsvarende grundlag for tvangsfuldbyrdelse, og hvor kravet er omtvistet, må kreditor henvises til at anlægge en almindelig retssag med henblik på at få dom for kravet, før det kan danne grundlag for en konkurs. Det gælder i hvert fald, når bevisførelsen om kravets eksistens ikke er mulig inden for de rammer, der gælder for skifterettens behandling af konkursbegæring.

Til støtte for den subsidiære påstand om hjemvisning har A. K. J. bl.a. gjort gældende, at landsretten er ansvarlig for, at der ikke blev taget hensyn til A. K. J.'s synspunkter inden afsigelsen af kendelsen. Fejlen er så alvorlig, at landsrettens kendelse bør ophæves, således at sagen hjemvises til fornyet behandling.

Brix Jensen Havemann har bl.a. gjort gældende, at en fordring kan danne grundlag for en konkursbegæring og et konkursdekret, selv om skyldneren bestrider fordringens eksistens. Det er ikke en betingelse, at der foreligger en dom eller et tilsvarende sikkert grundlag for fordringen, men blot at fordringen har fornøden klarhed. Denne betingelse er i hvert fald opfyldt i det foreliggende tilfælde, hvor der er tale om et honorarkrav for udført advokatarbejde, og hvor Advokatnævnet har taget stilling til alle de indsigelser imod rimeligheden af kravet, som A. K. J. har gjort gældende. Ved sin kendelse af 25. september 2013 har Advokatnævnet afvist A. K. J.'s kritik af honoraret, og da Brix Jensen Havemann efterfølgende rykkede for betalingen, var svaret fra A. K. J., at man ikke var i stand til at betale. A. K. J. har ikke indbragt Advokatnævnets kendelse for domstolene.

For så vidt yderligere bevisførelse om kravet måtte være nødvendig, således som A. K. J. hævder, kan denne bevisførelse finde sted for skifteretten i forbindelse med behandlingen af konkursbegæringen. Det er således ikke til hinder for afsigelse af et konkursdekret, at en vis bevisførelse er nødvendig. I det foreliggende tilfælde, er det A. K. J., der har bevisbyrden, fordi det efter Advokatnævnets kendelse har formodningen for sig, at honorarkravet eksisterer. A. K. J. har ikke dokumenteret, at Advokatnævnets kendelse er forkert.

Højesterets begrundelse og resultat

Kæremålet angår, om Brix Jensen Havemann Advokataktieselskab (Brix Jensen Havemanns) påståede krav mod A. K. J. Consult Group ApS (A. K. J.) har en sådan klarhed, at det kan danne grundlag for konkurs.

Landsretten har som følge af en ekspeditionsfejl ikke i sin vurdering inddraget A. K. J.'s indlæg i brevet af 25. november 2013. Højesteret finder, at det ikke som følge heraf er nødvendigt at ophæve landsrettens kendelse og hjemvise sagen til fornyet behandling ved landsretten. Det bemærkes herved, at indlægget ikke indeholder væsentligt nyt i forhold til selskabets

anbringender for skifteretten, og at Højesteret har mulighed for under behandlingen af dette kæremål at tage indlægget i betragtning.

Brix Jensen Havemanns påståede krav angår salær for advokatbistand til A. K. J. A. K. J. har ikke bestridt, at Brix Jensen Havemann har krav på salær for advokatbistand, men har bestridt størrelsen af kravet og har alene betalt den del af salæret, som Brix Jensen Havemann efter A. K. J.'s opfattelse er berettiget til. Sagen har været forelagt for Advokatnævnet, som ved kendelse af 25. september 2013 har godkendt hele Brix Jensen Havemanns salærkrav.

A. K. J. har i forbindelse med behandlingen af konkursbegæringen i det væsentlige gentaget de indsigelser, som selskabet tidligere har gjort gældende for Advokatnævnet. Selskabet er således ikke fremkommet med nye faktiske oplysninger, men har tilkendegivet ønske om bevisførelse bl.a. ved forklaring fra selskabets repræsentanter.

Under disse omstændigheder finder Højesteret, at det påståede krav som udgangspunkt har den fornødne klarhed til at kunne danne grundlag for afsigelse af konkursdekret. Den ønskede bevisførelse for A. K. J.'s indsigelser består ud over dokumentbevis af afhøring af selskabets repræsentanter. Dette går ikke ud over rammerne for bevisførelse i skifteretten vedrørende konkursfordringens eksistens.

Herefter stadfæster Højesteret landsrettens kendelse, således at skifterettens kendelse ophæves, og sagen hjemvises til fortsat behandling i skifteretten vedrørende betingelserne for afsigelse af konkursdekret.

Thi bestemmes:

Landsrettens kendelse stadfæstes, således at skifterettens kendelse ophæves, og sagen hjemvises til fortsat behandling i skifteretten.

Ingen af parterne skal betale kæremålsomkostninger for landsret eller Højesteret til den anden part.

Kæreafgifterne for landsretten og for Højesteret tilbagebetales.

--oo0oo--

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Høiesteret, den 4. iuli 2014.

Anonymiseret

kontorfuldmægtig