



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 3. maj 2012

Rettens nr. R2-1130/2011

Politiets nr. 2300-71281-00019-09

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte 1
CPR nr. 1 og
Tiltalte 2
CPR nr. 2

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 8. juni 2011, tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 6. januar 2012 og tillægsanklageskrift nr. 2 er modtaget den 13. januar 2012.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 er - således som anklageskriftet er berigtiget under hovedforhandlingen - tiltalt for

1.

Begge

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt.,
ved i perioden fra 1. august 2008 til den 31. december 2008 i forening på forskellige adresser på Fyn, herunder på Adresse 1 i Odense og på Adresse 2 By 1 i Fåborg at have overdraget ikke under 2.000 gram amfetamin, 220 gram kokain og 2 kg hash til Vidne 1 og Vidne 2

1a.

Tiltalte 2

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforsierende stoffer § 27,
ved i perioden fra den 1. januar 2009 til den 5. marts 2009 på forskellige steder på Fyn, herunder Adresse 1 i Odense og i Adresse 3 i Fåborg at have overdraget ikke under 30 gram kokain og 1 kg hash til Vidne 2

2.

Tiltalte 2

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. straffelovens § 89, ved i dagene omkring den 29. oktober 2007 på adressen **Adresse 4** i Odense at have overdraget ikke under 110 gram kokain til **Person 1**

3.

Begge

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., tildels jf. straffelovens § 89, ved i perioden fra efteråret 2006 og frem til den 5. marts 2009 i forening dels i Odense, dels i Vejle at have overdraget ikke under 13 kg hash til

Vidne 3

4.

Tiltalte 2

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, ved i perioden fra efteråret 2008 og frem til den 5. marts 2009 på forskellige adresser i Odense, herunder **Adresse 5** i **By 2** at have videresolgt ikke under 55 gram kokain til **Vidne 4** og **Vidne 5**

5.

Tiltalte 2

overtrædelse af færdselslovens § 4, stk. 1, ved den 19. april 2010 kl. 14.48 at have ført en personbil **Reg.nr. 1** ad Reventlowsvej og foretaget højresving ind på Kragbjergvej i Odense, selv om det ved opsatte færdselstavler på stedet er tilkendegivet, at højresving er forbudt,

6.

Tiltalte 2

overtrædelse af færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, ved under de i forhold 5 anførte omstændigheder at have ført bilen selv om han den 24. august 2005 af Retten i Odense var frakendt førerretten for bestandigt,

7.

Tiltalte 1

tyveri efter straffelovens § 276, ved den 19. maj 2010 ca. kl. 14.05 i Kvickly, Skibhusvej 74 i Odense C, at have stjålet varer til et samlet beløb af kr. 359,85,

8.

Tiltalte 2

overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 1,
ved den 22. september 2010 kl. 13.30 at have ført en personbil **Reg.nr. 1**
ad **Adresse 6** i Rudkøbing med mindst 60 km/t, selv om hastig-
heden i tættere bebygget område ikke må overstige 50 km/t.,

8a.

Tiltalte 2

overtrædelse af færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1,
ved under de i forhold 8 anførte omstændigheder at have ført bilen selv om
han den 24. august 2005 af Retten i Odense var frakendt førerretten for be-
standigt,

9.

Tiltalte 2

overtrædelse af færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 2,
ved den 1. maj 2011 ca. kl. 02.45 at have ført en personbil **Reg.nr. 2**
ad Middelfartvej i Odense, selv om han var frakendt førerretten.

10.

Begge

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3 stk. 1 jfr. § 1 stk. 2 jfr. bkg.
om euforiserende stoffer § 27 jfr. § 2 jfr. bilag liste A nr. 1,
ved den 05. marts 2009 at have været i besiddelse af 70 gram hash, som de
opbevarede på en fællessti tæt på **Adresse 1** i Odense N.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af straffelovens § 75 stk. 2,
nedlagt påstand om konfiskation hos begge tiltalte af:

70 gram hash (kosternr. 1 i kosterrapport af 05.03.09 bilag 77)
1 digitalvægt mrk. Henry 150 (kosternr. 6 i kosterrapport af 05.03.09 bilag
77)

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af straffelovens § 75 stk. 1,
nedlagt påstand om udbyttekonfiskation hos begge tiltalte af:

18.400 kr. og 3.500 kr. (kosternr. 2 og nr. 3 i kosterrapport af 05.03.09 bilag 77)

Ad forhold 1:

235.000 kr. for salg af amfetamin,
22.000 kr. for salg af kokain,
2.000 kr. for salg af hash,

Ad forhold 1a:

3.000 kr. for salg af kokain,
1.000 kr. for salg af hash,

Ad forhold 2:

11.000 kr. for salg af kokain,

Ad forhold 3:

13.000 kr. for salg af hash,

Ad forhold 4:

5.500 kr. for salg af kokain.

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 3.
Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig i forhold 10, subsidiært afvisning i medfør af retsplejelovens § 781b, stk. 2.
Tiltalte 1 har erkendt sig skyldig i forhold 7.

Tiltalte 2 har vedrørende forhold 1 erkendt overdragelse af 2 kg hash, men iøvrigt nægtet sig skyldig.
Tiltalte 2 har vedrørende forhold 1a erkendt overdragelse af 1 kg. hash, men iøvrigt nægtet sig skyldig.
Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig i forhold 2 og 4.
Tiltalte 2 har vedrørende forhold 3 erkendt at have overdraget 5-6 kg hash.
Tiltalte 2 har erkendt sig skyldig i forhold 5, 6, 8, 8A, 9 og 10.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaringer af **Tiltalte 1** og **Tiltalte 2** samt vidneforklaringer af **Vidne 1**, **Vidne 6**, **Vidne 2**, **Vidne 3**, **Vidne 7**, **Vidne 4**, **Vidne 5** og **Vidne 8**.

Tiltalte 1 har vedrørende forhold 1 og forhold 3 forklaret, at hun var kæreste med **Tiltalte 2**. De er ikke længere kærestes. I 2009 boede hun på **Adresse 1** i Odense. **Tilt. 2** boede meget hos hende, men var også meget ude af huset. Efter hun blev løsladt i sagen med **Person 1** kom hun på rusmiddelcenteret. Hun havde herefter ikke noget misbrug af kokain før august 2008, hvor hun igen begyndte på kokain.

Hun har kun mødt **Vidne 1** to gange i sommerhuset i Fåborg i december 2008. Den ene gang fik de mad og drak vin. Den anden gang skulle de hente nogle Cider, som **Vidne 2** (kaldet **Anonym**) og **Vidne 1** havde købt til dem i Tyskland. Da de var hos **Vidne 1** første gang, spurgte hun **Tilt. 2** om han havde en streg kokain, men han havde ikke nogen til hende.

Hun har ikke set **Tilt. 2** sælge hash til **Vidne 2** og **Vidne 1**

Hun har taget kokain sammen med **Tilt. 2** til fester hos hende. **Tilt. 2** skulle altid ud og hente kokainen og havde ikke noget liggende hjemme. Hun har ikke købt kokain af **Tilt. 2**. Hun ved ikke, hvad **Tilt. 2** skulle i skoven, og hun ville ikke blandes ind i noget, så hun spurgte ikke. Hun vidste, at **Tilt. 2** solgte lidt hash. Hun har ikke været sendt i byen for **Tilt. 2**. Hun kunne ikke finde på at tage kokain uden at spørge **Tilt. 2** først. Hvis **Tilt. 2** sagde nej, forsøgte hun ikke at skaffe kokain.

Om hendes telefonsamtale med **Person 2** den 28. februar 2009 kl. 17.28 (forhold 1, bilag 64 sidste side) forklarede hun, at hun ikke stillede spørgsmål, da hun gav telefonen til **Person 2**. Hun tænkte ikke over, at **Person 2** blev dirigeret ud til leghuset.

Anklageren afspillede telefonaflytning af 28. februar 2009 kl. 23.16 og 1. marts 2009 kl. 02.48 (forhold 1, bilag 67) mellem **Tiltalte 2** og **Tiltalte 1**

Hun forklarede, at det var én situation, hvor hun havde hentet mad i Overgade, og var kørt ud til en veninde. Hun ringede til **Tilt. 2** og spurgte, om det var okay, at hun tog i byen. Hun sagde det for at tirre ham. **Tilt. 2** ringede senere og spurgte, om hun kunne køre forbi **Anonym**. Hermed mente han, at hun skulle holde sig ædru og skynde sig hjem. Det var et nummer, **Tilt. 2** lavede med hende. Han kunne ikke lide, at hun skulle i byen, når hun havde siddet hos **Person 3**. Hun ved ikke, hvad det var **Tilt. 2** ville have hende til at hente hos **Anonym**. Det var deres kode. Hun og **Tilt. 2** havde et forhold uden struktur. Hun forklarede supplerende, at hun skulle hente mad og reelt kom hjem med to rejemadder. Hun havde tidligere spurgt **Tilt. 2** om han kunne skaffe hende et halvt til et helt gram kokain til eget forbrug. Hun kørte derfor forbi kolonihaven. **Person 3** havde kun en lille smule på tallerkenen, som de hyggede sig med sammen, hvorefter hun kørte hjem.

Vidne 7 har været til fest hos hende. **Vidne 7** spillede op til **Tilt. 2** og hun smed hende ud. Ved festen var der kokain på bordet. Hendes børn var ikke hjemme. **Tilt. 2** havde ikke et lager af kokain efter hvad hun ved.

Foreholdt brev af 29. og 30. juni 2009 (bilag 107) fra hende til **Tiltalte 2** forklarede hun, at hun ikke kan forklare, hvad hun mener med "alt det andet aner jeg ikke noget om". Hun havde hørt fra politiet, at **Vidne 7** hav-

de sagt, at hun vidste, at Tilt. 2 havde et lager. Hun forsøgte at få smuglet brevet ud til Tilt. 2 da hun var træt af brev- og besøgskontrollen.

Forhold 3:

Tiltalte 1 forklarede, at de hentede Person 4 og kørte sammen til Vejle, hvor Person 4 skulle besøge en ven. Hun var med i bilen og gik med ind på tanken efter kaffe. Hun tog med, fordi hun dagen forinden havde haft et epileptisk anfald og ville være sammen med nogle mennesker. De var inde i vennens lejlighed i byen. De var på tanken to gange. Hun hørte kun Tilt. 2 samtale undervejs med et halvt øre, da hun lå og sov. Hun stillede ikke nogen spørgsmål til samtalerne. Hun har mødt Vidne 3 hjemme hos hende. Han var venlig. Hun har ikke set, at han har fået overdraget hash fra Tilt. 2 Der kom mange mennesker og besøgte dem, da Tilt. 2 havde mange venner.

Telefonsamtale af 8. februar 2009 kl. 04.26 mellem Tiltalte 1 og Vidne 7 (forhold 1, bilag 31) blev afspillet.

Tiltalte 1 forklarede, at hun ikke vækkede Tilt. 2 Hun mente det ikke, da hun sagde ja til, at hun ville spørge Tilt. 2 Tilt. 2 skulle vel hjælpe Vidne 7 med at skaffe nogle stoffer eller noget hash. Vidne 7 ringede op på Tilt. 2's telefon og hun så på displayet, at der stod Vidne 7 Hun vidste, at Vidne 7 tog stoffer. Hun kunne ikke lide Vidne 7 da hun havde lagt op til Tilt. 2 tidligere. Hun husker ikke, hvad hun blev sigtet for under grundlovsforhøret den 5. marts 2009. Hun blev anholdt på sin bopæl sammen med Tilt. 2 På det tidspunkt drak hun og tog kokain.

Forhold 7:

Tiltalte 1 erkendte sig skyldig. Hun forklarede, at hun stjal hårprodukter til eget brug.

Forhold 10:

Tiltalte 1 nægtede sig skyldig. Hun forklarede, at hun ikke ryger hash og heller ikke har røget hash. Hun vidste ikke, at Tiltalte 2 opbevarede hash udenfor huset.

Tiltalte 1 forklarede om sine personlige forhold, at hun fortsat er i antidepressiv behandling, og fortsat er sammen med sin kæreste. Hun skal føde i oktober 2012. Hun er i et vikariat som social- og sundhedshjælper og vil gerne tage assistent uddannelsen.

Tiltalte 2 har forklaret om forhold 1, at han lærte Vidne 1 at kende i midten af 70'erne. De havde periodisk kontakt. Efter Tilt. 2 blev løsladt i august 2008 mødte han Vidne 1 på et værtshus.

Han lærte **Vidne 2** at kende gennem **Vidne 1** efter sin løsladelse. Han havde hørt om **Vidne 2** før. **Vidne 2** og **Vidne 1** var meget sammen og **Vidne 2** var næsten altid tilstede, når han besøgte **Vidne 1**. Han besøgte **Vidne 1** i sommerhuset i Fåborg to gange i december 2008. Den ene gang for **Vidne 2** ud og ind af dørene, og den anden gang var han der for at lave mad. Det første besøg var en julefrokost. **Tiltalte 2** medbragte under et gram kokain, som han havde købt på banegården. De delte kokainen. Der var flere tilstede og nogle af de andre gæster lagde muligvis også noget kokain. Han besøgte **Vidne 1** en uge senere. Her medbragte han 1 kilo hash til **Vidne 1** der ikke havde så mange penge.

Han mødtes med **Vidne 1** på værtshuset "Grønneløkken" i Odense. Én gang gav **Vidne 1** ham penge, og **Tiltalte 2** kørte ud og købte hash. Han kunne ved den pågældende lejlighed kun skaffe 200 gram hash, og han gav **Vidne 1** hashen samt de resterende penge. **Vidne 1** var kommet dertil sammen med **Vidne 2**. Til at starte med var **Vidne 2** i bilen. Senere kom **Vidne 2** ind. Han havde en for tjeneste på ca. 200 kr. pr. 100 gram hash. I efteråret 2008 tog han kokain. Han nægter at have leveret amfetamin eller heroin til **Vidne 1**. Han har aldrig set eller hørt om amfetamin, når han har været sammen med **Vidne 1**. **Vidne 1** har haft kokain, men han ved ikke, hvor **Vidne 1** havde det fra. Han har set **Vidne 1** og **Vidne 2** holde møde på en parkeringsplads overfor værtshuset. Han så ikke, hvem de talte med. Han troede de talte om hash.

Foreholdt afhøringsrapport af 20. marts 2009, side 5, 2. afsnit, (forhold 1, bilag 82) fastholdt han sin forklaring som gengivet i retten i dag.

Foreholdt samme sted, 1. afsnit, forklarede han, at han ikke vil bestride, at han har forklaret, at de gange, hvor **Vidne 1** havde **Vidne 2** med til deres møder, var han og **Vidne 1** oftest gået udenfor og havde lavet aftaler eller overlevering.

Hashen var en sag mellem ham og **Vidne 1**. Han mener, at han overdrog det andet kilo hash til **Vidne 1** á 3 gange på restaurant "Grønneløkken". Den første gang overdrog han det inde på restauranten.

Da han boede sammen med **Tiltalte 1** tog han nogle dage ud af kalenderen, hvor han tog ud med vennerne og drak og tog kokain. Der har været nogle gange, hvor han sammen med andre har bestilt lidt kokain. Han har nogle gange skaffet kokain til andre, der ringede til ham. Han havde det ikke liggende derhjemme og måtte bestille det.

Han husker ikke, hvem der fortalte ham, da **Vidne 1** blev fængslet den 31. december 2008. Nogen tid efter **Vidne 1** var fængslet, fik han kontakt med **Vidne 2**. Han husker ikke, om han kontaktede **Vidne 2** eller **Vidne 2** kontaktede ham. Han erkender, at han overdrog 1 kilo hash til **Vidne 2** én gang. Han har ikke talt om andre stoffer end hash med **Vidne 2**. Han husker, at han talte med **Vidne 2's** kæreste, **Person 5** da **Vidne 2** var varetægtsfængslet. Det var for at høre, hvad der var sket med **Vidne 2** og fordi **Tiltalte 2** ikke ville rodes ind i noget.

Telefonsamtale af 28. februar 2009 kl. 12.26 (forhold 1, bilag 64) mellem Tiltalte 2 og Person 5 blev afspillet.

Tiltalte 2 forklarede, at han kørte ud til Pers. 5 på Damhusvej. Han husker ikke, hvad han talte med Pers. 5 om, eller hvad han sagde. Han var "stangstiv". Han har nogle gange brugt ordet "trailer" for hash. Når han siger "god middag" er det, fordi han har lavet mange gode middage til forskellige mennesker og mange er kommet forbi for at spise hos ham. Det er ikke kode for andet.

Telefonsamtale af 4. marts 2009 kl. 14.39 (forhold 1, bilag 72) mellem Vidne 2 og Tiltalte 2 blev afspillet.

Tiltalte 2 forklarede, at han tror, at Vidne 2 ville tale om hash med ham. Han har ikke haft at gøre med andet end hash med Vidne 2. Han nægter at have leveret kokain eller amfetamin til Vidne 2.

Tiltalte 2 forklarede supplerende, at Tiltalte 1 aldrig har været med i Vidne 2's lejlighed. Vidne 2 drak og var beruset hver gang de mødtes.

Forhold 4:

Tiltalte 2 forklarede, at han formidlede overdragelse af kokain til Vidne 4 og Vidne 5 ved en fest, hvor han måske også forsøgte at formidle kokain til Vidne 7. Han havde ikke et lager af kokain.

Vidne 7 ringede én gang og sagde, at hun ville komme ud til ham i en stjålet bil, men han sagde nej. Han ville have hjulpet Vidne 7 med at hente kokainen i kolonihaven, således at han også kunne have hentet til eget brug. Han har fået lidt betaling for kokainen af Vidne 5 og Vidne 4. Han mener, at han har overdraget dem ialt 10-15 gram. Han fik ingen seksuelle ydelser som modydelser fra Vidne 5 og Vidne 4 for kokainen. Når han sagde det i grundlovsforhøret var det, fordi han var i chok.

Telefonsamtale af 5. februar 2009 kl. 17.01 (forhold 1, bilag 27) mellem Vidne 4 og Tiltalte 2 blev afspillet samt sms af 5. februar 2009 kl. 19.38 blev dokumenteret.

Tiltalte 2 forklarede, at han ikke husker samtalen, men der havde været nogle komplikationer med penge. "UP" er kode for kokain.

Foreholdt sin forklaring i grundlovsforhøret, side 4, sidste afsnit, fastholdt Tiltalte 2 at han ikke fik seksuelle ydelser som modydelser for kokain fra Vidne 4 og Vidne 5. Han fik forøvrigt heller ikke penge. Han har ad 3 gange overdraget i alt 10-15 gram kokain til Vidne 4 og Vidne 5.

Foreholdt rapport af 29. april 2009 (forhold 1, bilag 40) forklarede han, at det er rigtigt, at han kontaktede Vidne 8 idet han overvejede, om han

skulle genafhøres. Der blev ingen genafhøring. Han husker ikke, at han erkendte at have overdraget kokain til **Vidne 5** og **Vidne 4** til **Vidne 8**. Han erindrer iøvrigt ikke, hvad han fortalte **Vidne 8** under samtalen.

Han har aldrig leveret kokain til **Vidne 4**. De har sammen indtaget kokain til en fest hjemme hos ham.

Tiltalte 1 havde vist nok et lille forbrug af kokain. De har til fester taget kokain sammen. Han har ikke taget kokain med hjem til **Tiltalte 1**.

Telefonsamtaler af 11. februar 2009 kl. 18.18 og kl. 19.04 (forhold 1, bilag 35) mellem **Tiltalte 2** og **Tiltalte 1** blev afspillet.

Tiltalte 2 forklarede, at han var på stoffer og sprut på det pågældende tidspunkt. Han husker ikke, hvad han skulle i skoven. Hans kammerat **Person 6's** mor bor ved skoven, og de havde siddet og drukket sammen. Det, han skulle lave om natten var, at han, der er uddannet tømrer, skulle udføre sort arbejde om natten. I den pågældende periode tog han meget kokain. Det kan være, at han har taget kokainen på computerbordet i soveværelset sammen med en kammerat inden de kørte.

Telefonsamtaler af 29. januar 2009 kl. 19.21, 10. februar 2009 kl. 16.05 og 24. februar 2009 kl. 14.26 (forhold 1, bilag 11, 33 og 47) mellem **Tiltalte 2** og **Vidne 2** blev afspillet.

Han forklarede, at han talte med **Vidne 2**. Han ved ikke, hvor tit de så hinanden. **Tiltalte 2** var desperat for at tjene nogle penge, da han ikke havde penge. Han husker ikke, hvorfor han ellers gerne ville tale med **Vidne 2**. **Person 2** er en person, som han lærte at kende i kolonihaven, og som han havde lånt en trailer af.

Telefonsamtale af 6. februar 2009 kl. 18.51 (forhold 1, bilag 30) mellem **Tilt. 2** og **Person 2** blev afspillet.

Tiltalte 2 forklarede, at han ikke husker samtalen. Han havde lånt en trailer af **Person 2**.

Telefonsamtale af 28. februar 2009 kl. 17.28 (forhold 1, bilag 64) mellem **Tiltalte 2** og **Person 2** blev afspillet.

Tiltalte 2 forklarede, at han havde lånt en skruemaskine af **Person 2**. **Tiltalte 1** var kommet hjem. Han havde også solgt et par aflytningsapparater, hvor man kunne sætte simkort i til **Person 2**. Med disse kan man aflytte et område. Han havde lagt skruemaskinen ved legehøuset, hvis ikke der var nogen hjemme.

Foreholdt sin forklaring i grundlovsforhøret, side 5, 2. afsnit, om samtale

med Pers. 2 vedrørende en klump hash, forklarede Tiltalte 2 at de ikke omtaler hash, og han ikke bruger ordet hash, fordi han ikke ønsker at bruge ordet hash i en telefonsamtale, og at han ikke husker at have forklaret som anført i retsbogen.

Telefonsamtale af 4. marts 2009 kl. 15.32 (forhold 1, bilag 72) mellem Tiltalte 2 og Vidne 2 blev afspillet.

Tiltalte 2 forklarede, at han ikke kan forholde sig til samtalen. Han kan erkende at have leveret ialt 1 kilo hash til Vidne 2

Tiltalte 2 forklarede iøvrigt, at i marts 2009 var hans økonomi presset. Han modtog understøttelse og udførte samtidig noget sort arbejde. Han kunne finansiere sit alkohol- og narkotikamisbrug af sine indtægter. Et gram kokain kostede ca. 500 kr. Den 4. marts 2009, dagen før han blev anholdt, havde han hævet 9.000 kr. på sin bankkonto. Han havde endvidere solgt noget mobiltelefonudstyr for ialt 10.000 kr. Han havde derfor 18.400 kr. liggende i kontanter. Det var penge, som han sparede op til sin 40-års fødselsdag, og det var skrevet udenpå. Han erkender, at han benyttede digitalvægten, når han vejede hash af. De 3.500 kr., der blev fundet, var til uforudsete regninger.

Foreholdt brev af 11. maj 2009 (bilag 100) fra Tiltalte 2 til Tiltalte 1 forklarede Tiltalte 2 at han skrev brevet, fordi han ville have, at Tiltalte 1 skulle fortælle sandheden. Han ville ikke have, at hun skulle blive presset til at sige andet end sandheden. Han husker ikke detaljer i brevet.

Forehold 3:

Tiltalte 2 forklarede, at han lærte Vidne 3 at kende i 2006, hvor Vidne 3 købte hash hos nogle andre i Anonym. De kom til at tale sammen. Tiltalte 2 erkendte at have solgt maksimalt 6 kilo hash til Vidne 3

Foreholdt afhøringsrapport af 20. marts 2009, side 6-8, (forhold 1, bilag 82) om at han solgte 3 kilo hash til Vidne 3 før Tiltalte 2 blev dømt i Person 1 -sagen, forklarede Tiltalte 2 at han ikke nøjagtig husker, hvornår overdragelserne skete. Han husker, at den sidste levering til Vidne 3 foregik i Vejle og var på 1,4 kilo. Før dette havde han overdraget portioner á 500 gram og mindre portioner. Vidne 3 hentede iøvrigt hash flere steder i Odense.

Telefonsamtaler af 24. februar 2009 kl. 18.28 og 25. februar 2009 kl. 08.17, 11.26, 12.48, 12.55, 13.43 og 13.49 (forhold 1, bilag 53 og 55) mellem Tilt. 2 og Vidne 3 blev afspillet.

Tiltalte 2 forklarede, at han mødtes med Vidne 3 på en tankstation. Det var Person 4 der kørte bilen. Tiltalte 1 var også med i bilen og sov bag i. Da de kom til tankstationen lod han som om, at han fyldte sprinklervæske på bilen

og gik herefter over til et toilet, hvor han mødtes med **Vidne 3**. De satte sig ind i **Vidne 3's** bil. **Person 4** var vist nok inde at hente kaffe. Han tror, at han fortalte **Person 4** og **Tiltalte 1** en løgnhistorie om, hvem han talte med undervejs i telefonen.

Vedrørende forhold 5 og 6:

Tiltalte 2 erkendte sig skyldig. Han forklarede, at han kørte i en **Udeladt** Renault Megane, der stod i hans navn. Han drejede til højre ad Kragshøjvej fra Reventlowsvej. Han var klar over, at han ikke måtte køre bil.

Forhold 8 og 8a:

Tiltalte 2 erkendte sig skyldig. Han forklarede, at han var på vej til dyrlæge, da han blev blitzet af en automatisk fartkontrol. Han var klar over, at han ikke måtte køre bil, da han er frakendt førerretten.

Forhold 9:

Tiltalte 2 erkendte sig skyldig. Han forklarede, at han kørte i en Alfa Romeo, der var indregistreret i hans eget navn.

Forhold 10:

Tiltalte 2 erkendte sig skyldig. Han forklarede, at hashen var placeret udenfor **Tiltalte 1's** bolig, **Adresse 1** hvor han opholdt sig meget. Han havde placeret det udenfor, da han ville holde det skjult for **Tiltalte 1** at han røg hash. Hun vidste ikke, at han opbevarede hashen.

Tiltalte 2 fastholdt, at han aldrig har overdraget kokain eller amfetamin til **Vidne 1** og **Vidne 2**. Han har kun overdraget hash. Det eneste han har haft at gøre med **Vidne 1** og **Vidne 2** vedrørende kokain er, at de har indtaget det sammen. Han har aldrig indtaget amfetamin, ej heller sammen med **Vidne 1** og **Vidne 2**. Han erindrer nu svagt nogle få punkter under samtalen med **Vidne 8**. Han har indtaget kokain sammen med **Vidne 4**, **Vidne 5** og deres kærester ved festlige lejligheder. Han har et par gange formidlet, at der var en, der kom med kokain og han har lagt penge ud nogle gange. Det drejer sig om handler på 1-2 gram pr. gang. Han vil tro, at han 5-6 gange sammen med **Vidne 4** og **Vidne 5** har formidlet køb af 1-2 gram kokain som blev indtaget sammen.

Vidne 1 har som vidne om forhold 1 forklaret, at han i sin egen straffesag har erkendt salg af amfetamin til **Vidne 6** og **Person 7**, men han nægtede salg af kokain. Han har kendt **Tiltalte 2** i ca. 30 år, hvor kontakten har været on and off. Deres bekendtskab har aldrig haft med narkotika at gøre. **Tilt. 2** har givet ham hash i mindre målestok, ca. 2 kg,

når **Vidne 1** manglede stof. **Vidne 1** og **Tilt. 2** har ikke indtaget amfetamin sammen. Han husker ikke, om de har taget en streg kokain sammen. I 2008 havde han lejet et sommerhus ved Fåborg. Han husker ikke, om **Tilt. 2** og **Tiltalte 1** besøgte ham i sommerhuset. Han er sikker på, at **Tilt. 2** ikke har haft kokain med, hvis han har besøgt ham. Han har taget kokain til festlige lejligheder. Han vil ikke sige, hvor han fik kokainen fra, men det var ikke fra **Tilt. 2**. Han husker ikke, hvad han er dømt for. Efter **Vidne 1** overgik til afsoning, har han haft brevveksling med **Tilt. 2** men han har ikke haft besøg af ham under afsoningen.

Foreholdt **Tiltalte 2's** forklaring til retsbog fra den 18. januar 2012, side 4, fastholdt han, at han ikke har fået kokain fra **Tilt. 2**.

Foreholdt bilag 102 - 4, brev af 14. december 2009, side 4, forklarede han, at han ikke husker, at han har fået brevet. Han husker ikke, hvornår og hvordan han fik overleveret hash fra **Tilt. 2**. Han husker ikke, om **Tiltalte 1** har været med i sommerhuset.

Han har kendt **Vidne 2** i ca. 10 år. Han vil ikke afvise, at han holdt en løsladelsesfest for **Vidne 2** i september 2008. Det kan godt passe, at **Vidne 2** har lært **Tilt. 2** at kende via vidnet. Han ved ikke, om **Vidne 2** kendte **Tilt. 2** i september 2008. Han vil ikke fortælle om sit samarbejde med **Vidne 2**. **Vidne 2** var tit på besøg i sommerhuset ved Fåborg. Han husker ikke, om **Vidne 2** var med, når vidnet købte hash hos **Tilt. 2**. Han husker ikke, hvor han og **Tilt. 2** mødtes. Værtshuset "Grønløkke" siger ham ikke noget. Han ved ikke, om **Vidne 6** har haft noget at gøre med **Tiltalte 2**. Han husker ikke, at han sendte **Vidne 6** til banegården for at hente **Tilt. 2**. Han har ikke fået overleveret amfetamin fra **Tiltalte 2**. **Vidne 2** drak meget på dagsbasis. Han ved ikke, om **Vidne 2** også havde et misbrug af stoffer.

Vidne 6 har som vidne forklaret, at det er lang tid siden, at han lærte **Vidne 1** at kende. Før han lærte **Vidne 1** at kende, brugte han stoffer. Dengang han lærte **Vidne 1** at kende afsonede **Vidne 2** på Søbysøgaard. Han traf **Vidne 2** første gang, da **Vidne 2** blev løsladt, og der blev holdt en fest hos **Person 7**. **Vidne 1** deltog i festen. **Tiltalte 2** var ikke til festen. Han har set **Tilt. 2** engang ved spisetid, hvor han hentede **Tilt. 2** og **Tiltalte 1** fra banegården i Fåborg og kørte dem til **Vidne 1** i sommerhuset på **Anonymiseret**. Undervejs var de inde at handle i Netto. **Tilt. 2** skulle have aftensmad med og købte spaghetti og kødsovs, hvilket **Vidne 6** syntes var mærkeligt. Han har tilfældigt mødt **Tilt. 2** på "Billarden" i Odense.

Vidne 6 fik nogle stoffer fra **Vidne 1** før nytår 2008. Han husker ikke, hvordan og hvor han fik leverancerne. **Vidne 6** fik kort tid efter, det var sket at vide, at **Vidne 1** var anholdt. **Vidne 6** kontaktede **Vidne 2** herefter. Før **Vidne 1** blev fængslet, havde vidnet haft lidt kontakt med **Vidne 2**. **Vidne 1** og **Vidne 2** var meget sammen og var gode venner. Han oplevede, at **Vidne 2** har leveret stof på

Vidne 1's vegne.

Foreholdt sin forklaring i grundlovsforhør den 6. januar 2009, side 5 (forhold 1, bilag 4a), vedstod han sin forklaring.

Han havde kontakt med Vidne 2 et par gange i perioden fra den 30. december 2008 til 5. januar 2009. Kontakten var begge veje. Han spurgte Vidne 2 om de skulle køre videre efter Vidne 1 var fængslet. Vidne 2 sagde, at de skulle passe på, da der var meget fokus på dem. Vidne 2 sagde, at han havde fået tilbudt stoffer, men han syntes at de skulle have en pause.

Foreholdt rapport af 6. januar 2008, side 2 (forhold 1, bilag 4), samtale under transport beskrevet af kriminalassistent Vidne 8 forklarede han, at det godt kan passe, at han har forklaret som anført i rapporten.

Han forklarede, at noget af den amfetamin han fik fra Vidne 1 blandede han op med Kreatin. Det stof han fik fra Person 8 blandede han ikke op. Det var stoffets kvalitet, der afgjorde, om han blandede det op. Han havde ikke brug for stoffer af flere forskellige kvaliteter.

Foreholdt sin vidneforklaring i dom af 4. januar 2011, side 17 (forhold 1, bilag 4), vedstod han forklaringen.

Det er rigtigt, at han har købt amfetamin af Vidne 1. Han ved ikke, hvor Vidne 1 havde amfetaminen fra. Det er også rigtigt, at han købt kokain af Vidne 1. Han ved ikke, hvor Vidne 1 havde kokainen fra. Han ved ikke, om Tilt. 2 har haft med stoffer at gøre. På køreturen med Tiltalte 2 blev der ikke talt om stoffer.

Vidne 2 har som vidne om forhold 1 og 1a forklaret, at han kaldes Anonym. Han lærte Tiltalte 2 at kende for 10-15 år siden. Han husker ikke, hvordan de mødte hinanden. Han lærte også Vidne 1 at kende for 10-15 år siden. I perioden fra den 11. september 2008, hvor han blev løsladt, til udgangen af december 2008, var han meget sammen med Vidne 1 og boede sammen med Vidne 1 på Anonymiseret i Fåborg. Han kender Vidne 1's kæreste. I den periode tog vidnet amfetamin og kokain. Han har kun været med til at udlevere stof et par gange og det var ikke fra sommerhuset. Der kom mange mennesker i sommerhuset. Han har set Tilt. 2 og Tiltalte 1 i sommerhuset en gang. Han så ikke, at der blev afleveret stof, men han tror, at Tilt. 2 kan have haft lidt hash med.

Foreholdt sin forklaring i sin dom af 9. december 2009, side 6, 5. afsnit (forhold 1, bilag 79c), forklarede han, at han ikke huske, hvad han forklarede under retssagen.

Den amfetamin, som han solgte, fik han fra Vidne 1. Han ved ikke, hvor

Vidne 1 fik sin amfetamin fra.

Foreholdt fra samme dom side 6, sjette afsnit til side 7, tredje afsnit, forklarede han, at han svagt husker at have forklaret som gengivet i dommen.

Foreholdt side 7, fjerde afsnit, forklarede han, at han ikke husker, hvor meget amfetamin, der var tale om.

Det er rigtigt, at han leverede amfetamin til Vidne 6 og Person 7 før jul/nytår 2008. Han husker ikke mængden.

Foreholdt sin forklaring til afhøringsrapport af 9. marts 2009 (forhold 1, bilag 79a), side 3, sidste afsnit, forklarede han, at han ikke husker at have forklaret som anført i rapporten.

Han husker ikke, om han var sammen med Vidne 1 for at besøge Tilt. 2 i Odense. Vidne 1 kunne sagtens have været i Odense uden vidnet vidste det.

Foreholdt samme rapport, side 4, første afsnit, husker han ikke at have forklaret som anført.

Foreholdt side 4, tredje afsnit, forklarede han, at han ikke husker, at Tilt. 2 medbragte noget til sommerhuset. Han kan ikke forestille sig, at hashen blot blev overdraget i åbent rum.

Foreholdt samme steds fjerde afsnit, forklarede han, at han ikke husker at have forklaret som anført. Han husker ikke datoer.

Han ved ikke, om Vidne 1 blandede amfetaminen op med Kreatin. Han var til stede, da Vidne 1 blev anholdt i sommerhuset. Han husker ikke, at der var amfetamin i sommerhuset ved Vidne 1's anholdelse.

Foreholdt at han selv er blevet dømt for besiddelse af 114 gram amfetamin, der blev fundet i sommerhuset, fastholdt han, at han ikke huskede at have forklaret noget om det.

Efter Vidne 1 var blevet anholdt, begyndte han at drikke endnu mere. Han husker ikke, at han talte med Vidne 6 efter Vidne 1's anholdelse.

Foreholdt sin forklaring i grundlovsforhør den 9. marts 2009, side 3, over midten (forhold 1, bilag 79b) forklarede han, at han ikke husker at have forklaret som gengivet i retsbogen.

Han har leveret amfetamin til Vidne 6. Han har selv taget kokain. Han har ikke overleveret kokain. Han husker ikke, at han er dømt for at have overdraget 30 gram kokain.

Foreholdt grundlovsforhøret side 4, andet afsnit, husker han ikke at have forklaret, at **Vidne 1** blandede amfetaminen op.

Han husker ikke, om han blev boende i **Anonymiseret** eller flyttede til Hotel Klinten efter nytår. Han husker, at han fik en lejlighed i **Vej 1** i Fåborg. Han tør ikke sige, om han havde kontakt til **Vidne 6** i dagene efter nytårsaften 2008. Han husker ikke, om han talte med **Vidne 6** om, at forretningen skulle køre videre eller om, at han havde fået tilbudt 500 gram amfetamin fra en af **Vidne 1's** leverandører. Han husker ikke, om han havde kontakt til **Tilt. 2** i dagene efter **Vidne 1's** anholdelse. Han husker ikke, om han overhovedet havde kontakt til **Tilt. 2**.

Foreholdt aflytning af 29. januar 2009 kl. 19.21 (forhold 1, bilag 11) mellem vidnet og **Tiltalte 2** forklarede han, at han ikke husker samtalen.

Han kender **Person 9**. Der kan have været sms'et mellem ham og **Tiltalte 2** om, at de skulle mødes. Han husker ikke, om han mødtes med **Tiltalte 2** i Odense. Han har købt et kilo hash hos **Tilt. 2**. Han husker ikke, hvornår det var. Han husker heller ikke, at han kom til Odense.

Foreholdt sms-korrespondance mellem ham og **Tiltalte 2** (forhold 1, bilag 13) forklarede han, at han ikke husker sms'erne.

Foreholdt forklaring fra grundlovsforhøret (forhold 1, bilag 79b) side 3, sidste ord til side 4, andet afsnit, forklarede han, at han ikke husker at have forklaret som anført i retsbogen.

Han husker ikke, hvornår han købte hashen fra **Tilt. 2**. I perioden fra nytår 2008 til han blev anholdt den 9. marts 2009, forklarede han, at han drak meget hver dag. Han drak øl og vodka og vil selv betegne det som et alkoholmisbrug. Han tog samtidig kokain, amfetamin og hash dagligt. Han havde ikke arbejde efter han blev løsladt. Det var en stor fest. Han fik det dårligt, hvis han ikke drak. Dagene flød sammen for ham. Så vidt han husker, havde han ikke telefonkontakt med **Tilt. 2** fra nytår til den 9. marts 2009. Han husker heller ikke, om han har talt om en trailer. Han tror ikke "trailer", er kodeord for hash.

Anklageren afspillede telefonsamtale af 10. februar 2009 kl. 16.05 mellem **Tiltalte 2** og vidnet (forhold 1, bilag 33).

Vidnet husker ikke samtalen.

Anklageren afspillede telefonsamtale af 24. februar 2009 kl. 14.27 fra **Tiltalte 2** til vidnet (forhold 1, bilag 47).

Vidnet forklarede, at han ikke husker samtalen.

Han husker ikke, hvorfor **Tilt. 2** gerne ville besøge ham. Han har ikke set **Tilt. 2** levere stoffer til **Vidne 1**. De to leverancer, der er omtalt i hans egen dom, husker han ikke.

Vidne 3 har som vidne om forhold 3 forklaret, at han første gang mødte **Tiltalte 2** ved en polterabend i Odense i efteråret 2006 på et værtshus. De talte ikke om hash ved det første møde, men udvekslede blot telefonnumre. Han genetablerede forbindelsen til **Tilt. 2** efter han fik en dom for hash til eget brug i januar 2007. Han erindrer ikke, hvad han betalte for den hash, han fik fra **Tilt. 2** men han har formentlig betalt mellem 11.000 og 13.000 kr. pr. kilo. Han husker ikke, hvor meget hash han aftog fra **Tiltalte 2** fra efteråret 2006 til januar 2007.

Foreholdt afhøringsrapport af 25. februar 2009 til politiet (forhold 1, bilag 76), bekræftede han, at han betalte mellem 11 og 13 kr. pr. gram hash. Det passer ikke, at han aftog 11 kilo hash fra efteråret 2006 til december 2007 fra **Tilt. 2**.

Foreholdt sin forklaring i grundlovsforhøret den 25. marts 2009, side 3, andet afsnit (forhold 1, bilag 76a) nægter han, at han fik leveret 10 kilo hash. Han har kun handlet cannabis med **Tilt. 2**. Det er korrekt, at der blev konfiskeret noget hash i hans lejlighed. Det er også korrekt, at der var en indvandrer i hans lejlighed. Han husker ikke, at han skyldte **Tilt. 2** penge efter han fik dom i januar 2007.

Foreholdt sin forklaring fra grundlovsforhøret, side 3, tredje-femte afsnit, forklarede han, at han husker det med indvandrer og at han havde en diskussion med **Tilt. 2**. Det er korrekt, at han kontaktede **Tilt. 2** og i dennes fravær to gange **Tiltalte 1** for at få sin gæld til **Tilt. 2** ud af verden. Han følte sig ikke truet af **Tilt. 2** til at sælge hash. Når han havde penge, kunne han ikke træffe **Tilt. 2**, og når han ikke havde nogen penge, havde han ikke nogen interesse i at tale med ham. Både vidnet og **Tilt. 2** har været påvirket ved nogle af deres møder, der også fandt sted kl. 02.00 om natten på værtshuse. Han husker ikke, om hans gæld til **Tilt. 2** blev nedbragt.

Foreholdt samme retsbog, side 4, tredje afsnit, forklarede han, at det, der er anført tegner et for groft billede af, hvad der skete. **Tilt. 2** var hos ham i Vejle to gange. Ellers var vidnet i Odense. Han er utilfreds med referatet fra grundlovsforhøret, hvilket han har gjort indsigelse imod overfor sin forsvarer og overfor retten. Han erindrer ikke, hvor meget hash, han købte af **Tiltalte 2**. Én gang har han købt mere end 1 kilo hash, nemlig ved anholdelsen. Ellers modtog han nogle gange 400 gram og andre gange op til 800 gram. Han mødtes ialt 10-15 gange med **Tilt. 2** fra efteråret 2006 til han blev anholdt.

Anklageren afspillede herefter samtale kl. 08.17, 12.48 og 12.55 den 25.

februar 2009 mellem vidnet og **Tiltalte 2** (bilag 1, bilag 55).

Vidnet forklarede, at der må have været nogle sms'er indimellem. Han var forbavset, da **Tilt. 2** sagde "to hele", hvilket også fremgår af hans tonefald. Han forventede den pågældende dag at modtage 700-800 gram. Det, han fik overleveret, blev konfiskeret. Han kan ikke sige, hvor meget der var i posen, som han ikke så ned i. Overleveringen skete på tanken bag ved et skur. Han husker ikke, om han kørte rundt på tanken. Han blev efterfølgende anholdt på sin arbejdsplads. Han husker ikke, om **Tilt. 2** var inde i hans bil på tankstationen.

Foreholdt sin dom af 7. maj 2009 i sin helhed (forhold 1, bilag 76b), forklarede vidnet, at han ikke har nogen kommentarer til dommen, udover det, han tidligere har anført om referaterne. Han ankede ikke dommen efter råd fra sin forsvarer. Han har købt 50- 100 gram hash af **Person 10** der indkøbte 800 gram. Han har også købt ved Vejle Å til eget brug.

Anklageren afspillede telefonaflytning af 5. februar 2009 kl. 15.18 og 15.52 (forhold 1, bilag 23) mellem vidnet og **Tiltalte 2**

Vidnet forklarede, at han ikke husker samtalerne. Når der tales om "1 ", er der nok tale om 1 kilo, og det er vist nok til en indvandrer i Vejle. Når han siger, at han skulle komme tilbage dagen efter, var det formentlig med penge. Han har aldrig hentet hash hos **Tiltalte 2** to dage i forlængelse af hinanden.

Vidne 7 har som vidne om forhold 4 forklaret, at hun ikke mener, at hun kender **Tiltalte 1** eller **Tiltalte 2** når hun ser dem i retten. Hun husker ikke, hvor **Anonymiseret** ligger. Hun husker ikke, at hun har været til fest på **Anonymiseret**. Hun har prøvet at indtage kokain to gange. Hun har været til fest, hvor kokainen lå fremme. Hun har posttraumatisk stress-syndrom og husker meget dårligt. Hun husker ikke, at hun var til afhøring hos Fyns Politi den 17. marts 2009.

Anklageren foreholdt herefter vidnet afhøringsrapport af 17. marts 2009 (forhold 1, bilag 81).

Vidnet forklarede hertil, at det er hendes underskrift, der er på rapporten. Hun kan have skrevet under uden at have læst rapporten igennem. Hun husker ikke, at hun mødtes med **Tilt. 2** i julen 2008, og at hun havde mødt **Tiltalte 1** en uge tidligere. Hun husker ikke, at hun har sagt, at **Tiltalte 1** havde været udsat for vold og havde blå næse. Hvis **Tiltalte 1** havde været en af hendes venner og havde været udsat for vold, kan hun have sagt, at **Tiltalte 1** skulle forlade **Tilt. 2** og tænke på sine børn". Hun husker ikke, hvad der skete til festen, eller hvem hun var sammen med. Hun husker ikke, om der blev indtaget kokain til festen. Hun husker ikke, om der var børn til stede under

festen. Hun har aldrig været til fester, hvor der var børn. Hun mener ikke, at Tiltalte 1 fortalte hende, at hun var bange for, at hendes børn ville blive fjernet. Hun husker ikke, at hun har prøvet at lægge an på Tilt. 2. Hun kender vietnameseren Person 1, Person 1 har siddet i fængsel længe. Hun husker ikke, om hun talte med Tiltalte 1 om, at der var et lager af kokain i huset. Det skal nok passe, at hun på et tidspunkt forlod festen. Hun har ikke modtaget kokain for seksuelle ydelser fra Tilt. 2

Anklageren afspillede telefonsamtale af 8. februar 2009 kl. 04.26 mellem vidnet og Tiltalte 1 på Tiltalte 2's telefon (forhold 1, bilag 31).

Vidnet forklarede, at det er hendes stemme. Hun husker ikke, hvad Tilt. 2 skulle hjælpe hende med, der krævede masser af penge. Det er ikke et forsøg på at købe kokain fra Tilt. 2 Hun var også i februar 2009 på førtidspension.

Anklageren afspillede telefonsamtale af 13. februar 2009 kl. 00.23, 01.12, 01.35, 04.03 og 04.38 mellem vidnet og Tiltalte 2 (forhold 1, bilag 37).

Hun forklarede, at hun husker, at hendes mor havde fået konstateret brystkræft. Hun husker ikke, hvorfor hun ville tale med Tilt. 2 Hun havde ikke et kokainforbrug i februar 2009. Det kan være, at hun ville købe alkohol eller stoffer eller have fat i Tilt. 2 personligt. Hun vil ikke udelukke, at samtalen kan have drejet sig om stoffer. Det kan være, at Tilt. 2 kunne lægge noget til hende på trappen som man kan indtage gennem næsen, f.eks. kokain, men det kan også have været beroligende medicin. Hun har sniffet sovemedicin, som hun hakkede i stykker.

Vidne 4 har som vidne om forhold 4 forklaret, at hun kender Tiltalte 2. Hun har mødt ham hos en veninde, Vidne 5 Hun kender ikke Vidne 5's forhold til Tiltalte 2 Hun har haft et kokainmisbrug. Hun har ikke modtaget kokain fra Tilt. 2 Hun har et par gange været til fester sammen med Tilt. 2 hvor de sniffede et par streger kokain sammen. Hun ved, hvem der betalte for det. Hun har ikke talt med Tilt. 2 de sidste 3-3½ år. Hun har muligvis ringet til Tilt. 2 i den periode, hvor de så hinanden. Hun husker ikke, om de snakkede om stoffer. Hun har ikke et økonomisk mellemværende med Tilt. 2 "Up" eller "upper" bruges som kodeord for amfetamin og for en seksuel leg.

Foreholdt retsbog af 5. marts 2009, grundlovsforhøret for Tiltalte 2 forklarede hun, at hun aldrig har haft et seksuelt forhold til Tiltalte 2

Foreholdt sms af 5. marts 2009 kl. 19.39 (forhold 1, bilag 27) forklarede hun, at hun på det tidspunkt havde kørt escort, og at en af Tilt. 2's venner havde været chauffør for hende. Hun skulle til at køre igen og havde brug for en ny chauffør.

Foreholdt afhøringsrapport af vidnet af 26. marts 2009 (forhold 1, bilag 85) forklarede hun, at hun ikke husker at have forklaret som anført i rapporten.

Hun har aldrig modtaget 5 gram kokain af nogle, heller ikke af Tilt. 2 Hun har nok forklaret, at hun har været i et tomt hus på Anonymiseret med Tilt. 2 Hun husker ikke, at hun har forklaret som det er anført i rapporten om huset. Når hun har sagt til politiet som hun har gjort, var det fordi hun var bange. Hun var bange for at rode sig ind i noget, da der var mange, der sad i fængsel på det pågældende tidspunkt. Den 26. marts var hun meget omtåget. Hun var på piller og levede lidt turbulent. Hun er ikke bange for Tilt. 2 og var det heller ikke den 26. marts 2009, uanset at det fremgår af rapporten.

Vidne 5 har som vidne om forhold 4 forklaret, at hun husker afhøringen hos politiet den 30. marts 2009. Afhøringen foregik i en politibil. Hun var meget forvirret. Politiet havde ikke aftalt afhøringen forinden, og de ventede udenfor hendes hjem, på at hun skulle kom hjem. Hun satte sig ind på bagsædet. De kørte hen til en parkeringsplads ca. 100 meter fra hendes hjem. Betjentene sagde, at **Vidne 4** havde forklaret sådan og sådan. De sagde, at hvis hun bekræftede, at hun havde købt kokain af **Tiltalte 2** ville de ikke køre en sag om, at **Vidne 4** havde købt kokain af vidnet. Politiet gav udtryk for, at de havde rigeligt på Tilt. 2 og hun ikke skulle i retten, men blot bekræfte en forklaring. Efter afhøringen blev hun kørt hjem. Betjentene tog ikke notater medens de afhørte hende. Hun har været misbruger. Hun har lært Tilt. 2 at kende gennem bymiljøet i Odense fra omkring 2008, hvor hun blev introduceret for ham. **Vidne 4** kender også Tilt. 2 Hun har indtaget kokain sammen med Tilt. 2 og **Vidne 4** til fester. Det var vidnet, der skaffede kokainen. Hun vil anslå, at det er sket 6-9 gange.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 30. marts 2009 (forhold 1 - bilag 86) forklarede hun, at i den periode havde Tilt. 2 og hans kæreste lidt skænderier, hvorfor Tilt. 2 festede meget. Hun har ikke købt kokain af Tilt. 2 men de har købt kokain sammen, som de har indtaget sammen. Det er ikke rigtigt, at hun har aftaget 15 gram kokain fra Tilt. 2 som hun skulle videreafsatte. Hun har ikke været i seng med Tilt. 2. Hun skylder Tilt. 2 penge for lidt kokain, idet de havde splejset om køb af kokain og Tilt. 2 der havde flest penge, betalte mest for det. Hun kan have sagt, at noget af det kokain, der blev tilbage efter de havde taget det, ville hun sælge en del af for at skaffe penge til Tilt. 2 Hun skylder Tilt. 2 ca. 3.000 kr. for hans køb af kokain til deres fælles brug. Tilt. 2 har aldrig været truende overfor hende eller opsøgt hende for at inddrive gæld.

Hun ved ikke, om **Vidne 4** har gæld til Tilt. 2 Hun har mødt Tilt. 2 i byen sidste gang for ca. en måned siden.

Hun har ikke udtalt til politiet, at Tilt. 2 er psykopatagtig, og at hun var nervøs for at skulle vidne i sagen. Hun aner ikke, hvor meget kokain hun har købt sammen med Tilt. 2, **Vidne 4** og andre, men det kan godt være i størrelsesor-

denen 15-30 gram.

Vidne 8 har som vidne om forhold 1, 1a og 4 forklaret, at han deltog i efterforskningen i sagen mod **Vidne 1**. Det var via en aflytning af **Vidne 2** at man fik mistanke mod **Tiltalte 2**. Han har beskæftiget sig med narkokriminalitet siden 2003. Nogle af de narkodømte bruger ordet "overdrag" mens andre bruger ordet "salg", "forære" eller lignende. Der bruges ofte slang.

Han udfærdigede afhøringsrapport af 9. marts 2008 af **Vidne 2** (forhold 1, bilag 79a). Afhøringen var den første afhøring af **Vidne 2** efter han var anholdt og fandt sted før grundlovsforhøret. Han havde forberedt afhøringen. Under afhøringen gik **Vidne 2** kold og blev nervøs. Afhøringen blev stoppet, og **Vidne 2** ønskede ikke at underskrive og gennemlæse rapporten. **Vidne 2's** forklaring iøvrigt var beredvilligt og efter vidnets vurdering, var forklaringen troværdig. **Vidne 2** var ikke påvirket af alkohol eller stoffer under afhøringen. Så vidt vidnet ved, er **Vidne 2** i dag prøveløsladt og efter politiets oplysninger er han tilbage i det gamle miljø på vestfyn.

Han udfærdigede rapport af 29. april 2009 (forhold 1, bilag 90). **Tilt. 2** sad på daværende tidspunkt i arresten i Hillerød og ringede til vidnet, idet han overvejede at lade sig genafhøre. **Tilt. 2** har kun ladet sig afhøre forud for grundlovsforhøret, i grundlovsforhøret samt i Hillerød arrest med sin daværende forsvarer. Efter han havde afhørt **Vidne 5** og **Vidne 4** blev **Tilt. 2** sigtet efter deres forklaringer. Han husker ikke, hvornår afhøringsrapporterne blev foreholdt for **Tilt. 2**. **Tilt. 2** sagde, at det godt kunne passe, at han havde overdraget en mængde, men det var mindre end anført af **Vidne 5** og **Vidne 4**. Han er ikke i tvivl om, at det han har skrevet i rapporten er det, som **Tilt. 2** fortalte.

Han foretog afhøring af **Vidne 4** den 26. marts 2009 på politigården i Odense (forhold 1, bilag 85). **Vidne 4** var blevet indkaldt og mødte beredvilligt op efter tilsigelse. Hun var ikke påvirket under afhøringen og blev gjort bekendt med aflytningen. Det var hende, der fortalte om den mængde kokain, der fremgår af rapporten som hun havde fået fra **Tilt. 2**. Efter hun havde afgivet forklaring blev forklaringen printet ud og hun læste den igennem og skrev den under. Hvis der havde været rettelser, ville det fremgå af et selvstændigt afsnit i rapporten.

Han foretog afhøring af **Vidne 5** den 30. marts 2009 (forhold 1, bilag 86). Han havde forinden ringet til **Vidne 5** der gerne ville medvirke til en afhøring. Han havde aftalt med **Vidne 5** at mødes med hende ved hendes bopæl. Han kørte dertil i en civil patruljebil med en kollega. **Vidne 5** kom kørende sammen med en ældre mand. **Vidne 5** satte sig over i den civile patruljebil. Han husker ikke, om de kørte lidt væk, men det gør de ofte. Det sker, at de foretager afhøringer i patruljebiler, men de vil helst have det på politigården. Af-

høringen foregik i politibilen. Vidnet skrev forklaringen ned på papir. Han forklarede hende om forløbet i sagen, og at de havde afhørt **Vidne 4**. **Vidne 5** var villig til at afgive forklaring. De ønskede kun at afhøre hende som vidne. Han fortalte, at hendes forklaring ville blive skrevet ned, og hun ville kunne blive indkaldt som vidne. De talte ikke om, at hun skulle sigtes eller om, at det var en handel, at hun udtalte sig. Hun blev gjort bekendt, at hun kunne komme ind på politigården og gennemlæse og underskrive forklaringen, men det ønskede hun ikke. Vidnet fastholdt, at det der fremgår af rapporten, er det som vidnet forklarede. Han husker ikke, hvor meget kokain hun forklarede, at der var blevet indtaget i festligt lag, men han husker, at hun forklarede, at der var blevet overdraget en større mængde fra **Tilt. 2** til hende. I andre narkosager havde de også afhørt aftagerne.

Han har skrevet afhøringsrapport af 17. marts 2009 af **Vidne 7** (forhold 1, bilag 81). De havde fået mistanke til **Vidne 7** via aflytningerne. **Vidne 7** blev foreholdt aflytningerne og forklarede frit. Hun gennemlæste sin forklaring og underskrev den. Havde der været rettelser, havde det været anført nederst på rapporten.

Vidnet forklarede vedrørende forhold 3, at i forbindelse med aflytningerne kom **Vidne 3** ind i sagen. Politiet mistænkte **Tiltalte 2** for at overdrage hash til **Vidne 3**. Via aflytningerne blev man bekendt med, at der skulle foregå en overdragelse af noget stof mellem **Vidne 3** og **Tiltalte 2** og der blev sat en overvågning op. Overvågningen startede, da **Tiltalte 2** og **Tiltalte 1's** bil kørte i Odense og samlede en person op, der herefter overtog førerpladsen. Vidnet var ikke med i observationsvognen, men i anholdelsesgruppen. Undervejs fra Odense til Vejle holdt skyggeholdet kontakt med vidnet. Telefonaflytningerne indgik til basen. Vidnet var ikke med inde på tankstationen ved Vejle. Han fik via radiokommunikation at vide, hvad der skete. **Tiltalte 2** havde været kort tid på tankstationen, da **Vidne 3** ankom i bilen. **Tilt. 2** satte sig ind i **Vidne 3's** bil. Vidnet fik over radioen at vide, at der var sket en overdragelse. De lod herefter **Tiltalte 2**, **Tiltalte 1** og føreren forlade tankstationen. De fulgte efter **Vidne 3**. Vidnet var med til at anholde **Vidne 3** foran hans arbejdsplads. **Vidne 3** blev fundet i besiddelse af ca. 1½ kilo hash. Observatørerne fortalte ikke, hvad **Tiltalte 1** foretog sig. Det kan godt passe, at **Tiltalte 1** sad på bilens bagsæde.

Foreholdt rapport af 30. marts 2009 - gæld og fortjeneste (forhold 1, bilag 93) forklarede han, han har regnet med samme fortjeneste på amfetamin og kokain selv om fortjenesten på kokain er større end på amfetamin. Han har lagt en indberetning på amfetamin til grund for beregningen.

Vidnet forklarede endvidere, at han har haft med telefonaflytninger at gøre i mange andre sager. Det er normalt, at de mistænkte taler i indforstået sprog og koder som politiet efterfølgende tolker på. I denne sag er ordet "trailer"

blevet brugt som kode for hash. Det er normalt, at de mistænkte benytter uindregistrerede taletidskort og skifter telefonnumre. Han mener, at Tilt. 2 en gang under sagen skiftede til et nyt taletidskort. Han mener ikke, at Tiltalte 1 skiftede telefonnummer eller benyttede taletidskort. Det vil fremgå af aflytningerne, hvis der er skiftet til taletidskort eller nummer.

Tiltalte 1 er straffet ved

Odense rets dom af 21. december 2007, med fængsel i 6 måneder betinget, blandt med vilkår om samfundstjeneste, for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1 pkt, jf. stk. 2 og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 3. Prøvetid 1 år.

Tiltalte 2 er straffet, senest ved

Odense rets dom af 5. august 2002 med fængsel i 20 dage, betinget bl.a. med vilkår om samfundstjeneste, for overtrædelse af færdselslovens § 53, stk. 1. Førerretten frakendt i 5 år indtil den 16. maj 2007,

Odense rets dom af 15. september 2003 med fængsel i 30 dage som fællesstraf med dom af 5. august 2002, for overtrædelse af færdselslovens § 53, stk. 1 og § 117, stk. 6. Førerretten frakendt i 10 år fra den 17. maj 2007,

Odense rets dom af 24. august 2005 med fængsel i 50 dage blandt andet for overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 6,

Odense rets dom af 15. februar 2008 med fængsel i 1 år og 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt, jf. stk. 2, delvis jf. § 21 og § 290, stk. 1, samt bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 3. Løsladt den 1. august 2008 med prøvetid 2, blandt under tilsyn af Kriminalforsorgen indtil 1. november 2008 samt 46 timers samfundstjeneste. Reststraf 273 dage.

Kriminalforsorgen har den 16. februar 2010 udfærdiget en personundersøgelse i medfør af retsplejelovens § 808 af **Tiltalte 1**

Kriminalforsorgen har den 27. februar 2012 udfærdiget en personundersøgelse i medfør af retsplejelovens § 808 af **Tiltalte 2**

Tiltalte 1 har været frihedsberøvet i perioden fra den 5. marts 2009 til den 28. august 2009.

Tiltalte 2 har under denne sag været frihedsberøvet i perioden

fra 5. marts 2009 til den 9. februar 2010, herunder i isolation fra den 5. marts 2009 til den 12. marts 2009.

Rettens begrundelse og afgørelse

1. Skyldspørgsmålet

Tiltalte 2

Forhold 1:

Vidne 2 har i dom af 9. december 2009 vedstået sin forklaring fra grundlovsforhøret den 9. marts 2009, der er sålydende:

..

"**Tilt. 2** har 2-3 gange leveret amfetamin til **Vidne 1** **Vidne 2** ved ikke, hvor store mængder, det drejer sig om. Amfetaminen lå i gennemsigtige fryseposer. **Vidne 2** tror, at der var 3-400 gram i hver pose. Leveringerne skete i efteråret 2008"...

og han har videre forklaret under hovedforhandlingen:

...

"**Vidne 2** ved ikke, om **Tilt. 2** leverede amfetamin til **Vidne 1** i Sommerhuset.

Vidne 2 så først amfetaminen i sommerhuset efter selve leveringen....

Foreholdt bilag 71, side 4 ([**Vidne 2's** forklaring til politiet den 9. marts 2009], forklarede **Vidne 2** at han i dag husker det sådan, at den sidste af de to leverancer fandt sted en af dagene i december"

...

Vidne 2 har under hovedforhandlingen i denne sag, ikke villet fragå sine forklaringer, der blev foreholdt ham, men har forklaret, at han ikke husker, hvad han forklarede under retssagen.

Efter **Vidne 2's** forklaringer, finder retten det herefter alene bevist, at tiltalte af to gange leverede 300 gram amfetamin i ialt 600 gram amfetamin til **Vidne 1**

Tiltalte har erkendt, at han leverede 2 kg hash til **Vidne 1**. Tilståelsen støttes af **Vidne 2's** forklaring. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i at have leveret 2 kilo hash til **Vidne 1**

Tiltalte har erkendt, at han sammen med **Vidne 1** har indtaget kokain. Retten finder dog ikke, at anklagemyndigheden har ført det til domfældelse fornødnet bevis for, at tiltalte har leveret kokain til **Vidne 1** **Vidne 1** hvorfor han frifindes for denne del af tiltalen.

Med disse begrænsninger findes tiltalte skyldig i forhold 1.

Forhold 1a:

Tiltalte har erkendt at have overdraget 1 kg hash til [redacted] Vidne 2 , og han anses derfor skyldig heri. Tilståelsen støttes af de øvrige foreliggende oplysninger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Retten finder ikke, at anklagemyndigheden har ført det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte har leveret kokain til [redacted] Vidne 2 , hvorfor han frifindes for denne del af tiltalen.

Forhold 2:

Forholdet afvises, jf. rettens kendelse af 18. januar 2012, der er stadfæstet ved Østre Landsrets kendelse af 10. februar 2012.

Forhold 3:

Efter [redacted] Vidne 3's forklaring i grundlovsforhøret den 26. februar 2009, finder retten, det uanset vidnets benægtelse under hovedforhandlingen, bevist, at [redacted] Tiltalte 2 overdrog 10 kg hash til [redacted] Vidne 3 [redacted] fra efteråret 2006 til januar 2007. Efter samme forklaring i grundlovsforhøret finder retten det endvidere bevist, at [redacted] Tiltalte 2 af 3 gange fra efteråret 2008 til den 25. februar 2009 overdrog ialt 2,9 kg hash til [redacted] Vidne 3 , hvoraf 1,4 kg den 25. februar 2009.

Retten anser herefter tiltalte skyldig i at have overdraget 12,9 kg hash til [redacted] Vidne 3 .

Forhold 4:

[redacted] Vidne 4 har i politirapport af 26. marts 2009, som hun har gennemlæst og underskrevet, forklaret, at hun har købt 25 gram kokain af [redacted] Tiltalte 2 . [redacted] Tiltalte 2 har under forklaret, at han har overdraget ialt 10-15 gram kokain til [redacted] Vidne 4 og [redacted] Vidne 5 . [redacted] Vidne 5 har forklaret, at hun har købt kokain sammen med [redacted] Tiltalte 2 , som de tildels har indtaget sammen, og at hun kan have haft noget kokain tilbage. Under disse omstændigheder finder retten det bevist, at [redacted] Tiltalte 2 har videresolgt 40 gram kokain til [redacted] Vidne 4 [redacted] og [redacted] Vidne 5 .

Forhold 5, 6, 8, 8 a, 9 og 10:

[redacted] Tiltalte 2 har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

[redacted] Tiltalte 1 .

Forhold 1:

Tiltalte 1 har forklaret, at hun 2 gange sammen med Tiltalte 2 har besøgt Vidne 1 i et sommerhus ved Fåborg. Vidne 2 har under sig egen sag forklaret, at Tiltalte 2 2 gange leverede 1 kg hash i sommerhuset, og at Tiltalte 1 var med den ene gang. Henset hertil, og til at Tiltalte 1 er bekendt med misbrugsmiljøet, og tidligere straffet for overtrædelse af narkotikalovgivningen, finder retten, at hun har haft en sådan viden om narkotikasal, at hun kan anses for medvirkende til overdragelse af hash til Vidne 1.

Retten finder derimod ikke, at anklagemyndigheden har ført det til domfældelse fornødne bevis for, at hun tillige medvirkede ved overdragelse af kokain og amfetamin, hvorfor Tiltalte 1 frifindes for denne del af tiltalen.

Forhold 3:

Tiltalte 1 har forklaret, at hun var passager i bilen, da Tiltalte 2 den 25. februar 2009 overdrog 1,4 kg hash til Vidne 3. Vidne 3 har som vidne forklaret, at han 2 gange talte med Tiltalte 1 om afvikling af hans gæld for køb af hash fra Tiltalte 2. Som følge heraf, og da Tiltalte 1 er kendt med misbrugsmiljøet, finder retten hende skyldig i at have medvirket ved overdragelse af 12,9 kg hash til Vidne 3.

Forhold 7:

Tiltalte 1 har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Forhold 10:

Retten finder ikke, at anklagemyndigheden har ført det til domfældelse fornødne bevis, hvorfor Tiltalte 1 frifindes.

2. Strafudmålingen

Tiltalte 2 straffes med fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 1. og 2. pkt. jf. lov om euforiserende stoffer § 27, og færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1 og § 42, stk. 1, nr. 1, § 117a, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag A, nr. 1, jf. tildels straffelovens § 89.

6 måneder af straffen skal afsones.

Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 58, stk. 1.

Retten har i skærpende retning lagt vægt på, at **Tiltalte 2** tidligere er straffet for narkotikakriminalitet. Retten i formildende retning lagt vægt på, at der er forløbet mere end 3 år fra anholdelsen af tiltalte til sagens afgørelse, og at den lange sagsbehandling skyldes anklagemyndighedens forhold. Retten har tillagt den lange sagsbehandlingstid strafnedsættende virkning, jf. straffelovens § 82, nr. 13 og EMRK art. 6. Retten har herved lagt vægt på, at der ikke er foregået efterforskning i sagen siden marts 2009, og at hovedforhandlingen, der var berammet i februar 2010 ikke blev gennemført på grund af anklagemyndighedens forhold.

Tiltalte 1, straffes med fængsel i 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 1. og 2. pkt. og § 287, jf. § 276, jf. tildels straffelovens § 89.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 2

Retten har i skærpende retning lagt vægt på, at tiltalte tidligere er straffet for narkotikakriminalitet. Retten har i formildende retning lagt vægt på, at der er forløbet mere end 3 år fra anholdelsen af tiltalte til sagens afgørelse, og at den lange sagsbehandling skyldes anklagemyndighedens forhold. Retten har tillagt den lange sagsbehandlingstid strafnedsættende virkning, jf. straffelovens § 82, nr. 13 og EMRK art. 6. Retten har herved lagt vægt på, at der ikke er foregået efterforskning i sagen siden marts 2009, og at hovedforhandlingen, der var berammet i februar 2010 ikke blev gennemført på grund af anklagemyndighedens forhold.

3. Udbyttekonfiskation

Efter beregninger foretaget af politiet finder retten det bevist, at fortjenesten har været 100 kr. pr. gram amfetamin og kokain og 1 kr. pr. gram hash. I overensstemmelse med dommens resultat tages anklagemyndighedens påstand om udbyttekonfiskation til følge således:

Forhold 1:

600 gram amfetamin	60.000 kr.
2000 gram hash	2.000 kr.

Forhold 1a:

1000 gram hash	1.000 kr.
----------------	-----------

Forhold 3:

12900 gram hash	12.900 kr.
-----------------	------------

Forhold 4:

40 gram kokain	4.000 kr.
----------------	-----------

I alt 79.900 kr.

4. Konfiskation i øvrigt.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1, som nedenfor bestemt.

5. Sagsomkostninger

Under hensyn til, at der har været berammet en tidligere hovedforhandling, finder retten, at de tiltalte skal betale delvise omkostninger til deres forsvarere.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 skal straffes med fængsel i 6 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Tiltalte 2 skal straffes med fængsel i 2 år.

6 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.

Hos de tiltalte konfiskeres 70 gram hash, 1 digitalvægt mrk. Henry og 14.900 kr.

Hos **Tiltalte 2** konfiskeres yderligere 65.000 kr.

De tiltalte skal delvist betale sagens omkostninger.

Anonymiseret

dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEN I SVENDBORG, den 12. maj 2014

Anonymiseret
reksassistent