



UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 18. september 2013 af Østre Landsrets 8. afdeling
(landsdommerne M. Lerche, Lene Jensen og Sune Dalgaard-Nielsen (kst.) med doms-
mænd).

8. afd. nr. S-1549-12:

Anklagemyndigheden
mod

1) [redacted] Tiltalte 1
([redacted] CPR nr. 1)
(advokat Henrik Dupont Jørgensen, besk.)

2) [redacted] Tiltalte 2
([redacted] CPR nr. 2)
(advokat Kim Bagge, besk.)

Svendborg Rets dom af 3. maj 2012 (R2-1130/2011) er anket af [redacted] Tiltalte 1
[redacted] med påstand om frifindelse i forhold 1 og 3, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har anket dommen i forhold til begge de tiltalte og har påstået dom-
fældelse efter anklageskriftets forhold 1 (dog kun 1.180 gram amfetamin, en mindre
mængde end 220 gram kokain og 2 kg hash), og forhold 10 (for så vidt angår [redacted] Tiltalte 1
[redacted]), stadfæstelse af byretten bevisresultat i forhold 1a, 3 og 4 samt skær-
pelse.

[redacted] Tiltalte 2 har kontraanket og nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang,
subsidiært formildelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og vidnerne **Vidne 4**, **Vidne 5**, **Vidne 1**, **Vidne 2**, politi-assistent **Vidne 8** og **Vidne 3**.

De i byretten af vidnerne **Vidne 6** og **Vidne 7** afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte 1 har supplerende forklaret blandt andet, at **Vidne 7** har været til fest hos hende, men hun husker ikke, om det var i julen 2008. Hun ved ikke, hvad hun mente med "alt det andet", som hun skrev i brevet af 29. juni 2009 til **Tilt. 2**. Politiet havde sagt til hende, at **Tilt. 2** havde haft et lager af kokain, men dette kendte hun ikke noget til. Dette hentydede hun til, da hun i brevet skrev, at "**Vidne 7** siger jeg kender til det for at redde sin egen røv." Da hun sad varetægtsfængslet, var hun ikke klar over, hvad hun var sigtet for. Hun kunne ikke koncentrere sig i grundlovsforhøret, fordi hun var bange. Hun troede kun, at sigtelsen vedrørte hash. Hun blev varetægtsfængslet i Helsingør, hvor hun blev afhørt én gang. Hun mener ikke, at hendes forsvarer var med. Foreholdt, at det ifølge afhøringsrapport af 20. marts 2009 fremgår, at der var en forsvarer til stede, kan hun godt huske det. Hun kan ikke huske, om sigtelsen blev læst op for hende under afhøringen. Hun fik ikke en skriftlig sigtelse fra politiet. Der gik lang tid, inden hun kom til afhøring. Hun vidste, at **Tilt. 2** solgte hash i små klumper af 2-3 gram. Hun ved ikke, om han fik penge for det. Hun røg ikke selv hash, men hun havde et alkoholproblem og et kokainproblem. Da hun kørte ud til **Person 3**, var det for at få kokain. Kokainen var kun til hende selv. **Tilt. 2** hentede nogle gange 1-2 gram kokain til hende. Nogle gange delte de kokainen. Hun har ikke i forhold til **Tilt. 2** stået til rådighed med handler vedrørende narkotiske stoffer. Hun har svaret på alle spørgsmål, som hun er blevet stillet af politiet. Hun er tidligere dømt for én gang i 2007 at have taget imod stoffer fra **Tilt. 2** og givet dem videre. Hun fik en betinget dom med samfundstjeneste. Hun har ikke bistået **Tilt. 2** med noget siden. I bilen til Vejle sov hun for det meste af tiden. På tanken lagde hun ikke mærke til, hvad **Tilt. 2** foretog sig. Hun var selv inde at tisse og drikke noget kaffe. Hun har set **Vidne 3** et par gange. Hun husker ikke, at **Vidne 3** har sagt, at han skyldte **Tilt. 2** penge. Hun viderebragte ikke oplysninger fra **Vidne 3** til **Tilt. 2**.

Hun har om sine personlige forhold forklaret, at hun den **Føds.dato. 1** 2012 fødte en pige. Hun har kendt faren, som også er hendes kæreste, siden 2009. De bor sammen i et lejet hus. Hun er nu i arbejde som serviceassistent på **Anonymiseret**.

Tiltalte 2 har supplerende forklaret blandt andet, at han, **Vidne 1** og **Vidne 2** én gang er mødtes på Jensens Bøfhus i Fruens Bøge, hvor de spiste. Han og **Vidne 1** gik på et tidspunkt udenfor, hvor **Vidne 1** spurgte ham, om han kunne skaffe noget hash. Han havde en fortjeneste på 2 kr. pr. gram hash. Hvis der var tale om større mængder f.eks. 1 kg hash, så tjente han 1 kr. pr. gram. Han kunne hente noget kokain i en kolonihave, men mere vil han ikke udtale sig om dette. Han skulle alene bruge 1-2 gram kokain. Der har ikke været penge mellem ham og **Vidne 7**. Han blev først klar over telefonsamtalen mellem **Tiltalte 1** og **Vidne 7**, da han var i retten i Svendborg. I brevet, som han forsøgte at smugle ud til **Tiltalte 1**, skrev han, "... og det andet er kun noget jeg køber til eget forbrug". Her hentydede han til hård narko, som han var sigtet for. I brevet skrev han endvidere, "Ham den ene nar fra sommerhuset lyver og giver mig delvis skylden for noget af det hårde. Men det kender jeg intet til. Jeg har kun haft 1-2 gr. med i sommerhuset". Ham fra sommerhuset var **Vidne 2**. De 1-2 gram drejede sig om noget kokain, som han havde. **Vidne 2** havde givet ham skylden for at aflevere noget amfetamin, men dette havde han ikke haft noget med at gøre. På vej til Vejle, hvor de var på tanken, var det vigtigt for ham, at **Person 4** og **Tiltalte 1** ikke fik kendskab til, at han skulle handle hash med **Vidne 3**. **Tiltalte 1** har ikke været med på andre ture, hvor han har handlet stoffer. Når han har handlet hash, har det været i den ånd, at **Tiltalte 1** ikke skulle vide noget. Han har været streng og konsekvent over for **Tiltalte 1**, idet han ikke ville levere hende kokain.

Han har vedrørende sine personlige forhold forklaret, at han modtager sygedagpenge. I august 2013 er han begyndt på skole som bygningskonstruktør. Han bor i en lejet lejlighed sammen med sin kæreste, som er psykologstuderende. Han er ikke længere misbruger af narkotiske stoffer eller spiritus.

Vidne 4 har vedrørende forhold 4 supplerende forklaret blandt andet, at selv om hun har underskrevet politirapporten af 26. marts 2009, så har hun ikke forklaret det, som står i rapporten. Hun kan ikke genkende sin underskrift på de enkelte sidder i rapporten, men det er hende, som har underskrevet sidst i rapporten. Det er dog rigtigt, at de havde været ude i det omtalte hus, men kun til fester. Hun har ikke været alene i huset med **Tilt. 2**. Hun har aldrig købt kokain af **Tilt. 2**. Hun er ikke bange for **Tilt. 2**, og

hun er ikke blevet truet af ham, heller ikke efter hendes forklaring til politiet. Hun er ikke blevet sigtet for at have modtaget kokain af Tilt. 2 med henblik på videresalg. Hun kender ikke Vidne 7.

Vidne 5 har vedrørende forhold 4 supplerende forklaret blandt andet, at hun ikke har forklaret det, som fremgår af politirapport af 30. marts 2009. Politiet havde ikke kontaktet hende forud for afhøringen, som foregik i en bil. Politiet henvendte sig heller ikke til hende efterfølgende for at få hende til at underskrive rapporten.

Vidne 1 har vedrørende forhold 1 supplerende forklaret blandt andet, at han har været på Jensens Bøfhus, som ligger i en skov i Odense. Han kan ikke huske, om han har været der sammen med Tilt. 2. Han har ikke fået amfetamin af Tilt. 2. Han husker ikke, hvor han modtog hashen fra Tilt. 2. Tiltalte 1 har ikke været involveret i leveringen af hashen.

Vidne 2 har vedrørende forhold 1 og 1a supplerende forklaret blandt andet, at den forretning, som Tilt. 2 forsøgte at presse ham til at fortsætte efter Vidne 1, alene vedrørte hash. Han har ikke set Tilt. 2 levere andre stoffer til Vidne 1 end hash. Han har nok følt sig presset, da han afgav forklaring om, at Tilt. 2 havde leveret amfetamin. Da han angav mængderne 300-400 gram amfetamin, var der ikke tale om en sikker vurdering. Tiltalte 1 var ikke involveret i Tilt. 2's overdragelser af hash. Tiltalte 1 har aldrig været i hans lejlighed.

Vidne 8 har supplerende forklaret blandt andet, at V2 blev anholdt om formiddagen og sigtet. V2 forklarede detaljeret om de forskellige personers roller. Han opfattede V2's forklaring herom som troværdig. Pludselig kunne V2 ikke overskue afhøringen og gik "kold", hvorefter afhøringen blev standset. Da Tilt. 2 blev afhørt omkring Vidne 5 og Vidne 4's forklaringer vedrørende overdragelse af amfetamin, sagde Tilt. 2, at der var noget om snakken, men bare ikke stof i de mængder. Vidne 4, V5 og Vidne 7 har ikke været sigtet, idet der ikke forelå mistanke om videresalg, men alene kokain til eget forbrug. Den samlede mængde for de tre kvinder var 50 gram kokain. Hans erfaring er, at man typisk får overdraget nogle få gram ad gangen til eget forbrug. Det kan dog også være 5-10 gram. Pigerne betalte med seksuelle ydelser for noget af kokainen. Pigerne var ikke genstand for selvstændig efterforskning. Hans beregninger i rapport af 30. marts 2009 er udfærdiget ud fra hans samlede erfaringer og ud fra de forklaringer, som blev afgivet undervejs under sagen. Han har skønnet en fortjeneste på 100 kr. pr. 1 gram amfetamin eller kokain og en

fortjeneste på 1 kr. pr. 1 gram hash. Beløbene er fastsat i den lave ende. ”En god middag” dækker efter hans opfattelse over kokain. Hans erfaring er, at ”god” dækker over kokain, og ”dårlig” dækker over amfetamin. ”Up” og Upper” dækker over henholdsvis kokain og amfetamin, men han husker ikke, hvad der er hvad. De tiltalte blev anholdt i rækkehuset på **Adresse 1**, som ligger i en hestesko af rækkehuse, hvor der i midten ligger et legehuse. Baghaven til rækkehuset vender ud til en sti med et grønt område. I forbindelse med anholdelsen af **Vidne 1**, fik de at vide, at **Tilt. 2** skulle føre **Vidne 1's** forretning videre. I sagen var der to narkoleverandører, hvoraf den ene var **Tilt. 2**.

Vidne 3 har vedrørende forhold 3 supplerende forklaret blandt andet, at han kontaktede **Tiltalte 1** to gange telefonisk, men samtalerne havde intet med narko eller gæld at gøre. Han ved ikke, hvad ”en hel” er. Det er højst sandsynligt hash. Han havde kendt **Tiltalte 1** i ca. 9 måneder, da han blev anholdt på tanken.

Tiltalte 2 er senest den 13. marts 2013 straffet med fængsel i 50 dage for overtrædelse af færdselsloven.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte 2 :

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

Tiltalte 1 :

Forhold 1:

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat – dog at hun alene er skyldig i overdragelsen af 1 kg hash, som hun sammen med **Tilt. 2** havde med i bilen ud til sommerhuset i Fåborg.

Forhold 3:

Landsretten finder det ikke bevist, at **Tiltalte 1**, der må anses for at have haft en vis viden om **Tiltalte 2's** salg af hash, har haft en sådan viden og ydet en sådan

bistand i forbindelse med overdragelserne, at hun kan dømmes skyldig i overdragelse af alle 12,9 kg hash. Landsretten finder imidlertid henset til omstændighederne ved kørslen til Vejle, hvor **Tiltalte 1** var passager i bilen, da **Tiltalte 2** den 25. februar 2009 overdrog 1,4 kg hash til **Vidne 3**, at hun har gjort sig skyldig i overdragelse af denne mængde hash.

Tiltalte 1 er derfor alene skyldig i overdragelse af 1,4 kg hash.

Forhold 10:

Landsretten kan af de grunde, som er anført af byretten, tiltræde, at tiltalte er frifundet i dette forhold.

Strafudmålingen:

Straffen for **Tiltalte 2**, der i det hele fastsættes som en tillægsstraf efter straffelovens § 89, findes passende udmålt, herunder at straffen er gjort delvist betinget som nærmere bestemt af byretten. Landsretten har efter en samlet vurdering ikke fundet anledning til at udløse reststraffen på 273 dage i henhold til prøveløsladelsen af 1. august 2008, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Straffen for **Tiltalte 1** fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 287, stk. 1, jf. § 276, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1. Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er fastsat af byretten.

Landsretten har ved strafudmålingerne, herunder at straffene er gjort helt henholdsvis delvist betinget, lagt vægt på de samme omstændigheder, som er anført af byretten, og tiltræder tillige efter en samlet vurdering af sagens tidsmæssige forløb, herunder de momenter, som er fremhævet af byretten, at den lange sagsbehandlingstid er tillagt strafnedsættende virkning, jf. straffelovens § 82, nr. 13 og 14, samt EMRK art. 6.

Hos **Tiltalte 2** konfiskeres 70 gram hash, 1 digitalvægt mrk. Henry, 14.900 kr. samt 62.600 kr.

Hos begge de tiltalte konfiskeres in solidum 2.400 kr.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod **Tiltalte 2** stadfæstes med de ændringer, som fremgår nedenfor med hensyn til konfiskation.

Byrettens dom i sagen mod **Tiltalte 1** ændres således, at straffen nedsættes til fængsel i 3 måneder, der gøres betinget som bestemt af byretten

Hos **Tiltalte 2** konfiskeres 70 gram hash, 1 digitalvægt mrk. Henry, 14.900 kr. samt 62.600 kr.

Hos begge de tiltalte konfiskeres in solidum 2.400 kr.

Sagsomkostningerne for landsretten, der vedrører **Tiltalte 2**, skal betales af **Tiltalte 2**

Sagsomkostningerne for landsretten, der vedrører **Tiltalte 1**, skal betales af statskassen.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 11/3-14

Anonymiseret
specialist

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

Den 18. september 2013 kl. 09:00 holdt Østre Landsret offentligt retsmøde i retsbygningen, Albanigade 30, Odense.

Retten beklædtes af landsdommerne M. Lerche, Lene Jensen og Sune Dalgaard-Nielsen (kst.), samt af [REDACTED] Lægdommer 1, [REDACTED] Lægdommer 2 og [REDACTED] Lægdommer 3.

Som rettens formand fungerede landsdommer M. Lerche.

Som protokolfører fungerede [REDACTED] Anonymiseret.

Retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91, stk. 1, var iagttaget.

Der foretoges hovedforhandling:

8. afd. nr. S-1549-12:

Anklagemyndigheden

mod

1) [REDACTED] Tiltalte 1

([REDACTED] CPR nr. 1)

(advokat Henrik Dupont Jørgensen, besk.)

2) [REDACTED] Tiltalte 2

([REDACTED] CPR nr. 2)

(advokat Kim Bagge, besk.)

For anklagemyndigheden mødte Statsadvokaten i Viborg ved, fuldmægtig [redacted] Anonym.

Som beskikket forsvarer for [redacted] Tiltalte 1 mødte advokat Henrik Dupont Jørgensen.

Som beskikket forsvarer for [redacted] Tiltalte 2 mødte advokat Kim Bagge

De tiltalte var mødt.

[redacted] Vidne 3 var ikke mødt. Det blev oplyst, at vidnet til anklagemyndigheden havde meldt afbud, idet hans bil var gået i stykker.

Anklageren fremlagde lovlig forkyndt vidnestævning og anmodede om, at vidnet anholdes med henblik på fremstilling i retten dags dato snarest muligt til afgivelse af vidneforklaring.

Efter votering afsagdes sålydende

k e n d e l s e:

Da [redacted] Vidne 3, der er lovligt indkaldt, er udeblevet uden at have meddelt lovligt forfald, jf. retsplejelovens § 178,

b e s t e m m e s:

[redacted] Vidne 3 vil være at tage i forvaring ved politiets foranstaltning med henblik på fremstilling under nærværende hovedforhandling til afgivelse af vidneforklaring den 18. september 2013, snarest muligt.

Som vidne mødte [redacted] Vidne 1, der blev vejledt om vidnepligten og vidneansvaret. Anklageren oplæste vidnets forklaring i byretten.

Vidnet vedstod forklaringen som gengivet i dommen og afgav supplerende forklaring.
Herom henvises til landsrettens dom.

Som vidne mødte **Vidne 2**, der blev vejledt om vidnepligten og vidneansvaret. Anklageren oplæste vidnets forklaring i byretten.

Vidnet vedstod forklaringen som gengivet i dommen og afgav supplerende forklaring.
Herom henvises til landsrettens dom.

Som vidne mødte politiassistent **Vidne 8**, der blev vejledt om vidnepligten og vidneansvaret. Anklageren oplæste vidnets forklaring i byretten.

Vidnet vedstod forklaringen som gengivet i dommen og afgav supplerende forklaring.
Herom henvises til landsrettens dom.

Vidne 3 blev fremstillet og vejledt om vidnepligten og vidneansvaret. Anklageren oplæste vidnets forklaring i byretten.

Vidnet vedstod ikke forklaringen som gengivet i dommen. Vidnet afgav supplerende forklaring. Herom henvises til landsrettens dom.

Der skete dokumentation.

Sagen procederedes.

Anklageren nedlagde påstand om domfældelse for en større mængde stof, end der blev dømt for i byretten, samt skærpelse af straffen.

Forsvarerne nedlagde påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og i øvrigt formildelse.

De tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Retten optog sagen.

Der afsagdes dom, se dombogen.

De domfældte var til stede.

Retten tillagde den for **Tiltalte 1** for landsretten beskikkede forsvarer, advokat Henrik Dupont Jørgensen, i salær 41.000 kr. med tillæg af moms samt i udlægsgodtgørelse 816 kr., der betales endeligt af statskassen.

Retten tillagde den for **Tiltalte 2** for landsretten beskikkede forsvarer, advokat Kim Bagge, i salær 41.000 kr. med tillæg af moms samt i udlægsgodtgørelse 830 kr. og i godtgørelse for kørsel 2.508 kr. med tillæg af moms, der betales endeligt af domfældte.

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 17.30.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 11/3-14

Anonymiseret
specialist