

UDSKRIFT
AF
HØJESTERETS ANKE- OG KÆREMÅLSUDVALGS DOMBOG

HØJESTERETS KENDELSE
afsagt tirsdag den 17. juni 2014

Sag 45/2014

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 2

(advokat Kim Bagge, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Svendborg den 3. maj 2012 og af Østre Landsrets 8. afdeling den 18. september 2013.

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Thomas Rørdam, Jens Peter Christensen og Hanne Schmidt.

Påstande

Tiltalte 2 har nedlagt påstand om, at statskassen skal afholde sagsomkostningerne for landsrettens behandling af sagen.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Sagsfremstilling

Ved Retten i Svendborgs dom af 3. maj 2012 blev **Tiltalte 2** straffet med fængsel i 2 år, heraf 6 måneder ubetinget, for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 191. Medtiltalte **Tiltalte 1** blev straffet med fængsel i 6 måneder betinget for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 191. Det blev ved dommen bestemt, at der hos **Tiltalte 2** skulle konfiskeres 65.000 kr., ligesom der hos **Tiltalte 2** og **Tiltalte 1** in solidum skulle konfiskeres 14.900 kr. Der var på grund af anklagemyndighedens forhold forløbet 3 år fra

anholdelsen til domfældelsen, og det blev derfor bestemt, at de domfældte alene skulle betale delvise omkostninger.

Tiltalte 1 ankede den 16. maj 2012 dommen med påstand om frifindelse i forhold 1 og 3, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden ankede den 16. maj 2012 dommen i forhold til både **Tiltalte 2** og **Tiltalte 1** og påstod domfældelse i videre omfang end byrettens bevisvurdering samt skærpelse.

Tiltalte 2 kontraankede den 28. maj 2012 med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært formildelse.

For så vidt angår **Tiltalte 2** stadfæstede landsretten dommen i overensstemmelse med byrettens bevisvurdering og uden ændring af den fastsatte straf.

For så vidt angik **Tiltalte 1** fandt landsretten hende alene skyldig i overdragelse af en mindre mængde hash.

På denne baggrund ændrede landsretten udbyttekonfiskationen således, at det beløb, der skulle konfiskeres in solidum, blev nedsat fra 14.900 kr. til 2.400 kr., således, at **Tiltalte 2** skulle hæfte alene for 12.500 kr.

Landsretten pålagde **Tiltalte 2** at betale sagsomkostninger for landsretten, herunder salæret til den beskikkede advokat.

Anbringender

Tiltalte 2 har bl.a. gjort gældende, at statskassen efter retsplejelovens § 1008, stk. 3, skal afholde sagens omkostninger for landsretten, og har henvist til Højesterets kendelse af 22. november 2005, gengivet i U 2006.128 H. Da det er anklagemyndigheden, som har iværksat anken mod ham, skal statskassen afholde sagsomkostningerne, medmindre anken har medført

et mere ugunstigt resultat for ham end byrettens dom. Vurderingen må bero på en samlet vurdering af sagens omstændigheder.

Anklagemyndigheden ankede med påstand om domfældelse i et betydeligt større omfang end byrettens bevisresultat og med påstand om skærpelse af straffen. Det er landsrettens bevisresultat og fastsættelse af sanktion, som er det centrale for vurderingen af, om anken har fået et mere ugunstigt resultat for den tiltalte. Landsretten stadfæstede både byrettens bevisresultat og strafudmåling, og anken har derfor ikke medført et mere ugunstigt resultat. Det kan ikke ændre herpå, at landsretten foretog en anden vurdering vedrørende konfiskation.

Den ændrede konfiskation hos ham er ikke et udtryk for en ændret og skærpet bevisbedømmelse i forhold til ham, men alene en konsekvens af, at **Tiltalte 1** i landsretten blev frifundet for en større mængde hash. Landsrettens konfiskation er ikke væsentligt mere bebyrdende end byrettens. Det er samme beløb og genstande, der bliver konfiskeret hos ham i både byret og landsret. Der er alene tale om, at han for så vidt angår 12.500 kr. nu hæfter alene for disse, hvor han efter byrettens dom hæftede solidarisk med **Tiltalte 1**

Det er helt uproportionalt at lade en så marginal ændring medføre, at han skal afholde omkostninger på over 50.000 kr. inkl. moms, jf. herved også retsplejelovens § 1008, stk. 4.

Anklagemyndigheden har bl.a. gjort gældende, at resultatet af Højesterets kendelse gengivet i U 2006.128 H ikke kan finde direkte anvendelse i den foreliggende sag, da der ikke er tale om en fuldstændig stadfæstelse uden ændringer. Landsrettens afgørelse har samlet set haft et ugunstigere udfald for **Tiltalte 2**; idet han er blevet pålagt at hæfte alene for et større beløb i udbyttekonfiskation end i byrettens dom, en forhøjelse på 12.500 kr.

Der ses ikke at være eksempler på, at sagsomkostningerne med henvisning til retsplejelovens § 1008, stk. 4, helt eller delvist er pålagt det offentlige, fordi skærpelsen af dommen har været af mindre bagatelagtig karakter. Der er ikke grundlag for at fravige udgangspunktet i retsplejelovens § 1008, stk. 3, hvorefter sagsomkostninger betales af tiltalte, heller ikke med henvisning til retsplejelovens § 1008, stk. 4.

Højesterets begrundelse og resultat

Da anklagemyndighedens anke, der blev iværksat forud for og uafhængigt af **Tiltalte 2's** anke, alene har medført en meget beskeden ændring til ugunst for **Tiltalte 2**, finder Højesteret, at statskassen skal betale de sagsomkostninger for landsretten, der vedrører **Tiltalte 2**.

Thi bestemmes:

Landsrettens dom ændres, således at statskassen skal betale de sagsomkostninger for landsretten, der vedrører **Tiltalte 2**.

Omkostningerne ved kæremålet skal betales af statskassen.

--oo0oo--

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Højesteret, den