

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

Den 24. februar 2014 satte Østre Landsret retten i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Michael Dorn, Dorthe Nørby (kst.) og Betina Juul Heldmann (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Som protokolfører fungerede [REDACTED] Medarbejder 1.

Der foretoges

4. afd. kære nr. B-261-14:

1) [REDACTED] Part 1 (Tidl. Kreditor 1)

2) [REDACTED] Part 2 (Tidl. Kreditor 2)

(advokat Kasper Meedom Westberg for begge)

mod

[REDACTED] Part A A/B (Tidl. Debitor A/B)

under konkurs v/

kurator advokat Bo Lauritzen

(advokat Bo Lauritzen)

Ingen var mødt eller indkaldt.

Der fremlagdes kæreskrift af 22. januar 2014, hvorved [REDACTED] Part 1 og [REDACTED] Part 2 har kæret Sø & Handelsrettens Skifterets kendelse af 22. januar 2014 (P-8-13), hvorefter en anmodning om, at dommeren skal vide sit sæde ikke blev taget til følge, skifterettens fremsendelsesbrev af 24. januar 2014 og udskrift af retsbogen med den kærede afgørelse.

Der fremlagdes endvidere kæreprocesskrifte I med bilag 11-14 af 4. februar 2014. Endelig fremlagdes brev af 6. februar 2014 med bilag fra kærende.

Kæren er tillagt opsættende virkning.

Skifteretten har ved sagens fremsendelse henholdt sig til den truffe afgørelse.

De modtagne bilag var til stede.

Kærende har nedlagt påstand om hjemvisning.

Kærende har til støtte herfor navnlig gjort gældende, at skifteafdelingen skal beklædes af en dommer ansat uden for skifteretten, fordi chef og ledende dommer Person 1 er inhabil, hvilket medfører, at hele skifteretten bliver inhabil. Person 1 har på vegne af skifteretten udtalt sig til pressen og i Folketingets Retsudvalg om behandlingen af sagerne i sagskomplekset, og han har afholdt et møde, hvor kurator og advokaten for pant-haver, men ikke repræsentanter for andelshaverne, var til stede. Kærende har endvidere gjort gældende, at udtalelserne efter deres indhold fremstår således, at de vedrører den fremtidige håndtering af alle nye sager inden for sagskomplekset i hele skifteretten, og at det ikke kan udelukkes, at medarbejdere, der har Person 1 som chef, vil være under en ikke ubetydelig indflydelse heraf. Endelig har kærende gjort gældende, at der er tilvejebragt et notat udarbejdet af Person 1, som forstærker indtrykket af upartiskhed og indtrykket af, at sagen er afgjort på forhånd.

Efter votering afsagdes

k e n d e l s e :

Af de af skifteretten anførte grunde, og idet der ikke foreligger sådanne forhold, at der er grundlag for at fravige udgangspunktet om, at en dommer ikke bliver inhabil ved tidligere at have skrevet eller udtalt sig om et retsspørgsmål, som opstår før den aktuelle sag, finder landsretten, at der ikke som følge af dommer Person 1's udtalelser og tilkendegivelser i pressen og den juridiske litteratur er sådanne omstændigheder, der er egnede til at rejse tvivl om den fuldstændige upartiskhed hos de øvrige medarbejdere i Sø- og Handelsrettens skifteafdeling.

Herefter, og idet oplysningen om, at **Person 1** har afholdt et møde med kurator og en repræsentant for pantkøber, men ikke for andelshaverne, ikke i sig selv kan føre til et andet resultat, stadfæster landsretten skifterettens kendelse.

T h i b e s t e m m e s :

Skifterettens kendelse stadfæstes.

Ingen af parterne skal betale kæremålsomkostninger til den anden part.

Retten hævet.