



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 12. januar 2011 i sag nr. BS 2-1886/2009:

Alterna Plus Holding ApS

c/o **Sagsøger**

Ørbækgårds Alle 832

2970 Hørsholm

mod

Mandskab.Nu ApS

Vibekevej 11

3400 Hillerød

og

Sagsøgte 2

Adresse 1

By 1

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen angår spørgsmålet om afvisning af en retssag, der er anlagt i medfør af konkurslovens § 137, grundet overskridelse af den af skifteretten i medfør af denne bestemmelse fastsatte frist for sagsanlæg.

Parternes påstande

De sagsøgte har påstået sagen afvist.

Sagsøger har påstået sagen fremmet.

Oplysninger i sagen

Sagen er anlagt af Alterna Plus Holding ApS, der i stævningen har anført, at "Alterna Group A/S under konkurs (AG) har i medfør af konkurslovens § 137 givet kreditorerne tilladelse til at anlægge sag..."

Af retsbog af 24. august 2009 fra skifteretten ved Retten i Hillerød fremgår, det, at skifteretten efter anmodning fra kurator i konkursboet Alterna Group A/S, advokat Peter M. de Fine Lassen har fastsat frist i henhold til konkurslovens § 137 til anlæggelse af sag mod konkursboets tidligere direktør,

Sagsøgte 2 og dennes selskab Mandskab nu. ApS, til den 24. september 2009. Det anføres herom i retsbogen:

"Skifteretten fastsatte frist til den 24. september 2009 som sidste dag for kre-

ditorerne til på egen hånd at anlægge retssag jf. konkurslovens § 137. "

Kurator har i en cirkulæreskrivelse nr. 3 af 17. juli 2009 oplyst, at han er blevet gjort opmærksom på, at Mandskab.nu ApS tilsyneladende fra 1. november 2008 havde overtaget kunder fra Alterna Group A/S, og at der skulle være sket fakturering vis Mandskab nu. ApS. Kurator oplyste videre, at han ikke havde modtaget nærmere oplysninger herom, og at boet ikke var i besiddelse af midler til at gennemføre omfattende undersøgelser heraf, hvorfor kurator ikke ville foretage sig videre, såfremt ingen kreditorer stillede sikkerhed for den videre undersøgelse.

Den originale stævning er modtaget i Retten i Hillerød den 25. september 2009. Et eksemplar af stævningen er indgået til retten i Hillerød på telefax den 24. september 2009, kl. 16.02, ifølge rettens faxafstempling. Retten i Hillerød lukkede den 24. september 2009 kl. 15.00. Stævningen er herefter registreret som modtaget den 25. september 2009. Stævningen var ikke vedlagt udskrift af retsbog fra skifteretten. Denne er fremlagt af sagsøger med processkrift 1 af 22. april 2010.

Kurator har ved en udateret påtegning tiltrådt sagsøgers processkrift 2 af 19. december 2010. Det anføres i dette processkrift blandt andet, at ".. sagsøger, når det sker efter ønske og med boets indforståelse, kan indtale krav, uden hensyn til de begrænsninger, der er i § 137." Tiltrædelsen fra kurators er indhentet af sagsøger i forbindelse med påstand fra de sagsøgte om afvisning af sagen, med henvisning til, at sagsøger ikke var fordringshaver i boet og ikke omfattet af konkurslovens § 137, og at sagsøger derfor ikke havde kompetence til at anlægge sagen.

Parternes anbringender:

De sagsøgte har til støtte for påstanden om sagens afvisning gjort gældende, at sagen er anlagt efter den af skifteretten fastsatte frist efter konkursloven § 137, der udløb den 24. september 2011. Fristen er absolut, og retten har ikke mulighed for til at dispensere fra denne.

De sagsøgte har ikke haft mulighed for at fremkomme med denne indsigelse tidligere, da oplysningerne alene har foreligget for retten, og idet de sagsøgte gik ud fra, at retten havde påset, at sagen var anlagt rettidigt.

Sagsøger har til støtte for påstanden om sagens fremme henvist til, at det påhviler retten ex officio at påse, om sagen er anlagt rettidigt, og at indsigelsen ikke kan gøres gældende på nuværende tidspunkt, hvor sagen er færdigforberedt, og hovedforhandlingen skal påbegyndes.

Sagsøger har endvidere henvist til, at bestemmelsen i konkurslovens § 137 er indsat som en sikring af boet og ikke til beskyttelse af dets skyldnere. Det er således konkursboet, der skal tage stilling til, om sagen kan føres. Sagen

er anlagt i boets interesse, og kurator har tiltrådt sagsanlægget og det i sagsøgers processkrift 2 af 19. december 2010 anførte, hvorefter boet er indforstået med, at sagsøger har indtalt kravet også uden hensyn til fristen i § 137.

Rettens begrundelse og afgørelse:

Sagsøgte har først fået oplysning om de faktiske forhold omkring stævningsmodtagelse i retten i forbindelse med retsmødets den 12. januar 2011, og har først på dette tidspunkt haft anledning til at nedlægge påstand om afvisning. Sagsøgte indsigelse tages herefter under påkendelse.

Stævningen er indgået til retten pr. telefaks den 24. september 2009 kl. 16.02 og i original den 25. september 2009. Retten lukkede den 24. september 2009 kl. 15.00, og det må således konstateres, at sagen er modtaget den 25. september 2009.

Der er af skifteretten fastsat en klar og tydelig frist til den 24. september 2009 for kreditorernes sagsanlæg. Sagsanlægget er modtaget efter udløbet af denne frist.

I betænkning nr. 606/1971 om konkurs og tvangsakkord, anføres det side 223, 1. spalte midt, om bestemmelsen i konkurslovens § 137, at skifterettens fastsættelse af en frist for sagsanlæg i særlig grad skyldes hensynet til modparten. Retten finder på denne baggrund ikke, at der kan dispenseres fra den af skifteretten fastsatte frist.

Da sagen blev anlagt af sagsøger den 25. september 2009 efter udløbet af den af skifteretten fastsatte frist var sagsøger ikke længere bemyndiget til på egen hånd at anlægge sagen.

Sagsøger har ikke påvist, at han på andet grundlag har bemyndigelse til at føre sagen for boet. Kravet er ikke af boet tiltransporteret sagsøger, og det forhold, at kurator har tiltrådt sagsøgers processkrift 2 af 19. december 2010, findes ikke at anses for en anmodning om at føre sagen på boets vegne.

Retten skal efter retsplejelovens § 258, stk. 1, ikke på embeds vegne afkræve parterne bevis for, at de er myndige til at råde over processen. Retten kan efter retsplejelovens § 258, stk. 2, på embeds vegne afvise en sag, når der efter oplysningerne i sagen er grund til at antage, at nogen af parterne mangler myndighed til at råde over sagen. Det forhold, at sagen har været forberedt og er berammet til hovedforhandling, findes ikke at være til hinder for, at retten kan træffe afgørelse om afvisning.

Sagsøgte påstand om sagens afvisning tages herefter til følge.

Thi kendes for ret

Sagen afvises.

Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Hillerød, den 31. januar 2011.

Anonymiseret , Afdelingsleder