

**UDSKRIFT
AF
HØJESTERETS DOMBOG**

HØJESTERETS DOM
afsagt torsdag den 13. marts 2014

Sag 74/2013

(1. afdeling)

Alternat Plus Holding ApS
(advokat Henrik Andersen)

mod

Mandskab.Nu ApS

og

Appel.indst. 2

(advokat Jakob Busse for begge)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Hillerød den 12. januar 2011 og af Østre Landsrets 6. afdeling den 5. oktober 2012.

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Poul Søgaard, Marianne Højgaard Pedersen, Poul Dahl Jensen, Vibeke Rønne og Lars Apostoli.

Sagen er behandlet skriftligt, jf. retsplejelovens § 387.

Påstande

Appellanten, Alternat Plus Holding ApS, har nedlagt påstand om, at landsrettens dom ophæves, og at sagen hjemvises til realitetsbehandling ved Retten i Hillerød.

De indstævnte, Mandskab.Nu ApS og **Appel.indst. 2**, har påstået stadfæstelse, dog således at de for landsretten tilkendte sagsomkostninger forhøjes.

Retsgrundlag

Konkurslovens § 137, stk. 1, er affattet således:

”Opgives et muligt krav, uden at der er sluttet forlig, kan enhver fordringshaver inden for en af skifteretten fastsat frist på egen hånd anlægge sag eller indtræde i en af skyldneren inden konkursdekretets afsigelse anlagt sag. Anmodning om fastsættelse af frist skal fremsættes over for skifteretten uden ugrundet ophold efter bostyrets beslutning om opgivelsen. Boet skal erstatte fordringshaverens rimelige omkostninger, dog kun i det omfang boets masse forøges.”

Af bemærkningerne til lovforslaget (Folketingstidende 1976-77, 2. samling, Tillæg A, spalte 399) fremgår det, at reglerne i §§ 135-142 svarer til betækningsudkastets §§ 130-137. Af betænkning nr. 606/1971 fremgår det, at konkurslovens § 137 svarer til § 132 i betækningsudkastet. Om denne bestemmelse hedder det i betænkningen:

”... Efter konkurslovens § 95 kan enhver fordringshaver anke en skifteretskendelse eller dom, ved hvilken boet vil lade det bero. Derimod kan den enkelte kreditor ikke anlægge sag på boets vegne i første instans.

Anlæggelse af f.eks. en sag om omstødelse besluttet som nævnt i almindelighed af kurator. Tages spørgsmålet op på en skiftesamling, kan denne, hvis den er beslutningsdygtig, pålægge kurator at anlægge sag. Er det klart, at en omstødelse ville kunne gennemføres, vil en beslutning om ikke at anlægge sag stride mod kreditorernes interesser og vil kunne tilsidesættes af skifteretten efter § 124, forudsat at der er de fornødne midler til at føre sagen for. I adskillige tilfælde vil det være tvivlsomt, om omstødelse kan gennemføres eller ej, og har en eller flere kreditorer mere tro hertil end flertallet, synes det en rimelig løsning, at mindretallet for egen risiko med hensyn til sagens omkostninger prøver muligheden for omstødelse. Denne risiko vil i reglen hindre helt urimelige sagsanlæg, og dette er i øvrigt det almindelige værn mod det besvær og de omkostninger, som kan følge af uberettigede sagsanlæg. Det stemmer også bedst med hver kreditors adgang til at fremkalde en retlig afgørelse angående krav mod boet, at der tillægges ham en tilsvarende ret med hensyn til boets krav mod andre. De enkelte kreditors adgang til sagsanlæg må vige for boets ret, idet man ellers kunne risikere, enten at dårlig sagsføring fra en kreditors side ødelagde en ellers for boet oplagt sag, eller at sagsøgte måtte besværes med to processer om samme sagsgenstand. Et forlig, som boet har indgået, må også stå fast; ellers ville muligheden for forligsmæssig afgørelse blive væsentlig formindsket. Bestemmelsen gælder ikke alene omstødsessager, hvor den nok hyppigst vil blive anvendt, men også andre sager, hvorved en mulig ret for boet gøres gældende, f.eks. en sag om retten til en genstand, der ikke er i boets besiddelse. En fordringshaver, som vil anlægge sag eller indtræde i en af skyldneren før konkursen anlagt sag, må anmode skifteretten om at fastsætte en frist for sagsanlægget eller indtrædelsen. Dette skyldes dels hensynet til modparten, dels – i mindre grad – skyldnerens adgang til

at anlægge sag, jfr. § 133. Anmodningen om fastsættelse af frist må fremsættes uden ugrundet ophold efter kurators eller skiftesamlingens beslutning om ikke at anlægge sag. Fristerne efter § 80 for anlæggelse af sag til omstødelse gælder også for en omstødsessag, som anlægges af en kreditor. Tabes sagen, må den sagsøgende kreditor selv betale omkostningerne. Boet hæfter ikke for disse. Får han ved dommen helt eller delvis medhold, skal dommen lyde på betaling til boet. Dette erstatter sagsøgeren hans rimelige omkostninger ved sagen, dog kun inden for rammerne af det beløb, som indbetales til boet som følge af dommen. Den sagsøgende kreditor bærer, hvad angår omkostninger, ikke blot risikoen for, at sagen tabes, men også for, at sagsøgte viser sig ude af stand til at betale.”

Højesterets begrundelse og resultat

Parterne er enige om, at sagen for Højesteret angår, om der med rette er sket afvisning af en sag, der er anlagt af Alterna Plus Holding ApS som kreditor i et konkursbo, i en situation, hvor stævningen er indgivet dagen efter udløbet af den søgsmålsfrist, som skifteretten har fastsat i medfør af konkurslovens § 137. Det kan lægges til grund, at konkursboet ikke har overdraget fordringen, der således tilkommer boet, til Alterna Plus Holding, og at konkursboet er indforstået med, at sagen føres. Spørgsmålet er således, om søgsmålsfristen også gælder i en situation som den foreliggende, hvor en kreditor fører sagen med konkursboets indforståelse.

Hvis et konkursbo opgiver et muligt krav, kan enhver fordringshaver efter konkurslovens § 137 inden for en af skifteretten fastsat frist på egen hånd anlægge sag om det mulige krav, der tilkommer konkursboet. Efter ordlyden af bestemmelsen gælder den fastsatte frist for fordringshaverens søgsmål i eget navn, uanset hvordan boet måtte stille sig til søgsmålet. Der er ikke holdepunkter i forarbejderne for at indlægge den begrænsning i bestemmelsen, at den fastsatte frist kun gælder i tilfælde, hvor boet er uenig i eller forholder sig neutralt til, at der anlægges sag angående boets mulige krav. Bestemmelsen og den i medfør heraf fastsatte frist må således også antages at gælde i tilfælde, hvor boet er indforstået med fordringshaverens søgsmål. Den foreliggende sag er derfor med rette afvist som for sent anlagt, jf. konkurslovens § 137.

Højesteret stadfæster herefter landsrettens dom.

Højesteret har ved fastsættelsen af sagens omkostninger navnlig lagt vægt på, at sagen under hovedforhandlingen for byretten samt for landsretten og Højesteret har været begrænset til

formalitetsspørgsmålet om afvisning, og at de indstævnte har været repræsenteret af samme advokat.

Thi kendes for ret:

Landsrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for byret, landsret og Højesteret skal Alterna Plus Holding ApS inden 14 dage efter denne højesteretsdoms afgivelse betale 50.000 kr. til Mandskab.Nu ApS og 62.500 kr. til **Appel.indst. 2**. Beløbene forrentes efter rentelovens § 8 a.

--oo0oo--

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Højesteret, den