



**D O M**

**afsagt den 4. december 2007**

SS 2690/2007

Anklagemyndigheden  
mod

Tiltalte

CPR nr. (Født 1963)

Adresse 1

By 1

Anklageskrift er modtaget den 9. november 2007.

**I. Tiltalen og parternes stilling**

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af lov om godskørsel § 17, stk. 1, nr. 1, jf. § 1, stk. 1, ved i perioden fra januar 1999 til den 15. december 2005 i området ved Bjerringbro og Viborg med lastbil Reg. nr. 1 at have udført godskørsel for fremmed regning uden at have tilladelse hertil.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om en bødestraf på 30.000 kr.

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, nedlagt påstand om konfiskation af udbyttet ved den strafbare handling, i alt 5.348.658 kr. svarende til resultatet af den primære drift med tillæg af lønudgifter.

Tiltalte har erkendt sig skyldig.

**II. Sagens oplysninger**

Der er under sagen afgivet forklaring af tiltalte.

Tiltalte har forklaret, at han i 1999 overtog et firma, som havde kørt for Grundfos. Firmaet kørte kun for Grundfos. Han købte en lastbil på 6 tons og blev momsregistreret inden for transportbranchen. Hverken Told & Skat eller Grundfos sagde noget om, at han skulle have en godskørselstilladelse. Dette var han ikke klar over, før han blev stoppet af politiet den 15. december 2005. Hans arbejde bestod i at flytte møbler internt mellem Grundfos' afdelinger i bl.a. Ålestrup og Bjerringbro. Efter at han var blevet stoppet af politiet den 15. december 2005, kontaktede han Grundfos, som sørgede for at fragte møblerne derhen, hvor det skulle. Han har ikke kørt ulovligt, siden han blev stoppet af politiet. Han har efterfølgende rettet henvendelse til Færdselsstyrelsen, som har henvist ham til nogle skriftlige vejledninger, som

han har printet ud. Så vidt han kunne se af disse vejledninger, kunne han ikke nu få en tilladelse, da han i en årrække havde kørt ulovligt. Han solgte derfor sin lastbil og købte en lastbil på 3,5 tons, som han må køre i uden tilladelse. Han ved ikke, om han kunne have fået en godstransporttilladelse, hvis han havde søgt i 1999. Han har i hele perioden haft 1 ansat og i en kortere periode 2 ansatte i virksomheden.

Anklageren dokumenterede resultatopgørelse for 1999, side 6, og tiltalte forklarede, at posten løn omfatter såvel løn til ansatte som løn til ham selv.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

### III. Rettens begrundelse og resultat

#### Vedrørende straf:

Ved tiltaltes erkendelse sammenholdt med det til sagen i øvrigt oplyste findes det bevist, at tiltalte har forset sig som beskrevet i anklageskriftet.

Straffen fastsættes efter lov om godskørsel § 17, stk. 1, nr. 1, jf. § 1, stk. 1, til en bøde på 20.000 kr.

Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte i næsten 7 år drev vognmandsvirksomhed uden at have den fornødne godstransporttilladelse, men at det må lægges til grund, at tiltalte ikke herved har handlet forsætligt.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 14 dage.

#### Vedrørende konfiskation:

Da hele driften af tiltaltes vognmandsfirma i årene 1999 til 2005 hvilede på et ulovligt grundlag, skal der ske konfiskation af hele udbyttet eller en del af udbyttet ved den ulovlige virksomhed.

Ved fastsættelsen af størrelsen af det beløb, der skal konfiskeres i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, har retten lagt vægt på, at løn til tiltalte og til fremmed arbejdskraft ikke skal fratrækkes, at tiltalte ikke har handlet forsætligt og ikke tidligere er straffet, heller ikke for tilsvarende forhold, og at tiltalte lovligt uden godstransporttilladelse kunne have drevet sin vognmandsvirksomhed med en lastbil på 3,5 tons eller derunder. Det udbytte, tiltalte har opnået som følge af det ulovlige forhold, fastsættes derfor skønsmæssigt til 2 mio. kr.

Med sagens omkostninger forholdes som nedenfor anført.

### THI KENDES FOR RET :

Tiltalte

straffes med en bøde på 20.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 14 dage.

Hos tiltalte konfiskeres 2 mio. kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.