



**DOM**

afsagt den 7. november 2006.

Straffesag nr. S1.1318/2006:

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

CPR nr. 1 (Født 1982)  
Adresse 1

8700 Horsens  
p.t. Arresten i Århus

Tiltalte 2

CPR nr. 2 (Født 1973)  
Adresse 2

8700 Horsens  
p.t. Arresten i Kolding

Sagen er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 9. oktober 2006.

1. Tiltalte 1
2. Tiltalte 2

er tiltalt for overtrædelse af

1.

Tiltalte 1

færdselslovens § 117 a, stk. 2, jf. § 89, kørsel i frakendelsestiden, ved den 16. juni 2005 ca. kl. 22.20 at have ført personbil Mitsubishi Galant med Reg. nr. 1 ad Emil Møllers Gade i Horsens, selvom han er frakendt førerretten.

2.

Tiltalte 1

færdselslovens § 4, stk. 1, og § 21, stk. 1, ved den 27. maj 2006 ca. kl. 18.20 at have

ført personbil Mitsubishi Galant med **Reg. nr. 1** ad Sønderbrogade mod nord i Horsens frem mod krydset Sønderbrogade/Lichtenbergsgade - Bygholm Parkvej/Niels Gyldings Gade, hvor han benyttede højresvingsbanen til at overhale to biler højre om, hvorefter han kørte frem i krydset for rødt lys.

3.

**Tiltalte 1**

færdselslovens § 117 a, stk. 2, kørsel i frakendelsestiden, ved den 27. maj 2006 ca. kl. 18.20 at have ført personbil Mitsubishi Galant med **Reg. nr. 1** blandt andet ad Sønderbrogade i Horsens mod nord, selvom han er frakendt førerretten.

4.

**Tiltalte 2**

straffelovens § 276, tyveri, ved den 28. maj 2006 i tidsrummet mellem ca. kl. 07.00 og ca. kl. 11.40 på Åboulevarden 71 i Horsens, at have skaffet sig adgang til Toyota Corolla personbil med **Reg. nr. 2** og stjålet 1 motorcykeljakke, 1 ekstern hardbox og diverse værktøj til en samlet værdi af ca. 5.000 kr.

5.

**Tiltalte 1**

færdselslovens § 117 a, stk. 2, kørsel i frakendelsestiden, ved den 8. juni 2006 ca. kl. 21.55 at have ført personbil Mitsubishi Galant med **Reg. nr. 1** ad Carolinelundsvej mod nord i Horsens, selvom han er frakendt førerretten.

6.

**Tiltalte 1**

**Tiltalte 2**

straffelovens § 276, tyveri, ved i tidsrummet mellem den 21. juni 2006 ca. kl. 16.00 og den 22. juni 2006 ca. kl. 07.15 i forening at være brudt ind i værkstedsbygning tilhørende Randbøl Statsskovdistrikt, Bjerre Skovvej 2, Bjerre, i Hornsyld, og stjålet 4 stk. el-sakse af mærket Makita, 1 stk. pælebor af mærket Stihl, 2 stk. pælebor, 1 stk. vinkelsliber, 1 stk. boremaskine, 1 stk. kompressor, 1 stk. håndspil af mærket Tirfor, 1 stk. malersprøjte og diverse andet værktøj til en samlet værdi af ca. 56.800 kr.

7.

**Tiltalte 1**

**Tiltalte 2**

straffelovens § 293, stk. 1, brugstyveri, ved i tidsrummet mellem den 21. juni 2006 ca. kl. 16.00 og den 22. juni 2006 ca. kl. 07.15 i forening uberettiget at have brugt en trailer

med **Reg. nr. 3**, der henstod på Randbøl Statskovdistrikt, Bjerre Skovvej 2, Bjerre, i Hornsyld, bl.a. til kørsel til skovvej i Ustrup Skov, Thyrasmindevej i Horsens.

8.

Tiltalte 1

Tiltalte 2

straffelovens § 293, stk. 1, brugstyveri, ved den 22. juni 2006 i tidsrummet imellem ca. kl. 16.10 og ca. kl. 16.40 i forening uberettiget at have brugt trailer med **Reg. nr. 3**, der henstod på en skovvej i Ustrup Skov, Thyrasmindevej i Horsens, til kørsel bl.a. til Vestervang i Horsens.

9.

Tiltalte 2

straffelovens § 276, jf. § 21, ved den 26. juni 2006 ca. kl. 01.40 sammen med ukendt medgerningsmand for at stjæle at have forsøgt at bryde ind i Kræmmermarkedet i Hørning, Skanderborgvej 13 i Hørning.

10.

Tiltalte 1

Tiltalte 2

straffelovens § 276, tyveri, ved i tidsrummet mellem den 10. juli 2006 ca. kl. 16.00 og den 11. juli 2006 ca. kl. 07.15 i forening at være brudt ind i smedeværkstedet Maskinhuset A/S og firmaet Rossi A/S, begge beliggende Vågøvej 26 i Horsens, og stjålet en større mængde værktøj til en endnu ikke opgjort værdi.

11.

Tiltalte 1

Tiltalte 2

straffelovens § 276, tyveri, ved i tidsrummet mellem den 11. juli 2006 ca. kl. 21.00 og den 12. juli 2006 ca. kl. 06.30 i forening at være brudt ind i villaen beliggende **Adresse 3** i Horsens, og stjålet B&O tv, video, DVD, smykker og vine m.v. til en samlet værdi af ca. 145.000 kr.

12.

Tiltalte 1

Tiltalte 2

straffelovens § 276, tyveri, ved i tidsrummet mellem den 25. juli 2006 ca. kl. 16.00 og den 26. juli 2006 ca. kl. 05.10 i forening at være brudt ind i Byggefirmaet **Virksomhed ApS 1** i **Adresse 4** i **By 1**, og stjålet en slibemaskine, navigationsGPS, mo-

biltelefon og en afstandsmåler samt diverse andet værktøj til en samlet værdi af ca. 72.000 kr.

13.

Tiltalte 1

Tiltalte 2

straffelovens § 276, tyveri, ved i tidsrummet mellem den 25. juli 2006 ca. kl. 16.00 og den 26. juli 2006 ca. kl. 05.10 i forening at være brudt ind i virksomheden Podek ApS, Torvegade 89, i Tørring, og stjålet diverse værktøj og edbustyr til en samlet værdi af 150.000 kr.

14.

Tiltalte 1

Tiltalte 2

straffelovens § 276, tyveri, ved i tidsrummet mellem den 29. juli 2006 ca. kl. 15.30 og den 30. juli 2006 ca. kl. 11.15 i forening at være brudt ind i Åstrup Maskinsnedkeri, Åstrupvej 21, Åstrup, i Juelsminde, og stjålet diverse håndværktøj til en samlet værdi af ca. 35.000 kr.

15.

Tiltalte 1

færdselslovens § 117 a, stk. 2, ved den 30. juli 2006 ca. kl. 18.30 at have ført Mitsubishi Galant personbil med Reg. nr. 1 blandt andet ad Thyrasmindevej i Horsens, selv om han er frakendt førerretten.

16.

Tiltalte 1

naturbeskyttelseslovens § 89, stk. 1 nr. 4, jf. § 23, ved den 30. juli 2006 ca. kl. 18.30 i Bjerre skov, 8700 Horsens, at have ført personbil Reg. nr. 1, selv om færdsel i skoven kun er tilladt til fods eller på cykel.

17. (18.)

Tiltalte 2

straffelovens § 290, stk. 1, hæleri, ved den 30. juli 2006 på Adresse 2 i Horsens, at have opbevaret en mængde genstande (Kosterrapport under forhold 14, bilag 35, koster nr. 113, 115, 119 og 129), selvom han vidste eller bestemt formodede, at disse genstande stammede fra en strafbar lovovertrædelse.

18. (19.)

## Tiltalte 1

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, ved den 23. september 2006 ca. kl. 16.15 i Århus Arrest, Christiansgade 1 i Århus, at have været i besiddelse af 0,52 gram hash til eget brug.

Anklagemyndigheden har påstået, at de tiltalte idømmes straf, dog har anklagemyndigheden påstået frifindelse f.s.v. angår **Tiltalte 1** vedrørende forholdene 6, 7, 8, 10, 11, 12 og 13.

**Tiltalte 1** har erkendt sig skyldig i forhold 1, 2, 3, 5, 15, 16 og 18 og har i øvrigt nægtet sig skyldig.

**Tiltalte 2** har erkendt sig skyldig i forhold 4, 9, 11, 12, 13, 14 og 17 som berigtiget af anklageren.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos **Tiltalte 1** konfiskeres en personbil Mitsubishi Galant med **Reg. nr. 1** i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1 og 0,52 gram hash i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

**Tiltalte 1** har taget bekræftende til genmæle over for konfiskationspåstanden vedrørende den nævnte mængde hash og har påstået frifindelse f.s.v. angår personbilen.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at der hos **Tiltalte 2** konfiskeres koster nr. 113, 115, 119 og 129 - forhold 17, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

**Tiltalte 2** har taget bekræftende til genmæle over for konfiskationspåstanden.

Endelig har anklagemyndigheden på vegne Skov- og Naturstyrelsen, Randbøl Skovdistrikt, Tryg Forsikring og Alm. brand Forsikring nedlagt påstand om erstatning.

De tiltalte har bestridt kravene.

**Tiltalte 1** har vedrørende **forhold 1** forklaret, at bilen på daværende tidspunkt var hans. Det er rigtigt, at han kørte på det pågældende tidspunkt og ikke havde kørekort. Vedrørende **forholdene 2 og 3** har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, han kom kørende en lørdag ved 18.20 tiden. Han havde ikke kørekort. Han kørte, som nævnt i tiltalen. Vedrørende **forhold 5** har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, han kørte den 8. juni 2006 og ikke havde kørekort. **Tiltalte 1** har nægtet at udtale sig i øvrigt.

**Tiltalte 2** har vedrørende **forhold 4** forklaret, at han kom ind i bilen med en skruetrækker. Værktøjet lå i bagagerummet, og de øvrige ting lå på bagsædet af bilen. Han har ingen bemærkninger til **forholdene 6, 7 og 8**. Vedrørende **forhold 9** har tiltalte forklaret, at Kræmmermarkedet er en forrening. Politiet kom. Han kunne ikke komme gennem ruden. Han ønsker ikke at udtale sig vedrørende **forhold 10**. Vedrørende **forhold 11** har tiltalte forklaret, at han kom ud til villaen i en bil, han havde lånt af en kammerat. Han vil ikke sige af hvem. Han var alene. Det var tilfældigt, det lige blev den villa. Han kunne se, der ikke var nogen hjemme. Han prøvede at ringe forinden, og

der var ingen, der tog telefonen. Han brød vinduet op i stuen. Han tog, hvad der var af værdi. Han tog noget til at bære tingene ud i. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvor han kørte tingene hen. Han havde lånt **Tiltalte 1's** bil kort forinden, de blev standset af politiet. Han lånte **T1's** bil til at hente tingene fra det sted, hvor de lå.

Tiltalte 1 (T1)

Vedrørende forhold 12 har **Tiltalte 2** forklaret, at indbruddet blev begået om natten. Det var i Industri kvarteret. Der var ingen alarm. Han havde lånt en kammerats bil. Han var alene om det. Han kom ind ved at vride en Ruko-cylinder af. Vedrørende forhold 13 har tiltalte forklaret, at det var samme adresse. Det blev begået samme tid som forhold 12. I forhold 12 gik han efter værktøj og fladskærme, som let kan afsættes. Byggefirmaet **Virksomhed ApS 1** er en virksomhed, der drives fra et skur. Virksomheden Podek ApS er en lang bygning. Her kom han ind på samme måde som i forhold 12. Han tog værktøj, edb-udstyr, telefoner, navigator til bil og fladskærme. Han var ikke sammen med **T1**. Programmerne blev fundet i **T1's** bil, idet han havde lånt den, lige inden de blev anholdt af politiet. Han kørte kosterne hen et sted, men afsatte dog det meste med det samme. Resten blev gemt et sted. Han hentede kosterne i **T1's** bil, som han havde lånt. **T1** vidste intet herom. Han var i **Tiltalte 2's** lejlighed imens. Vedrørende forhold 14 har **Tiltalte 2** forklaret, at det var her, de blev anholdt. Han havde været alene om indbruddet om natten. Det var tilfældigt, at det var Åstrup Maskinsnedkeri. Det var fordi, han kendte nogen, som skulle bruge skruemaskiner. Han vred Ruko-cylinderen af med en rørtang. Han havde handsker på. Han var ikke maskeret. Han havde en lygte med. Han gik efter skruemaskiner og håndværktøj. Han havde en bil med, men vil ikke sige hvilken. Han lånte biler af forskellige kammerater. Han gemte tingene i skoven. Han havde ikke noget sted at komme af med det om natten. Han gemte det under nogle grene. Det var første gang, han gemte ting i skoven. Det var lyst, da han gemte det. Han er ikke specielt kendt i skoven. Han kørte blot ind ad en sidevej og lagde grene og plastic over. Herefter kørte han hjem og afleverede den lånte bil, som kammeraten skulle bruge om morgenen. Han spurgte **T1**, om han ville med ud at køre og sagde, at han skulle hente noget. Han sagde, det var noget værktøj og fortalte, hvor det lå. Han fortalte ikke, hvorfor værktøjet lå der. De kørte derhen og var ved at pakke det i bilen. Han var meget påvirket. Pludselig stod der en betjent. Varene var solgt og skulle afleveres til køber. **T1** skulle ikke have noget for at køre med.

**Tiltalte 1** har forklaret vedrørende forholdene 15 og 16, at det drejer sig om den dag, hvor de blev stoppet af politiet. Han var fører af bilen. Han var på vej for at hente kosterne sammen med **Tiltalte 2**. De var på vej ud af skoven, da de blev stoppet. Han vidste ikke, hvor de skulle hen.

**Tiltalte 2** har vedrørende forhold 17 forklaret, at han erkender hæleri f.s.v. angår koster nr. 113, 115, 119 og 129. Han havde købt de erkendte ting. Tasken havde han dog lånt af en kammerat. Han vidste ikke, at olien var stjålet. Han købte det billigt og var ikke sikker på, om det var stjålet. Han blev tilbudt at købe det hjemme hos sig selv. Vedrørende koster nr. 115 husker han ikke, hvor de stammer fra. Han aner ikke, hvor de stammer fra. Han kan ikke sige, at han har købt det ærligt. Det er muligt, at det var varmt. Vedrørende koster nr. 119 har han købt den meget billigt. Vedrørende koster nr. 129 husker han ikke, hvor han havde fra. Alle de øvrige ting er hans egne.

**Tiltalte 1** har vedrørende forhold 18 forklaret, at det var rigtigt, han var i besiddelse af den nævnte mængde hash i arresten.

## Vidne 1

har som vidne forklaret, at han er ansat som **Stilling 1** hos Randbøl Statsskovdistrikt. Her har han været ansat siden 1986. Han opdagede, at de havde haft indbrud, da han fandt deres trailer i skoven med ting, som tilhørte dem og nogle andre ting. Han fandt traileren tidligt om morgenen, da han kørte på arbejde. Han kunne se, der havde været en bil inde i skoven. Han fulgte sporet og kom til traileren. Det var en almindelig lille åben trailer. Der lå sække hen over traileren. Sække som de brugte til at samle frø ind i. Der var en del værktøj, rengøringsmidler, stereoanlæg, støvsugere m.v. Det var både ting, der tilhørte Randbøl Statsskovdistrikt og andre ting. Alle de ting, som Randbøl Statsskovdistrikt havde fået stjålet, var i traileren. Han kørte hertil til garageanlægget, der var brudt op. Han ringede efter politiet og kørte sammen med dem ud til traileren. Den holdt et par kilometer fra bygningen. Politiet kom om formiddagen. De var enige om, at tingene skulle afhentes. De tog imidlertid chancen og lod det stå i skoven. Han skulle observere det og gjorde det det meste af dagen indtil kl. 17. - 17.30. Han var da væk i ca. ½ time, idet der var væltet et træ. Da han kom tilbage, var tingene væk. Han havde ikke nået at få deres ting derfra. Meningen var, at de skulle have taget personen "med fingrene nede i kagedåsen". Vedrørende forhold 14 har vidnet forklaret, at han da opdagede, at der igen havde været en bil inden i skoven. Han kunne genkende dækaftrykene. Det var de samme dækaftryk, som han havde set ved garageanlægget en måned tidligere. Han havde også tidligere set et depot på det pågældende sted i skoven, men troet, at det tilhørte "sommerfuglefolkene". Den 30. juli om morgenen fandt han værktøj m.m. Der kom en kriminalbetjent, som satte sig i venteposition. Hun blev afløst hen ad dagen. De fandt værktøj, skruer, møtrikker og diverse håndværktøj m.v. Det hele var pakket i sorte plasticposer som gangen før. Det var pakket ind på nøjagtig samme måde som første gang. Vedrørende forhold 14, bilag 6, har vidnet forklaret, at kosterne i begge tilfælde blev fundet umiddelbart det samme sted. Der var bomme for alle færdselsveje i skoven undtagen den, som var blevet brugt til at komme af med kosterne. Den var kun åben for at posten kunne komme ind til **Udeladt**.

## Vidne 2

har forklaret, at Rossi A/S er beliggende Vågevej 26 i den anden ende af bygningen, hvor Maskinhuset A/S hører til. Han var i Korea, da der blev begået indbrud den 10.-11. juli. Han var efterfølgende på politigården for at udpege nogle koster. Han fandt da nogle pølsemandsposer, der passede størrelses- og antalsmæssigt med dem, der var blevet fjernet. Herudover fandt han wire til 12 volts lys. De lå stablet med kabler og ledninger. Der var et trækto og andre viklede snore, som han havde fået på en messe i Norge. Tovet var købt i Norge, og det lå i en pose sammen med slæbetovet, som også manglede på fabrikken. Han genkendte pølsemandsposerne, som blev brugt til skruer m.v. De lå i en taske, som ikke tilhørte Rossi A/S. Det var fire hallogenspots, som manglede. Herudover var der ikke andre ting, han genkendte. Han kunne ikke genkende slæbetovet, men det lignede meget.

## Vidne 3

har forklaret, at han blev kaldt ud samme formiddag, som **Stilling 1** havde fundet koster i skoven. Han kørte derud, fordi han kort forinden havde været til undersøgelse på gerningsstedet. Han kørte ud i skoven og kunne umiddelbart genkende kosterne fra indbruddet i Maskinhuset. Værktøjet lå i skovbunden. De var gået 5 - 6 meter ind fra parkeringspladsen. Skovbunden var groet op. Han kunne ikke umiddelbart se det fra parkeringspladsen. Tingene var smidt ned oven i hinanden og var ikke tildækkede. De var smidt ud på skovbunden. De var ikke pakket i poser.

## Vidne 4

har forklaret, at hun bor **Adresse 3** Horsens. Hun

havde indbrud natten mellem den 11. og 12. juli. Tingene er blevet erstattet af forsikringsselskabet. Der blev stjålet for ca. 225.000 kr., og hun fik udbetalt 148.000 kr. af forsikringsselskabet.

**Tiltalte 1** har vedrørende konfiskationspåstanden forklaret, at han ikke længere ejer en bil af Mitsubishi Galant. Han har haft en sådan bil i 4 måneder. Han husker ikke, hvornår han købte den. Han gav 13.000 kr. for den og købte den af en udlænding. Han havde ikke kørekort. Han lånte bilen ud og kørte også selv i den. Det er ikke hans bil længere. Foreholdt forhold 14, bilag 21, har **Tiltalte 1** forklaret, at han stod registreret som ejer den 8. august 2006, idet han ikke kunne få bilen omregistreret, når han sad varetægtsfængslet. Bilen var imidlertid blevet solgt. Der var indgået en købsaftale, hvilket fremgår af den midlertidige registreringsattest, som ligger i bilen. Bilen blev solgt til **Vidne 5** for 10.000 kr. Han har ikke fået pengene endnu. Han har udfyldt papirerne. Bilen er ikke længere hans. Han har udfyldt forsikringsbevis og anmodet om registrering. Det er blevet underskrevet af **Vidne 5**. De skulle finde ud af det med betaling senere. Begæringen om omregistreringen lå i bilen, hvilket han også har oplyst til politiet.

**Vidne 5** har forklaret, at han kender **Tiltalte 1 (T1)**. De har gået i skole sammen. Han købte en bil af **T1**, mrk. Mitsubishi Galant. De lavede aftalen for et stykke tid siden. Han husker ikke datoen. Det er 5 - 6 måneder siden. Han skulle overtage bilen. Han var ved at tage kørekort. Det lå lidt løst omkring købesummen. De skulle finde ud af det hen ad vejen. Prisen lå på 5 - 8.000 kr. De udfyldte papirer, der blev afleveret på motorkontoret. Han var da sammen med **T1**. Han blev ringet op af en betjent, der sagde, at papirerne ikke var blevet fundet i systemet. Han har ikke talt med forsikringsselskabet.

Der har været fremlagt anmeldelsesrapport af 1. juli 2006, forhold 6, bilag 1, liste over stjalne ting, forhold 6, bilag 4, anmeldelsesrapport af 4. juli 2006, forhold 7, bilag 1, kosterapport af 6. september 2006, forhold 14, bilag 35, anmeldelsesrapport af 11. juli 2006, forhold 10, bilag 1, rapport af 4. august 2006, forhold 10, bilag 2, anmeldelsesrapport af 26. juli 2006, forhold 12, bilag 1, anmeldelsesrapport af 26. juli 2006, forhold 13, bilag 1 og opgørelse over stjalne sager forhold 13, bilag 2.

Der har været indhentet erklæringer fra Kriminalforsorgen i medfør af retsplejelovens § 808.

**Tiltalte 1** har vedrørende sine personlige forhold oplyst, at han var under psykiatrisk behandling, da han blev anholdt. Han har været i behandling siden den 28. januar 2006 på psykiatrisk afdeling i Horsens.

**Tiltalte 2** har vedrørende sine personlige forhold oplyst, at han var i lære som gulvlægger, da han blev anholdt. Han har arbejdet en del med håndværksmæssige ting. Han har samlet værktøj, siden han var 14 år. Han har også selv købt en del værktøj.

**Tiltalte 1** er tidligere straffet fire gange for kørsel i frakendelsestiden, henholdsvis den 17. april 2002, den 17. juni 2003, den 15. oktober 2004 og den 16. marts 2005 for i alt 6 kørsler og er senest straffet den 15. december 2005 af Retten i Viborg med fængsel i 20 dage, betinget med betingelser indtil den 15. december 2007, for overtrædelse af

straffelovens § 124, stk. 1.

Tiltalte 2 er tidligere straffet flere gange for berigelseskriminalitet, senest ved dom af 16. september 2003 af Retten i Aabenraa med fængsel i 20 dage.

#### Rettens begrundelse og afgørelse:

Tiltalte 1

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i forholdene 1, 2, 3, 5, 15, 16 og 18. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

I overensstemmelse med anklagemyndighedens endelige påstand og da der ikke er ført det til domfældelse nødvendige bevis, frifindes tiltalte i forholdene i 6, 7, 8, 10, 11, 12 og 13.

#### Forhold 14

Efter bevisførelsen kan det lægges til grund, at Tiltalte 1 kørte bilen, hvori kosterne fra forhold 14 lå, da de tiltalte blev anholdt af politiet. Tiltalte 2 har erkendt tyveriet og har forklaret, at han var alene herom. Der er ikke ført det til domfældelse for tyveri fornødne bevis, men retten lægger til grund, at det må være gået op for Tiltalte 1 inden anholdelsen, at det drejede sig om transport af tyvekoster. På denne baggrund er Tiltalte 1 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 1.

Tiltalte 2

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i forholdene 4, 9, 11, 12, 13, 14 og 17. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Retten finder, at der ikke foreligger det til domfældelse nødvendige bevis i forholdene 6, 7, 8 og 10, hvorfor tiltalte i disse forhold skal frifindes.

Straffen fastsættes f.s.v. angår Tiltalte 1 til fængsel i 4 måneder, jf. straffelovens § 290, stk. 1, færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1, og 2, jf. til dels straffelovens § 89, færdselslovens § 118, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 4, stk. 1, og § 21, stk. 1, jf. § 118 a, naturbeskyttelseslovens § 89, stk. 1, nr. 4, jf. § 23, og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. ~~stk. 2~~, der anses for udstået med varetægtsfængslingen.

Den betingede dom af 15. december 2005 bliver stående uændret, jf. straffelovens § 61, stk. 2.

Straffen fastsættes f.s.v. angår Tiltalte 2 til fængsel i 9 måneder, jf. straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, jf. til dels § 21, og § 290, stk. 1.

Der er ved fastsættelse af straffen lagt vægt på, at Tiltalte 2 adskillige gange tidligere er straffet for berigelseskriminalitet, antallet af nuværende forhold, de betydelige værdier samt at der var tale om bestillingsarbejder.

De tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 30. juli 2006.

De under sagen nedlagte konfiskationspåstande i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, tages til følge som anført nedenfor.

**Konfiskationspåstanden vedrørende en bil af mærket Mitsubishi Galant med Reg. nr. 1:**

Det kan lægges til grund, at Tiltalte 1 kørte i bilen, da han blev anholdt den 30. juli 2006. Det kan endvidere lægges til grund, at bilen fortsat i august var indregistreret i Tiltalte 1's navn. Der er ikke under sagen fremlagt skriftlig dokumentation for, at bilen skulle være solgt til Tiltalte 1's kammerat Vidne 5. Tiltalte 1 og Vidne 5 har afgivet modstridende forklaringer omkring handlen, herunder om købesummen størrelse. På denne baggrund finder retten, at det ikke er godtgjort, at bilen den 30. juli 2006 tilhørte Vidne 5. Herefter og henset til antallet af kørsler i frakendelsestiden i perioden fra 2002, hvoraf der under denne sag foreligger både én 5. gangs kørsel og tre 6. gangs kørsler til pådømmelse, samt henset til bilens beskedne værdi, der efter tiltaltes egen forklaring er omkring 10.000 kr., finder retten, at betingelserne for konfiskation i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, er opfyldt, og påstanden tages derfor til følge som nedenfor bestemt.

De under sagen nedlagte erstatningskrav tages efter retsformandens betemmelse ikke under påkendelse, jf. retsplejelovens § 991, stk. 4.

**THI KENDES FOR RET:**

Tiltalte 1 straffes med fængsel i 4 måneder, som anses for udstået med varetægtsfængslingen.

Tiltalte 2 straffes med fængsel i 9 måneder.

Hos Tiltalte 1 konfiskeres 0,52 gram hash og en personbil af mærket Mitsubishi Galant med Reg. nr. 1

Hos Tiltalte 2 konfiskeres 1 stk. sportstaske (koste nr. 113), 1 stk. kasse indeholdende adskillige nye hallogenspots (koste nr. 115), 14 stk. motorolie (koste nr. 119) og 1 stk. plastpose indeholdende diverse speciallavede stålruller (koste nr. 129).

De tiltalte skal betale sagens omkostninger, dog således at de hver især betaler den for dem beskikkede forsvarer, og således at statskassen betaler halvdelen af salæret til den for Tiltalte 1's beskikkede forsvarer.

Dommer

\* side 9. § 27, stl. jf. § 2

Berigtiget i medfør af retsplejelovens § 221.

Retten i Horsens, den 29/4-06