



**DOM**

afsagt den 3. oktober 2005

**SS 381/2005**

Anklagemyndigheden  
mod

Tiltalte

CPR nr. 1

Adresse 1

7100 Vejle

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift fra Politimesteren i Skive er modtaget den 9. august 2005.

Tiltalte, CPR nr. 1, Adresse 1, 7100 Vejle

er tiltalt for

1. og 2.

**overtrædelse af straffelovens § 219 og § 223, stk.1, jfr. § 222, stk. 1, jfr. tildels § 224,**

ved i perioden fra september 2003 til den 10. oktober 2003 på Institution 1, Adresse 2, By 1, hvor tiltalte var ansat som sous-chef, i flere tilfælde at have haft samleje med den 14-årige Forurettede 1 (F1), der var optaget i institutionen og som var betroet tiltalte til undervisning eller opdragelse, ligesom tiltalte i flere tilfælde suttede på drengens lem,

3.

**overtrædelse af straffelovens § 219, og § 223, stk. 1, jfr. tildels § 224,**

ved i perioden fra den 1. september 2003 til den 30. april 2004 på Institution 1, Adresse 2, By 1, hvor tiltalte var ansat som souschef, i flere tilfælde at have haft samleje med den 15 årige Forurettede 2 (F2), der var optaget i institutionen og som var betroet tiltalte til undervisning eller opdragelse, ligesom tiltalte i flere tilfælde suttede på drengens lem,

4. ( tidligere 5. )

**bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jfr. § 2,**

ved engang i februar måned 2004 om aftenen på Institution 1 at have røget hash i et enkelt tilfælde,

5. ( tidligere 7. )

**overtrædelse af straffelovens § 219 og 223, stk. 1, jfr. tildels § 224,**

ved i perioden fra december 2003 til den 22. marts 2004 på Institution 1, Adresse 2, By 1 hvor tiltalte var ansat som sous-

chef, i flere tilfælde at have haft samleje med den 16. årige **Forurettede 3 (F3)** **der** var optaget på institutionen og som var betroet tiltalte til undervisning eller opdragelse, ligesom tiltalte i flere tilfælde suttede på drengens lem.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte dømmes til ambulans psykiatrisk behandling ved psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om indlæggelse, jf. straffelovens § 16, stk. 1, jf. § 68.

Der fastsættes en længstetid for foranstaltningen på 5 år i medfør af straffelovens § 68a, stk. 1.

Anklageren har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af straffelovens § 79, stk. 2, 1. pkt., indtil videre fratages retten til erhvervsmæssigt eller i forbindelse med fritidsaktiviteter at beskæftige sig med drenge eller unde mænd under 18 år.

Tiltalte har under et retsmøde den 19 januar 2005 forklaret, at hun blev ansat på **Institution 1** som socialpædagog. Hun er uddannet socialpædagog. Den pågældende institution har tidligere været drevet i **Virk.1** regi med 9 unge. Hun blev ansat i august måned 2002 som souschef. Et forstanderpar var også ansat med hustruen som ansvarlig for det pædagogiske område. Forstanderens kone var imidlertid ikke meget til stede på institutionen, og der blev lagt mere og mere over på sigtede. Fra nytåret 2004 fik sigtede også det pædagogiske ansvar. Der havde fra sigtedes ansættelse hersket fuldstændig kaotiske forhold på centeret, og der var ingen værdier eller holdninger eller pædagogiske principper udstukket af skolens ledelse. Der blev på institutionen optaget unge mennesker af begge køn i alderen fra 13-23 år. De pågældende unge mennesker havde adfærdsproblemer eller psykosociale problemer, ligesom også nogle af de unge var kriminelle. Institutionen optog dog ikke psykisk syge personer.

Sigtede har vedrørende forhold 1-2 forklaret, at hun deltog i **F1's** indskrivning i institutionen i august måned 2002. **F1** havde en ganske speciel adfærd. Han var fysisk voldelig, og havde en noget aparte seksuel adfærd, både i forhold til de andre drenge, men også i forhold til sigtede. Sigtede fik således at vide, at han bl.a. onanerede, mens han kikkede på billeder af sigtede. Hun blev på et tidspunkt trængt op i en krog i kælderens i efteråret 2002. **F1** tog på sigtede, men der skete ikke mere. **F1** fortsatte sine seksuelle tilnærmelser, og da sigtede fik mobiltelefon, modtog hun adskillige SMS-beskeder fra **F1**, hvilke beskeder var af seksuel karakter. **F1** var meget optaget af sex, også i forhold til andre piger. I august/september 2003 gav hun efter for presset fra **F1's** side. Hun følte sig både presset og truet, og **F1** spurgte, om hun ikke ville give ham et såkaldt "blow-job". Sigtede afslog, men fik af **F1** at vide, at hvis hun ikke indledte et seksuelt forhold, ville han sige, at et forhold havde stået på over

længere tid. Sigtede gav som sagt efter og var herefter seksuelt sammen med **F1** ialt 5 gange. Den første gang var et "blow-job". Hun havde samleje med **F1**, ligesom hun flere gange suttede på drengens lem. Hun føle sig presset og svigtet af institutionens ledelse. Det er klart, at hun burde have sagt fra. Det er rigtigt, at hun på det pågældende tidspunkt var gift med **Person 1** ben, som også var pædagog på institutionen. Der havde også været en konsulent på **F1** med henblik på nærmere udredninger. Hun må bestride, at hun skulle have haft seksuel samvær med **F1** 30 gange.

Sigtede har vedrørende forhold 3 forklaret, at **F2** blev indskrevet sidst i august måned 2003. Sigtedes forhold til **F2** var foranlediget af **F1** som var venner med **F2**. **F1** truede overfor sigtede med at offentliggøre forholdet mellem sigtede og **F1** hvis sigtede ikke ville være sammen med **F2**. I september måned 2003 kom **F2** op på hendes vagtværelse, hvor hun lå og sov. Sigtede kunne på dette tidspunkt stadigvæk have sagt stop, men hun var bange og følte sig presset. Det gik dårligt på hjemmefronten, og sigtede indledte derfor et forhold til **F2**. Hun havde samleje og anden kønslig omgængelse med **F2**. Hun har i dag ikke styr på antallet af samlejer m.v., men forholdet stod på i perioden september måned 2003 til den 30. april 2004. **F2** stak af fra institutionen, og da sigtede blev sygemeldt, ville han bo hos sigtede, hvilket han også gjorde i en periode. Det er rigtigt, at politiet blev involveret i hvert fald to tilfælde, hvor **F2** var gået helt amok.

Sigtede har forklaret vedrørende forhold 5 (tidligere 7), at det er rigtigt, at hun i flere tilfælde have samleje med **F3** ligesom hun også i flere tilfælde suttede på drengens lem. Forholdet blev dog først indledt i julen 2003. **F2** havde introduceret **F3** for sigtede, men det var **F3** som selv tog initiativet til det seksuelle samvær. Også her følte hun sig presset og var bange for at blive afsløret. Hun vil tro, at hun nåede at være sammen med **F3** 15 gange ialt. Hun blev sygemeldt den 22. marts 2004 og blev efterfølgende opsøgt af **F3** på hjemmeadressen. Det er rigtigt, at der i vagtværelset har været flere tilfælde, hvor hun havde samleje med den ene dreng, mens en anden dreng opholdt sig i samme rum. Hun er alene blevet udsat for verbale trusler.

Sigtede forklarede vedrørende forhold 4 (tidligere 5), at hun en fredag aften opdagede, at nogle unge havde indkøbt hash. Hun havde forinden da været en tur i byen med nogle af de institutionsanbragte, hvor man havde været på restaurant for at spise pizza. På et tidspunkt havde en af de unge ved navn **Person 2** forladt selskabet. Da sigtede vendte tilbage til institutionen sammen med de andre unge, fandt hun ud af, at **Person 2** var kommet hjem sammen med tre fyre. **Person 2** havde lånt penge af sigtede. Hun vil tro, at der var tale om 200 kr. Sigtede opdagede, at de unge sad og røg hash. Hun fik tilbud om at ryge på en joint, hvilket hun sagde ja tak til. Hun skulle

selvfølgelig også her været skredet ind og have forbudt hashrygningen.

.....

Tiltalte har under domsforhandlingen supplerende forklaret, at der på institutionen manglede nogle generelle retningslinjer. Som følge heraf kunne de enkelte pædagoger heller ikke finde fælles fodslag, og pædagogerne kørte hvert sit løb overfor de unge. Dette påvirkede tiltalte som person. Der var bl.a. ingen fælles holdning til, hvordan man skulle håndtere de unges seksualitet. Hertil kom, at de mandlige pædagoger også kunne finde på at sige forskellige ting til hende af mere seksuel karakter.

Tiltalte har endelig forklaret, at **F2** nævnt i forhold 3 gik amok på den måde, at han fremkom med trusler om både fysisk vold og om at ødelægge hendes ting. Han truede hende i de situationer, hvor hun ikke ville gøre det, han ønskede.

Psykiatrien i Nordjyllands Amt, Aalborg, har udarbejdet en retspsykiatrisk erklæring af 28. april 2005, hvoraf bl.a. fremgår:

#### **"Konklusion**

**Tiltalte** er ved den retspsykiatriske undersøgelse fundet normalt begavet uden tegn til dementiell reduktion.

Hun er ved undersøgelsen ikke fundet sindssyg, men må i perioden for de påsigtede handlinger antages at have været sindssyg eller i en tilstand ligestillet hermed.

Hun har endvidere i perioden for de påsigtede handlinger haft et misbrug af hash, amfetamin og kokain, men der er ikke holdepunkt for at antage, at hun på noget tidspunkt har været i en tilstand af patologisk rus.

Hun har haft en opfaldende opvækst og indtil perioden for de påsigtede handlinger et almindeligt liv.

Hun har aldrig tidligere haft psykiske problemer, som må mistænkes at være udtryk for psykisk sygdom, men har i perioden for de påsigtede handlinger, muligt med baggrund i arbejdsmæssig belastning, haft tiltagende symptomer på en forbigående sindssygdom af manisk karakter, som yderligere er forstærket af et efterhånden udviklet misbrug af psykoaktive stoffer.

**Tiltalte** må henføres til den i straffelovens § 16, stk. 1, omhandlede personkreds, og det skal, såfremt hun findes skyldig, som mest formålstjenlig foranstaltning jf. straffelovens § 68, anbefales, at hun idømmes dom til ambulans psykiatrisk behandling ved psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen

under udskrivning, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse."

Sagen har været forelagt Retslægerådet, der i en erklæring af 20. juli 2005 har udtalt:

"To voterende ( **Overlæge 1** og Klinikchef **Person 3** ) udtaler:

Med sagens tilbagesendelse skal disse voterende, på grundlag af fremsendt materiale med retspsykiatrisk erklæring af 28.04.05 fra **Overlæge 2**, Psykiatrien i Nordjyllands Amt, udtale, at **Tiltalte** ikke er sindssyg, men det kan ikke afvises, at hun har været sindssyg eller i en tilstand ligestillet hermed på nogle af tidspunkterne for det påsigtede. Hun er velbegavet. Hun er født og opvokset i kernefamilie og har haft to ægteskaber med to børn hver samt gennemført uddannelse som pædagog og senest arbejdet som souschef i socialpædagogisk bosted. Hun har ikke tidligere været psykisk syg eller psykiatrisk behandlet. Hun har i perioden fra ultimo 2003 til - medio 2004 haft misbrug af hash, amfetamin og kokain. Hun har på beskrivelsen i en periode i efteråret 2003 været i en opstemhedsfase af manilignende karakter. I foråret 2004 har hun efter beskrivelsen været i en hyperaktiv tilstand præget af formindsket nattesøvn, seksuel hyperaktivitet, manglende dømmekraft og forståelse for normer samt enkeltstående hallucinatoriske oplevelser. Tilstanden er svundet uden medikamentel behandling og kan være led i en affektiv sindslidelse (maniodepressiv sindslidelse) eller udløst af psykologisk belastning og misbrug. Ved den aktuelle ambulante mentalobservation findes hun psykisk opfaldende og ikke præget af sindssygelige symptomer.

Disse voterende finder det herefter sandsynligt, at **Tiltalte** på nogle af tidspunkterne for det påsigtede var sindssyg eller i en ligestillet tilstand og dermed omfattet af straffelovens § 16, stk. 1.

Hvis hun findes skyldig, skal disse voterende som mest formålstjenlig foranstaltning, jf. samme lovs § 68, 2 pkt. anbefale dom til ambulant psykiatrisk behandling ved psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen under udskrivning, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om indlæggelse.

En af de voterende( **Overlæge 3** ) udtaler:

Med sagens tilbagesendelse skal denne voterende om **Tiltalte** udtale, at hun ikke er sindssyg, og denne voterende finder det ikke godtgjort, at hun har været sindssyg eller befundet sig i en hermed ligestillet tilstand i perioden for de påsigtede forhold. Hun er normalt til

velbegavet. Hun har aldrig tidligere frembrudt tegn på psykisk lidelse, og hun har været socialt velfungerende. Hun har aldrig tidligere misbrukt euforiserende stoffer, men hun har i perioden for de påsigtede forhold haft et vist misbrug heraf. Hun har i samme periode haft kortvarige, psykoselignende oplevelser, som efter denne voterendes opfattelse kan være forårsaget af misbruget. Hun skal i samme periode have følt sig personlighedsmæssigt ændret, bl.a. præget af manglende dømmekraft og øget seksuel aktivitet. Denne tilstand svandt spontant, da hun ophørte med at arbejde på den institution, hvor de påsigtede forhold fandt sted.

Aktuelt findes hun personlighedsmæssigt bl.a. lettere overfladisk samt idylliserende og problemfornægtende.

Ved en samlet vurdering finder denne voterende det ikke godtgjort, at **Tiltalte** i perioden for de påsigtede forhold har været sindssyg eller har befundet sig i en hermed ligestillet tilstand. Den psykiske abnormtilstand, hun i en periode har befundet sig i, må efter denne voterendes opfattelse ses i lyset af hendes personlighedsmæssige egenart i kombination med sagens særlige omstændigheder, og de heraf følgende konsekvenser, herunder et brudt ægteskab, samt hendes misbrug.

Denne voterende finder det overvejende sandsynligt, at **Tiltalte** er omfattet af straffelovens § 69, men denne voterende kan ikke, såfremt hun findes skyldig, pege på foranstaltninger, jf. samme lovs § 68, 2 pkt., som mere formålstjenlige end straf."

#### Retten bemærkninger:

Efter tiltaltes erkendelse og nærmere forklaring, samt de i øvrigt foreliggende oplysninger, finder retten, at tiltalte har overtrådt straffelovens § 219 og § 223, stk. 1, jf. § 222, stk. 1, jf. tildels § 224, og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2.

Efter flertallet i retslægerådet finder retten, at tiltalte på nogle af gernings-tidspunkterne har været utilregnelig på grund af sindssygdom eller en tilstand, der må ligestilles med sindssygdom. Tiltalte straffes derfor ikke, jf. straffelovens § 16, stk. 1.

For at forebygge nye lovovertrædelser, og da mindre indgribende foranstaltninger ikke findes tilstrækkelige, skal tiltalte undergive sig psykiatrisk behandling som påstået, jf. straffelovens § 68.

Længstetiden for den idømte foranstaltning er 5 år, jf. straffelovens § 68 a, stk. 1.

Tiltalte frakendes indtil videre erhvervsmæssigt eller i forbindelse med fri-

tidsaktiviteter at beskæftige sig med drenge eller unge mænd under 18 år, jf. straffelovens § 79, stk. 2, , 1. pkt., jf. stk. 1.

Retsformandens bemærkninger vedrørende tortgodtgørelse:

De forurettede [F1] [F2] og [F3] har hver især nedlagt påstand om betaling af tort med 15.000 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra den 19. januar 2005. De forurettede har henvist til erstatningsansvarslovens § 26, og har anført, at tiltalte har gjort sig skyldig i en retsstridig krænkelse, som bør udløse et krav om betaling af en tortgodtgørelse.

Forsvareren har nedlagt påstand om frifindelse, idet han har bestridt, at der foreligger en krænkelse af de forurettede. Det må således lægges til grund, at de forurettede efter eget ønske havde seksuel omgang med tiltalte, og denne omstændighed bør medføre, at der ikke skal betales en tortgodtgørelse.

Retsformanden finder, at der i sagen, som vedrører overtrædelse af straffelovens kap. 24, foreligger en retsstridig krænkelse af de forurettede. Under hensyn til krænkelseernes grovhed findes godtgørelsen passende at kunne fastsættes til 15.000 kr. til hver af de forurettede med sædvanlig procesrente fra kravets fremsættelse i retten den 19. januar 2005.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte skal undergive sig ambulans psykiatrisk behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om indlæggelse.

Længstetiden for den idømte foranstaltning er 5 år.

Tiltalte fratages indtil videre erhvervsmæssigt eller i forbindelse med fritidsaktiviteter at beskæftige sig med drenge eller unge mænd under 18 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Inden 14 dage skal tiltalte betale til

[F1]	Adresse 3	By 2	.....	15.000 kr.
[F2]	Adresse 4	By 3	.....	15.000 kr.
[F3]	Adresse 2	By 1	By 4	... 15.000 kr.

De enkelte beløb forrentes med sædvanlig procesrente fra den 19. januar 2005.

[Redacted]  
Dommer

[Redacted]