

Vestre Landsret holdt den 6. februar 2007 kl. 11.00 møde på tingstedet i Viborg.

Som dommere fungerede landsdommerne Sigrid Ballund, Bjerg Hansen og Per Graversen(kst.).

Som retssekretær fungerede **Medarbejder ved retten**.

Der foretoges:

V.L. B-2119-06

Sagsøger

mod

Aalborg Kommune.

Fremlagte bilag:

- Processkrift 1 af 24. november 2006 fra advokat Søren Lundsgaard.
- Processkrift A af 19. december 2006 fra advokat Mads Balsby Wilkens.
- Brev af 21. december 2006 fra advokat Mads Balsby Wilkens.

Sagens øvrige bilag var til stede.

Parterne har erklæret sig indforstået med, at spørgsmålet om afvisning af sagen afgøres på skriftligt grundlag.

Der blev afsagt følgende

K e n d e l s e:

Under denne sag, har [redacted] Sagsøger [redacted] ved stævning, der er dateret den 4. oktober 2006 og modtaget i landsretten den 5. oktober 2006, indbragt Overtaksationskommissionen for Nordjyllands og Viborg Amters kendelse af 15. december 2004, der er meddelt ved brev af 17. december 2004, for landsretten.

[redacted] Sagsøger [redacted] har nedlagt påstand om, at sagsøgte tilpligtes at betale 146.844 kr. med nærmere angivne renter.

Aalborg Kommune har principalt nedlagt påstand om afvisning, subsidiært om frifindelse. Afvisningspåstanden støttes på, at [redacted] Sagsøger [redacted] ikke rettidigt har indbragt Overtaksationskommissionens kendelse for landsretten, da søgsmålsfri-

sten i lov om offentlige veje § 65, stk. 1, ikke er overholdt.

Sagsøger har påstået sagen fremmet til realitetsbehandling.

Spørgsmålet om overskridelse af søgsmålsfristen har i medfør af retsplejelovens § 253, stk.1 og 2, været udskilt til særskilt behandling og afgørelse.

Det fremgår af sagen, at **Sagsøger** ved stævning modtaget i Vestre Landsret den 17. juni 2005 indbragte Overtaksationskommissionens kendelse for landsretten. Under sagens forberedelse blev der blandt andet afholdt syn og skøn, og hovedforhandling blev berammet til foretagelse den 27. september 2006. **Sagsøger** indleverede ikke rettidigt påstandsdocument den 13. september 2006, og sagen blev derfor afvist den 22. september 2006 i medfør af retsplejelovens § 356a, stk. 2, jf. § 360, stk. 1, jf. § 354, stk. 7.

Aalborg Kommune har til støtte for sin påstand om afvisning gjort gældende, at denne sag er anlagt 15 måneder og 20 dage efter udløbet af søgsmålsfristen i lov om offentlige veje § 65, stk. 1, og at søgsmålsfristen, der er absolut, ikke suspenderes af et mellemkommende sagsanlæg. Den første retssag blev anlagt på søgsmålsfristens sidste dag, og der foreligger ikke omstændigheder, der berettiger til, at der ses bort fra fristen. Denne sag er først anlagt 14 dage efter, at Vestre Landsret afviste den første sag, og **Sagsøger** har dermed ikke anlagt denne sag uden unødigt ophold.

Sagsøger har til støtte for sin påstand om sagens fremme gjort gældende, at ingen reale grunde bag lov om of-

fentlige veje § 65, stk. 1, taler imod at tillade realitetsprøvelse af sagen, eftersom alt bevismateriale vedrørende erstatningsfastsættelsen er optaget på tidspunktet for ekspropriationen. Yderligere materiale til belysning af erstatningens størrelse er endvidere indhentet ved syn og skøn under den første sag. Lov om offentlige veje § 65, stk. 1, tager ikke stilling til en situation som den foreliggende, hvor en rettidigt anlagt sag afvises, men siden følges op uden unødigt ophold med genanlæg. [Sagsøger] har ved stævningen af 4. oktober 2006 forfulgt sagen inden for blot 8 arbejdsdage efter rettens beslutning om at afvise den første sag, og Aalborg Kommune har været opmærksom på, at [Sagsøger] ville forfølge sit krav retsligt, eftersom den første sag var fuldt forberedt, og der endog foregik forligsforhandlinger mellem parterne.

Landsrettens begrundelse og resultat:

Sagen er oprindeligt indbragt for landsretten inden udløbet af den frist, der er fastsat i lov om offentlige veje § 65, stk. 1. Ved landsrettens beslutning af 22. september 2006 blev sagen afvist, da [Sagsøger] ikke rettidigt havde indleveret påstandsdokument. [Sagsøgers] stævning, der er dateret den 4. oktober 2006, er modtaget i landsretten den 5. oktober 2006.

Da sagen er anlagt på ny 13 dage efter landsrettens afvisningsbeslutning af 22. september 2006, og da Aalborg Kommune ikke har kunnet være i berettiget tvivl om, at [Sagsøger] ikke havde opgivet at forfølge sit krav, finder landsretten, at det oprindelige sagsanlæg har bevaret sin frist-

afbrydende virkning. Herefter tages [Sagsøgers] påstand til følge.

T h i b e s t e m m e s:

Denne sag fremmes til realitetsbehandling.

Landsretten fastsatte frist for sagsøgeren til **den 1. marts 2007** til at indlevere replik.

Landsretten vil derefter tage stilling til sagens videre forberedelse og beramme hovedforhandling

Sagen udsat.

Sigrid Ballund

/

[Medarbejder ved retten]
