

D O M

afsagt den 4. marts 2008 af Vestre Landsrets 12. afdeling
(landsdommerne Marie S. Mikkelsen, Bjerg Hansen og Regitze
Brosbøl Lauridsen (kst.)) med domsmænd i ankesag S-2674-07

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

født den Dato 1 1963

(advokat Thomas Bøgild-Jakobsen,
Århus)

Retten i Viborg har den 4. december 2007 afsagt dom i 1. in-
stans (SS 2690/2007).

Der har for landsretten medvirket domsmænd ved sagens
behandling, jf. retsplejelovens § 689, stk. 3, nr. 3.

Tiltalte har for landsretten påstået frifindelse for påstan-
den om konfiskation og formildelse af bødestraffen.

Anklagemyndigheden har for landsretten påstået frifindelse
for så vidt angår perioden fra januar 1999 til den 30. sep-
tember 1999.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om skærpelse for så vidt angår bødestraffen og størrelsen af det konfiskerede beløb, således at konfiskationsbeløbet fastsættes til 4.953.000 kr.

Anklagemyndigheden har for landsretten berigtiget tiltalen, således at ordene "lastbil **Reg. nr. 1**" ændres til "lastbiler med en tilladt totalvægt på mindst 6 tons".

Forsvareren har ikke haft bemærkninger hertil.

Anklagemyndigheden har ikke bestridt, at tiltalte kunne have erhvervet godskørselstilladelse i 1999, hvis han på daværende tidspunkt havde søgt. Det bestrides efter de for landsretten foreliggende oplysninger heller ikke, at indtjeningsgrundlaget ville have været det samme med en lastbil på 3,5 tons.

Der har for landsretten været fremlagt yderligere regnskabsmæssige oplysninger vedrørende tiltalte.

Landsrettens begrundelse og resultat

Ved bekendtgørelse nr. 293 af 11. maj 1999 blev grænsen for, hvornår der skulle søges godskørselstilladelse til lastbiler nedsat fra 6 tons til 3,5 tons. Bekendtgørelsen, der trådte i kraft den 15. maj 1999, indeholdt en overgangsordning frem til den 1. oktober 1999 for virksomheder, der allerede udførte godskørsel for fremmed regning med en lastbil på over 3,5 tons, men ikke over 6 tons.

Som påstået af anklagemyndigheden frifindes tiltalte derfor for tiltalen for så vidt angår den i anklageskriftet nævnte periode fra januar 1999 til den 30. september 1999.

Ved byrettens dom er det lagt til grund, at tiltalte ikke har handlet forsætligt.

Landsretten tiltræder, at der ved fastsættelse af bødestrafens størrelse på den ene side må lægges vægt på den lange periode, hvor tiltalte har drevet vognmandsvirksomhed uden at have godskørselstilladelse, og på den anden side på, at tiltalte har handlet uagtsomt. Hertil kommer, at der nu er forløbet mere end 2 år, siden tiltalte ophørte med at køre gods i en lastbil på mere end 3,5 tons og blev gjort bekendt med, at der ville blive nedlagt påstand om konfiskation af hans fortjeneste.

Efter en vurdering af disse omstændigheder tiltrædes det, at bødestrafen er fastsat til 20.000 kr. med en forvandlingsstraf på fængsel i 14 dage.

Godskørselslovens § 17a, stk. 1, indeholder en særlig bestemmelse om konfiskation af det til lovovertrædelsen anvendte køretøj. Der er derimod ikke i godskørselsloven særlige bestemmelser om udbyttekonfiskation, og der er efter det oplyste ikke i forarbejderne til godskørselsloven eller ændringerne heri særlige bemærkninger om udbyttekonfiskation. Konfiskation må derfor ske efter den almindelige bestemmelse i straffelovens § 75, stk. 1, jf. herved godskørselslovens 17a, stk. 2.

Ved vurderingen af, om der skal ske konfiskation, lægges det til grund, at tiltalte alene har handlet uagtsomt, og at han

ikke tidligere er straffet - heller ikke for tilsvarende forhold. Tiltalte har forklaret, at han har afhændet lastbilen på over 3,5 tons, og at han nu driver virksomheden med en bil på 3,5 tons. Tiltalte kørte og kører fortsat alene for en enkelt kunde, og der har efter det oplyste ikke været bemærkninger til virksomhedens forhold i relation til skat og moms.

Anklagemyndigheden har ikke bestridt, at tiltalte kunne have erhvervet godskørselstilladelse i 1999. Efter de foreliggende oplysninger om tiltaltes regnskaber må det endvidere lægges til grund, at indtjeningsgrundlaget ville have været det samme med en lastbil på 3,5 tons - også i den periode, som tiltalen vedrører.

De gældende regler om bl.a. udbyttekonfiskation blev indsat i straffeloven ved lov nr. 212 af 4. juni 1965 om ændring af straffeloven. Ændringsloven bygger på Straffelovrådets betænkning nr. 355/1964 om konfiskation. I denne betænkning er det side 26 om konfiskation i forbindelse med ulovlige forretninger anført, at det praktiske alternativ til det skete ofte vil være, at en lignende forretning ville være blevet afviklet på lovlig måde. Rådet anfører derefter, at dette bør kunne tages i betragtning ved udbytteberegningen, således at konfiskationen begrænses til den merfortjeneste, der er opnået gennem anvendelse af den ulovlige fremgangsmåde.

Lovforslaget om ændring af konfiskationsbestemmelserne var i overensstemmelse med betænkningens udkast. Der henvises i bemærkningerne til lovforslaget til, at udførlige bemærkninger til de foreslåede bestemmelser er indeholdt i

Straffelovrådets betænkning (Folketingstidende 1964/65, tillæg A, spalte 968).

Under disse omstændigheder finder landsretten ikke, at der er tilstrækkeligt grundlag til at træffe bestemmelse om udbyttekonfiskation hos tiltalte.

Landsretten frifinder derfor tiltalte for anklagemyndighedens påstand om konfiskation.

Med de nævnte ændringer stadfæster landsretten dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom ændres, således at bestemmelsen om konfiskation udgår.

I øvrigt stadfæstes byrettens dom.

Statskassen skal dog betale sagens omkostninger for begge retter.

Marie S. Mikkelsen Bjerg Hansen Regitze Brosbøl Lauridsen
(kst.)

Cfr.