



Den 1. november 2011 kl. 12:50 blev retten sat på tingstedet af
Dommer

Der blev foretaget i ikke offentligt retsmøde
sag nr. BS 20A-2036/2010:

Sagsøger
(Enkeltmandsvirksomhed)

Adresse 1

7100 Vejle
mod

Sagsøgte

Adresse 2

By 1

Ingen indkaldt eller mødt.

Sagens bilag var til stede.

Der fremlagdes brev af 30. september 2011 fra advokat Finn D. Hansen ved
Advokatfuldmægtig 1

Der afsagdes sålydende

KENDELSE:

Under denne sag har Sagsøger nedlagt påstand om, at Sagsøgte skal anerkende Sagsøgers ret til afhjælpning af fejl ved et tv-apparat, jf. købelovens § 78, stk. 3. Sagen har været behandlet i Forbrugerklagenævnet, der til brug for sagens behandling har indhentet en erklæring fra en sagskyndig. Forbrugerklagenævnet gav blandt andet på denne baggrund i sin afgørelse af 2. februar 2010 Sagsøgte medhold i, at han kunne hævde købet, da fjernsynet 3 gange tidligere havde været indleveret til reparation for samme fejl.

Sagsøger bestrider, at der er tale om samme fejl og har anmodet om, at der under sagen indhentes en sagkyndig erklæring vedrørende fejl ved fjernsynet, for at få konstateret, om der er tale om samme fejl eller 4 uafhængige fejl. Det har ikke været muligt at fremskaffe reparationssedlerne fra de tidligere reparationer.

Sagsøger har til støtte for begæringen blandt andet anført, at der bør gives tilladelse til indhentelse af erklæringen, idet den sagkyndige vurdering fortaget af en af Forbrugerklagenævnets sagkyndige ikke kan sidestilles med syn og skøn under en retssag. Det kan endvidere ikke på forhånd udelukkes, at en anden sagkyndig vil kunne give en mere eksakt teknisk beskrivelse af

fejlene og deres eventuelle sammenhæng.

Sagsøgte har protesteret mod anmodningen og har gjort gældende, at den allerede udarbejdede erklæring kan anvendes, da grundlaget er uændret, og det ikke kan forventes, at der kan udarbejdes en mere klar erklæring end den foreliggende.

Retten udtaler

Det har ikke været muligt at fremskaffe reparationssedlerne fra de tidligere reparationer, der er foretaget på fjernsynet, hvorfor det foreliggende grundlag for udarbejdelse af en sagkyndig erklæring under denne retssag er det samme, som det grundlag Forbrugerklagenævnets sagkyndig fik forelagt og har udtalt sig ud fra. På denne baggrund findes det ikke at være sandsynligt, at en ny erklæring fra en sagkyndig vil være af betydning for sagens vurdering, hvorfor den fremsatte anmodning ikke imødekommes, jf. retsplejelovens § 403.

Derfor bestemmes:

Anmodningen om indhentelse af en sagkyndig erklæring tages ikke til følge.

Sagen udsat på parternes stillingtagen til udkast til fortegnelse.

Retten *kævet*.

Dommer