



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 22. november 2023

Rettens nr. 192/2023

Politiets nr. 4100-72305-00082-22

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte (T)

født **Dato 1** 1988

p.t. Randers Arrest

Tiltalte har fravalgt nævningsesagsbehandling, hvorfor der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 6. januar 2023 og tilkendegivelse om anklagemyndighedens sanktionspåstand er modtaget den 6. september 2023.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1a.

straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 225, jf. § 210, stk. 2, jf. stk. 3, og § 222, stk. 1, jf. § 225, jf. § 210, stk. 2, jf. stk. 3 (jf. tidligere straffelovens § 222, stk. 2, 1. led, jf. § 224, jf. § 210, stk. 2, jf. stk. 3, og § 222, stk. 1, jf. § 224, jf. § 210, stk. 2, jf. stk. 3) voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje med sin søster, der var under 12 år, og andet seksuelt forhold end samleje med sin søster, der var under 15 år, ved i perioden fra den 28. december 2003 til den 6. november 2007, på adresserne **Adresse 1** i **By 1**, **Adresse 2** i **By 1** og **Adresse 3** i **By 1**, talrige gange, herunder i lange perioder flere gange ugentligt, at have begået seksuelle overgreb mod sin søster **Forurettede 1 (F1)**, født **Dato 2** 1993, idet tiltalte talrige gange stak sin hånd ind under hendes trusser og befølte hendes kønsdele med fingrene, ligesom han stak en finger op i hendes skede, alt i mens han onanerede sin penis, og ligesom tiltalte mange gange formåede **F1** til med hænderne at beføle og onanere hans penis,

1b.

straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 225, jf. § 210, stk. 2, jf. stk. 3, jf. § 222, stk. 1, (jf. tidligere straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, 1. pkt., jf. § 224, jf. § 222, stk. 1, jf. § 210, stk. 2, jf. stk. 3), voldtægt ved andet seksuelt for-

hold end samleje med sin søster, der var under 15 år, ved i perioden fra ca. den 15. juni 2005 til ca. den 16. maj 2008, i lejligheden [Adresse 3] i [By 1], ved vold at have tiltvunget sig andet seksuelt forhold end samleje med sin søster [F1], født [Dato 2] 1993, idet tiltalte med hænderne skubbede hende ned i sofaen og fastholdt hende, hvorefter han stak sin hånd ind under hendes trusser og stak en finger op i hendes skede,

1c.

straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 222, stk. 1, jf. § 210, stk. 2 (jf. tidligere straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, 1. pkt. og § 218, stk. 2, jf. § 222, stk. 1, jf. § 210, stk. 2), voldtægt ved samleje med sin søster, der var under 15 år, ved i perioden fra den 6. november 2007 til den 6. november 2008, i lejligheden [Adresse 4] i [By 1], ved vold at have tiltvunget sig samleje med sin søster [F1], født [Dato 2] 1993, idet tiltalte tog fat i [F1], der på grund af søvn og indtagelse af alkohol og euforiserende stoffer var i en tilstand, hvor hun var ude af stand til at modsætte sig handlingen, og bar hende ind på en seng, hvorefter tiltalte tog hendes bukser og trusser af og lagde sig oven på hende og tyngede hende ned med sin krop og tiltvang sig samleje med hende, selvom hun gjorde modstand og gentagne gange bad ham om at stoppe,

2a.

straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 225 (jf. tidligere straffelovens § 222, stk. 2, jf. § 224), voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje med et barn under 12 år, ved i perioden fra ca. den 15. september 2005 til ca. den 15. juni 2008, i lejligheden [Adresse 3] i [By 1], at have udsat [Forurettede 2 (F2)], født [Dato 3] 1995, for seksuelle overgreb, idet tiltalte flere gange lagde sig ind i sengen til [F2], og førte sin hånd ind under hendes trusser og med fingrene befølte hendes kønsdele og stimulerede hendes klitoris, ligesom han flere gange stak en finger op i hendes skede,

2b.

straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 222, stk. 1, jf. § 21 (jf. tidligere straffelovens § 216, stk. 1, 1. pkt., jf. § 222, stk. 1, jf. § 21), forsøg på voldtægt ved samleje med barn under 15 år, ved i perioden fra ca. den 15. juni 2008 til ca. den 1. oktober 2008, i lejligheden [Adresse 4] i [By 1] at have forsøgt at tiltvinge sig samleje med [F2], født [Dato 3] 1995, der på grund af indtagelse af hash befandt sig i en tilstand, hvor hun var ude af stand til at modsætte sig handlingen, idet tiltalte lagde sig oven på [F2], der lå i sengen, og tyngede hende ned med sin krop, hvorefter han kyssede hende og løsnede hendes bælte og stak sin hånd ned i hendes bukser og forsøgte at trække hendes bukser ned samt sprede hendes ben alt med henblik på at tiltvinge sig samleje med [F2], selvom hun gjorde modstand ved at klemme benene sammen og sige, at hun ikke vil-

le,

2c.

straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 222, stk. 1, jf. § 225, (jf. tidligere straffelovens § 216, stk. 1, 1. pkt., jf. § 222, stk. 1, jf. § 224) voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje med barn under 15 år, ved i perioden fra ca. den 15. juni 2008 til ca. den 1. oktober 2008, i lejligheden **Adresse 4** **[redacted]** i **By 1**, umiddelbart efter det i forhold 2b. passerede ved vold at have tiltvunget sig andet seksuelt forhold end samleje med **F2** **[redacted]**, født **Dato 3** **[redacted]** 1995, der på grund af indtagelse af hash befandt sig i en tilstand, hvor hun var ude afstand til at modsætte sig handlingen, idet tiltalte med hænderne tog hårdt fat i **F2's** **[redacted]** hår og pressede hendes hoved ned til hans skridt og fastholdt hende, hvorefter han stak sin penis ind i hendes mund og tiltvang sig oralsex, som han fortsatte med, indtil han fik sædafgang i hendes mund,

3.

straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 222 stk. 1, (jf. tidligere straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, 1. pkt., jf. § 222, stk. 1) voldtægt ved samleje med barn under 15 år, ved i perioden fra ca. den 17. maj 2008 til ca. den 1. juli 2010, i lejligheden **Adresse 5** **[redacted]** i **By 1**, ved vold at have tiltvunget sig samleje med **Forurettede 3 (F3)** **[redacted]** født **Dato 4** **[redacted]** 1993, idet tiltalte skaffede sig adgang til lejligheden og lagde sig i sofaen, hvor **F3** **[redacted]** lå og sov, og vækkede hende og befølte hende på brysterne, hvorefter tiltalte trak **F3** **[redacted]** ned på en madras og flåede hendes tøj af, selvom hun gjorde modstand ved gentagne gange at råbe, at han skulle stoppe, ligesom hun sparkede, bed og spyttede på ham, hvorpå tiltalte lagde sig oven på hende og tyngede hende ned med sin krop, trak hendes trusser ned og tiltvang sig samleje med **F3** **[redacted]**, selvom hun fortsat gjorde modstand ved at råbe stop og kradse ham på ryggen samt bide ham i skulderen,

4.

straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 222, stk. 1 (jf. tidligere straffelovens § 218, stk. 2, jf. § 222 stk. 1) voldtægt ved samleje af barn under 15 år, ved i perioden fra ca. den 17. maj 2008 til ca. den 1. juli 2010, i lejligheden **Adresse 5** **[redacted]** i **By 1**, at have skaffet sig samleje med **Forurettede 4 (F4)** **[redacted]**, født **Dato 5** **[redacted]** 1994, som på grund af stærk beruselse og søvn befandt sig i en tilstand, hvor hun var ude af stand til at modsætte sig handlingen, idet tiltalte lagde sig på en sofa, hvor **F4** **[redacted]** lå og sov, hvorefter tiltalte trak hendes bukser og trusser af og skaffede sig samleje med hende, som han fortsatte, selvom **F4** **[redacted]** vågnede under samlejet,

5. (5. og 6.)

straffelovens § 216, stk. 1, voldtægt ved samleje, ved natten til den 26.

februar 2022, på et hotelværelse i København, ved vold og trussel om vold at have tiltvunget sig samleje med **Forurettede 5 (F5)**, der ikke havde samtykket heri, idet tiltalte spærrede for, at hun kunne komme ud fra værelset, og udtalte "Jeg slår dig ihjel og begår selvmord, hvis du ikke har sex med mig lige nu", eller lignende og beordrede hende til at aftage sit tøj, hvorefter han tog fat i **F5** og lagde hende på sengen, hvorpå han lagde sig oven på hende og tiltvang sig samleje, selvom hun gjorde modstand ved at sige stop og forsøge at skubbe ham væk.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om forvaring, jf. straffelovens § 70, stk. 2.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte indtil videre meddeles forbud mod uden politiets tilladelse at lade børn under 18 år tage ophold i sin bolig eller selv at tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under 18 år (boligforbud), jf. straffelovens § 236, stk. 1, nr. 2, jf. dagældende straffelovs § 236, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

F1 har påstået, at tiltalte skal betale 175.000 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

F2 har påstået, at tiltalte skal betale 75.000 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

F3 har påstået, at tiltalte skal betale 150.000 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

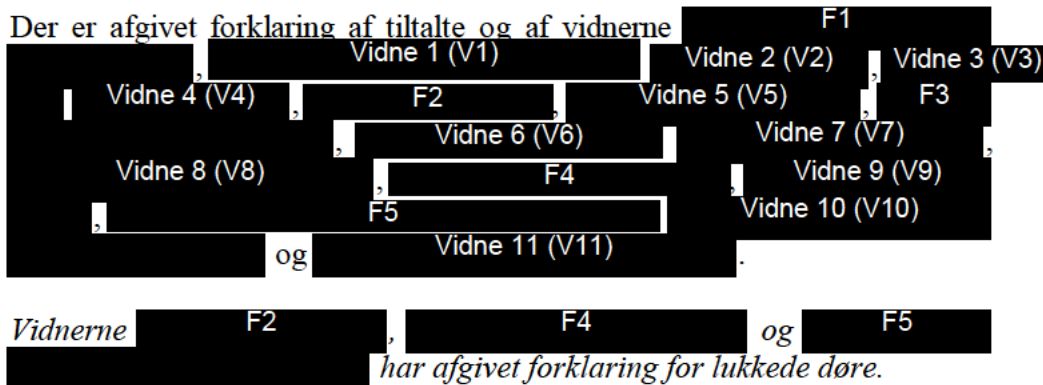
F4 har påstået, at tiltalte skal betale 50.400 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

F5 har påstået, at tiltalte skal betale 125.000 kr., subsidiært 100.000 kr., i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og det principale krav, men i tilfælde af domfældelse, har han anerkendt det subsidiære krav.

Sagens oplysninger



Tiltalte har forklaret, at han ikke har en uddannelse. Han har været ufaglært **Stilling 1** i snart 10 år. Han skulle have haft en uddannelse, men kommunen hjalp ham ikke rigtigt. Han skulle have været voksenlærling, men det lykkedes ikke, og han arbejdede derfor bare. Han var ansat on/off, uden han kan forklare hvorfor. Han har bl.a. afsonet nogle gange for færdselslovsovertrædelser, hvor han ikke kunne arbejde. Han startede i **Arbejdsplads 1**, da han var 14 år gammel og boede i Grønland.

Indtil han blev anholdt, var han på Grønland fra slutningen af februar til september 2022. Hans farbror havde været forsvundet og blev fundet sidste år, og han tog op til Grønland for at deltage i begravelsen. Han vil ikke svare på, hvad han levede af i Grønland.

Han har været gift, men blev skilt i 2013 eller 2014. Han har tre børn i alderen seks til 14 år. De to drenge har samme mor, mens han har en datter med en anden kvinde. Han har ikke kontakt med børnenes mødre eller børnene, og sådan har det været siden 2014. Han har en kæreste ved navn P1, som han har været kæreste med i et stykke tid. Hans mor hedder V1 og han har syv søskende. Han og P2 har samme far, mens de andre har forskellige fædre. Han og F1 har ikke samme far.

Hans syv søskende er født mellem 1976 og 1995. Hans ældste søster er **V10**, som har datteren **F5**, som også indgår i denne sag. **V10** har primært boet i Grønland, og han har boet hos hende i en periode. Hun flyttede dog til Danmark i 2016. Hans små søskende **F1** og **P2** er født i 1993 og 1995. De har altid boet hos moderen, før de kom i plejefamilie.

Da han var ung, boede han i [Område 1]. Derfra flyttede familien til Grønland, og på et tidspunkt flyttede de til [By 1]. Hans søskende [F1] og [P2] boede på [Adresse 1] i [By 1], med hans mor og stedfar. Han har også boet der en periode, men husker ikke præcist hvornår. Han tog ofte til Grønland i perioden. De fire faste beboere sov i samme værelse, mens han sov på sofaen i stuen.

Familien flyttede til [Adresse 2] i [By 1], og han boede der højest et halvt år. Han var også meget i Grønland i denne periode. Det var også en toværelseslejlighed, hvor der boede mange familiemedlemmer. Han sov mest i stuen. Hans to mindre søskende sov altid i soveværelset, mens de an-

Person 1 (P1)

Person 2 (P2)

dre havde skiftende sovepladser. Familien flyttede til [Adresse 3] i [By 1], og der flyttede han også til efter en grønlandstur. Han sov meget rundt hos kammerater i den periode. Lejligheden på [Adresse 3] var større, og han havde sit eget værelse.

Han blev smidt ud hjemmefra, fordi han drak og røg for meget hash. Det var efter, han var blevet 18 år. Han lejede en lejlighed på [Adresse 4] i [By 1], i sommeren 2008. Han havde en kæreste ved navn [P3] i den periode. Han blev smidt ud af lejligheden, da der blev holdt for mange fester på stedet.

Når han i disse år var i Grønland, arbejdede han på [*] . Han var afsted længe ad gangen og flyttede meget rundt i Grønland. I starten havde han ikke en indtægt, når han boede i [By 1], men på et tidspunkt blev han ansat ved [Arbejdsplads 3], hvor han lavede sort arbejde og derfor tjente penge. Han gik ikke ofte i byen før 2011 men var med, når der var fest. Han drak alkohol og røg meget hash. Han var venner med [V7] indtil [V7] stjal fra ham. De blev venner på grund af [F1] . Han fik en dom for vold mod [V7] efter det indbrud, som [V7] begik hos ham. [V7] var nogle gange til stede ved fester, hvor tiltalte også var.

Navnet [V8] siger ham ikke noget.

Han kan ikke huske noget fra sit grundlovsforhør. Foreholdt retsbogen af 28. september 2022, side 3, forklaringens 1. afsnit, hvorefter han skulle have forklaret, at han ikke var tilbage i Danmark i perioden fra 2004 til 2007, har han forklaret, at han ikke kan huske datoerne. Foreholdt at han, jf. politiets oplysninger i sagens bilag 16, ad forhold 1, er blevet truffet gentagne gange af politiet i [By 1] i perioden fra juli 2005 til september 2007, kan det godt passe. Han rejste meget frem og tilbage og kan ikke sige, hvornår han var i Grønland, og hvornår han var i Danmark. Han kan ikke forklare, hvorfor han i grundlovsforhøret sagde, at han ikke havde været i Danmark i perioden. Måske var det fordi, han var chokeret og forvirret. Det var ikke et forsøg på at give sig selv et alibi.

Vedrørende forhold 1a-1c, handler de om hans lillesøster [F1] . De har altid haft et godt forhold, og han har altid beskyttet [F1] . Det var også ham, der hjalp hende og beskyttede hende, da hun anmeldte sin stedfar for voldtægt. Hun ringer til ham, hver gang hun har skændtes med sin fyr eller forsøgt at begå selvmord.

I sommeren 2022 var han på Grønland og snakkede ikke rigtigt med [F1] . De ringede sammen nogle gange i foråret og snakkede fint sammen. Hun ringede til ham på et tidspunkt i sommeren 2022 og var meget sur. Han ved ikke, hvilken måned det var. Hun spurgte ham, hvad han havde lavet med sin niece [F5] og skældte ham ud. Han lagde røret på, da han ikke gad høre på hende. Han skrev straks til sin familie og spurgte, hvad der foregik. Han var meget chokeret over hendes opkald. Han husker ikke, om han ringede tilbage for at få en forklaring. Han ringede også til deres mor og snakkede med hende, men moderen henviste ham til, at han selv måtte tage det med [F1] . Han har ikke snakket med [F1] siden.

Person 3 (P3)

* Arbejdsplads 2

Han kan huske, at han på et tidspunkt, mens han boede på Adresse 2 havde været meget fuld og påvirket efter et besøg hos Person 4, og da han vågnede hjemme på Adresse 2, sagde hans stedfar P5, at tiltalte skulle have rørt ved F1. Det var han meget skamfuld over, og de snakkede om det ved bordet hele familien. De sagde til ham, at han skulle have rørt hende på låret eller noget lignende. Han var ked af det og sagde undskyld. Han kan ikke selv huske, hvordan han kom hjem til Adresse 2 den nat, men hans brødre havde lagt ham i seng. Han kunne ikke huske, at han skulle have berørt F1, men han sagde undskyld alligevel.

Person 5 (P5)

Foreholdt afhøringsrapport af 27. oktober 2022, bilag 9-1, ad forhold 1, kan han godt huske, at han blev afhørt af politiet, hvor hans forsvarer var til stede. Det kan godt passe, at han har forklaret som det fremgår side 8, næstnederste afsnit, men han har aldrig sagt, at han "ikke nåede at røre ordentligt". Hvis han har sagt det, har han nok refereret til, hvad F1 havde påstået. Det kan godt være, at han har forklaret som anført øverst på rapportens side 9, hvorefter han "kom til at røre hende nede i trusserne og ikke mere end det".

Han har aldrig haft sex med F1. Der har ikke så vidt han ved været andre gange end episoden på Adresse 2, hvor han har stukket hånden ned i hendes trusser eller rørt ved hendes kønsdele. Han har aldrig stukket en finger op i hendes skede eller onaneret sin penis, mens hun var til stede – heller ikke mens hun sov ved siden af ham.

Der har aldrig været en episode som beskrevet i forhold 1b, hvor han skulle have holdt hende fast og stukket en finger ind i hendes skede. Der har heller ikke været episoder, der minder om sådan noget.

Vedrørende forhold 1c, har F1 besøgt ham i lejligheden i Adresse 4. Hun var meget skrøbelig og havde også problemer med deres stedfar, så han havde givet hende en nøgle til stedet. De var meget tætte dengang. Det tog desværre overhånd, da hun festede for meget i lejligheden, så til sidst måtte han tage nøglen fra hende. F1 har aldrig sovet i lejligheden. Måske sov hun hos en veninde eller på et opholdssted. Måske er hun gået kold i lejligheden på et tidspunkt. Han har aldrig set F1 ryge hash i Adresse 4, og han har ikke givet hende hash dernede. Han har dog set hende drikke alkohol og være beruset i den lejlighed. Han husker ikke, om hun er blevet så fuld, at hun faldt i søvn.

Han har ikke haft samleje eller anden form for seksuel omgang med F1 i lejligheden i Adresse 4. Han har aldrig båret hende i seng eller taget hendes tøj af. Det passer ikke, at han har voldtaget hende, og han har ikke haft hårdt fat i hende i den lejlighed. Der var ikke en dør ind til soveværelset i lejligheden. F1 blev meget opfarende, når hun blev fuld, og han har aldrig set hende gå kold.

Hans mor har ikke på noget tidspunkt bedt ham sige undskyld til F1 for seksuelle overgreb. Han har heller ikke fået tæsk af sin far for sådanne overgreb, men faderen tæskede ham ofte af andre grunde.

Han kan ikke sige, hvorfor **F1** har anmeldt ham for seksuelle overgreb. Det kan han ikke svare på.

Han flyttede fra lejligheden i **Adresse 4** til **By 2**, hvor han ikke havde en fast adresse indtil 2010. Derefter flyttede han til **By 3** i Sverige med en gravid kæreste. Han var tilbage i **By 1** til en faderskabstest på et tidspunkt, hvor hans tante mente, han var faderen til hendes søn.

Han har ikke introduceret **F1** for narkotiske stoffer. Han havde selv problemer med hash i perioden omkring 2010. Han tror ikke, **F1** på et tidspunkt har hoppet ud ad vinduet fra lejligheden på **Adresse 3**, og hans værelse lå således, at **F1** ikke kunne komme ud af lejligheden, uden han opdagede det.

Vedrørende forhold 2a-2c har han forklaret, at **F2** er en af hans lillesøsters veninder. Han ved ikke, hvorfra **F2** og **F1** kendte hende, men det kan godt have været fra skolen. De var rigtig irriterende, når de var hjemme på bopælen, fordi de larmede og skabte sig. **F2** var tit på besøg, hvor han også har været der, men han tog ofte over til **Person 6** for at slippe for dem. Han ved ikke, om **F2** har en storesøster ved navn **P7**. Han har aldrig været til stede, hvor **F2** har overnattet hos **F1** og **F2** har heller ikke overnattet i hans lejlighed i **Adresse 4**.

Person 7 (P7)

Han har aldrig haft nogen former for seksuel omgang med **F2**. Han har aldrig lagt sig ind til hende i sengen og befølt hende eller stukket en finger ind i hendes skede, som beskrevet i forhold 2a. **F2** har aldrig været i hans lejlighed i **Adresse 4**, mens han har været til stede. Det kan heller ikke være sket til en fest, uden han kan huske det. Han har aldrig været til stede, hvor **F2** har røget hash eller drukket alkohol, eller hvor hun er blevet træt og er faldet i søvn. Episoden beskrevet i forhold 2b har aldrig fundet sted. Han har aldrig været alene med **F2**. Hun har aldrig afvist ham seksuelt, og han ønskede ikke at have sex med hende. Hun har heller ikke sagt til ham, at hun havde menstruation, og han har aldrig taget en tampon ud af hendes skede. Det synes han er ulækkert.

Han har aldrig taget fat i hendes hår og tvunget hende til oralsex, indtil han fik udløsning. Han brugte ikke tid på **F1's** veninder, men var heller ikke uvenner med nogen af dem.

Han ved ikke, hvorfor **F2** har forklaret til politiet, at han skulle have begået overgreb mod hende.

Han husker ikke en situation, hvor **F1** skulle have ringet til **F2's** forældre og bedt dem hente **F2**. Han har heller ikke hørt, at **F2's** forældre skulle være kommet på besøg og forklaret, at pigerne var bange for ham.

P8 er hans storebror. **F1** har altid kaldt tiltalte det grønlandske ord for storebror, men det er ikke **P8**.

Person 8 (P8)

Det er ikke rigtigt, at han har inviteret **F2** op på Latinerly. Han har aldrig tilbudt hende hash. Han havde ikke en enkeltmandsseng og brugte ikke silkelagener. Han havde en stor sovesofa, som var slået ud til en dobbeltseng, og

dertil to hjørnesofaer.

Vedrørende forhold 3 har han forklaret, at han ikke kender den forurettede **F3**. Han har været i **V7's** lejlighed på **Adresse 5**, men ham og **V7** blev hurtigt uvenner, så han har ikke været der mere end et par gange. Den ene gang brød han ind hos **V7** sammen med nogle venner efter **V7's** indbrud hos ham i **Adresse 4**. Det må derfor have været efter sommeren 2008. Han mindes ikke, hvor ofte han i øvrigt har været i **V7's** lejlighed. Han var der vist en gang efter indbruddet, hvor **V7** og nogle venner inviterede ham. Der var ingen piger til stede ved den lejlighed, og han har ikke været i lejligheden, mens der var piger til stede. Han har aldrig haft sex med en pige i **V7's** lejlighed. Der har ikke været en episode som beskrevet i dette forhold, hvor han skulle have befølt en pige i den lejlighed. Han har ikke fået tøjet af en pige eller lagt sig på hende og tvunget hende til samleje. Det ville han kunne huske. Han har ikke været i **V7's** lejlighed, hvor **F1** har været til stede, men han ved, at **F1** har været hos **V7**. Han kendte ikke **V7**, inden han selv flyttede til lejligheden på **Adresse 4**.

Han kan ikke svare på, hvorfor **F3** har anmeldt ham for voldtægt.

Vedrørende forhold 4 har han forklaret, at han ikke kender **F4**. Han ved ikke, om hun gik i klasse med **F1** og har ikke hørt om, at **F1** skulle have en veninde ved det navn. Han kan ikke sige, om han har været uvenner med denne pige. Han kender ikke noget til det forhold, han er tiltalt for. Han har ikke gjort det.

Han kan heller ikke svare på, hvorfor **F4** har anmeldt ham for voldtægt.

Han har været uvenner med **F1** og hans ekskæreste **V4**, som også har anmeldt ham for voldtægt. Han har haft diskussioner med nogen af pigerne fra **F1's** venindegruppe, men det handlede om noget helt andet.

Vedrørende forhold 5 har han forklaret, at **F5** er hans niece. Det er hans storesøster **V10's** datter. **F5** er yngre end ham, og han har ikke haft så meget med hende at gøre. **F5** har boet det meste af tiden i Grønland, og han så hende, da han selv var meget i Grønland. Han brugte dog mere tid med sine nevøer. **F5** flyttede på et tidspunkt væk fra hans søster og over til deres far, og derefter begyndte **F5** og hendes søskende at anklage ham for noget. Det var fordi, han havde taget fat i hendes far og sagt, at han ikke skulle slå sine børn. Alle i familien blandede sig, og han blev beskyldt for at have pillet ved nogen oppe på Grønland. **F5's** far er siden død.

F5 flyttede på et tidspunkt i 2016 til Danmark, hvor hun flyttede ind til ham i **By 4**. De boede sammen i et halvt års tid, hvor de havde det fint sammen. Han havde også kærester på det tidspunkt.

Det er rigtigt, at han var i København sammen med **F5** og en ven ved navn **P9** i februar 2022. De skulle hente **P10** i lufthavnen. Han har tidligere været kæreste med **P10** i fire år, da han boede på Grønland. Det var

Person 9 (P9)

Person 10 (P10)

hans første kæreste. F5 tog med, da hun kendte P10. De hyggede sig i bilen på vej derved, hvor han og F5 var berusede. F5 flirtede meget og lagde op til ham på turen. De sad også på turen og skrev til hinanden med en flirtende tone, men han husker ikke indholdet. Hun spurgte ham, om de skulle lave noget sammen. Han har ikke længere beskederne, da hans mobil har slettet dem efter hans tur til Grønland. Hun skrev ikke direkte til ham, at hun ville have sex med ham, men hun lagde op til ham. Det var hans indtryk, at hun gerne ville have sex med ham. De havde to værelser på CabInn ved Politigården i København, og F5 skulle have sovet ved P9, men gik ind til ham i stedet. Han spurgte ikke, om hun ville have sex med ham.

De hyggede sig og var nede at ryge, og de havde sex sammen. De havde også siddet og kysset sammen. Han har ikke truet hende med at slå hende ihjel og begå selvmord, hvis ikke hun ville have sex med ham og har heller ikke sagt noget lignende. De tog selv hver især deres tøj af, og han beordrede hende ikke til det. De byttede stillinger undervejs i samlejet. Hun sagde ikke på noget tidspunkt stop eller forsøgte at skubbe ham væk. Han havde aldrig tidligere haft sex med hende, og der havde heller ikke tidligere været optræk til noget seksuelt. Han gjorde ikke noget for at sikre sig, at F5 havde givet samtykke til samlejet, men hun tog selv initiativet til det. Hun sov hos ham efter samlejet.

Han og F5 snakkede dagen efter om, at det ikke var så godt. De var begge pinligt berørte, da de er i familie sammen og ikke burde have haft sex sammen. De var ude at handle tøj og mad dagen efter, og stemningen var hyggelig. De var også på staden og hente nogle joints. Da flyet landede om aftenen, hentede de P10 og overnattede igen på hotellet. Dagen efter kørte de tilbage til By 1. Han fortalte ikke P10 eller P9, at han og F5 havde haft sex.

Efter P10 rejste hjem igen, var han ked af det, og F5 kom og trøstede ham. Han levede af at smugle hash i Grønland, og F1 og F5 mente, han skyldte dem penge for forskellige ting.

Foreholdt forklaringen fra grundlovsforhøret, hvorefter han i retten benægtede at have haft sex med F5, er det korrekt gengivet. Det er rigtigt, at han tidligere har været sigtet og tiltalt i retten. Han har dog ikke tidligere været i grundlovsforhør. Han ved ikke, hvorfor han løj under grundlovsforhøret, men det var nok fordi, han skammede sig over, at han havde været i seng med F5.

Foreholdt bilag 15-4, som er en dansk oversættelse af en grønlandsk sms fra F5 til tiltalte, kan det godt passe, at hun har sendt denne sms til ham. Den handlede om nogle penge. De ville alle have penge af ham, da han havde mange penge på grund af hans hash-smugling. Det var især F5 og hendes familie. F5 begyndte også at flirte med hans makker, mens de sad i fængsel.

Han tror, F5 har anmeldt ham grundet striden om hash og penge. Han ved ikke, hvorfor hun har forklaret til politiet om en voldtægt.

F5 vidste godt, at de skulle overnatte i København, da de kørte derover. F5 kom næsten hver dag og besøgte ham, efter P10 rejste hjem. Han boede hos en kammerat, og hun kom måske på grund af hashen. De snakkede ikke sammen om, at de havde haft sex. Han har aldrig betalt de penge til hende, som hun har skrevet sms'er om.

Det er rigtigt, at han er blevet sigtet for noget narkobesiddelse, mens han har været varetægtsfængslet.

Vedrørende hans tidligere straffesager har han forklaret, at han tidligere er straffet i juli 2010 for voldtægt ved anden seksuel omgang end samleje, samt blufærdighedskrænkelser. Det handlede om fire piger, hvoraf han havde været kæreste med to af dem. De to andre piger var hans ekskæreste V4's bedste veninder. Det handlede om samme venindegruppe og samme slags forbrydelser, som han nu er sigtet for, og det blev begået i samme periode. Det kan han ikke rigtigt forholde sig til.

Han er også tidligere dømt for vold begået mod F1 ved en episode, hvor han blandede sig i et skænderi mellem F1 og hendes kæreste.

Han fik en fængselsstraf i 2018 for blufærdighedskrænkelser mod F5, hvor han blev dømt for at have befølt hende i skridtet. Han ankede sagen, men trak siden anken tilbage.

Han kan godt huske, at han er blevet mentalundersøgt i forbindelse med denne sag. De spurgte også til de ting, som han er tiltalt for, men han husker det ikke nærmere.

Han ved ikke, om F5 havde betænkeligheder ved at tage til København med ham i 2022, efter dommen i 2018. Han tog F5 med, for at hun kunne underholde P10 i bilen på vej hjem.

F1 har forklaret, at hun er halvsøster til tiltalte og normalt bliver kaldt K1. Hun er født i Grønland og kom til Danmark som fireårig. De boede i Danmark en periode, men flyttede tilbage til Grønland, da hun var otte år gammel. De kom tilbage til Danmark, da hun var 10 år gammel. Hun er i øjeblikket sygemeldt fra Uddannelse 1 og skal starte forfra på uddannelsen. Hun bor sammen med sine to børn.

Kaldenavn 1 (K1)

Hun har boet på Adresse 1 i By 1. Der flyttede de til, da hun kom tilbage fra Grønland som 10-årig. Det var nok i 2003-04. Hun kender også adresserne på Adresse 2 og Adresse 3, hvor hun har boet med sin familie. Hun kom på et opholdssted, da hun var 13-14 år gammel. Hun er vokset op sammen med tiltalte, som også har boet på de tre nævnte adresser i By 1 med familien. Tiltalte kom ikke blot på besøg, men boede der. Hendes lillebror, deres mor og moderens kæreste, P5, boede også på disse adresser.

Deres mor var oftest hjemme i hverdagen, men efter P5 blev meldt til politiet, var moderen ikke så meget hjemme mere. P5 blev anmeldt, da vidnet var omkring 13 år gammel. Moderen røg rigtig meget hash, så vidnet

var ikke så meget sammen med hende. Moderens hashmisbrug startede, da de flyttede til Grønland og fortsatte, indtil vidnet flyttede hjemmefra.

Hendes forhold til tiltalte var meget blandet. Hun elskede sin storebror, men var også bange for ham, bl.a. på grund af de forhold, som hun har anmeldt til politiet. Tiltalte bliver også meget voldelig, når han bliver sur, hvilket gør hende bange. De har altid haft et godt forhold til hinanden uanset de ting, som sagen handler om.

Hun kontaktede politiet den 8. juli 2022 for at anmelde tiltaltes seksuelle overgreb mod hende. Det første overgreb skete, da hun var omkring seks år gammel. Det fandt tiltaltes far ud af, og faderen gennembankede tiltalte som straf herfor. Det var deres storebror **Person 11 (P11)**, som opdagede det første overgreb og fortalte det videre. Det foregik i et legehus i **Område 1**, hvor tiltalte pillede hende i skridtet udenpå tøjet.

Der skete ingen overgreb i den periode, hvor de boede på Grønland.

Vedrørende forhold 1a har hun forklaret, at da de flyttede til **Adresse 1**, fik de en toværelseslejlighed, hvor deres mor og stedfar sov i stuen, og hun, tiltalte og deres lillebror sov på værelset. De havde ikke faste sovepladser. Tiltalte begyndte at pille ved hende om natten. Hun vågnede ved, at han pillede hende i skridtet under trusserne, og han stak fingre op i hendes skede, mens han onanerede. Hun kunne ikke se ham onanere, men kunne mærke de bevægelser, han lavede. Tiltalte trak vejret meget dybt, men sagde ikke noget imens. Han onanerede ikke på hende og rørte ikke ved hende andre steder. Hun ved ikke, om han fik udløsning, men han stoppede bare på et tidspunkt. Derefter lagde han sig til at sove. Da hun vågnede, fortalte hun det til sin mor, som bad tiltalte sige undskyld til vidnet. Tiltalte sagde derefter undskyld til hende, men fortsatte overgrebene natten efter og de følgende nætter. Han gjorde det næsten hver nat, mens de boede på **Adresse 1**, men hun husker ikke præcist, hvor mange gange det skete.

Det var det samme, han gjorde hver gang, hvor han stak fingre op i hendes skede og onanerede imens. Han sagde ikke på noget tidspunkt noget til hende imens. Hun kunne heller ikke se hans onani de andre gange, men kunne mærke det i sengen. Hun talte ikke med tiltalte om, hvad han lavede, men hun fortalte det til deres mor hver gang. Det fik hver gang hendes mor til at kræve, at tiltalte sagde undskyld, men moderen gjorde ellers ikke noget for at få det til at stoppe. Mens de boede på **Adresse 1** befølte tiltalte hende ikke andre steder end i skridtet, og hun blev ikke bedt om at røre ved ham. Hun ved ikke, om hendes lillebror opdagede nogen af overgrebene på **Adresse 1**.

De flyttede på et tidspunkt til en større lejlighed på **Adresse 2**. Hun var vist omkring 10 år, da de flyttede. Der var stadig kun to værelser, men arealet var større. Hun sov igen i soveværelset sammen med tiltalte og deres lillebror, mens moderen og **P5** sov i stuen. Tiltaltes overgreb fortsatte på **Adresse 2**, men ikke så ofte. Det skete måske 2-3 gange. Det skete igen om natten, hvor tiltalte kom ind til hende, rørte ved hende og stak en finger op i hendes skede. Han onanerede også imens. Hun fortalte det igen til

moderen hver gang, og moderen fik tiltalte til at undskylde overfor hende. Hun talte ikke med andre om det.

Tiltalte var ikke så tit på bopælen på Adresse 2, og det var nok årsagen til, at overgrebene ikke skete så tit på den adresse. Han var ikke flyttet tilbage til Grønland, men opholdt sig ofte andre steder i By 1. Hun gik på Skole 1 på dette tidspunkt, men fortalte det ikke til lærere eller pædagoger på skolen.

Hun husker ikke, om P5's nevø også boede i lejligheden på Adresse 2. Hun husker heller ikke, om tiltalte flyttede med dem ind i lejligheden på Adresse 1 fra starten eller først kom senere. Hendes mor og P5 gik fra hinanden, efter P5 fik en dom i 2008.

Vedrørende forhold 1b har hun forklaret, at familien på et tidspunkt flyttede til en lejlighed på Adresse 3. Det var en femværelseslejlighed, og de tre børn fik her deres egne værelser.

En dag kom tiltalte hjem og var enten fuld eller påvirket af stoffer. Hun var 11-12 år gammel og lå og så film i stuen, og deres lillebror var lagt i seng. Tiltalte lagde sig ved siden af hende i sofaen og begyndte at pille ved hende og sagde, at han ville tage hende med til en fest med sine venner, hvor man skulle være helt nøgen. Han rørte hende på brysterne under tøjet og rørte hende rundt på kroppen, og han stak en eller flere fingre op i hendes skede. Han onanerede ikke imens, men han forsøgte at få hendes hånd ned til sin penis, uden det dog lykkedes ham. Hun afviste at tage med til festen, men tiltalte blev ved med at snakke udenom. Hun rejste sig op og gik ud på badeværelset og ringede til veninden P7's forældre. Hun gik i klasse med P7 og kender også P7's søster F2. Hun ved ikke, hvad klokken var, men det var om natten. Hun husker ikke hvilken årstid, der var tale om. Hun var bange for, at hun ville blive taget med til den fest, som tiltalte snakkede om. Hun talte med P7's far V3, og han kom og hentede hende. Hun løb ud af lejligheden uden strømper eller sko på. Hun fortalte P7's forældre, V3 og V2, om, hvad der var sket, og hun overnattede hjemme ved dem. Dagen efter kørte V2 og P7 hende hjem. V2 gik med op i lejligheden og sagde til vidnets mor, at hvis ikke moderen meldte det til politiet, ville V2 gøre det. Moderen sagde, at hun nok skulle melde det, men hun gjorde det ikke.

Hun kunne ikke forlade sofaen under hans overgreb, selvom hun forsøgte. Hun sagde til ham, at han skulle stoppe, men det hjalp ikke. Hun slap først fri, da hun skulle tisse og fik lov at gå på toilettet. Hun gik fra toilettet og ind på sit værelse, indtil hun kunne se V3 komme kørende i bilen, som hun løb ud til.

Hun har også et par gange på Adresse 3 været udsat for andre overgreb, hvor hun lå og sov på værelset, og hvor tiltalte kom ind til hende og pillede hende i skridtet indenfor tøjet. Han stak også fingrene op i skeden på hende, mens han onanerede. Det skete måske 2-3 gange på den adresse. På Adresse 3 begyndte tiltalte at snakke til hende om, at han gerne ville have sex med hende og gerne ville have hende med ud til sine venner. Det var

ikke hver gang, han sagde disse ting, men han sagde det et par gange. Han prøvede at få hende til at røre ved sin penis, og det lykkedes også nogle af gangene på hendes værelse. Han tog fat i hendes hånd og trak den ned til sin penis, og hun nåede at røre ved hans penis, inden hun kunne trække hånden til sig. Derefter onanerede han selv.

Hendes mor var gået fra **P5** på det tidspunkt, hvor hun lå i sofaen på **Adresse 3** og så film, og hvor tiltalte lagde sig hos hende. Da hun skulle ud af lejligheden, skulle hun forbi tiltaltes værelse, men han sagde ikke noget til hende.

Vedrørende forhold 1c har hun forklaret, at tiltalte på et tidspunkt flyttede ned i en lejlighed i **Adresse 4**. Hun stak af fra sit opholdssted og kom ofte i hans lejlighed, og hun må have været 13-14 år gammel. Hun husker ikke, om hun havde sin egen nøgle til lejligheden, men hun var der næsten hver dag. De festede rigtig meget i lejligheden, og tiltalte lærte hende at ryge hash og tage coke. Det foregik både i lejligheden og andre steder. Hun kom i lejligheden på trods af overgrebene, da hun fortrængte tingene med alkohol og stoffer. Hun var lidt ligeglad. Hun stak meget af fra opholdsstedet, da hun hellere ville drikke og feste.

Der var fest hver dag i lejligheden i **Adresse 4**, og hendes veninder var også med. Det var blandt andet **F2** og **F3**. Nogle gange overnattede hun i lejligheden, og andre gange overnattede hun hos **V7**.

Der var en gang, hvor hun var til fest dernede og var gået kold. Hun havde både drukket alkohol og røget hash. Hun lå i stuen, og hende og **F3** lå i hver deres sofa. Derudover var tiltalte til stede. Hun husker ikke, om det var aften eller nat. Tiltalte løftede hende ind i sin seng og trak hendes bukser af. Hun prøvede at holde bukserne på med hænderne, men han trak dem af. Hun havde jeans på. Han trak også hendes trusser af, lagde sig på hende og holdt hendes arme fast. Derefter stak han sin penis op i hende og havde samleje med hende. Hun sagde mange gange til ham, at han skulle stoppe og lade være, men han svarede ikke, og han fortsatte. Hun husker ikke, om tiltalte fik udløsning, men han stoppede på et tidspunkt. Derefter rejste hun sig og gik på badeværelset med sit tøj. Hun følte sig beskidt og gik i bad. Derefter tog hun tøj på, vækkede **F3** og de forlod lejligheden. Hun fortalte ikke til **F3**, hvad der var sket. Hun husker ikke, hvor de tog hen. Tiltalte var stadig i lejligheden.

Et par dage efter fortalte hun om samlejet til **F3's** mor. Det var i en telefonsamtale. **F3's** mor ringede og skældte hende ud for at have taget **F3** med hjem til tiltalte, når han kunne finde på at begå et overgreb mod **F3**. Derefter fortalte hun **F3's** mor, at tiltalte havde gjort det samme ved hende. Hun fortalte det også til **V7** og veninden **P12**. Det var efter tiltalte havde begået overgreb mod **F3** og **F2**, og **V7** spurgte hende direkte, om tiltalte også havde gjort det ved hende.

Person 12 (P12)

Efter voldtægten på **Adresse 4** holdt hun og veninderne ikke op med at feste i lejligheden, men de sov der ikke længere. Der var to af hendes veninder, som var kærester med tiltalte. Hun kaldte tiltalte for "**K2**" som

Kaldenavn 2 (K2)

er et kælenavn. Hun kaldte ham ikke for "P8" – det er navnet på hendes anden storebror.

Hun og eksmanden lejede på et tidspunkt et hus ved By 4. Det flyttede tiltalte ind i, efter hun forlod huset. Deres storesøster V10 flyttede også på et tidspunkt ind i huset med hendes fem børn. Hun havde på det tidspunkt fortalt V10 om tiltaltes overgreb. Det vidste alle deres søskende på nær en af dem.

Både hun, tiltalte og P2 har været seksuelt misbrugt af tiltaltes far, da de var små.

Foreholdt forklaringen hun afgav som vidne i Retten i Viborg i februar eller marts 2008 i sagen mod P5, dommens side 4, 3. afsnit, kan hun ikke huske, hvad hun forklarede i retten i den sag, da det er længe siden. Hun kan ikke huske at have forklaret i retten, at tiltalte kun havde pillet ved hende én gang. Det er heller ikke korrekt.

Hun ved ikke, om tiltalte har været på Grønland i perioden 2003-2008.

Hun har hørt, at tiltalte i 2018 blev dømt for at krænke F5's blufærdighed.

Vedrørende forhold 2 har hun forklaret, at hun gik på Skole 1 fra femte til syvende klasse. Hun kender F2, da de boede tæt på hinanden, mens vidnet boede i lejligheden på Adresse 3. Hun gik i klasse med F2's storesøster P7 og var veninder med dem begge.

F2 kom meget i vidnets hjem, da de boede på Adresse 3. De var sammen på daglig basis og er også stadig venner. F2 har også overnattet hos vidnet et par gange, mens tiltalte har været til stede i lejligheden. Hun og F2 var primært inde på vidnets værelse, men tiltalte kom ind på værelset og lavede sjov med dem nogen gange.

F2 har fortalt hende, at hun også var udsat for et overgreb. Det skete den sidste gang, F2 sov hos dem på Adresse 3, men hun husker ikke, hvornår det var. Hun var vist omkring 13 år gammel dengang, og F2 er et par år yngre end hende. Hun og F2 havde hygget sig inde på værelset og lagde sig til at sove. Hun sov i sin egen seng, og F2 lå på en madras på gulvet. På et tidspunkt vækkede F2 hende og fortalte, at hun havde været inde ved tiltalte på hans værelse. F2 havde det ikke særlig godt og græd. Hun husker ikke, om tiltalte havde været hjemme i løbet af aftenen. Hun trøstede F2 og bad hende fortælle det til sin mor. Hun gik ikke ind og så efter, om tiltalte var på sit værelse. Hendes storebror P8 var ikke til stede i lejligheden – han var vist i Grønland på dette tidspunkt. F2 blev der vist resten af natten, og hun tror ikke, F2 har fortalt det til sin mor.

Hun har på et tidspunkt, inden voldtægten i Adresse 4, fortalt F2, hvad tiltalte har gjort ved hende. Hun fortalte ikke sin mor om tiltaltes overgreb mod F2, for moderen lyttede alligevel aldrig.

F2 overnattede ikke hos vidnet efter episoden, og hun og F2 mistede lidt kontakten. De genoptog kontakten, da vidnet kom på opholdssted. Hun kom

stadig i F2's hjem efter episoden. Hun har ikke snakket med tiltalte om episoden med F2, da hun var bange for tiltalte. Tiltalte har ikke kommenteret det overfor hende.

Hun kan ikke huske, om F2 var med til festerne i Adresse 4 og husker ikke, om hun har hørt, at F2 skulle have været udsat for overgreb i den lejlighed.

Hun har også fortalt F2 om voldtægten i Adresse 4. Det var til en fest i den periode, hun boede på opholdsstedet.

Hun har ikke hørt om, at tiltalte skulle have begået andre overgreb mod F2.

Vedrørende forhold 3 har hun forklaret, at hun gik i klasse med F3 dengang. De mistede kontakten i et par år, men er begyndt at snakke sammen igen.

Hun var gode venner med V7 i en periode, men stoppede kontakten med ham, da hun flyttede til et nyt opholdssted.

Hun og F3 festede meget sammen i lejligheden i Adresse 4. Efter tiltaltes voldtægt af vidnet, ville hun ikke længere have F3 med til at sove hos tiltalte, og derfor sov de ofte ved V7 i stedet. V7 boede i en etværelseslejlighed et sted ved Vej 1 i By 1. Det kunne godt være i Adresse 5. Hun sov dernede mange gange, og F3 var ofte med.

Der var en episode, hvor de havde festet hos V7, som skulle op og på arbejde. Tiltalte havde ikke været med til festen. Hun sov på sofaen og F3 i sengen, og vidnet vågnede ved, at F3 sagde "stop" og "lad vær" på en seriøs måde. Hun så, at tiltalte lå ved siden af F3, og at F3 prøvede at komme fri og skubbe tiltalte væk med armene. Hun kan ikke huske, om F3 og tiltalte havde tøj på. Hun rejste sig op og råbte til tiltalte, at han skulle skride. Hun er helt sikker på, at det var tiltalte. Hun råbte det først på grønlandsk og dernæst på dansk. Hun nåede ikke at tænke så meget over det, men det var hendes indtryk, at tiltalte begik et overgreb og derfor skulle ud. Tiltalte sagde ikke noget, men rejste sig og gik. F3 græd, og vidnet trøstede hende. Hun har ikke fået at vide, hvad der nærmere var sket. Hun tror, at F3 tog hjem til sig selv bagefter, mens vidnet blev hos V7. Hun husker ikke, om hun fortalte om episoden til nogen, men da hun trøstede F3, fortalte hun om overgrebet mod sig selv.

Episoden skete, efter hun var kommet på opholdssted, for det var mens hun var stukket af derfra. Det skete, efter tiltalte havde voldttaget hende i Adresse 4, men hun husker ikke, hvor lang tid, der var gået. Det var, mens tiltalte stadig havde lejligheden i Adresse 4. Hun ved ikke, hvorfor tiltalte kom ind i V7's lejlighed. V7 havde sagt, at han ville låse døren, men hun ved ikke, om han havde gjort det.

Hun og F3 mistede kontakten efter denne episode. F3's mor skrev nogle beskeder til hende bagefter og skældte hende ud for at have taget F3 med hjem til tiltalte. Hun svarede F3's mor, at tiltalte også tidligere havde forgrebet sig på hende, og at de havde sovet hjemme ved

V7. De talte også i telefon sammen, men hun husker ikke, hvem der ringede op. Hun fortalte også om overgrebene i telefonen. F3's mor sagde til hende, at F3 ikke skulle nærme sig vidnet igen efter overgrebet. Hun og F3 har først fået kontakt igen, efter vidnet er blevet gift og har fået børn. De har ikke siden talt om overgrebsepisoden, men hun var venner med F3 på Facebook. Hun lagde på et tidspunkt et billede op på Facebook af hende, tiltalte og deres lillebror til en middag for 2-3 år siden. F3 skrev derefter til vidnet, at hun ikke ville have noget med vidnet at gøre, når vidnet stadig havde kontakt til tiltalte. Derefter stoppede deres kontakt på Facebook.

Hun skrev ikke med F3, før hun anmeldte sagen til politiet. Foreholdt sagens bilag 3, ad forhold 3, er det rigtigt, at det er nogle beskeder fra hende til F3 fra 18. april 2022. Hun skrev til F3, da hun var ked af at have mistet en god veninde. Det var en kaotisk tid, og hun husker ikke nærmere deres besked-udveksling. Hun havde været ved politiet på dette tidspunkt. Den niece hun henviser til, er F5. Hun havde savnet F3 meget i de år.

Hun har fået kontakt til F3 igen. F3 har fortalt hende, at hun også har anmeldt tiltalte.

Vedrørende forhold 4 har hun forklaret, at F4 også er en barndomsveninde. F4 boede tæt på Adresse 3, men de gik ikke i samme skole. Hun er ikke veninder med F4 mere. Det stoppede, da vidnet flyttede fra opholdsstedet.

F4 kom i vidnets og tiltaltes hjem på Adresse 3. Hun husker ikke, om F4 har overnattet hos hende i den lejlighed. Hun husker heller ikke, om F4 var med til festerne i lejligheden i Adresse 4. Hun ved, at F4 har været i V7's lejlighed i Adresse 5, men husker ikke, om hun selv har været til stede samtidigt. Hun har ikke hørt om, at F4 skulle have været udsat for seksuelle overgreb begået af tiltalte.

Vedrørende forhold 5 har hun forklaret, at F5 er hendes niece. F5 er datter af hendes ældste storesøster, V10. Hun har ikke haft så meget kontakt med F5 gennem årene, men de havde et godt bånd til hinanden. F5 boede en del af tiden i Grønland. Hun ved ikke, hvordan F5's og tiltaltes forhold var sammen.

Hun fik mere kontakt med F5, efter F5 flyttede til Danmark. Hun har haft en mistanke om, at der var noget familieballade, hvor F5 og tiltalte var indblandet. F5 og tiltalte gik meget sammen, og F5 var ikke så gammel dengang, så hun var bekymret for F5. Hun sagde det til sin mor, men moderen sagde, at de var familie, og at tiltalte ikke ville gøre sådan noget imod F5.

Hun vidste ikke, at F5, P9 og tiltalte tog til København sammen i februar 2022. Hen mod sommeren 2022 kom F5 hjem til vidnet på besøg og fortalte hende, at tiltalte havde sendt nogle beskeder til hende om, at hun skulle være sammen med ham, da han ellers ville slå hende ihjel og begå selv-

mord. F5 fortalte hende, at det var foregået på turen til København, og at tiltalte havde tvunget F5 til at slette beskederne efterfølgende. F5 fortalte hende også, at hun havde sex med tiltalte i København, men hun ved ikke, hvordan hun selv reagerede på den besked. Hun fik nok et chok og sagde til F5, at hvis ikke F5 ville melde tiltalte, ville hun selv gøre det for at beskytte de yngre niecer i familien. Hun blev bange for, at tiltalte kunne finde på at have sex med dem. F5 var berørt men græd ikke. F5 ville ikke frivilligt have haft sex med tiltalte, da det er hendes onkel. F5 ville ikke melde tiltalte, og hun tror, det er fordi F5 ikke magtede at skulle igennem en retssag igen. Det sagde F5 dog ikke.

Derefter talte vidnet med en god bekendt i By 1, P13, om både hendes egne og F5's oplevelser, og P13 anbefalede hende at anmelde tiltalte til politiet. Der gik kun et par dage, fra hun hørte om F5's oplevelser i København, og til hun kontaktede politiet.

Person 13 (P13)

Hun har ikke talt med moderen om at melde det til politiet, men hun har fortalt moderen efterfølgende, at hun har anmeldt tiltalte. Alle i familien kendte til tiltaltes overgreb, men ingen snakkede om det. Da hun selv anmeldte det til politiet, ødelagde hun glansbilledet af familien. Moderen blev ked af anmeldelsen mod tiltalte og fortalte vidnet, at hun var skuffet over hende. Hun har tidligere anmeldt tiltalte for vold og fik også dengang at vide, at hun skulle stoppe med at anmelde tiltalte. Hun har dog stadig kontakt med deres mor.

Da tiltalte blev gift med P14, sagde han til brylluppet undskyld til hende for overgrebene. Hun husker ikke, hvornår det var, men hun opfattede ham som oprigtig og troede på, at han havde forbedret sig. Derfor meldte hun det ikke til politiet dengang. Hun var også vokset op med, at hun skulle tie stille. Da hun erfarede, at tiltalte havde begået overgreb mod deres niece, indså hun, at han aldrig ville stoppe. Derfor meldte hun ham alligevel til politiet.

Person 14 (P14)

Andre i familien har sagt til hende, at det er synd for tiltalte, at han skal gennemgå dette, når han selv har været udsat for overgreb. Hun snakker stadig med familien, men de samles ikke længere. Hun har taget afstand fra dem, da hun selv har børn, som ikke skal udsættes for den slags ting.

V1 har forklaret, at hun er mor til tiltalte og til F1. Hun er opvokset på Grønland og gik på ungdomsskole i Danmark, da hun var ung. I 1998 flyttede hun med familien hertil, hvor de først boede i Område 1. De flyttede tilbage til Grønland, for at hun kunne komme væk fra sin eksmand. De flyttede tilbage til Danmark i 2005, hvor de flyttede ind i en lejlighed på Adresse 1. Tiltalte flyttede ikke tilbage til Danmark med dem med det samme, men kom lidt senere. De flyttede efter kort tid til en lejlighed på Adresse 2, som de også beboede i kort tid. I september 2005 flyttede de til Adresse 3, hvor de boede indtil 2008. Det var en noget større lejlighed.

Både lejlighederne på Adresse 1 og på Adresse 2 var toværelses, og børne-

ne sov sammen på et af værelserne. I lejligheden på Adresse 2 sov hun vist sammen med F1 og P2 på værelset, mens de andre sov i stuen. I lejligheden på Adresse 1 sov tiltalte vist på en madras i stuen, da soveværelset var meget småt. F1 og P2 sov på værelset. Det kan godt være, at tiltalte også sov i soveværelset – hun husker det ikke.

Tiltalte havde adresse hos dem, men boede der ikke hele tiden. Han var ofte ved venner i stedet. Tiltalte havde i lejligheden på Adresse 3 et værelse ved hoveddøren, så han kunne komme og gå, som det passede ham. Både tiltalte og hun var hashmisbrugere dengang. Hun startede sit misbrug på Grønland og fortsatte misbruget i syv-otte år. Hun kunne godt springe en enkelt aften over, men hun røg de fleste aftener. Hendes samlever P5 fristede hende. På et tidspunkt fik P5 hende til at ryge så meget, at hun blev dårlig af det. Hun har aldrig misbrugt alkohol.

Tiltalte rejste måske to gange til Grønland og var væk i et par måneder. Hun savnede ham, og de talte sammen i telefonen. På et tidspunkt fik tiltalte en lejlighed i Adresse 4, men hun husker ikke, hvorfor han flyttede derind. På et tidspunkt sagde hun til ham, at han ikke kunne bo hjemme længere, da han begyndte at stjæle fra familien for at finansiere sit misbrug. Hun husker ikke, hvor gammel tiltalte var på det tidspunkt. Hun boede selv på Adresse 3. Tiltalte rejste derefter til By 2 og videre til Sverige.

F1 var måske 12-13 år gammel, da hun kom på opholdssted. Familien boede på det tidspunkt på Adresse 3. F1 færdiggjorde skolen, mens hun stadig var på opholdsstedet og fik derefter en lejlighed ikke langt fra Adresse 3.

Hun kan godt huske, at F1 havde veninder med hjem, og F2 kom der ofte. Hun husker ikke, om F2 også overnattede i lejligheden på Adresse 3. Hun kender ikke en pige ved navn F3, men navnet lyder bekendt.

Mens F1 var på opholdsstedet, og vidnet boede på Adresse 3, fortalte F1 hende, at tiltalte havde begået seksuelle overgreb mod hende i lejligheden på Adresse 4. Hun tænkte, at opholdsstedet nok ville anmelde det, så hun gjorde ikke noget. F1 var på besøg hos hende og fortalte, at tiltalte havde "raget ved hende". Hun havde også oplevet tilbage i tiden i Område 1, at tiltalte havde raget på F1, hvilket deres storebror P11 havde set. Det fik tiltaltes far til at tæske tiltalte.

Hun gjorde ikke noget for at finde ud af, hvad der var op og ned i sagen. Hun turde ikke sige noget, mens hun var gift med tiltaltes far, da han truede med at slå hende ihjel.

Hun husker ikke, at F1 skulle have fortalt hende om andre seksuelle overgreb. Hvis det havde været så voldsomt, kan hun ikke forstå, hvorfor hun ikke kan huske det. Det kan godt være, at hendes hukommelse er blevet ødelagt af misbrug og en blodprop i 2006 eller 2007. Hun var indlagt en måned i Viborg og var til genoptræning i to måneder i Skive. Hun har svært ved at huske ting efter blodproppen. Det gælder også mange andre ting.

Hun kan heller ikke huske, at hun på Adresse 2 skulle have fået at vide, at tiltalte skulle have begået overgreb mod F1. Hun kan huske nogle andre ting fra den tid og bliver forvirret.

F1 begyndte at græde, mens hun fortalte om overgrebet i lejligheden på Adresse 4, og vidnet ville ikke presse F1 til at fortælle mere. Vidnet er selv incestoffer og ville ikke have F1 til at "lukke ned". Hun har siden tænkt på, at hun gerne ville vide mere. F1 græd så meget, at hun ikke kunne fortælle så meget.

Hun ved ikke, om hun snakkede med nogen om det. Hun mindes dog, at hun snakkede med en herre om det, men hun husker det ikke nærmere. I lejligheden på Adresse 3 kom F2 næsten hver dag. Efter at have gået fra P5 så hun nogle syner med ham i lejligheden, og derfor flygtede hun ofte hjem til sin nye kæreste, P15. Ham havde hun mødt på en bytur. En dag inviterede en veninde hende i byen, og hun bad tiltalte være hjemme med børnene. Hun gik ved 21-tiden og lovede at være hjemme kl. 24 eller 01. Mens hun og veninden var på værtshus kom P15, som inviterede hende og veninden hjem til en kammerat, P16. Hun fik en mystisk pille, fik det dårligt, blev og sov på stedet, og kom først hjem næste morgen. Der var ingen af børnene hjemme, og hun blev nervøs. Lidt senere kom F2's mor V2 sammen med F1 op i lejligheden. Hun kan ikke rigtig huske, om P2 også var med dem. V2 skældte hende ud for at have været en dårlig mor den nat, men hun mener ikke, at V2 fortalte, at tiltalte skulle have begået overgreb mod F1. Hun sagde vist, at F1 havde ringet til dem, fordi tiltalte var gået, og de to mindre søskende var efterladt alene. Der var ikke tale om, at hun skulle melde noget til politiet, men hun fik meget skældud. Hun har ikke sagt til V2, at det var almindeligt med seksuelt misbrug i grønlandske familier. Den slags er udbredt i hele verden.

F1 har efter politianmeldelsen fortalt hende om overgrebene, for at forsøge at få vidnet til at huske noget. F1 har måske også talt med vidnet før anmeldelsen. Hun husker ikke, om hun sagde noget til F1 i den forbindelse. Da F1 fortalte om anmeldelsen, gav hun F1 et kram og græd sammen med hende. Hun har ikke sagt til F1, at hun var skuffet over hendes anmeldelse. Det har F1 nok misforstået.

Hun er ked af, at hendes søn er blevet meldt til politiet, men hvis han har gjort det, skal han jo have hjælp.

F5 er V10's datter og dermed vidnets barnebarn. V10 fortalte hende, at F5 var taget til København med tiltalte og en anden. Det tænkte hun ikke videre over, og det tænkte hun ikke, der var noget galt i. F5 fortalte hende bagefter, at der var foregået noget seksuelt i København. Det skete lige omkring det tidspunkt, hvor F1 anmeldte tiltalte til politiet. F5 var på besøg hos hende en dag, og F5 fortalte hende, at tiltalte havde været aggressiv og havde haft sex med hende. Tiltalte havde angiveligt fået flere "til næsen" og havde ikke været sig selv den aften. F5 havde ikke sagt, om hun selv var med på at have sex med tiltalte. Tiltalte ville ikke have, at F5 skulle forlade sit værelse, hvorefter de havde haft sex. F5

Person 15 (P15)

Person 16 (P16)

græd, da hun fortalte om det, og de krammede hinanden og græd sammen.

Hun har altid sagt til sig selv, at hendes børn og børnebørn ikke skulle udsættes for seksuelt misbrug, da hun selv blev misbrugt som barn. Derfor er hun ked af, at hun har overset seksuelle misbrug i familien. Hun elsker sine børn og vil ikke have incest i familien.

Da **F1** fortalte hende om tiltaltes overgreb, troede hun i starten ikke på det, men det kom hun til, fordi **F1** gentog det flere gange. Hun tror på hende nu. Hun troede ikke så meget på **F5**, for **F5** finder på alt muligt. Hun blev dog mere overbevist om rigtigheden, efter at have talt med **F5's** mor **V10**, og hun tror også på **F5** nu.

Hun kan huske, at **F1** har fortalt om seksuelle overgreb begået af **Person 17** som også er i familie med dem.

F5 har også fortalt om en anden, der har udnyttet hende seksuelt. Vedkommende var vist en ven af familien og hedder **P18**. Det er måske noget, hun har fået at vide af **V10**. **F5** har også fortalt om seksuelle overgreb begået mod hende af hendes bror **P19**.

Person 18 (P18)

Person 19 (P19)

V2 har forklaret, at hun bor i **By 1** og også boede i byen omkring gerningstidspunktet i sagens forhold 2. Hun er gift med **V3**, og hun er mor til **P7**, mens **V3** er far til **F2**. **F2** boede hos dem hver anden uge i en årrække, og hun kan ikke huske, om det var i disse år. **F2's** mor bor dog tæt på dem, så **F2** kom meget i deres hus. Hun havde ikke **F2's** fortrolighed, men det havde **P7**. Det er heller ikke hendes indtryk, at **F2** var fortrolig med **V3** omkring seksualitet.

P7 gik i klasse med **F1** på **Skole 1**, og de to var gode veninder. **F2** blev også veninde med **F1**, selvom hun var et år yngre end **P7**. **F1** var i en periode ofte med hjemme efter skole, og vidnet kom til at kende hende. Det var vist nok lige før pigerne blev konfirmeret, og **F1** boede dengang på **Adresse 3**. **P7** fortalte hende, at en af de første gange **F1** var med hjemme hos dem, havde **F1** undret sig over, at de havde så meget mad i køleskabet. Hun vidste, at **F1's** mor ikke altid var derhjemme.

Der var en episode, hvor de skulle hente **F1**. Hun er i tvivl om, hvorvidt **F1** selv kom hjem til dem, eller om **V3** kørte for at hente hende. Det var mørkt, da **F1** kom, men hun husker ikke, om det var aften eller nat. Både hende, **V3** og **P7** var gået i seng, da **F1** kom, så det må have været sidst på aftenen. Hun husker, at **F1** stod i nattøj og strømpesokker uden sko og overtøj, hvilket hun undrede sig over. **V3** kørte ud og hentede **F1's** lillebror, **P2**. Hun talte ikke med **F1**, da **F1** kom, men **F1** var ked af det og ville gerne ind til **P7**. **F1** havde ringet til dem og talt med **V3**, og **V3** sagde derefter, at han skulle ud og hente **P2**. Hun husker dog ikke, om **V3** også skulle hente **F1**, eller om **F1** selv kom hen til dem. Hun husker ikke, om hende og **V3** samme nat talte om årsagen til, at **F1**

og P2 kom til dem den aften.

Hun husker ikke, om F1 og P2 skulle i skole dagen efter, men hun kunne mærke, at F1 var utryg. Hun spurgte F1, om hun skulle følge hende hjem, og det ville F1 meget gerne. F1 fortalte på det tidspunkt, at hendes storebror var kommet til lejligheden, og hun var ikke tryk ved at være i lejligheden, fordi han kom ind til hende. F1 fortalte, at tiltalte var kommet ind og havde puttet fingeren op i hende, men F1 ville ikke fortælle mere. Hun spurgte ind til det, men P7 sagde, at hun ikke skulle spørge mere. Hun fik vist ikke mere at vide på det tidspunkt. Derefter tog de over til F1's lejlighed. Hun havde aldrig snakket med F1's mor før, da F1's mor ikke deltog i skolearrangementer. Mens P7 og F1 gik ind på F1's værelse, forsøgte hun at tale med F1's mor om, hvad F1 havde fortalt. Hun blev meget hurtigt gal på F1's mor, da F1's mor snakkede uden om. Det lød som om, F1 havde fortalt sin mor om nogle problemer. Hun fortalte F1's mor, at tiltalte var kommet ind til F1, og der var noget seksuelt, og dertil svarede F1's mor, at det også var sket for hende selv. Det gjorde vidnet utryk og vred, og hun var meget uforstående over, at en mor kunne sige sådan noget. Hun kom nok til at råbe ad F1's mor, så pigerne kom ind i stuen til dem. Der var snak om at melde det til politiet, men det var F1 ikke indstillet på. Hun ved ikke hvorfor. Hun talte også med F1's mor om politianmeldelse, men det kom der ikke så meget ud af. F1's mor blev måske skræmt over vidnets vrede. Hun tog afsted fra lejligheden, men P7 blev vist i lejligheden.

P7 fortalte hende senere, at hun havde talt med F2. Det var kort efter episoden, hvor F1 var kommet hjem til dem om aftenen. P7 fortalte hende, at F2 var blevet kæreste med tiltalte, og at det havde P7 det svært med. Hun fortalte også, at tiltalte havde pillet ved F2, hvilket vidnet konfronterede F2 med på et tidspunkt. Det ville F2 dog ikke tale med vidnet om. På dette tidspunkt var F2 omkring konfirmationsalderen, og i hvert fald under 15 år gammel. Hun ved, at F2 heller ikke talte med nogen af sine forældre om dette emne.

Hun spurgte på et tidspunkt P7 om ikke hun var venner med F1 mere og fik forklaringen, at F1 havde fået nye venner. Hun hørte ikke andre ting om forholdet mellem F2 og tiltalte. Hun spurgte på et tidspunkt P7, om F2 gik i seng med tiltalte, da hun ikke syntes F2 var gammel nok til dette. Hun husker ikke, om hun fik et svar på det. Hun hørte også om en anden episode, hvor F2 var blevet ked af det i forhold til tiltalte, men hun fik aldrig detaljerne.

Hun prøvede at tale med F2 om forholdet til tiltalte men fik at vide, at hun ikke skulle blande sig og ikke sige noget til V3. Hun fortalte derfor ikke noget til V3, men V3 har i sidste uge læst i avisen om denne sag, og hun har bekræftet overfor ham, at F2 var indblandet.

F2 fortsatte med at komme hjemme hos F1, og de er stadig gode venner. Hun så ikke mere til F1, efter P7 og F1 holdt op

med at ses. Hun har ikke set eller talt med [F1] siden.

Hun kan godt huske, at hun blev ringet op og afhørt af politiet den 14. juli 2022. Foreholdt sagens bilag 3, ad forhold 1, side 2, 1. afsnit, bekræfter hun at have forklaret sådan til politiet. Hun husker i dag ikke, om [F1] ringede, eller om hun bare kom hen til dem.

[P7] har ikke fortalt hende, om [F2] havde noget med tiltalte at gøre før [F2] var 13 år gammel. Hun ved ikke, om det seksuelle mellem [F2] og tiltalte var tvunget eller led i et kæresteforhold. [F2] sagde til hende, at hun ikke skulle blande sig i, hvem [F2] var kæreste med. Hun ved ikke, hvornår [F2] og tiltalte stoppede med at ses, men [F2] var i hvert fald ikke fyldt 16 på det tidspunkt.

[V3] har forklaret, at hans datter [F2] og [V2's] datter [P7] var gode veninder.

Han husker, at [F1] en aften kom og ringede på i strømpedefødder og alt for lidt tøj. Hun var rendt hjemmefra og sagde, at hendes lillebror rendte rundt et sted. Han tog bilen og kørte ud og fandt lillebroderen. Han husker det som om, [F1] ikke ringede først. [F1] havde vist en t-shirt og bukser på, men havde ikke overtøj på. Han husker ikke, hvilken årstid det var. Det var om aftenen.

[F1] var oprørt og sagde, at hun var løbet hjemmefra, da hun var bange. Han husker ikke, hvad [F1] var bange for, men det var vist noget med storebroderen. Han husker ikke, om der blev nævnt et navn på storebroderen. Han spurgte vist ikke nærmere ind til det, da hans kone er bedre til den slags. Han kørte rundt i [Bydel 1]-kvarteret og fandt [P2] et eller andet sted i området, hvor drengen gik rundt udenfor.

Han talte ikke med [F1] dagen efter, men [V2] fulgte vist pigerne hjem til [F1's] mor. Det deltog han ikke i. Han har heller ikke i årene efter hørt, hvad der var foregået. [F1] sov vist i [F2's] seng den nat. Han har ikke hørt noget om [F2's] forhold til tiltalte. [F2] var veninde med [F1], så hun har sikkert besøgt [F1] på bopælen.

Foreholdt afhøringsrapporten fra 14. juli 2022, sagens bilag 4, ad forhold 1, side 2, 2. afsnit, kan han godt have forklaret sådan til politiet. Foreholdt det følgende afsnit kan han godt have forklaret, at han hentede [F1] ved [F1's] lejlighed, men måske husker han forkert. I dag er han i tvivl, om han hentede [F1], eller om [F1] selv kom til deres hus.

[V4] har forklaret, at hun engang for mange år siden var kæreste med tiltalte. Hun fandt sammen med ham som 13-årig, og deres forhold sluttede, da hun var 14-15 år gammel. Hun har været i retten med tiltalte før, men har ikke mødtes med ham privat, siden forholdet sluttede.

Hun havde et tæt forhold til [F1], som hun gik i skole med. De var gode

veninder, mens vidnet var kæreste med tiltalte. Da hun lærte tiltalte at kende, boede han på **Adresse 3**. Tiltalte var i **By 1** hele tiden, og var ikke i Grønland i den periode. Tiltalte flyttede ned i en lejlighed på **Adresse 4**, og hun var også kæreste med ham i en periode, mens han boede dér. Hun flyttede fra sin mor og ned i lejligheden hos tiltalte i en periode. Der var ofte fester i den lejlighed, og **F1** var med til nogen af dem og sov også i lejligheden. De var mange veninder, der deltog i festene. **F2** har nok også været med i lejligheden, men hun husker det ikke så tydeligt. Hun kender også **F3** og **F4**, men husker heller ikke, om nogen af dem kom i lejligheden.

F1 har betroet sig til hende omkring tiltalte. Hun og **F1** var meget tætte i skoletiden, og en dag trak **F1** hende til side og begyndte at græde. **F1** fortalte hende, at tiltalte havde voldtaget hende. Hun er sikker på, at **F1** brugte det udtryk. Hun husker ikke, hvor gammel hun selv var på dette tidspunkt, men hun blev meget chokeret. Hun var selv kæreste med tiltalte på dette tidspunkt, men er usikker på, om tiltalte var flyttet ned i **Adresse 4** endnu. De tog hjem til vidnets mor for at snakke om det, men det er uklart for hende, hvad det resulterede i. De nåede vist frem til, at **F1's** mor skulle have det at vide. Hun har vist ikke selv fortalt det til nogen siden. Hun husker ikke, om de talte om politianmeldelse, men det har vidnets mor helt sikkert opfordret til. Hun ved, at hun og **F1** flere gange har snakket om tingene. Hun ved, at tiltalte havde voldtaget **F1** i lejligheden i **Adresse 4**, så hun tror, tiltalte har voldtaget **F1** flere gange.

Hun og tiltalte brugte stadig tid sammen efter **F1's** afsløring, selv om hun burde være gået fra ham. Hun er stadig veninde med **F1**, men de har ikke ret meget kontakt. Sådan har det været i mange år.

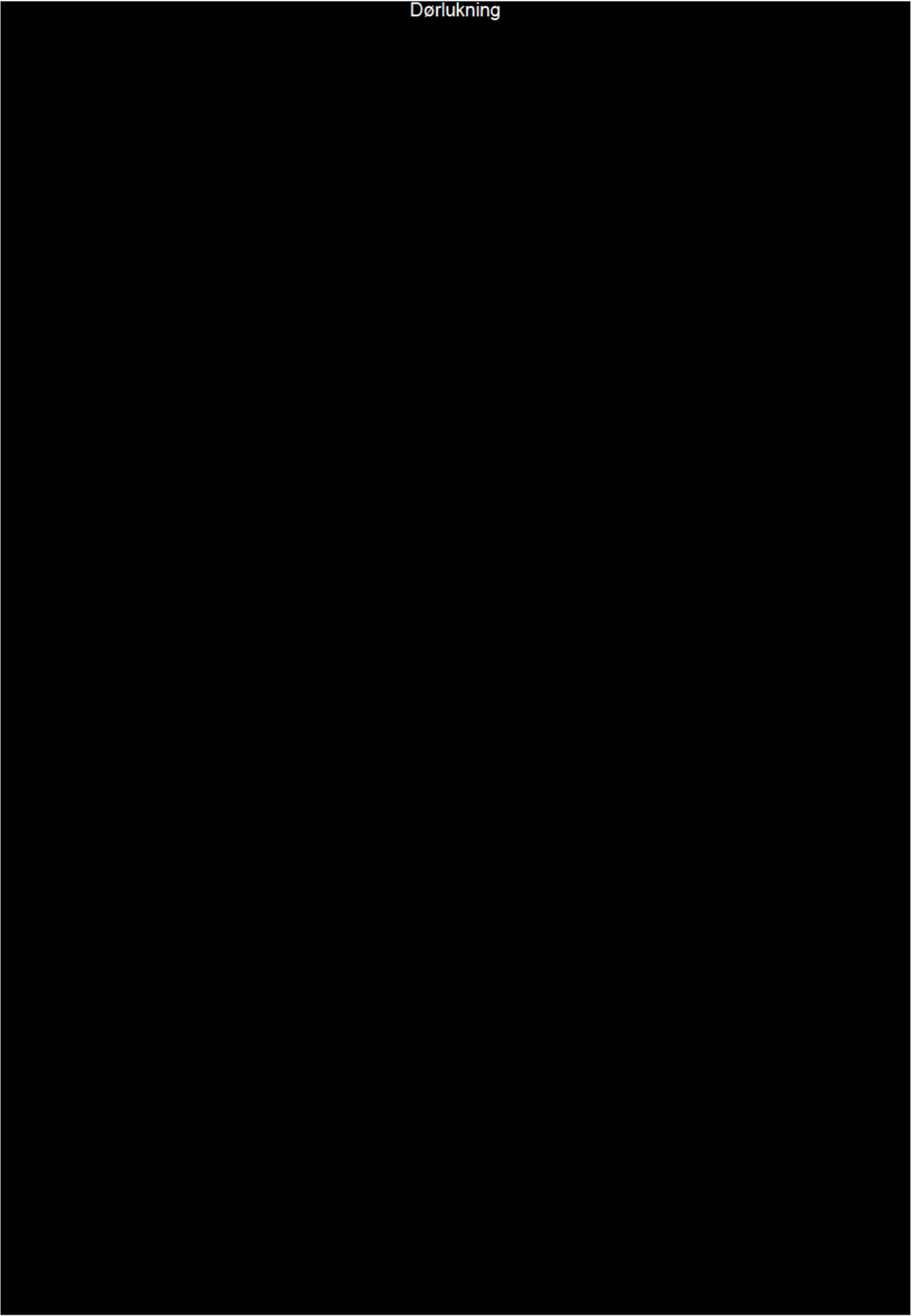
F1 boede på et tidspunkt på et opholdssted, men hun husker ikke, om **F1** boede på opholdsstedet, dengang hun trak vidnet til side og fortalte om voldtægten. **F1** har også fortalt om seksuelle krænkelser begået af stedfaderen **P5**, men hun husker ikke nærmere herom.

Hun husker ikke, om hun fortalte **F1** om den anmeldelse, hun selv indgav mod tiltalte.

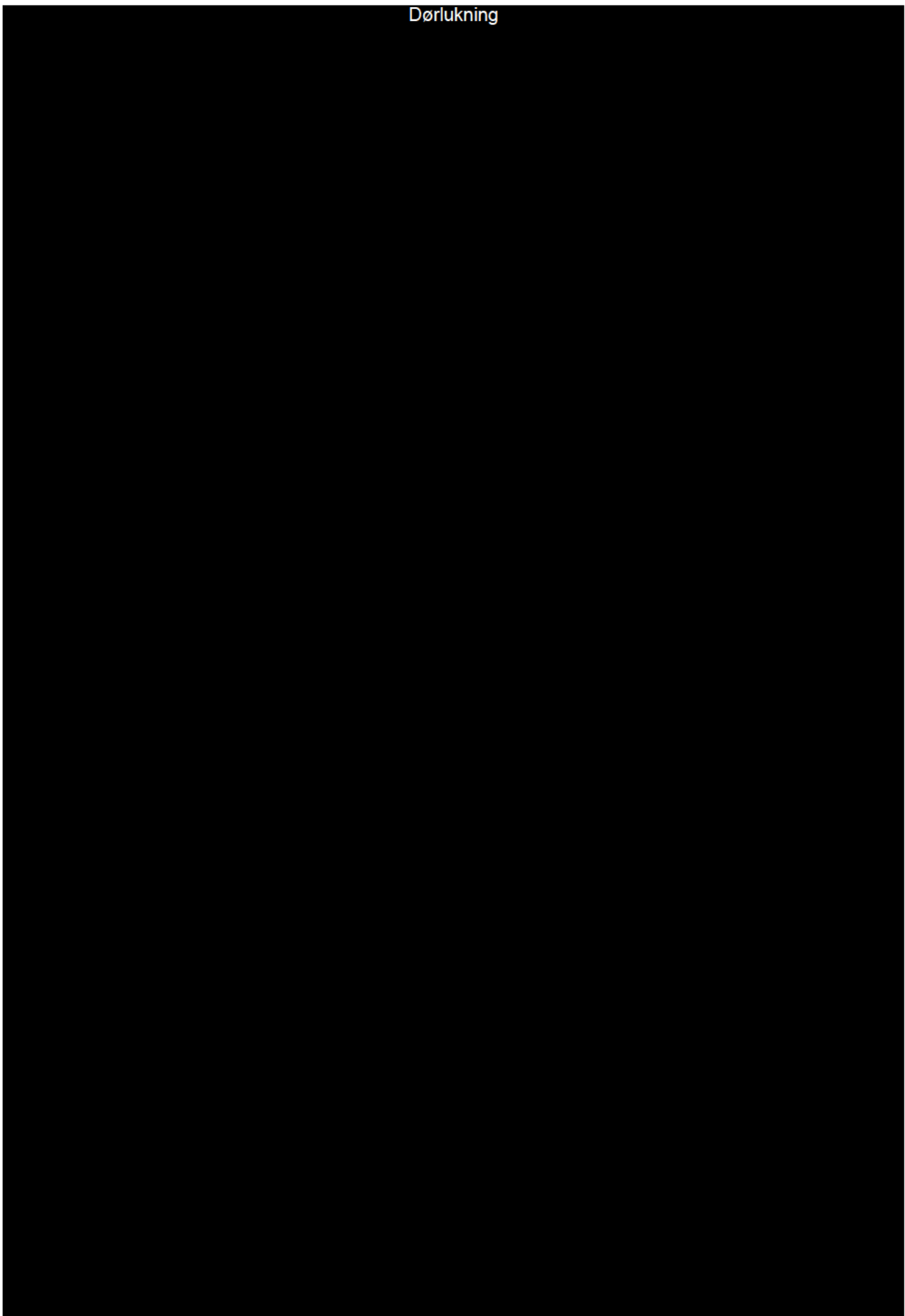
F2 har forklaret.

Dørlukning

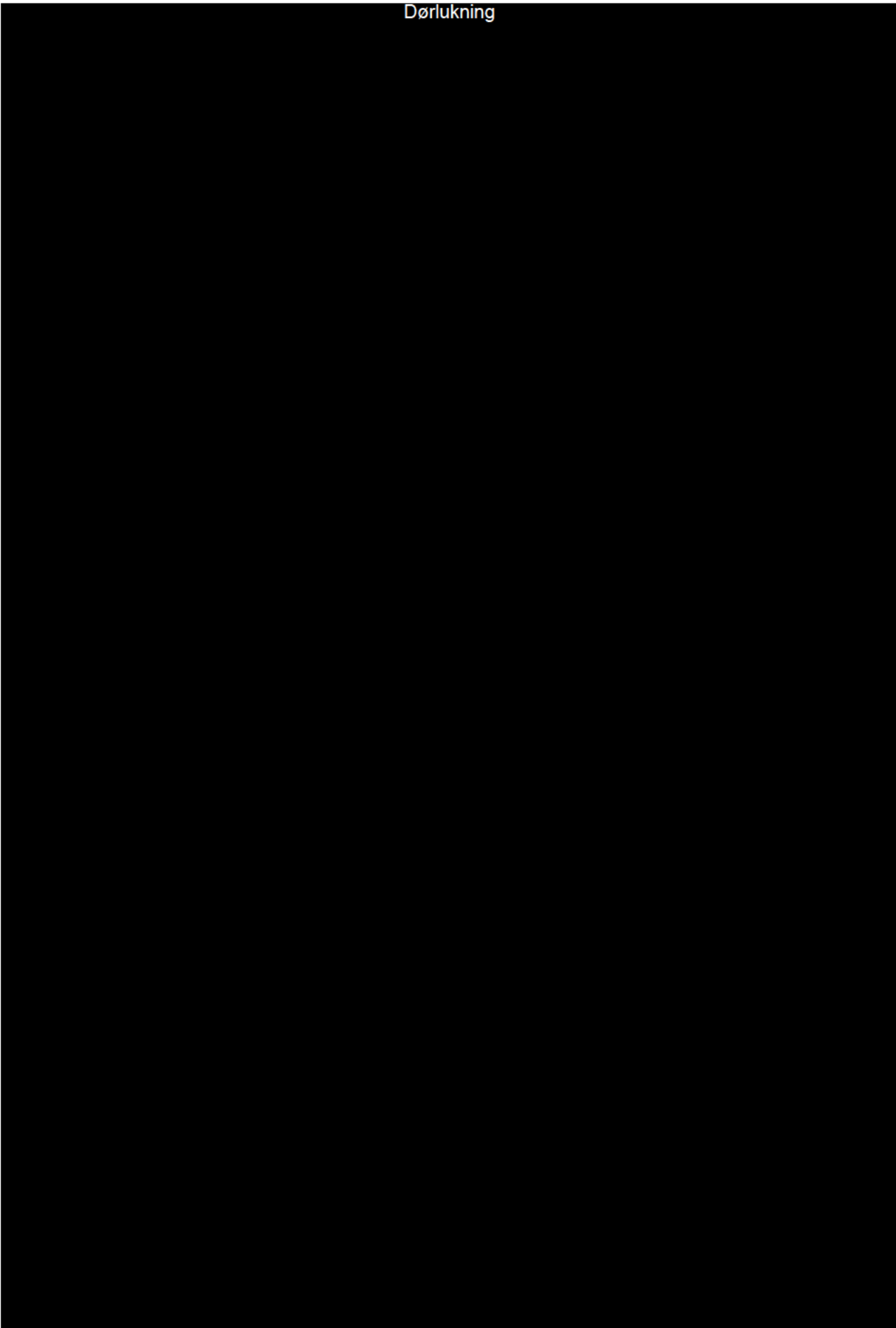
Dørlukning



Dørlukning



Dørlukning



Dørlukning

V5 har forklaret, at han er storebror til F2, og han er fem år ældre end hende. Han har tilfældigt mødt tiltalte på et kursus for otte år siden, men kender ham i øvrigt kun som F1's storebror. F1 kom en del i deres hjem, og han har mødt hende mange gange siden barndommen. De har dog ikke ses privat, og han har aldrig været i hendes hjem. Han ved ikke, hvor F1 boede, da hun var barn.

F2 har for mange år siden fortalt ham om et seksuelt overgreb begået mod hende af tiltalte. F2 fortalte, at hun og F1 havde været på besøg enten hos F1's forældre eller hos tiltalte, og at tiltalte havde tilbudt hende noget hash og havde forsøgt at røre ved dem. F2 havde fortalt ham, at hun fik sat en stopper for det. Han fik ikke mere at vide om, hvad der skulle være foregået, men det var noget seksuelt. F2 havde vist røget hash og havde været påvirket, og blev tvunget til et eller andet. Han havde indtryk af, at F2 var 10-12 år gammel, da det foregik, men han ved det ikke med sikkerhed. Han gik ud fra, at både F1 og F2 var til stede, da hans søster nok ikke ville have været der alene.

Han flyttede hjemmefra i starten af 2009, og han fik det at vide efter dette tidspunkt, uden han dog kan komme det nærmere. Han husker ikke, om det

var **F2** eller hans mor, der fortalte ham det, men han har aldrig snakket særlig dybt med sin mor om den slags, så han går ud fra, at det var **F2**. Allerede da han boede hjemme, sagde hans mor dog på et tidspunkt, at hun ikke var glad for, at **F2** var så meget ovre hos **F1**. Det var vist hans mors opfattelse, at **F1** havde en skidt indflydelse på **F2**, og der var mange konflikter mellem **F2** og hans mor.

Det er rigtigt, at han blev afhørt af politiet den 16. september 2022. Foreholdt afhøringsrapporten, bilag 4, ad forhold 2, side 2, 3. afsnit, kan han godt have forklaret som anført til politiet. Foreholdt afsnittet midt på siden, hvorefter han skulle have forklaret, at **F2** var blevet tvunget til oralsex med tiltalte, kan han ikke huske, om han fortalte sådan til politiet.

Han kender godt til episoden, hvor **F1** blev hentet af hans far, **V3**. Han var ikke selv hjemme ved den lejlighed, men **V2** fortalte ham det vist kort efter. Han fik at vide, at **F1** og broderen var stukket af og var dukket op ved dem.

F2 har ikke fortalt ham om andre seksuelle forhold, eller om **F1** havde været udsat for overgreb. Det sidste "hang dog lidt i luften". Han kom som ung en del på **Område 2** i **By 1**, og på et tidspunkt kom **F1** vist forbi med nogle veninder, hvor han spurgte til, hvad der foregik mellem **F1** og tiltalte. Det slog **F1** bare hen, og det ville hun ikke snakke om.

F3 har forklaret, at hun som barn boede i **By 1** og omegn. Familien flyttede til **By 5** i år 2000. Hun blev mobbet meget i skolen, og har flyttet rundt mellem forskellige folkeskoler. Hun har ikke nogen uddannelse og er i gang med arbejdsprøvning.

Hun gik i klasse med **F1** på **Skole 1**, hvor hun gik i 5.-6. klasse. De var tætte veninder og besøgte også hinanden. Hun husker ikke, hvor **F1** boede dengang, men det var i **By 1** et sted. De var oftest hos vidnet, når de var sammen. Hun mødte tiltalte, **F1's** mor og **F1's** lillebror nogle gange. Hun mødte tiltalte første gang, da han boede i den gule bygning nede ved **Kirke 1**. Det kan godt have været i **Adresse 4**. **F1** fortalte ham, at de skulle op til hendes storebror, hvor der var fest. Hun har kun været i den lejlighed én gang, og hun var omkring 12-13 år gammel. Det var i hendes sommerferie og før hendes fødselsdag **Dato 4** det pågældende år, og det kan godt være, hun var 14 år gammel. Hun husker, at hun ikke skulle noget dagen efter festen hos tiltalte, og der var varmt udenfor. Derfor mener hun, at det var i sommerferien.

Det var **F1** og **V7**, der spurgte hende, om hun ville med op i tiltaltes lejlighed. Tiltalte var til stede i lejligheden, og **F1** præsenterede ham som sin storebror. Tiltalte havde også en kæreste, som boede i lejligheden og var til stede. Vidnet havde været udsat for forsøg på voldtægt et år før, og der var meget uro i hendes liv omkring den sag. Hun var meget sårbar i den periode. Hun havde været hos **V7** i lejligheden i

Adresse 5 et par gange, og hun følte sig accepteret og tryk der. Hun havde mødt V7 gennem nogle fælles venner og betragtede ham som en tæt ven. V7 sagde til hende, at hvis hun følte sig lidt utryk til festen i Adresse 4 skulle hun sige til, og så kunne de tage hjem i hans lejlighed i stedet. Hun husker ikke, om hun fik alkohol den aften, men hun fik i hvert fald ikke hash eller anden narkotika. Hun var ved sine fulde fem. Hun ved ikke, om F1 røg hash.

Tiltalte havde ikke flirtet med hende eller andet, men af en eller anden grund var hun meget utryk ved tiltalte og syntes, han virkede meget farlig. Hun sagde derfor til V7, at hun gerne ville væk fra stedet på et tidspunkt om aftenen. Hun overvejede ikke at tage hjem, men hun kan ikke nu huske hvorfor. F1 og V7 tog med hende hjem til V7's lejlighed, og V7 skulle på arbejde dagen efter. De var kun de tre i lejligheden. V7 sagde til hende og F1, at de skulle huske at lukke vinduer og låse døren. Hun og F1 sov i en sofa i stuen, hvor de lå med hovedet i hver sin ende. Hun vågnede tidligt om morgenen ved, at tiltalte var der. F1 sov stadig, men V7 var taget afsted på dette tidspunkt. Hun er helt sikker på, at det var tiltalte, og han ragede på hende. Han forsøgte at få åbnet hendes bluse og tage hånden ind under. Hun husker ikke, hvilket tøj hun havde på. Han tog fat i hende foran i blusen og trak hende over i V7's seng. Det lykkedes for ham at få hendes bluse af, og han fik også hevet hendes bukser af, efter at have låst hendes arme over hovedet på hende. Hun lå med ryggen mod sengen, og tiltalte lå ovenpå og holdt hende fast. Hun råbte og skreg for at vække F1, spyttede på tiltalte og forsøgte at kradse ham for at få ham væk, men det lykkedes ikke. Hun husker ikke, om tiltalte sagde noget til hende. Tiltalte havde også trukket hendes trusser af, og han stak sin penis ind i hende, mens hun lå på ryggen i sengen. Hun husker ikke, hvor længe det stod på. Hun gik i sort og husker ikke, om han fortsat låste hendes hænder. Hun mener dog, at hun forsøgte at skubbe ham væk. Tiltalte fik udløsning inde i hende, men sagde fortsat ikke noget til hende.

Efter tiltalte var færdig, vågnede F1 pludselig, satte sig op og råbte noget til tiltalte på grønlandsk, hvorefter tiltalte stak af gennem vinduet. F1 spurgte hende, om hun var ok, men det var hun ikke. Hun havde blod ned ad benet og var ude af den. Hun var kort tid forinden blevet opereret i underlivet, hvilket var årsagen til blodet. Hun kunne ikke forstå, hvorfor F1 ikke var vågnet noget før, og det spurgte hun F1 om. F1 virkede dog afvisende og ville ikke rigtig svare på det.

Hun ringede efter sin far, som kom og hentede hende. Hendes familie kunne godt se på hende, at hun ikke havde det godt, og hun fortalte sine forældre og sin bror, at tiltalte havde voldtaget hende. Hun sagde til dem, at hun ikke turde melde det til politiet, da hun havde dårlige erfaringer efter det tidligere voldtægtsforsøg, hvor hun blev truet og chikaneret af gerningsmanden. Hun har mange gange overvejet at melde sagen til politiet, men har ikke haft psykisk styrke til det.

Efter voldtægten mistede hun lidt kontakten med F1, uden hun dengang vidste hvorfor. Hun tror, det skyldtes, at F1 fortrængte forholdet.

det. Hun fortalte om voldtægten til V7 en uge efter hændelsen, og V7 skældte F1 ud for ikke at have grebet ind, hvilket fik F1 til at løbe grædende væk. Hendes og F1's venskab sluttede dengang, og hun talte ikke dengang med F1 om voldtægten. Hun mener ikke, F1 hjalp hende, som hun burde have gjort. Efter hun fortalte om episoden til V7, var der nogle stykker ude at lede efter tiltalte. Hun har ikke siden talt med V7 om det. Hun har haft det meget skidt i alle årene efter episoden, som har fyldt rigtig meget. Det har ødelagt hendes kontakt til mænd, herunder hendes far og storebror. Hun har haft selvmordstanker, selvskade og massive psykiske problemer.

Hun fik for et par år siden kontakt med F1 igen. De var venner på Facebook, og sidste år så hun et billede, hvor F1 havde været ude at spise med tiltalte. Det fik hende til at skrive til F1 at hun ville blokere F1 for at slippe for at se på tiltalte. Derefter kontaktede F1 hende på TikTok og oplyste, at hun selv ville anmelde tiltalte og ikke ville tale med ham mere. Det blev hun lettet over, og hun tænkte, at hendes egen sag også kunne komme frem. Hun var godt klar over, at det ville blive hårdt at gennemleve sagen igen. Politiet kontaktede hende, og sagen rullede.

Forevist beskeder mellem hende og F1 fra april 2022, sagens bilag 3, ad forhold 3, har hun bekræftet, at de har haft denne korrespondance.

Hun havde ikke dengang nogen viden om, hvad F1 havde været udsat for. Hun har flere gange i folkeskoletiden spurgt F1 om det, da F1 var "ved siden af sig selv" i perioder, men F1 ønskede ikke at fortælle om det, da det angiveligt var for voldsomt at fortælle om. F1 lavede sidste år en gruppe på Facebook, hvor hun fortalte om nogen af de ting, hun havde været udsat for.

Hun ved godt, hvem F2 og F4 er, men har ikke været fortrolige med nogen af dem.

Hun husker ikke, om hendes tidligere voldtægtsmand også var til stede ved festen hos tiltalte. Hun genkender ikke navnet V8. Hun har efter samråd med sin bistandsadvokat ikke bedt om, at tiltalte skulle føres ud af retten i dag. Det var vigtigt for hende, at han er til stede i retten, for at hun kunne komme videre med sin healingproces.

Det var hendes opfattelse, at F1 måtte have hørt hende råbe og skrige under voldtægten. Hendes mor havde ikke dengang nogle betænkeligheder ved, at vidnet legede med F1 og heller ikke efter voldtægten.

Hun har ikke mødt F1 i de sidste år, men har sendt live med hende på TikTok. Hun ved ikke, at F1 har haft en sag mod sin papfar i 2008. Hun har ikke mødt F1's papfar.

V6 har forklaret, at hun er mor til F3. Hun kender ikke F1, men har måske mødt hende enkelte gange. Hun ville ikke kunne genkende F1 i dag. Hun tror ikke, hun nogensinde har talt med

F1

F3 fortalte hende om overgrebet den samme dag, men ikke i detaljer. Hun husker glimt af samtalen, men har efterfølgende været ude for en arbejdsulykke, og kan måske ikke huske så meget længere. Hun husker, at F3 spurgte om lov til at sove ved F1 den aften, og at hun blev meget forskrækket over senere at finde ud af, at F3 ikke havde sovet hos F1 alligevel. Hun hørte ikke fra F3 om aftenen eller natten og husker ikke, om F3's far hentede F3 næste morgen. Da F3 kom hjem, kunne vidnet se, at der var noget galt. F3 så chokeret ud, og vidnet spurgte til, hvad der var sket. F3 fortalte, at hun var blevet voldtaget, og vidnet gik lidt i baglås. F3 sagde, at det var F1's storebror, der havde gjort det. Hun husker ikke, om F1 sagde navnet på gerningsmanden. Hun forstod det således, at voldtægten havde fundet sted i gerningsmandens lejlighed. F3 havde fortalt hende, at gerningsmanden var begyndt at røre ved hende i sengen, mens F1 lod som om, hun sov. Hun blev meget ked af at høre om episoden og spurgte F3, om de skulle anmelde det til politiet. F3 var ked af det og ønskede ikke at anmelde det på dette tidspunkt. Episoden har påvirket F3 rigtig meget psykisk. Hun var ikke med til at melde sagen til politiet sidste år.

Hun husker ikke, at hun blev afhørt af politiet den 30. august 2022. Foreholdt afhøringsrapporten, sagens bilag 4, ad forhold 3, side 2, 2. afsnit, kan hun godt have forklaret sådan til politiet. Foreholdt samme rapport, side 3, 5. afsnit, hvorefter hun skulle have konfronteret F1 med episoden, kan hun ikke huske at have forklaret sådan til politiet. Hun har hørt om, at tiltalte havde forgrebet sig på andre piger og var forundret over, at han ikke var blevet stoppet. Det kan godt være, at hun spurgte F1 om, hvad hendes mor sagde til det.

V7

By 1 har forklaret, at han i sommeren 2008 boede i

Adresse 5 Lejligheden lå i stueetagen, og han boede der i ca. 2 år. Det var en 1-værelseslejlighed på ca. 30 m². Han havde to boxmadrasser stående, og den ene fungerede af og til som sofa. Han har også haft lidt forskellige sofaer stående i lejligheden. Der var ofte fest i hans lejlighed, og der var en stor gruppe, der kom lidt på skift. Han lærte tiltalte at kende i samme periode. Tiltalte havde en lejlighed i byen, og de festede på skift i tiltaltes og hans egen lejlighed. Han ved, at tiltalte var kæreste med en pige ved navn V4, men han ved ikke, om V4 boede hos tiltalte.

Når han var hos tiltalte, var det både til fester og til andet socialt samvær. Der var nogen af de samme personer med til festerne hos ham og tiltalte, men der var ikke fuldstændigt sammenfald. Han var gode venner med tiltalte dengang og kendte også tiltaltes lillesøster, F1. Han og F1 udviklede en venskabelig relation over tid. Han kender også F3. Han ved med sikkerhed, at han har været til fest i tiltaltes lejlighed, hvor F1 også var til stede. Han er usikker på, om F3

også har været der ved samme lejlighed. Der har højst sandsynligt været en situation, hvor han, **F1** og **F3** har været til samme fest hos tiltalte og er gået ned til ham i stedet. Det lyder bekendt, at han på et tidspunkt har sagt til **F3**, at hvis hun var utryg oppe ved tiltalte, kunne de bare gå ned til ham.

Der var en episode, hvor han var på arbejde og fik et opkald, at tiltalte havde gjort noget ved en af pigerne. Han husker ikke, om de havde været hos tiltalte dagen før, og det kan godt være, at **F1** og **F3** havde sovet hos ham. Han havde et toiletvindue mod bagdøren, som ofte stod åbent. Han ved ikke, om han sagde noget til pigerne om at låse døre og lukke vinduer. Han husker ikke, om **F1** og **F3** var i lejligheden, efter han tog på arbejde.

Han fik at vide af nogen, at tiltalte skulle have forgrebet sig seksuelt på en af pigerne, og det blev han tosset over. Han havde derefter en telefonsamtale med tiltalte, hvor de skændtes. Han husker ikke, om han ringede til tiltalte den dag eller omvendt. Da han fik fri, skyndte han sig ned til tiltalte og havde et skænderi med tiltalte foran dennes lejlighed. Tiltalte tog det meget stille og roligt og stod bare og lyttede til ham. Han husker ikke, om tiltalte benægtede forholdet.

Han begyndte at se mindre til tiltalte efter episoden, da det ikke var første gang, han hørte om seksuelle overgreb begået af tiltalte. Han ses ikke med tiltalte længere.

Han tror ikke, han har talt med **F3** om overgrebet efterfølgende. Han har vist talt med **F1** om det, hvor han skældte hende ud. Det var kort tid efter overgrebet, og det foregik i hans lejlighed, hvor **V8** og nogle piger også var til stede. Han ved ikke, om **F3** også var der. Han husker ikke, hvem der startede snakken om seksuelle overgreb i den situation, men efter at have skældt **F1** ud, tog han en snak med hende i en rum på toilettet. Hun bekræftede, at tiltalte også havde forgrebet sig på hende. Han prøvede at trøste hende.

Han har børn i samme institution som **F1**, og hun har fortalt ham, at denne sag var opstartet. De har ikke haft kontakt derudover. Han løber ind i **F3** en gang imellem.

Han kender en pige ved navn **N1**, som vist var kæreste med en af hans venner. Han ved ikke, om det var **F4**, men det kan godt være. Hun var ikke så ofte med til festerne, men kom da en gang imellem. **F4** har også overnattet i hans lejlighed flere gange, uden hendes kæreste var til stede. Hun har formentlig også overnattet i lejligheden, uden han selv var til stede. Han har ikke talt med hende om, hvorvidt hun skulle have været udsat for seksuelle overgreb i hans lejlighed, men det har han hørt rygter om fra anden side. Hans kontakt med **F4** stoppede dengang i 2008, og han har kun set hende tilfældigt en enkelt gang siden.

Han kender **F2**, som også var en del af pigegruppen omkring **F1**. De to piger var ofte sammen. Han har set **F2** i tiltaltes lejlighed,

Navn 1 (N1)

ligesom F2 også kom i hans egen lejlighed. F2 har ikke fortalt ham om, at hun skulle have været udsat for seksuelle overgreb.

Han er sikker på, at han kom til at kende F1 gennem tiltalte og ikke omvendt. Han mødte vist tiltalte inden, tiltalte fik lejligheden i Adresse 4. Tiltalte havde vist ikke lejligheden så længe, men han ved ikke, om det kun var 1½ måned. Han har ikke snakket med tiltalte siden dengang, udover en gang under afsoning i Sdr. Omme Statsfængsel.

Der var en episode, hvor han og tiltalte var oppe at slås, fordi vidnet tyssede på tiltalte. Han har på et tidspunkt været kravlet op i tiltaltes lejlighed, fordi han havde en aftale med tiltalte og ikke kunne komme i kontakt med ham. Han har ikke stjålet spiritus fra tiltalte.

V8 har forklaret, at han er opvokset i By 1 og boede i byen i 2008. Han var meget gode venner med V7 dengang, og de sås næsten hver dag. Han har ofte været på besøg hos V7 i lejligheden i Adresse 5. De stoppede med at have kontakt for omkring 10 år siden, og han har ikke talt med V7 om, at de skulle afgive forklaring i denne sag.

Han kendte også tiltalte dengang, men de så ikke hinanden så ofte og snakkede ikke meget sammen. Han har en enkelt gang været i tiltaltes lejlighed i Adresse 4 til en fest. Han husker ikke, om tiltalte boede sammen med nogen i lejligheden. Det er mange år siden, han har snakket med tiltalte.

Han var rigtig gode venner med F1, som han kendte gennem V7. Han kom også til at gå i skole med F1 i 9. klasse. Han snakker ikke længere med F1, og det er måske 10-11 år siden, han sidst talte med hende. Han har ikke talt med F1 om denne straffesag. Han kendte F3, men de var ikke venner. Hun gik sammen med F1.

Dengang i 2008 hørte han rygter om nogle seksuelle overgreb, og F1 fortalte ham på et tidspunkt om, at hun selv havde været udsat for noget. Det var en periode, hvor de drak meget. Han husker ikke årstallet eller hvornår på året, det var. Han ved heller ikke, om tiltalte stadig boede i Adresse 4 dengang. Det var formentlig, mens han gik i 9. klasse og derfor var 16-17 år gammel. De sad i V7's lejlighed i Adresse 5, hvor de kunne se, at F1 havde skåret i sig selv. De pressede på for at få hende til at fortælle årsagen til hendes selvskade, og hun fortalte, at hun var blevet voldtaget af tiltalte. De forsøgte at spørge ind til det, men det kom der ikke mere ud af. F1 var meget presset og begyndte at græde. V7 reagerede ret voldsomt, og vidnet bad ham om at falde lidt ned. F1 fortalte ikke detaljer. Han var forbavset og vidste ikke rigtig, hvordan han skulle reagere. Han husker ikke med sikkerhed, hvem der ellers var til stede i lejligheden.

Han har også forsøgt i en anden situation at få F1 til at åbne op om tingene, men det afviste hun. Det var måske 1-2 uger efter voldtægten, og han gik i 9. klasse.

Han har efterfølgende hørt, at **F3** også skulle have været udsat for et seksuelt overgreb i lejligheden i **Adresse 5**, men han ved ikke mere om det. Det var nok **V7**, der fortalte ham om det. Han har ikke snakket med **F3** om det.

Han kendte **F4** dengang, men har ikke snakket med hende i mange år. Hun havde tidligere været kæreste ved en fyr ved navn **Person 21**. **F4** har ikke sagt til vidnet, at hun skulle have været udsat for overgreb.

Han kender **F2**, som han selv har været kæreste med et par uger, da han var 18 år gammel. Hun har ikke fortalt ham om, at hun skulle have været udsat for seksuelle overgreb, men han har siden hørt det fra anden side.

Han har aldrig talt med tiltalte om beskyldningerne om seksuelle overgreb. Han ved ikke, om der var tale om at melde noget til politiet, men det måtte pigerne i givet fald selv stå for.

Han er født i 1992, og **V7** er vist et par år ældre. Da **F1** fortalte om tiltaltes voldtægt af hende, fortalte hun ikke om overgreb begået mod hende af andre personer. Han har ikke hørt om **F1's** stedfar eller onkel.

Han kan godt huske, at han den 21. september 2022 blev afhørt af politiet. Foreholdt afhøringsrapporten, bilag 7, ad forhold 3, side 3, 1. afsnit, kan han godt huske at have forklaret noget i den retning til politiet. Han forklarede dog også til dem, at han ikke kunne huske, hvilken pige tiltalte skulle have haft sex med, herunder om det var med tiltaltes daværende kæreste. Det var den eneste gang, vidnet har været i tiltaltes lejlighed. Der har engang været noget mellem **F3** og **Person 22**, da **F3** meldte **Person 22** for voldtægt. Det var i 7. klasse.

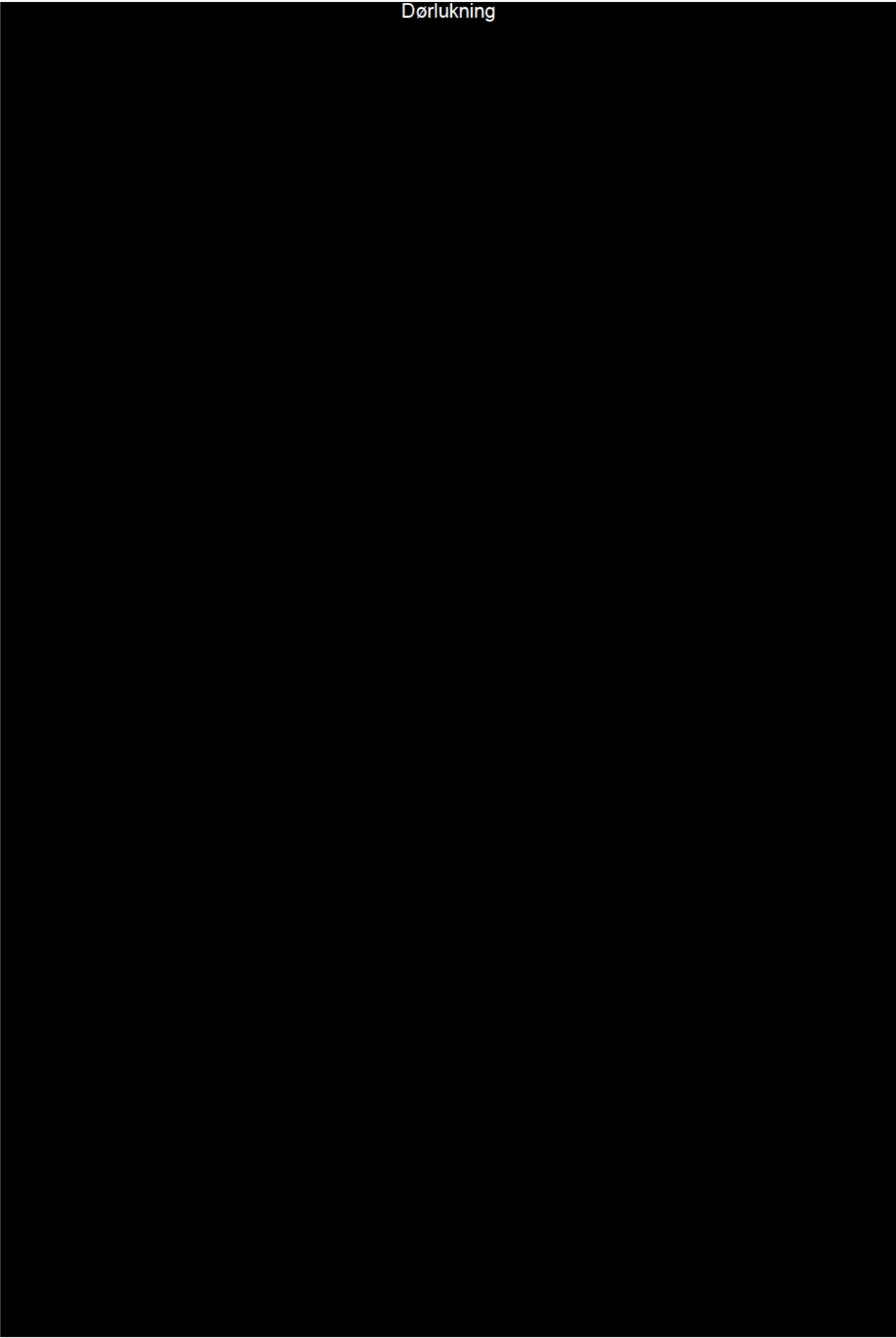
På et tidspunkt stoppede han med at komme til festerne hos **V7**, da han søgte mod andre venner i stedet. Han ved ikke, om de seksuelle overgreb havde indflydelse på, at festerne ebbede ud.

F4

har forklaret, at hun

Dørlukning

Dørlukning



Dørlukning

V9 har forklaret, at hun er mor til F4. F4 er vokset op og har gået i skole i By 1. F4 var veninde med F1 og vidnet har mødt F1 mange gange, dengang pigerne var mindre. Pigerne legede både hos F1 og hos F4, og de var meget tætte veninder. F4 kom på opholdssted i oktober 2008. F4 blev 15 år Dato 5 2009, mens hun var på opholdsstedet.

F4 blev frivilligt anbragt, fordi hun blev ved med at stikke af. Vidnet forsøgte at finde ud af, hvorfor F4 havde det så svært, men det kunne hun ikke få svar på. F4 bad om, at hele familien flyttede, hvilket vidnet klart afviste. Problemerne kom først i 2008, og vidnet var meget uforstående overfor situationen. F4 gik ikke ofte i byen dengang, men havde "hygge-aftaler".

F4 var på opholdsstedet i trekvart år, men fortalte heller ikke efter hjemkomsten om, hvad hun havde været udsat for. Det fik vidnet først at vide, da F4 ventede sit første barn. Det er omkring 4 år siden. Vidnet fik dengang at vide, at F4 var blevet voldtaget af F1's bror T i 2008, men ikke andet. Vidnet spurgte F4, om de skulle anmelde det til politiet, men det ville F4 ikke være med til.

I årene frem til at politiet kontaktede dem, har vidnet forsøgt at tale med F4 om sagen et par gange, men det har F4 nægtet. Hun har tæt kontakt

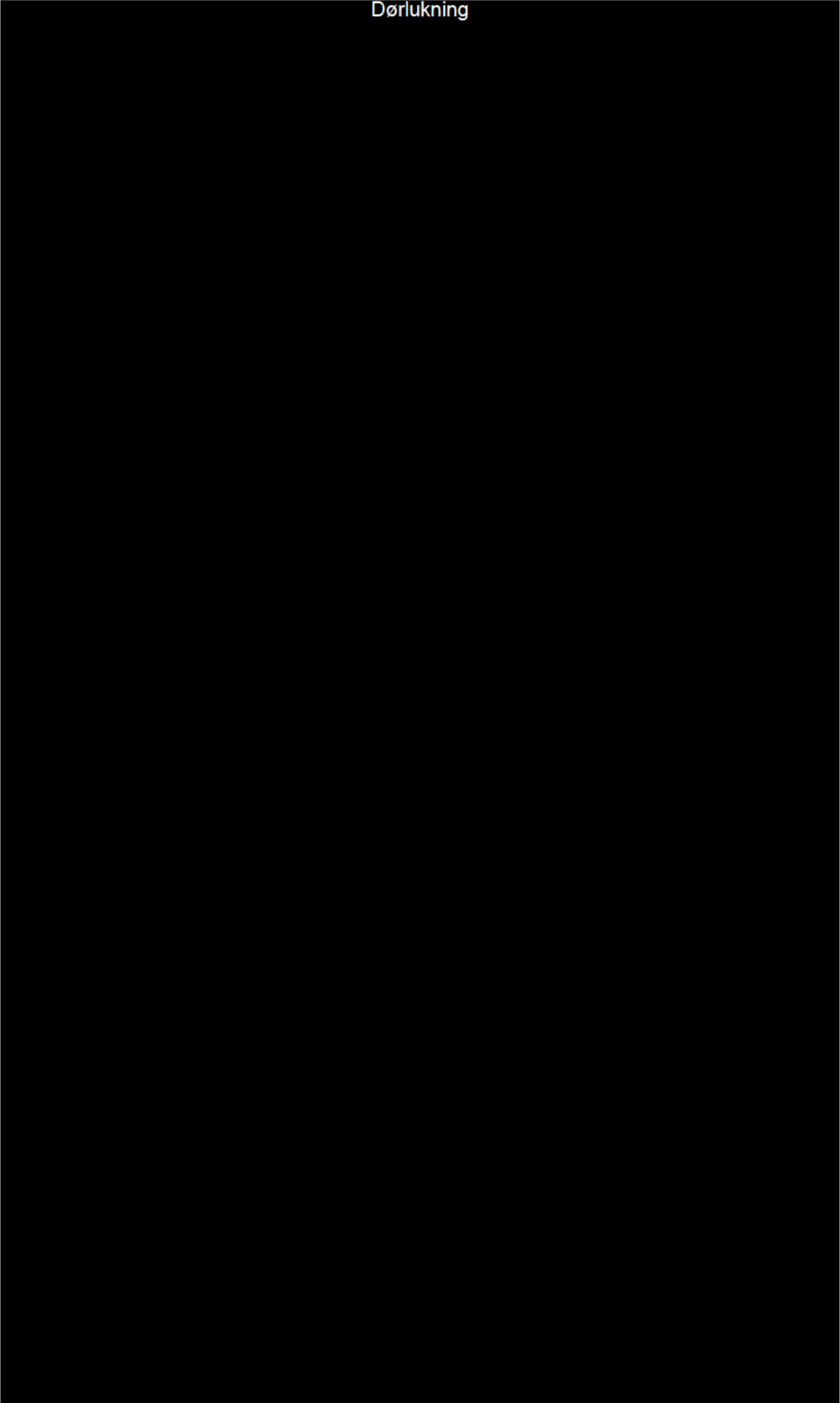
med F4, og de snakker sammen mindst hver anden dag. Op til retssagen har F4 haft det dårligt, da sagen har påvirket hende meget. Det er ikke kun den ene episode i 2008, der er årsagen til, at F4 har det svært i dag.

F5

har forklaret, at

Dørlukning

Dørlukning



Dørlukning

V10 har forklaret, at hun er søster til tiltalte og F1 og mor til F5. Det er rigtigt, at hun og F5 boede på Grønland indtil 2016, hvor de flyttede til By 4. I 2017 flyttede børnene tilbage til deres far i Grønland, men F5 kom tilbage til Danmark i 2021. Hun har et tæt forhold til F5. Tiltalte elsker også hendes børn, og de er alle sammen tætte med ham. Han har tit hjulpet hende med børnene, og hun har et godt forhold til ham.

Hun er klar over, at tiltalte i 2018 fik en dom for blufærdighedskrænkelse mod F5, men hun har ikke selv læst dommen. De talte i familien om dommen, men det påvirkede dog ikke hendes forhold til tiltalte bagefter.

I februar 2022 tog F5 med tiltalte og P9 til København. Vidnet fik at vide, at tiltalte og P9 havde inviteret F5 med på en tur til København, men F5 sagde ikke, at hun havde tænkt sig at tage med. Det fandt vidnet først ud af, da F5 var afsted og skulle overnatte derovre. Det gjorde hende ikke bekymret, da hun fandt ud af det, for F5 og tiltalte var jo i familie. Hun fik informationerne via sms.

Hun så F5, da F5 kom tilbage fra København. F5 var ked af det på dette tidspunkt og gemte sig under dynen på sit værelse, mens hun holdt en kniv. Vidnet troede, det havde noget at gøre med F5's gamle kæreste Person 23, men F5 ville ikke fortælle om det. Der gik 7-10 dage, hvor F5 var meget sur og ked af det, og derefter talte hun med F5 om det. I starten fortalte hun F5 om nogle af sine egne oplevelser fra barndom-

men, og pludselig faldt F5 grædende sammen og fortalte, hvad der skete i København. F5 fortalte hende, at hun skulle dele værelse med tiltalte, og at tiltalte havde sendt hende nogle beskeder om, at de skulle have samleje. Beskederne var dog blevet slettet, så F5 kunne ikke vise dem til vidnet. F5 sagde desuden, at hvis hun fortalte mere, var hun bange for, at tiltalte ville dræbe hende. F5 fortalte hende dog, at hun havde haft samleje med sin onkel, at det var tiltalte, som tog initiativet, og at tiltalte havde truet med at dræbe hende, hvis ikke hun gik med til det. F5 fortalte ikke andre ting vedrørende samlejet, selvom vidnet forsøgte at få hende til det. F5 fortalte heller ikke, hvad der skete efter samlejet. F5 græd meget, da hun fortalte om hændelsen. Vidnet kontaktede kommunen for at få psykologhjælp til F5.

Hun ringede ikke til tiltalte for at snakke med ham om sagen, men hun har snakket med sin søster F1 om sagen omkring 14 dage efter, hun selv hørte om det. Hun troede ikke selv 100 % på F5 dengang, da F5 også tidligere har fortalt om overgreb begået af en bror, som broderen bagefter benægtede. F5 har også tidligere røget hash. F1 kom på besøg hos F5 og tog med hende på politistationen. F1 sagde til vidnet, at hun selv havde oplevet noget i samme karakter med tiltalte. Det var noget med, at tiltalte havde taget fat i F1 og haft samleje med hende. Det var foregået på en tidligere adresse, hvor F1 og tiltalte havde boet med moderen. F1 sagde ikke noget om, hvor gammel hun havde været dengang, og hun fortalte ikke om andre overgreb. F1's fortælling fik hende overbevist om, at F5's fortælling nok også var rigtig.

Hun talte med F5 om at melde det til politiet. Der gik lang tid inden politianmeldelsen, da de først anmeldte efter at have hørt F1's historie.

Det er rigtigt, at tiltalte skyldte hende penge for nogle mobiltelefoner. Det var vist 42.000 kr.

Foreholdt afhøring af 22. september 2022, bilag 3, ad forhold 5, side 2, næstsidste afsnit, bekræftede hun at have forklaret sådan til politiet. F5 havde fortalt hende, at de skulle køre frem og tilbage til København samme dag, så de ikke skulle overnatte. Hun var nervøs for, at F5 røg meget hash og måske ville forsvinde i København. Hun var ikke nervøs for, at tiltalte skulle gøre noget seksuelt ved F5.

Foreholdt samme rapport, side 3, 2. afsnit, kan hun godt have forklaret sådan til politiet. Hun har nok også forklaret som i indledningen af næste afsnit, hvorefter hun var sikker på, at F5 talte sandt. Det er også korrekt, at hun har forklaret som i sidste afsnit.

Tiltalte har boet i længere perioder hos hende og hendes mormor i By 6 i perioden fra 2004 til 2008. Vidnet har i perioder nærmest været som en mor for tiltalte. Hun mener, han har boet i Grønland mere end i Danmark. F5 og de andre børn boede også hos vidnet dengang. Tiltalte var meget gavmild, og der skulle ikke mangle noget. Tiltalte var ikke så høj og var lidt splejset dengang. Det er rigtigt, at tiltalte fik en større erstatning fra sin far i 2007. Hun husker ikke, om tiltalte var i Grønland på dette tidspunkt.

Da hun kom til Danmark i 2016, flyttede hun ikke ind i et hus med søsteren. Hun flyttede sammen med tiltalte, og hun havde alle sine børn med sig. Hun kan godt huske sin mors samlever, **F5**, som også var grønlander. Moderen arbejdede meget.

V11 har forklaret, at hun er søster til tiltalte. Hun har ikke hørt noget om **F5's** tur til København med tiltalte, før sagen begyndte at køre. **F1** fortalte hende om **F5's** københavner-tur og om, hvad der skete med **F5**. **F5** var ikke selv til stede, da **F1** fortalte vidnet det. **F1** fortalte hende, at **F5** var blevet seksuelt misbrugt af tiltalte. Efter at have hørt om sagen, har hun skrevet til tiltalte på Messenger, at hun var vred på ham. Derefter ringede hun til **F5** og spurgte, om det var sandt, og det bekræftede **F5**. **F5** fortalte ikke selv i detaljer, hvad der var sket. Hun opfordrede **F5** til at anmelde forholdet til politiet. Tiltalte svarede på hendes Messenger-besked, at det ikke var sket sådan, men at **F5** havde løjet for at få penge. Tiltalte skrev også til hende, at han aldrig havde haft samleje med **F5**.

Hun husker ikke, om **F5** har været i Grønland efter episoden i februar 2022. **F5** har ikke holdt ferie hos hende, men har overnattet hos hende og er rejst videre. Hun kan bekræfte, at alle i familien vidste, at tiltalte krænkede **F1** seksuelt som barn. Hun har selv fået det at vide for et par år siden. Hun vidste det ikke i perioden 2004-2010, men fandt ud af det lige før sagen begyndte. Hun har ikke været imod, at tiltalte skulle anmeldes til politiet i denne sag og har ikke hørt om, at andre familiemedlemmer skulle have været imod det heller.

Tiltalte er straffet bl.a. ved

- dom af 11. maj 2006 fra Retten i Viborg, med 30 dages betinget fængsel, for bl.a. overtrædelse af straffelovens § 244,
- dom af 6. maj 2010 fra Retten i Viborg, med 3 måneders fængsel, for overtrædelse af straffelovens § 245, jf. § 247, stk. 1,
- dom af 6. juli 2010 fra Retten i Viborg, med 1 års fængsel som tillægsstraf, for bl.a. overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 224, jf. til dels § 21, § 232, jf. til dels § 21, § 222, stk. 1 og § 244, jf. § 247, stk. 1,
- dom af 20. december 2011 fra Retten i Viborg, med 1 år og 6 måneders fængsel (fællesstraf med reststraf på 163 dage), for bl.a. overtrædelse af straffelovens § 244, § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1 og § 252, stk. 1,
- dom af 13. august 2013 fra Retten i Viborg, 8 måneders fængsel (fællesstraf med reststraf på 181 dage), heraf 60 dage ubetinget, for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1,
- dom af 31. marts 2015 fra Retten i Viborg, med 10 måneders fængsel (fællesstraf med den betingede del af dommen af 13. august 2013), for bl.a. overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1,
- dom af 20. november 2018 fra Retten i Viborg, med 30 dages fængsel, for overtrædelse af straffelovens § 232, jf. § 89 og

- dom af 29. maj 2020 fra Retten i Viborg, med 3 måneders fængsel, for overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 1 og nr. 2, til dels jf. straffelovens § 89.

Tiltalte har været mentalundersøgt. Ledende [redacted] Overlæge 1 [redacted] har i en erklæring af 24. november 2022 blandt andet udtalt følgende:

"...

Konklusion

[redacted] Tiltalte [redacted] har ved den retspsykiatriske undersøgelse ikke været sindssyg, og der er ej heller grund til at antage, at han har været dette på tidspunkterne for de nu påsigtede forhold.

Der er ikke tegn til demens, epilepsi, mental retardering eller anden hjerneorganisk lidelse.

Han er opvokset under turbulente forhold præget af seksuelle og voldelige overgreb, flere flytninger mellem Danmark og Grønland samt tidvis placering i familiepleje. Han er fra skolestart indplaceret på almindelige vilkår efter vanlige grønlandske normer, men skolegangen har været turbulent og præget af flere flytninger, men også af hans adfærdsforstyrrelse fra tidlig alder. Han har ingen afsluttende eksamen fra folkeskolen. Efter skoletiden har han været i ordinær beskæftigelse i lange perioder, men har de seneste par år modtaget kontanthjælp. Han bor i lejlighed med sin kæreste. Han har i alt tre børn fra to tidligere parforhold, men har ingen kontakt til dem.

Han har tidligere haft en enkelt kontakt i psykiatrisk regi i 2011, hvor han blev vurderet i forhold til sexologisk/psykiatrisk behandling og opfølgning ved Retspsykiatrisk Ambulatorium i Risskov. Der blev fundet indikation for sexologisk behandling, men da der ikke var vilkår om det i daværende dom, og da observanden ikke ønskede at medvirke frivilligt dertil, blev behandlingen ikke iværksat. Han blev i samme regi diagnosticeret med dyssocial personlighedsforstyrrelse og blev i forløbet ikke beskrevet med tilstedeværelse af psykose eller mistanke om grundlæggende sindssygelig lidelse.

Han er kendt med tidligere alkoholoverforbrug samt dagligt misbrug af hash siden 10-11 års alderen. Han er endvidere kendt med et tidvist misbrug af centralstimulerende stoffer siden 20-års alderen, og særligt i forbindelse med alkoholindtagelse. Han var i misbrugsbehandling i 2010, efter hvilken periode hans misbrug af alkohol og euforiserende stoffer angiveligt er reduceret til kun et sporadisk forbrug. Han har

med en vis sandsynlighed været påvirket af euforiserende stoffer på tidspunkterne for det nu påsigtede, men han anses ikke, at have været i en patologiskrustilstand.

Ved herværende undersøgelse beskrives såvel tidligere som aktuelt fravær af ethvert psykotisk symptom, og han skønnes ej heller præget af en sindssygelig tilstand under samtalen.

Tiltalte findes med forstyrret personlighedsstruktur samt lidende af cannabisafhængighedssyndrom, hvormed han findes psykisk forstyrret, svækket eller med mangelfuld udvikling i et omfang, således han ses tilhørende den i straffelovens § 69 omhandlede personkreds. Der kan dog ikke, med henblik på at forebygge lignet eller anden kriminalitet, anbefales andre foranstaltninger som værende mere formålstjenlige end evt. forskyldt straf.

På det foreliggende kan der ikke udelukkes en sammenhæng mellem de nu påsigtede forhold og hans seksualitet. Det skønnes derfor indiceret, at foreliggende erklæring forelægges visitationsudvalget."

Ledende **Overlæge 1** har i en supplerende erklæring af 27. januar 2023 blandt andet udtalt følgende:

"...

På baggrund af karakteren af de påsigtede forhold, særligt oplysninger om observandens person samt tidligere kriminalitet, må det antages, at han frembyder en sådan nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred samt frihed, at anvendelse af forvaring i stedet for fængsel findes indiceret for at forebygge den fare."

Sagen har været forelagt Retslægerådet, der i en erklæring af 27. marts 2023 har udtalt følgende:

"Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet på baggrund af sagens akter med retspsykiatrisk erklæring og supplerende erklæring af henholdsvis 24. november 2022 og 27. januar 2023 ved **Overlæge 1**, Aalborg Universitetshospital, Retspsykiatrien, udtale, at **Tiltalte** ikke er sindssyg og ej heller har været sindssyg i perioden for det påsigtede. Der er ikke mistanke om en abnorm rustilstand. Han er normalt begavet og lider ikke af organisk hjernelidelse.

Tiltalte er opvokset i Grønland og Danmark. Han er af en søskendeflok på otte, hvoraf en del er halvsøsken. Hjemmet var præget af vold og seksuelt grænseoverskridende adfærd. Han afsluttede ikke skolens afgangsprøve. Han har gennem mange år haft fast arbejde. Han er far til tre børn til hvilke han ikke

har kontakt.

Tiltalte har i forbindelse med tidligere dom været fængslet, haft tilsyn af Kriminalforsorgen samt blevet vurderet i den regionale retspsykiatri. Han blev da beskrevet afstumpet med voldsomt temperament, og han blev fundet latent recidivtruet. Konsistent hermed findes ved den aktuelle mentalundersøgelse, at Tiltalte fremstår med klare tegn på dyssocial personlighedsstruktur og ved en formel farlighedsvurdering (HCR-20), er der vurderet betydelig forøget risiko for, at han kan gentage vold, hvilket i høj grad er knyttet til impulsivitet, kontroltab, utilpasset adfærd samt voldsomme og uforudsigelige affektreaktioner.

Tiltalte har haft mangeårigt misbrug af cannabis, ligesom han har eksperimenteret med blandt andet kokain og amfetamin.

Efter Retslægerådets opfattelse er Tiltalte svært karakterologisk afvigende, hvorfor han kan henføres til personkredsen i straffelovens § 69. Retslægerådet kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., som mere formålstjenlig end straf.

Der må ud fra Tiltaltes personlighedsmæssige egenart antages at bestå en væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at anvendelse af forvaring, jf. straffelovens § 70, stk. 2., i stedet for fængsel findes påkrævet for at forebygge denne fare."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er 34 år gammel. Han har en kæreste, som han har kendt siden 2021, og de blev kærester sidste år på Grønland. Han tog til Grønland umiddelbart efter, han havde været i By 2 i februar 2022 og blev deroppe et halvt års tid. Han har tidligere boet sammen med en anden kæreste, som han også havde et barn med. Han passede sit arbejde som Stilling 1, indtil han blev utilfreds med lønnen og sagde op til 1. januar 2021. Han var glad for arbejdet. Han brugte meget hash i perioden fra 2005-2010. De var mange unge mennesker sammen, og de drak også voldsomt meget. Han drak dog ikke så meget, når han var i Grønland. Han modtog noget behandling hos Kriminalforsorgen på et tidspunkt i 2010, og det hjalp ham med at stoppe forbruget af hash. Han tager stadig engang imellem kokain til fester, hvilket måske er 1-2 gange om måneden. Han er igen startet på behandling mod misbrug af alkohol og stoffer. Hvis han bliver frifundet, overvejer han at tage til Grønland og arbejde, da han er mere stabil deroppe. Han vil også være indstillet på at modtage en dom med vilkår om behandling. Han er også indstillet på at modtage sexologisk behandling. Når han tidligere har afslået dette, var det på grund af afstanden til Aarhus, som gjorde det besværligt.

I fremtiden vil han gerne have en lidt mere stabil hverdag, og han vil gerne uddannes som **Stilling 1**. Han har altid mødt stabilt og arbejdet hårdt, når han har haft arbejde.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 27. september 2022.

Rettens begrundelse og afgørelse

Vedr. forhold 1a-1c:

F1 har afgivet en sikker, troværdig og sammenhængende forklaring omkring de overgreb, som tiltalte i perioden 2003 til 2008 udsatte hende for på familiens bopæle på adresserne **Adresse 1**, **Adresse 2** og **Adresse 3**, samt på tiltaltes bopæl i **Adresse 4**. Hendes forklaring understøttes af forklaringerne fra en række af de øvrige vidner, som alle har bekræftet, at **F1** fortalte dem om en stor del af de begåede overgreb i nær tidsmæssig sammenhæng med gerningsperioderne. Retten finder ikke, at det faktum, at **F1** som vidne i en straffesag mod en tredjemand i 2008 afgav en til dels afvigende forklaring om omfanget af tiltaltes overgreb, på afgørende vis svækker hendes troværdighed under denne sag.

Det fremgår af politiets registreringer, at de har truffet tiltalte i **By 1** mindst 13 gange jævnt fordelt i perioden fra 6. juli 2005 til 22. september 2007, ligesom Kriminalforsorgen i deres udtalelser til andre sager har anført, at tiltalte var til samtale i oktober 2005 og fulgte et tilsynsforløb i **By 1** i perioden fra september 2007 og fremefter. Desuden fremgår det af tiltaltes særakt, at han den 11. maj 2006 mødte i Retten i Viborg til en hovedforhandling, og en række vidner har forklaret, at tiltalte primært boede og opholdt sig i Danmark i disse år. Tiltaltes forklaring om, at han ikke opholdt sig ret meget i Danmark i gerningsperioden, tilsidesættes herefter.

Retten finder det bevist, at tiltalte på de i forhold 1a nævnte adresser gentagne gange stak sin hånd ned i **F1's** trusser, befølte hendes kønsdele med fingrene og ved flere lejligheder stak en eller flere fingre op i hendes skede, mens han onanerede sin penis. Det er også bevist, at tiltalte ved flere lejligheder formåede **F1** til at røre ved hans penis, idet det dog ikke er bevist, at han formåede hende til at onanere hans penis. De beskrevne forhold overskrider efter deres antal og karakter væsentligt grænsen for blufærdighedskrænkelse, og må efter en samlet vurdering kategoriseres som andet seksuelt forhold end samleje.

Efter de afgivne vidneforklaringer kan gerningstidspunkterne i forhold 1a ikke med sikkerhed fastlægges, men ud fra **F1's** forklaring anses det for bevist, at de overgreb tiltalen omfatter

startede, mens familien var bosat på [Adresse 1] – hvortil tiltalte i henhold til oplysningerne fra folkeregisteret flyttede den 10. februar 2005 – og fortsatte på både [Adresse 2] og [Adresse 3], hvorfra tiltalte i henhold til oplysningerne fra folkeregisteret flyttede den 31. marts 2008. Retten lægger derfor til grund, at gerningsperioden i sagens forhold 1a omfatter perioden fra den 10. februar 2005 og til den 6. november 2007, som i anklageskriftet er anført som forholdets slutdato.

Tiltalte måtte som [F1's] bror være bekendt med hendes alder. Da en del af overgrebene i dette forhold er begået før [F1] fyldte 12 år og alle overgrebene i dette forhold er begået før [F1] fyldte 15 år, er tiltalte med den overfor nævnte modifikation skyldig i overtrædelse af forhold 1a.

Det er ligeledes bevist, at tiltalte i lejligheden på [Adresse 3] i et tilfælde fastholdt [F1] i sofaen, stak sin hånd ned i hendes trusser og mindst én finger op i hendes skede. Det er dog ikke bevist, at tiltalte skubbede hende ned i sofaen. Det lægges i henhold til oplysningerne fra folkeregisteret til grund, at tiltalte boede i denne lejlighed i perioden fra den 3. september 2007 til den 31. marts 2008, hvorfor gerningsperioden anses at ligge indenfor denne periode. Idet [F1] var under 15 år gammel i hele perioden, findes tiltalte med den anførte modifikation skyldig i sagens forhold 1b.

Det er også bevist, at tiltalte i et tilfælde har tiltvunget sig samleje med [F1] i hans lejlighed i [Adresse 4], idet han ved at udnytte, at hun var påvirket af alkohol og euforiserende stoffer og derfor var ude af stand til effektivt at modsætte sig handlingen, og trods hendes fysiske modstand og protester trak hendes bukser af, fastholdt hendes arme og gennemførte vaginalt samleje med hende. Retten lægger i henhold til oplysningerne fra folkeregisteret og tiltaltes daværende udlejer til grund, at tiltalte havde rådighed over lejligheden i [Adresse 4] i perioden fra 15. juni 2008 til ca. 1. oktober 2008, hvorfor det findes bevist, at overgrebet fandt sted i denne periode, hvor [F1] var 14 år gammel. Tiltalte er derfor skyldig i sagens forhold 1c.

Vedrørende forhold 2a-2c:

[F2] har afgivet en meget sikker, detaljeret og troværdig forklaring omkring både en episode på [Adresse 3] og en episode i tiltaltes lejlighed i [Adresse 4]. Forklaringen støttes til dels af forklaringerne afgivet af [F1] [V2] og [V5], som alle har forklaret, at [F2] for længe siden fortalte dem om tiltaltes overgreb.

Det er herefter bevist, at tiltalte på et tidspunkt i perioden mellem 15. september 2005 og 31. marts 2008, hvor tiltalte flyttede fra lejligheden på Adresse 3, i to tilfælde den samme aften eller nat lagde sig ind til F2, førte sin hånd ind under hendes trusser, befølte hendes kønsdele og stak en finger op i hendes skede eller forsøgte herpå. Dette forhold overskrider grænsen for blufærdighedskrænkelser og kategoriseres som andet seksuelt forhold end samleje.

F2 har forklaret, at hun var omkring 10 år gammel, og at hun og F1 ikke havde kendt hinanden så længe på dette tidspunkt, hvorfor retten lægger til grund, at episoden i hvert fald fandt sted inden F2 fyldte 12 år Dato 3 2007. Det bestyrkes også af, at F1 har forklaret, at episoden fandt sted, da hun selv var omkring 13 år gammel, og at F2 var to år yngre end hende. Retten lægger samtidig til grund, at tiltalte måtte være klar over, at F2 var yngre end hans lillesøster, og at han enten måtte vide, at F2 var under 12 år gammel på gerningstidspunktet, eller at han måtte indse muligheden herfor og forholdt sig accepterende til dette. Derfor er tiltalte skyldig i den rejste tiltale i sagens forhold 2a.

Det er tilsvarende bevist, at tiltalte ved en episode i perioden mellem den 3. august 2008 og den 1. oktober 2008, røg hash med den da 13-årige F2 og derefter udnyttede hendes værgeløse tilstand til at forsøge at opnå samleje med hende, hvilket mislykkedes, hvorefter han tvang hende til at udføre oralsex på sig. Ud fra F2's forklaring kan det ikke lægges til grund, at tiltalte frivilligt trådte tilbage fra sit forsøg på at opnå samleje. Som anført ovenfor måtte tiltalte være bekendt med, at F2 var yngre end hans søster, og han måtte være bekendt med, at hun var under 15 år gammel på gerningstidspunktet, eller måtte indse muligheden herfor og forholdt sig accepterende til dette. Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale i sagens forhold 2b-2c.

Vedrørende forhold 3:

Efter F3's sikre og troværdige forklaring, som støttes af forklaringerne fra F1, V6 og V7, er det bevist, at tiltalte på et tidspunkt i sommeren 2008 skaffede sig adgang til lejligheden, hvor F3 lå og sov, at han befølte hende på brysterne og trak hendes tøj af, samt at han med magt tiltvang sig samleje med hende, selvom hun gjorde modstand, spyttede, råbte og forsøgte at kradse ham.

Retten finder det efter F3's forklaring om, at det var i hendes sommerferie - og før hendes fødselsdag det pågældende år - bevist, at forholdet fandt sted før Dato 4 2008 og således på et

tidspunkt, hvor F3 var 14 år gammel. Tiltalte må have vidst, at hans lillesøster F1 gik en klasse om, og derfor måtte være ældre end de fleste af pigerne i hendes klasse på Skole 1. Han måtte derfor som minimum være bekendt med den mulighed, at F3 var under 15 år gammel, og have forholdt sig accepterende til dette. Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltalte i sagens forhold 3.

Vedrørende forhold 4:

F4's forklaring har været sikker og troværdig, og retten finder det bevist, at hun på et tidspunkt i 2008 i lejligheden på Adresse 5 i By 1 var udsat for en episode, hvor en person lagde sig bag hende, tog hendes bukser af og gennemførte samleje med hende. F4 har ikke under sin vidneforklaring i retten kunnet redegøre for, hvordan hun kunne identificere tiltalte som gerningsmanden, men på baggrund af hendes sikre forklaring, sammenholdt med hendes tidligere forklaringer til politiet og til bl.a. V9 om personens identitet, og tillige under hensyn til, at tiltalte er fundet skyldig i andre ganske tilsvarende forhold i samme periode og i samme område, finder retten det bevist, at tiltalte var gerningsmanden.

F4 har ikke forklaret, at hun skulle have været meget beruset, og hun har forklaret, at hun ikke var faldet i søvn, da tiltalte indledte samlejet, men at hendes fysiske og verbale passivitet i stedet skyldtes, at hun "frøs" i situationen.

Der er i dette forhold rejst tiltale for overtrædelse af den dagældende straffelovs § 218, stk. 2, hvorefter det strafbare bestod i at skaffe sig samleje med en person, der befandt sig i en tilstand, i hvilken den pågældende var ude af stand til at modsætte sig handlingen. Det fremgår bl.a. af Straffelovrådets betænkning nr. 1534 fra 2012 om seksualforbrydelser, kapitel 9, pkt. 1.1, at "Tilstande, der er omfattet af bestemmelsen i § 218, stk. 2, er søvn eller anden bevidstløshed, stærk beruselse, hypnotisk trance, fysisk lammelse og lignende". Dette er gentaget i pkt. 4.1.1 i bemærkningerne til § 1 i lovforslag nr. 141 af 6. februar 2013, hvorved bestemmelsen i § 218, stk. 2, blev flyttet til § 216, stk. 1, nr. 2.

Retten finder det herefter ikke bevist, at F4 under samlejet var i en tilstand, hvor hun var ude af stand til at modsætte sig samlejet, således som dette var beskrevet i gerningsindholdet i straffelovens § 218, stk. 2, på gerningstidspunktet.

Uanset at et sådant forhold ville være strafbart efter den nugældende bestemmelse i straffelovens § 216, stk. 1, følger det af straffelovens § 3, stk. 1, 1. pkt., at tiltalte skal frifindes i dette forhold.

Vedrørende forhold 5:

Tiltalte har erkendt, at han har haft samleje med sin dengang 17-årige niece **F5** på et hotel i København i februar 2022. Efter hendes sikre og troværdige forklaring, som støttes af bl.a. **V1's** **V1's** forklaring, er det bevist, at samlejet foregik uden hendes samtykke, idet tiltalte truede med at slå hende og sig selv ihjel og blokerede for hendes flugt fra værelset, ligesom han anvendte fysisk tvang til at fastholde hende under samlejet og ignorerede hendes modstand og bønner om, at han skulle lade være.

Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale for voldtægt i dette forhold.

Vedrørende sanktionen:

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af straffelovens § 70, stk. 2, idømmes forvaring.

Tiltalte er dømt for flere tilfælde af voldtægt og andet seksuelt forhold end samleje med mindreårige, herunder i to tilfælde med børn under 12 år. Retten finder, at disse forhold er omfattet af straffelovens § 70, stk. 2, nr. 1.

Spørgsmålet er herefter, om det efter karakteren af de begåede forhold og oplysningerne om tiltaltes person må antages, at han frembyder væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, og om anvendelse af forvaring i stedet for fængsel findes påkrævet for at forebygge denne fare, jf. straffelovens § 70, stk. 2, nr. 2 og 3.

Retslægerådet har udtalt, at tiltalte fremstår med klare tegn på dyssocial personlighedsstruktur, og at der ved en farlighedsvurdering er vurderet betydelig forøget risiko for, at han kan gentage vold. Retslægerådet udtaler desuden, at tiltalte er svært karakterologisk afvigende og er omfattet af straffelovens § 69, men at der ikke kan peges på foranstaltninger, jf. § 68, 2. pkt., som mere formålstjenlige end straf. Retslægerådet har endvidere vurderet, at der ud fra tiltaltes personlighedsmæssige egenart antages at bestå en væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, og at forvaring findes påkrævet for at forebygge denne fare.

Tiltalte er i 2010 dømt for et tilfælde af andet seksuelt forhold end samleje med en mindreårig pige, flere forhold af blufærdighedskrænkelser overfor mindreårige piger og to tilfælde af samleje med piger under 15 år, og han er i 2018 dømt for blufærdighedskrænkelse overfor en af de forurettede fra nærværende sag. Tiltalte er tillige i 2006, 2010, 2011, 2013 og 2015 dømt for voldskriminalitet. Af den kriminalitet, som tiltalte nu er fundet skyldig i, er forhold 1-3 begået før de tidligere pådømte forhold, mens forhold 5 er

begået efter.

På baggrund af omfanget, karakteren og grovheden af de begåede seksualforbrydelser sammenholdt med omfanget og karakteren af hans tidligere kriminalitet og oplysningerne om tiltaltes person, herunder Retslægerådets udtalelse, finder retten, at også betingelserne i straffelovens § 70, stk. 2, nr. 2 og 3, er opfyldt.

Retten tager derfor anklagemyndighedens påstand om forvaring til følge. Der er til dels tale om en tillægsstraf jf. straffelovens § 89.

Straffen er fastsat jf. straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 225, jf. § 210, stk. 2, jf. stk. 3, og § 222, stk. 1, jf. § 225, jf. § 210, stk. 2, jf. stk. 3 (jf. tidligere straffelovens § 222, stk. 2, 1. led, jf. § 224, jf. § 210, stk. 2, jf. stk. 3, og § 222, stk. 1, jf. § 224, jf. § 210, stk. 2, jf. stk. 3), straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 225, jf. § 210, stk. 2, jf. stk. 3, jf. § 222, stk. 1, (jf. tidligere straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, 1. pkt., jf. § 224, jf. § 222, stk. 1, jf. § 210, stk. 2, jf. stk. 3), straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 222, stk. 1, jf. § 210, stk. 2 (jf. tidligere straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, 1. pkt. og § 218, stk. 2, jf. § 222, stk. 1, jf. § 210, stk. 2), straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 225 (jf. tidligere straffelovens § 222, stk. 2, jf. § 224), straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 222, stk. 1, til dels jf. § 21 (jf. tidligere straffelovens § 216, stk. 1, 1. pkt., jf. § 222, stk. 1, til dels jf. § 21), straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 222, stk. 1, jf. § 225, (jf. tidligere straffelovens § 216, stk. 1, 1. pkt., jf. § 222, stk. 1, jf. § 224), alt jf. straffelovens § 89, og straffelovens § 216, stk. 1.

Vedrørende påstanden om et boligforbud:

Det fremgår af straffelovens § 236, stk. 3, at et boligforbud efter § 236, stk. 1, nr. 2, kan gives, når det efter karakteren af det begåede forhold og oplysningerne om den dømtes person, herunder om tidligere kriminalitet, må antages, at der er fare for, at den dømte vil begå ny lovovertrædelse af lignende beskaffenhed, og at forbuddet vil være egnet til at forebygge denne fare.

Tiltalte er ved dom af 6. juli 2010 fundet skyldig i alvorlige seksuelle overgreb mod fire mindreårige piger, begået i 2008 og 2009. I nærværende sag er tiltalte fundet skyldig i at have begået tilsvarende seksuelle overgreb – herunder i flere tilfælde fuldbyrdede voldtægter – mod tre forskellige mindreårige piger over en periode på ca. 5 år imellem 2005 og 2010, ligesom han er fundet skyldig i voldtægt af en mindreårig pige begået i 2022.

På den baggrund finder retten, at der efter omfanget og grovheden af hans forbrydelser, samt efter Retslægerådets konklusion om tiltaltes farlighed, foreligger fare for, at tiltalte vil begå nye lovovertrædelser af lignende beskaffenhed.

Derfor tages påstanden om et boligforbud til følge, således at tiltalte indtil videre meddeles forbud mod uden politiets tilladelse at lade børn under 18 år tage ophold i sin bolig eller selv at tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under 18 år.

Vedrørende de rejste godtgørelseskrav:

Tiltalte er som anført ovenfor fundet skyldig i sagens forhold 1-3 og 5.

Vedrørende de rejste krav bemærkes generelt, at størrelsen af tortgodtgørelserne skal fastsættes ud fra praksis på de forskellige gerningstidspunkter. Alle godtgørelsesbeløb forrentes fra en måned efter kravets fremsættelse under sagen, jf. erstatningsansvarslovens § 16.

F1 har været udsat for gentagne krænkelser over et længere tidsrum, mens hun var meget ung, ligesom hun har været udsat for fuldbyrdet voldtægt fra tiltaltes side. Hun har således været udsat for en krænkelse, der begrunder erstatning for tort, og godtgørelsen fastsættes til 90.000 kr. Beløbet forrentes fra den 3. december 2023.

F2 har som mindreårig været udsat for flere tilfælde af seksuelle krænkelser, hvoraf det ene tilfælde indebar et groft seksuelt overgreb. Hun har derfor været udsat for en krænkelse, der begrunder erstatning for tort, og godtgørelsen fastsættes til 50.000 kr. Beløbet forrentes fra den 26. oktober 2023.

F3 har som mindreårig været udsat for en fuldbyrdet voldtægt. Denne krænkelse begrunder erstatning for tort, og godtgørelsen fastsættes til 50.000 kr. Beløbet forrentes fra den 8. december 2023.

F5 har været udsat for en fuldbyrdet voldtægt i 2022, da hun var 17 år gammel. Denne krænkelse begrunder erstatning for tort, og godtgørelsen fastsættes til 100.000 kr. Beløbet forrentes fra den 10. november 2023.

Thi kendes for ret:

Tiltalte dømmes til forvaring.

Tiltalte idømmes forbud mod uden politiets tilladelse at lade børn under 18 år tage ophold i sin bolig eller selv at tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under 18 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til [REDACTED] F1 ved bistandsadvokat Karen Marie Jespersen betale 90.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 3. december 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage til [REDACTED] F2 ved bistandsadvokat Kasper Arnfeldt Hygum betale 50.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 26. oktober 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage til [REDACTED] F3 ved bistandsadvokat Iben Kjølbjerg Hansen betale 50.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 8. december 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage til [REDACTED] F5 ved bistandsadvokat Lars Kaasgaard betale 100.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 10. november 2023.

Dommer