



DOM

Afsagt den 20. september 2007 i

sag nr. BS 18-50-816/2006:

Eesti Container Transport ECT under konkurs  
v/kurator advokat Michael Serring  
Langelinie Alle 35  
2100 København Ø  
mod  
Holly House ApS  
Frederiksborgvej 523  
4000 Roskilde

**Sagens baggrund og parternes påstande:**

Sagen vedrører en eventuel omstødelse af to betalinger i medfør af konkurslovens § 67, 70, § 72 eller § 74.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218a, stk. 2, idet indholdet i de fremlagte bilag ikke er gengivet.

Sagen er anlagt den 15. juni 2006..

Sagsøgeren er Eesti Container Transport ECT ApS under konkurs v/advokat Michael Serring.

Sagsøgte er Holly House ApS.

Sagsøgerens påstand er, at sagsøgte bliver dømt til at betale 262.792,20 kr. med procesrente fra sagens anlæg.

Beløbet er krævet som tilbagebetaling af 150.000 kr., der er udbetalt af Freja Transport & Logistics A/S til sagsøgte den 14. februar 2006 med fradrag af sagsøgtes udlæg på 25.150 kr. til lønninger, og som tilbagebetaling af 269.092,20 kr., der er udbetalt af samme til sagsøgte med fradrag af sagsøgtes udlæg på 130.150,00 kr. til lønninger.

Sagsøgtes påstand er frifindelse, subsidiært frifindelse mod betaling af et mindre beløb end det krævede.

**Oplysningerne i sagen:**

Der er fremlagt en transporterklæring af 12. januar 2006 fra Eesti Container Transport ECT ApS til Holly House ApS.

Der er fremlagt en udskrift, der viser, at Eesti Container Transport ECT ApS den 13. januar 2006 blev begæret opløst.

Der er fremlagt erklæringer fra Roskilde Bank, hvorefter der af Holly House ApS er sket betaling af 60.150 kr. til OU Finance Invest i Tallinn den 16. januar 2006, den 23. januar 2006 af 85.150 kr. af samme til samme, den 30. januar 2006 af 85.150 kr. af samme til samme, den 6. februar 2006 af 85.150 kr. af samme til samme, den 6. februar 2006 af 85.150 kr. af samme til samme, den 14. februar 2006 af 25.150 kr. af samme til samme.

Der er fremlagt en transporterklæring af 27. januar 2006 og 28. januar 2006 fra Eesti Container Transport ECT ApS til Holly House ApS.

Der er fremlagt en mail af 24. januar 2006 fra [Vidne 1] til [Person 1] [redacted] hos Freja Transport & Logistics A/S.

Der er fremlagt en mail af 26. januar 2006 fra [Vidne 2] hos Freja Transport & Logistics A/S til [Advokat 1]

Der er fremlagt en mail af 14. februar 2006 kl. 11.05 fra [Vidne 1] for Eesti Container Transport ECT ApS til [Vidne 2] hos Freja Transport & Logistics A/S og en mail af samme dag kl. 14.26 fra samme til samme.

Der er fremlagt en udskrift af skiftebogen, hvorefter Eesti Container Transport ECT ApS den 7. marts 2006 blev taget under likvidationsbehandling, og en udskrift af skiftebogen, hvorefter selskabet den 17. marts 2006 blev erklæret konkurs efter likvidators begæring.

Under sagen er der afgivet forklaring af sagsøgte vidner, [Vidne 3], [Vidne 1] og [Vidne 2]

[Vidne 3] har forklaret, at han er konsulent og gift med [Person 2], der er direktør i Holly House ApS. Han kendte [Vidne 1], der havde købt en ejerlejlighed på [Vej 1], i en ejendom, som vidnet havde opdelt. [Vidne 1] ringede i slutningen af 2005 fra Tallinn, og de aftalte et møde på Hotel Royal. Mødet blev holdt som aftalt. [Vidne 1] fortalte, at han ville miste en kontrakt, hvis han ikke kunne betale chaufførernes løn. Vidnet bad om at se selskabets regnskaber. Der var ingen regnskaber. Vidnet forlangte så at få transport i pengene fra Freja. Transporterklæringen af 12. januar 2006 blev lavet og underskrevet den 12. januar 2006. Vidnet havde ikke forud for transporterklæringen været i kontakt med Freja. [Vidne 1] havde haft nogle kontakter til Freja før den 12. januar 2006. Vidnet sendte ikke transporten til Freja. Vidnet hørte første gang om, at der var problemer med transporten, da vidnet fik en fax af 26. januar 2006. [Vidne 1] havde transporteret hele beløbet til vidnet, og Freja ville have ret til at modregne nogle udgifter. Vidnet var første gang i forbindelse med Freja i forbindelse med betalingen af de 150.000 kr. Freja forlangte, at både han og [Vidne 1]

skrev under, hver gang der skulle udbetales noget.

**Vidne 1** har forklaret, at hans selskab havde likviditetsproblemer i 2005. Han henvendte sig til Freja og fik fremrykket nogle betalinger. Hans selskab havde 16 biler, hvoraf de 8 kom fra Tallinn. De udenlandske biler skulle synes mellem jul og nytår. Vidnet kunne enten få penge fra Freja eller et 3. sted. Hvis han fik penge fra Freja, skulle de have vished for, at han fik ordren først. Hvis han fik pengene hos **Person 2**, kunne han indgå en ordre og få pengene før ordren. Han valgte løsningen med **Person 2**, hvor han kunne få penge efter behov. Vidnet havde kontaktet Freja, før transporterklæringen af 12. januar 2006 blev underskrevet. Samme dag transporterklæringen blev underskrevet, sendte han en kopi af den til Freja. Vidnet husker ikke så godt, efter at vidnet har været lam i den ene side. Det skete i Hamburg, og det tog ham 8 - 9 måneder at komme over det. Han sendte den underskrevne aftale til **Person 3** hos Freja. Freja sagde ingenting til aftalen. Freja havde en advokat i bestyrelsen. Vidnet kendte ikke advokaten. De penge, der kom fra Holly House ApS, gik til OU Finance Invest, der betalte udgifterne til chaufførerne. De to selskaber var selvstændige selskaber. Vidnet var i ledelsen i begge selskaber. Chaufførerne skulle have 2.500 estiske kroner om måneden i fast løn. Det svarer til 1.250 kr. i danske penge. Dertil kom et udetillæg på 28.000 estiske kroner. Det svarede til 14.000 kr. i danske penge. Vidnet vil ikke udelukke, at Freja har betalt a conto beløb til chaufførerne. De 9 af bilerne kørte mellem Spanien og Jylland. Det er dyrt at køre i Frankrig.

**Vidne 2** har forklaret, at han er ansat hos Freja som udviklingschef og tidligere har været ansat i det samme selskab som controller. Eesti Container Transport ECT ApS havde økonomiske problemer. Eesti Container Transport ECT ApS forsøgte at få betalinger før tiden og havde fået det hele udbetalt a conto for december 2005, så der slet ikke ville komme noget til udbetaling i januar 2006. Vidnet har undersøgt arkiverne og fundet en mail af 24. januar 2006 fra **Person 1**, hvori transporten omtales første gang. Vidnet mindes ikke at have set transporterklæringen af 12. januar 2006. Vidnet var klar over, at selskabet var begæret tvangsopløst den 13. januar 2006. **Person 1** fik den 26. januar 2006 en mail fra **Vidne 1**. Vidnet sendte mailen videre til Frejas advokat. Det var ikke ualmindeligt, at der kom transporter til notering. Midt i februar blev der udbetalt 150.000 kr. til Holly House, efter at Freja havde modtaget den rigtige formulering. Formuleringen med betingelserne om, at Freja skulle kunne modregne med udlæg til olie og vejskatter ligner den, som de plejer at bruge. Vidnet kan ikke udelukke, at **Person 1** kan have modtaget noget tidligere, men det fremgår ikke af arkiverne. I marts 2006 skrev **Vidne 1**, at de skulle overføre halvdelen til et nyt selskab, som de ikke kendte. Freja har tidligere overført penge til OU Finance Invest. Vidnet ved ikke, hvem der ejede de biler, der blev kørt med. Freja lagde ikke penge ud til chaufførernes fornødenheder, men chaufførerne kan godt have modtaget penge til betaling af vejskatter. Det er deres kreditorbogholder **Person 4**, der styrer transporter i tilgodehavender på egen hånd. Vidnet hører kun om dem, hvis der er noget

specielt.

**Parternes synspunkter (proceduren):**

**Sagsøgeren** har til støtte for sin påstand gjort gældende, at administrations- og finansieringsaftalen mellem Eest Container Transport ECT ApS og sagsøgte, der indeholdt en transport af sagsøgerens månedlige omsætning blev indgået den 27. januar 2006, og at meddelelse om transporten først blev givet til Freja Transport den 14. februar 2006, hvorfor der er tale om pantsætning af gæld, der ikke er sket samtidig med gældens stiftelse og ikke er blevet sikret mod retsforfølgning uden unødigt ophold. Transporten er herefter omstødelig efter konkurslovens § 70.

Af beløbet på 150.000 kr., der blev betalt til sagsøgte den 14. februar 2006, var alene beløbet på 25.150 kr., der blev betalt samme dag, sikret ved transporten af 27. januar 2006. Resten af beløbet eller 124.850 kr. var ikke sikret ved transporten, og betalingen kan derfor omstødes efter konkurslovens § 70.

Af beløbet på 268.192,20 kr., der blev betalt den 1. marts 2006, var alene beløbene på 50.150 kr. og 60.000 kr., der blev betalt den 20. februar 2006, og 15.000 kr., og 5.000 kr., der blev betalt den 28. februar 2006, eller ialt 130.150 kr. sikret ved transporten af 27. januar 2006. Resten af beløbet eller 137.942 kr. var ikke sikret ved transporten, og betalingen kan derfor omstødes efter konkurslovens § 70.

Sagsøgeren bestrider, at der er indgået en aftale mellem parterne den 12. januar 2006. Aftalen er ikke omtalt i aftalen af 27. januar 2006. Det bestrides, at der er sket meddelelse om transporten til Freja den 12. januar 2006. Først den 14. februar 2006 er der givet en meddelelse til Freja, der er klar nok til at kunne være en denunciation efter gældslovens § 31.

Betalingerne er omstødelige efter konkurslovens § 67, da betalingerne afgørende har forringet sagsøgerens betalingsevne. Betalingerne kan omstødes efter konkurslovens § 72 eller konkurslovens § 74, da betalingerne er sket efter fristdagen. For at undgå en omstødelse af betalingerne efter konkurslovens § 72, skal betalingerne have været nødvendige til fortsættelse af virksomhedens drift, og det har der ikke været tale om.

**Sagsøgte** har gjort gældende, at sagsøgte har været bank for **Vidne 1**, og at gælden har været sikret fra starten i henhold til transporterklæringen af 12. januar 2006. En transport til sikkerhed kræver en denunciation efter gældslovens § 31. En uformel meddelelse er nok som denunciation. Sagsøgte har ikke givet Freja meddelelse om transporten, men det gjorde **Vidne 1** før den 16. januar 2006. **Vidne 1** sendte straks transporterklæringen til Freja. Den mail af 24. januar 2006, som **Vidne 1** sendte til **Person 1** hos Freja opfylder kravene til en denunciation. Hvis der blev

denuncieret i brevet af 24. januar 2006, kan der ikke kræves tilbagebetaling af beløb, der er betalt efter den 24. januar 2006 og før den 14. februar 2006. De beløb, der er blevet udbetalt efter den 14. februar 2006, er ikke blevet krævet tilbagebetalt. **Vidne 2** har bekræftet, at transporterklæringen af 27. januar 2006 har Frejas formulering. Freja må derfor have været bekendt med transporten før den 27. januar 2006.

Transporterklæringen er brugt til udbetaling af beløb til dækning af lønninger. Hvis lønningerne ikke var blevet betalt, var chaufførerne gået hjem og indtægten udeblevet. Sagsøgte bestrider, at betalingerne kan være omstødelige efter reglerne i konkurslovens § 67, § 72 eller § 74.

#### **Rettenns begrundelse og afgørelse:**

Efter de fremlagte bilag og de afgivne forklaringer lægger retten til grund, at Eesti Container Transport ECT ApS i december 2005 havde likviditetsmæssige problemer, der bevirkede, at selskabet inden udgangen af december måned 2005 havde fået udbetalt hele omsætningen for december 2005 hos Freja Transport & Logistics A/S, selvom den først skulle have været udbetalt i januar 2006, og at selskabets direktør **Vidne 1** den 12. januar 2006 aftalte med direktør **Person 2**, at Holly House ApS skulle administrere og finansiere ugeløn til chaufførerne med op til 250.000 kr. om måneden og have transport i den månedlige omsætning hos Freja Transport & Logistics A/S.

I mailen af 24. januar 2006 fra **Vidne 1** til **Person 1** hos Freja Transport & Logistics A/S omtales ikke en transporterklæring af 12. januar 2006, og intet i mailens indhold tyder på, at transporterklæringen af 12. januar 2006 skal være modtaget hos Freja Transport & Logistics A/S.

Efter de fremlagte bilag lægges det til grund, at Holly House før den 27. januar 2006 ad to gange har betalt 145.300 kr. til Eesti Container Transport ECT ApS til dækning af lønninger m.v. uden at have sikret denne gæld ved underretning til Freja Transport & Logistics A/S om den transport, der indgik i finansieringsaftalen.

Efter en fremlagt erklæring af 27. januar 2006 lægger retten til grund, at Eesti Container Transport ECT ApS med virkning fra den 1. januar 2006 har aftalt, at Holly House ApS skulle udlåne op til 250.000 kr. til chaufførernes lønninger og have transport i selskabets månedlige omsætning hos Freja Transport & Logistics A/S med respekt af dette selskabs udlæg til olie og vejskatter m.v.

Retten finder ikke med sikkerhed at kunne fastslå, at Freja Transport & Logistics A/S først er blevet underrettet om transporten af 12. januar 2006 den 14. februar 2006. Retten lægger til grund, at underretning om transporten må være sket senest samtidig med transporterklæringen af 27. januar 2006, idet

erklæringen indeholder bestemmelser om ret for Freja Transport & Logistics A/S til at modregne med visse beløb. Da heller ikke en underretning om transporten den 27. januar 2007 er en underretning, der er sket uden unødigt ophold i forhold til aftalen af 12. januar 2006, er betalingerne omstødelige efter konkurslovens § 70.

Holly House ApS modtog betalingerne med kendskab til selskabets betalingssevne, og betalingerne fremtrådte ikke som ordinære. Holly House ApS modtog betalingerne efter frisdagen den 13. januar 2006, og betalingerne skete i henhold til en transporterklæring, der blev underskrevet efter frisdagen. Meddelelse om transporten blev givet til Freja Transport & Logistics A/S efter frisdagen. Holly House ApS opnåede ved modtagelsen af betalingerne en begunstiggelse på de øvrige kreditors bekostning. De skete betalinger er derfor også omstødelige efter konkurslovens § 67, § 72 og § 74. Retten følger derfor sagsøgerens påstand.

Med hensyn til sagens omkostninger pålægges sagsøgte at betale sagsomkostninger til sagsøgeren som nedenfor bestemt, idet sagsøgte anses for at være den tabende part, jf. retsplejelovens § 312, stk. 1.

Af sagsomkostningsbeløbet dækker de 6.620,00 kr. sagsøgerens udgifter til retsafgifter og de 37.500,00 kr. sagsøgerens udgifter til advokat.

Sagsomkostningsbeløbet forrentes efter rentelovens § 8a.

#### **Thi kendes for ret:**

Sagsøgte, Holly House ApS, skal inden 14 dage til sagsøgeren, Eesti Container Transport ECT ApS under konkurs v/advokat Michael Serring, betale 262.792,20 kr. med procesrente fra den 15. juni 2006 og 44.120,00 kr. i sagsomkostninger.

Sagsomkostningsbeløbet forrentes efter rentelovens § 8a.

**Dommer**