



DOM
afsagt den 7/1 2008

S. 8743/07

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte

CPR nr. (Født 1970)

Medinteressent Skødehaver

Sagen drejer sig om konfiskation af en fast ejendom som udbytte af skattesvig. Ejendommen tilhører ifølge tingbogen Skødehaver. Sagen er behandlet under medvirken af domsmænd.

Sagsgenstanden:

Ved anklageskrift af 5/11 2007 har anklagemyndigheden nedlagt påstand om, at ejendommen Adresse 1 By 1 Matrikel nr. 1, med respekt af panterettighederne i ejendommen stiftet ved realkreditinstitutlån den 14/4 2004, pr. 17/8 2007 restgæld 2.077.939, konfiskeres i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, og § 76 a.

Tiltalte og Skødehaver der ifølge tingbogen er ejer af ejendommen, har påstået frifindelse.

Sagens omstændigheder:

Ved Glostrup rets dom af 2/11 2007 blev Tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, og straffelovens § 171, jf. straffelovens § 172, stk. 2, idømt fængsel i 2 år 6 måneder og en tillæggsbøde på 12 mill. kr. for momssvig for et tilsvarende beløb.

Sagen blev afgjort som tilståelsessag. Der blev konfiskeret for ca. 2,5 mill. aktiver og en bil. Da tiltalte protesterede mod konfiskation af ejendommen, er dette udskudt til denne særskilte sag.

Oplysninger i sagen:

Tiltaltes forklaring fremgår af dommen af 2/11, men er gentaget og går i hovedtræk ud på, at han kan erkende momssvigen, som er begået gennem nogle selskaber. Dette har imidlertid intet med ejendommen at gøre, fordi den er anskaffet for penge, hustruen har fået af sin familie, dels 250.000 kr. i medgift, dels 250.000 kr. i forbindelse med besøg og barsel.

Ejendommen er købt og tinglyst i hustruens navn, og det er de nævnte beløb, der i første omgang blev brugt til køb af en lejlighed, der er brugt til udbetalingen, og realkreditlånet er også optaget i hustruens navn. Lejligheden skulle imidlertid først sælges og indbragte ca. 640.000 kr.

I mellemtiden blev handelen mellemfinansieret derved, at den kontante udbetaling blev erlagt via hans konto, hidrørende dels fra midler, der indestod og indgik på kontoen i perioden omkring købet, dels fra en tilladelse til overtræk, som han indgik med banken.

Der er også betalt ydelser på ejendommen via denne konto, som hustruen satte midler ind på, ligesom hun gav ham en del kontante beløb af sin indtjening. Lejligheden stod i hans navn, men det var rent pro forma, fordi den blev købt, da hustruen lige var kommet til landet. Købet skete for hendes midler.

Skødehaver har tilsluttet sig denne forklaring og dokumenteret, at hun har modtaget de angivne beløb fra familien. Selv har hun haft arbejde som læge på forskellige sygehuse siden sin ankomst til Danmark.

Det fremgår af **tingbogen**, at hustruen er skødehaver på ejendommen, og alle ejendomsdokumenterne er udstedt til og underskrevet af hende.

Af kontoudtog for **Konto nr. 1** fremgår, at den tilhører manden, og at der den 2/4 2004 er overført 249.000 kr. fra hans indlånskonto. Den 14/4 2004 er der indsat 2.060.123,00 kr., hvorefter saldoen på kontoen var 2.288.365 kr. Den 14/4 er huset betalt med 2.470.000 kr. fra kontoen, hvilket medførte et overtræk på 180.761 kr. Dette overtræk er dels dækket ind med mandens bonus jan/feb. med 32.549 kr., overførsel fra et af hans selskaber den 17/5 med 125.000 kr. og fra indlån den 27/5 med 45.000 kr.

Hustruen har i denne periode kun bidraget med småbeløb til kontoen. Derimod er der den 30/6 indsat 640.563 kr., hvorefter kontoen er blevet positiv med knapt 400.000 kr. Oplysningerne fremgår af bilag 32.

Parternes argumenter:

Anklagemyndigheden har gjort gældende, at huset reelt tilhører manden og er betalt med udbyttet af momssvigen, hvorfor det skal konfiskeres i medfør af straffelovens § 75, stk. 1. Hvis ikke, må konfiskation ske efter § 76a, stk. 2, da handlingen har givet betydeligt udbytte og ægtefællerne ikke har sandsynliggjort, at ejendommen er erhvervet for lovligt erhvervede midler.

Ægtefællerne har samstemmende gjort gældende, at huset tilhører **Skødehaver** og er købt for de penge, hun har modtaget fra sin familie og efter de har været investeret i ejerlejligheden.

Retten afgørelse:

Retten lægger til grund, at **Skødehaver** har modtaget ca. 1/2 mill. kr. fra sin familie, og at de blev investeret i den ejerlejlighed, der blev solgt i forbindelse med købet af huset. Provenuet fra salget, 640.000 kr., stammer således fra hendes lovligt erhvervede midler.

Retten finder det imidlertid ikke bevist, at det er disse midler, der er investeret i huset. Huskøbet er finansieret over mandens konto og med midler, som han enten har indsat eller lånt som overtræk på kontoen. En del af de indsatte midler kan bevisligt henføres til de selskaber, der er begået moms-
svig i, og hustruens indbetalinger til kontoen er før den 30/6 så ubetydelige, at de reelt intet betyder.

Overtrukket på kontoen som følge af huskøbet var ligeledes nedbragt, før provenuet fra salget af lejligheden blev sat ind. Da provenuet fra lejligheden dog efterfølgende er sat ind, finder retten ikke grundlag for en påstand om, at huset ikke reelt skulle tilhøre hustruen, som også hæfter for den væsentligste del af købesummen, nemlig realkreditlånet.

Derimod finder retten, at huset umiddelbart er erhvervet for penge, som helt eller delvis stammer fra momssvigen, som har givet et betydeligt udbytte, og som derfor bør konfiskeres udover det, der allerede er konfiskeret, jf. straffelovens § 76 a, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Ejendommen **Matrikel nr. 1**, beliggende **Adresse 1**, **By 1**, tilhørende **Skødehaver** konfiskeres med respekt af restgælden på de realkreditlån, der pr. dato påhviler ejendommen.

Tiltalte betaler sagsomkostninger i denne sag med 3.000 kr. + moms.

/ **Dommer**