

Den 24. juli 2008 blev i sag nr. SKS 18-22-2103/2004

Ægtefælleskifte

Ægtefælle 1 (Æ1)

Adresse 1

By 1

(Advokat Steen Moesgaard)
mod

Ægtefælle 2 (Æ2)

Adresse 2

By 2

(Advokat Svend Raether)

afsagt

Kendelse

Denne sag drejer sig om, hvorvidt fællesboet skal tages under offentligt skifte, eller om begæringen skal afvises.

Æ2 har nedlagt påstand om, at boet tages under offentligt skifte.

Æ1 har nedlagt påstand om, at begæringen afvises.

Sagens omstændigheder:

Æ1 og Æ2 blev gift den 30. april 1975 og separeret ved dom af 2. april 2003.

Bodelingssagen blev modtaget i skifteretten den 3. marts 2004 som hørings-sag fra Statsamtet Roskilde, idet der var søgt fri proces for Æ1, og den 20. april 2004 blev der afholdt møde i skifteretten. I dette møde blev ak-tiverne gennemgået, og sagen blev udsat til nyt møde den 15. juni 2004. Dette møde blev udsat på forligsforhandlinger til den 1. september 2004.

Den 27. oktober 2004 blev der afholdt nyt møde i skifteretten, og i dette mø-de fremsatte advokat Steen Moesgaard på vegne Æ1 et forligsforslag til fuld og endelig afgørelse.

Sagen blev udsat på modpartens overvejelser og på eventuel indhentelse af yderligere oplysninger, hvis forlig ikke kunne opnås.

Der blev på ny holdt møde i skifteretten den 20. september 2005, hvor par-terne aftalte at antage advokat Jørgen Lindélius som "medhjælper" uden, at boet kom under offentligt skifte. Sagen blev udsat herpå uden ny dato.

Da skifteretten intet hørte til sagen, blev der den 12. juli 2006 sendt en retsbog til advokaterne om, at sagen ville blive anset for udenretligt forligt, hvis skifteretten ikke havde modtaget anden underretning inden den 1. september 2006.

Da skifteretten ikke den 25. maj 2007 havde hørt fra advokaterne blev sagen sluttet som udenretligt forligt.

Skifteretten modtog herefter et brev af 29. maj 2007 fra advokat Svend Raether, som anførte, at boet var under offentligt skifte og ikke sluttet.

Ved brev af 6. juni 2007 svarede skifteretten, at boet ikke var taget under offentligt skifte, og advokat Raether fik frist til inden den 15. august 2007 at meddele, om sagen var forligt, og da ingen henvendelse var modtaget i skifteretten den 22. august 2007, blev sagen sluttet på ny.

Den 14. januar 2008 skrev **Æ1** til skifteretten, at hun tilbagekaldte sagen, da **Æ2** tilsyneladende ikke ville medvirke til en bodeling.

Den 25. marts 2008 modtog skifteretten en henvendelse fra advokat Raether, som anmodede om, at boet blev taget under offentligt skifte.

Den 21. maj 2008 meddelte advokat Moesgaard, at **Æ1** nedlagde påstand om afvisning, da hun havde indrettet sig i tillid til, at sagen var slut.

Den 19. juni 2008 blev der afholdt møde i skifteretten om afvisningspåstanden.

Parternes synspunkter:

Æ1 har gjort gældende, at **Æ2's** begæring om skifte skal afvises, selv om der ikke er opnået nogen bodelingsaftale.

Sagen har verseret siden 2003.

Mens advokat Lindélius virkede som uvildig "medhjælper", har **Æ1** fremsendt alle ønskede oplysninger og har kommenteret det, hun er blevet bedt om.

Æ2 har ikke udvist den samme aktivitet, og da skifteretten den 22. august 2007 meddelte, at sagen var sluttet, fordi der ikke var kommet yderligere henvendelser, opfattede hun det sådan, at han frafaldt sagen, og at der reelt var indgået et forlig, hvorefter hver part skulle beholde, hvad de havde. Selv mente hun, at **Æ2** havde aktiver, som skulle deles, men det accepterede hun at se bort fra.

Sagen er oprindelig startet med hendes henvendelse til Roskilde Statsamt, og denne henvendelse var ikke kommet, hvis hun ikke havde ment at have et

tilgodehavende hos [Æ2].

Det er rigtigt, at der har været aktiver i boet, idet [Æ2] havde helårshuset, nogle lastbiler og en erhvervsvirksomhed.

Hun selv havde et sommerhus og en arbejdsskadeforsikringssum

[Æ2] har fået helårshuset og erhvervsaktiverne, mens hun har beholdt sommerhuset. Dette underbygger opfattelsen af, at hver part beholder sit.

Dertil kommer, at det under ingen omstændigheder er rigtigt, at [Æ2] har 400.000 kr. til gode hos hende i forbindelse med bodelingen.

[Æ2] har gjort gældende, at der ikke er indgået nogen bodelingsaftale. Boet er således ikke delt, og derfor fastholdes begæringen ud fra en forudsætning om, hvad der er i fællesboet.

Det fremgår af skiftelovens § 64, at der skal iværksættes offentligt skifte af et fællesbo, når en af parterne begærer det. Er der sket et delvist skifte, kan der ske skifte vedrørende det resterende bo.

I denne sag er der grund til at køre sagen på grund af beløbenes størrelse. Der er tale om rets store værdier, og det er væsentligt at få sagen i offentligt regi, så han kan få de over 400.000 kr., som han har krav på.

Skifterettens begrundelse og resultat.

Det er uomtvistet, at sagen har verseret ved skifteretten siden marts 2004, hvor sagen blev indbragt af [Æ1].

Der er blevet holdt en del møder i skifteretten, og der har været udenretlige forligsforhandlinger.

Sagen har ligget stille i perioder, idet der ikke er kommet reaktioner fra advokaterne på skifterettens henvendelser om frister, og senest har der ikke været reaktioner fra advokat Raether fra den 6. juni 2007 til den 19. marts 2008.

Der findes ikke grundlag for at betvivle, at [Æ1] efter august 2007 har indrettet sig på, at hver part beholdt hvad man havde.

Da det imidlertid fremgår af sagen, at sagen har kørt i flere år, at der er en del oplysninger, som ikke er fremkommet, og at [Æ2] ikke har givet afkald på at få boet delt, finder skifteretten ud fra en samlet vurdering ikke, at [Æ2] har udvist en sådan passivitet, at han nu er afskåret fra at begære bodelingssagen fortsat.

Thi bestemmes

Begæringen om skifte af fællesboet afvises ikke.

Dommer