



## Udskrift af dombogen

## D O M

afsagt den 28. januar 2020

Rettens nr. 2-41/2020

Politiets nr. 3300-73251-00087-15

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

født Dato 1989

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 7. januar 2020.

Tiltalte er, som anklageskriftets forhold 1 og 3 er berigtiget under hovedforhandlingen, tiltalt for overtrædelse af

1.

**straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter og under særdeles skærpende omstændigheder, i gentagelsestilfælde,**

ved i tidsrummet fra den 7. oktober 2015 kl. 00.00 til den 8. oktober 2015 kl. 21.10, på Adresse i Esbjerg N, at have udsat Forurettede 1 (F1) for vold, idet tiltalte:

- 1) i lejlighedens stue tog hårdt fat i F1's arm og vred den om på ryggen,
- 2) holdt F1 fast i sofaen og stak hende adskillige gange med en urtekniv i venstre lår, højre hofte og bugen,
- 3) trak F1 med ind i sengen og pressede adskillige gange en pude ned over F1's ansigt samt trykkede sine fingre om hendes næse, så hun ikke kunne få luft,
- 4) liggende på gulvet ved siden af sengen og med F1 liggende ovenpå sig med ansigtet mod loftet, klemte sin arm om hendes hals, så hun ikke kunne få luft, ligesom det sortnede for hendes øjne,
- 5) slog F1's ansigt ind i en væg,
- 6) i køkkenet slog tiltalte F1 i venstre side af kroppen, hvorved hun væltede ned på gulvet, hvorefter tiltalte satte sig oven på F1, der lå på ryggen, og med knyttede hænder slog hende adskillige gange i maveregionen,
- 7) på badeværelset fastholdt tiltalte F1's hoved, imens hun sad på knæ, og hældte en flaske acetone ud over hendes hoved og i hendes mund,

samt

8) slog hende i hovedet med en lysestage eller anden ukendt genstand, alt hvorved **F1** pådrog sig tandskader, skader i form af store læsioner i hovedet og overalt på kroppen, læsioner på flere indre organer, herunder lever, milt, nyre og bugspytkirtel, hvilket medførte at hun kan have været i livsfare.

2.

**straffelovens § 216 stk. 1, nr. 2, 2. led og § 225, voldtægt og andet seksuelt forhold end samleje af person, der befinder sig i en tilstand eller situation, i hvilken den pågældende er ude af stand til at modsætte sig handlingen,**

ved den 14. september 2015 i tidsrummet fra ca. kl. 23.00 til kl. 23.30 i soveværelset på **Adressen** i Esbjerg N, at have voldtaget **F1**, der på grund af påvirkning af søvn og euforiserende stoffer var ude af stand til at modsætte sig handlingen, idet tiltalte lagde **F1** først på ryggen og efterfølgende på hendes venstre side, hvorefter tiltalte berørte hendes ydre kønsdele med sit lem, hvorefter han ad flere omgange indførte sit lem i **F1's** skede og foretog samlejevægelser, ligesom tiltalte skaffede sig andet seksuelt forhold end samleje med **F1**, idet han ad flere omgange indførte sine fingre i **F1's** skede og bevægede fingrene ind og ud, hvorefter tiltalte satte sig ved **F1's** hoved og berørte hendes læber og ansigt med sit lem, hvorpå han onanerede ud for hendes ansigt, indtil han fik udløsning ud over hendes ansigt.

3.

**straffelovens § 123, vidnetrusler,**

ved i tidsrummet fra den 7. oktober 2015 kl. 00.00 til den 8. oktober 2015 kl. 21.10, på **Adressen** i Esbjerg N, med trussel om vold at have forulempet **F1** i anledning af hendes forventede vidneforklaring til politiet, idet tiltalte sagde til **F1**, at hvis hun fortalte nogen om den begåede vold, ville tiltalte slå hende og hendes familie ihjel, eller lignende.

4.

**Lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B nr. 16,**

ved den 9. oktober 2015 kl. 10.18 på **Adressen** i Esbjerg N, at have været i besiddelse af 0,9 gram amfetamin til eget brug.

5.

**straffelovens § 245, stk. 1, 1. led, jf. § 247, stk. 1, legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter, i gentagelsestilfælde,**

ved på ikke nærmere angivne tidspunkter i perioden fra primo 2015 til den 30. august 2015 ca. kl. 06.50 på **Adressen** i Esbjerg N, ad flere omgange at have begået vold mod **Forurettede 2 (F2)**, idet han kastede hende ind i et sofabord af glas, tog kvælergreb på hende og tildelte hende tre slag i ansigtet med knyttet hånd, ligesom han brændte hende med en cigaret på det ene håndled og under fødderne, hvorved **F2** pådrog sig en dyb andengradsforbrænding.

6.

**straffelovens § 266, trusler,**

ved forud for den 26. juli 2015 kl. 20.35 fra ukendt sted i Esbjerg, at have sendt en sms til **Forurettede 3**, hvori han fremsatte trusler mod **Forurettede 4 (F4)**, idet tiltalte skrev: ”Fortæl **F4** han er en død mand!”, ”han kan bare komme igen så stikker jeg ham ned” og ”han er så død”, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for **F4’s** liv.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har påstået, at straffen i medfør af straffelovens § 73, stk. 1 bortfalder, og at tiltalte i medfør af straffelovens § 68, 2. pkt. jf. § 73, stk. 1 dømmes til ambulantly psykiatrisk behandling ved psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen, således at Kriminalforsorgen sammen med overlæggen kan træffe bestemmelse om indlæggelse.

Det nedlægges endvidere påstand om, at der ikke fastsættes en længstetid jf. straffelovens § 68 a, stk. 2.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af mobiltelefon med filmoptagelser, en urtekniv og 0,9 gram amfetamin hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte har nægtet sig skyldig, men ikke haft bemærkninger til påstanden om konfiskation.

**F1** har påstået, at tiltalte skal betale 6.355 kr. i godtgørelse for svie og smerte i forhold 1, 20.000 kr. i godtgørelse i forhold 1, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3, og 70.000 kr., subsidiært 50.000 kr. i godtgørelse i forhold 2, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten i begge forhold. Han har størrelsesmæssigt anerkendt kravet på godtgørelse for svie og smerte i forhold 1, men bestridt kravene på godtgørelse i henhold til erstatningsansvarslovens § 26.

██████████ F2 ██████████ har i forhold 5 taget forbehold i enhver henseende og i videst muligt omfang for på et senere tidspunkt at rejse erstatningskrav mod tiltalte.

### Sagens oplysninger

Sagen er hovedforhandlet uden, at ██████████ Tiltalte ██████████ har været mødt, idet hans fysiske og psykiske tilstand på grund af en hjerneskade efter et selvmordsforsøg den 9. oktober 2015 har hindret dette, og idet anklagemyndigheden har nedlagt påstand om en særforanstaltning. Tiltaltes mor, ██████████ Vidne 4 ██████████, der er hans værge vedrørende alle personlige og økonomiske forhold, har været tilstede under hovedforhandlingen, dog har hun, også efter eget ønske, ikke været tilstede i de perioder, hvor dørene har været lukket.

Der er afgivet forklaring af vidnerne ██████████ F1 ██████████, ██████████ Vidne 1 ██████████, professor, dr. med. ██████████ Vidne 2 ██████████, politiassistent ██████████ Vidne 3 ██████████, ██████████ F2 ██████████ og ██████████ Forurettede 3 ██████████. Forklaringerne står i retsbogen for den 24. januar 2020.

██████████ F1 ██████████ har vedrørende forhold 1 vedstået sin tidligere indenretlige forklaring den 23. oktober 2015.

██████████ F1's ██████████ forklaring er vedrørende forhold 2 til dels afgivet for lukkede døre, som det fremgår af retsbogen.

██████████ Vidne 4's ██████████ har afgivet forklaring om tiltaltes aktuelle fysiske og psykiske tilstand. Forklaringen står i retsbogen for den 28. januar 2020.

Der er vedrørende forhold 1 forevist 6 videooptagelser optaget på tiltaltes telefon den 8. oktober 2015 i tidsrummet kl. 01.20 til kl. 14.06.

Der er vedrørende forhold 2 for lukkede døre forevist videooptagelser optaget på tiltaltes telefon den 14. september 2015 i tidsrummet kl. 23.02 til 23.22.

Der er endvidere for lukkede døre forevist en video af tiltalte, som ██████████ Vidne 4 ██████████ har optaget i januar 2020.

Der er vedrørende forhold 5 forevist billeder, der er optaget på tiltaltes telefon den 30. august 2015 kl. 06.48 til kl. 06.49.

Der er dokumenteret en række rapportoplysninger, blandt andet om ransagninger samt oplysninger til politiet fra læger om ██████████ F1's ██████████, tilstand, da hun blev indlagt i forlængelse af forhold 1, og om tiltaltes tilstand efter, at han havde forsøgt at begå selvmord den 9. oktober 2015.

De forklaringer, som tiltalte har afgivet til rapport, inden han forsøgte at begå selvmord, er dokumenteret, idet tiltalte i dag ikke er i stand til at afgive forklaring eller forholde sig til sagen.

I konklusionen i personundersøgelse af 12. oktober 2015 udarbejdet af professor, dr. med, [redacted] Vidne 2, og [redacted] Læge 1, Retsmedicinsk Institut, Statsobducenturet for Fyn, Syd- og Sønderjylland, står:

"Ved undersøgelsen af [redacted] F1, ... fandtes talrige blodunderløbne mærker og hudafskrabninger i ansigtet (1-8), på krop (11-16), arme (17-22) og ben (23-26 og 29-32). Der fandtes desuden stiksår på højre hofte (9-10) og venstre lår (27-28) samt snitsår på bugen (14) og på højre hofte (12). Det fremgår af hospitalsjournalen, at der ved billeddiagnostiske undersøgelser blev påvist blod i bughulen og læsioner af flere indre organer i bughulen (lever, milt, nyre og bugspytkirtel).

De fleste læsioner var relativt friske og kan være opstået på det oplyste tidspunkt for voldsudøvelsen den 08.10.2015. Nogle af læsionerne var af ældre dato. Det gjaldt de delvis ophelede hudafskrabninger i panden (4), på bugen (15), på højre lårs forside (24) og på venstre lårs forside (29). Der var afværgelignende blodunderløbne mærker på strækkesiden af venstre underarm (22).

De fleste af læsionerne skyldes kraftig stump vold og kan som oplyst skyldes slag med knytnæve og en stump genstand og spark. Desuden fandtes flere stik- og snitsår på højre hofte (9, 10 og 12), på bugen (14), på venstre lår (27, 28), som kan som oplyst være bibragt med en kniv.

Der er således tale om særdeles kraftig stump vold mod bugen, som må anses for at have indebåret livsfare.

Der er risiko for varige fysiske mén med udvikling af kronisk bugspytkirtelbetændelse, men om denne komplikation indtræder afhænger af det videre kliniske forløb.

..."

Tiltalte er tidligere af betydning straffet ved

dom af 23. april 2012 med fængsel i 10 dage, betinget, efter lovgivningen om euforiserende stoffer,

dom af 11. februar 2013 med fængsel i 5 måneder efter straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, § 266 og § 261, stk. 1. Fællesstraf med den betingede dom af 23. april 2012, og

dom af 7. april 2014 med fængsel i 3 måneder efter straffelovens § 244, jf. §

247, stk. 1, og § 266, jf. 89, og en bøde efter færdselsloven. Fængselsstraffen er betinget med 1 års prøvetid.

Tiltalte har været mentalundersøgt, og sagen har været forelagt Retslægerådet. I Retslægerådets udtalelse af 15. august 2018 står:

"... om [Tiltalte] udtale, at han aktuelt er sindssyg eller i en tilstand ligestillet hermed, præget af svær hjerneskade efter forsøg på hængning, men at han på tiden for det påsigtede var uden sikre tegn på sindssygdom. [Tiltalte] er oprindeligt normalt begavet. På tiden for det påsigtede var han påvirket af misbrugsstoffer, men der er ikke holdepunkter for abnorm reaktion herpå.

...

[Tiltalte] har fra barndommen været præget af afvigende adfærd og i de tidlige ungdomsår af svær personlighedsmæssig forstyrrelse. [Tiltalte] udviklede tidligt et omfattende og blandet misbrug. Han har under indlæggelse i psykiatrisk afdeling været kortvarigt præget af sindssygdomssymptomer, der er opfattet som udløst af misbrug. Efter anholdelse for de påsigtede handlinger udførte [Tiltalte] selvmordsforsøg ved hængning og pådrog sig herved svær beskadigelser af hjernen med udtalt invaliditet til følge.

[Tiltalte] er nu svært skadet både mentalt og fysisk. Han har ophold på institution med udtalt behov for pleje. Der er ikke tegn på psykotiske symptomer som hallucinationer eller vrangforestillinger, men [Tiltalte] fremtræder på baggrund af hjerneskaden emotionelt ustabil.

Retslægerådet finder [Tiltalte] omfattet af straffelovens § 73, idet han efter den strafbare handling er kommet i en ikke blot forbigående tilstand af den i § 16 nævnte art. Såfremt [Tiltalte] findes skyldig i det påsigtede, skal Retslægerådet anbefale dom til ambulantly psykiatrisk behandling ved psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om indlæggelse, indtil en eventuel straf måtte kunne fuldbyrdes.

..."

Kriminalforsorgen har den 19. marts 2019 udtalt:

"...

Kriminalforsorgen er ikke indstillet på at påtage tilsynsrollen, idet vi ikke vurderer at [Tiltalte] som følge af hans psykiske habituelle tilstand samt hjerneskade af svær grad, er i stand til at overholde de forpligtelser som et tilsyn af Kriminalforsorgen tilskriver. Vi vurderer ligeledes ikke, at det grundet ovenstående vil være muligt for [Tiltalte] at profitere af et tilsyn.

..."

Retslægerådet har herefter den 5. juli 2019 udtalt:

"... Retslægerådet er uforstående over for Kriminalforsorgens stillingtagen til tilsyn vedrørende [redacted] Tiltalte [redacted]. Retslægerådet vurderer fortsat, at det er af afgørende betydning, at der i forbindelse med den foreslåede særforanstaltning etableres tilsyn ved Kriminalforsorgen.  
..."

Anklagemyndigheden har oplyst, at sagen har ligget stille i ca. 1 år og tre måneder fra den var færdigefterforsket medio december 2015 og til 3 måneder ind i 2017.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 9. oktober 2015 til den 17. november 2015.

## **Retten's begrundelse og afgørelse**

### Forhold 1

Retten lægger efter de lægelige oplysninger til grund, at [redacted] F1 [redacted], da hun blev indlagt med ambulance fra tiltaltes lejlighed, havde de skader, der er beskrevet i konklusionen i personundersøgelsen af hende. Tiltalte har forklaret til politirapport, at hun selv havde påført sig skaderne. Retten lægger imidlertid efter professor, dr. med., [redacted] Vidne 2's [redacted] forklaring til grund, at skaderne ikke kan være selvpåførte.

[redacted] F1 [redacted] har den 23. oktober 2015 afgivet en detaljeret indendretlig forklaring om volden. Hun har under hovedforhandlingen vedstået forklaringen og på nogle punkter uddybet den. Det er derfor efter hendes forklaring sammenholdt med de lægelige oplysninger og videooptagelserne, der er optaget af hende på tiltaltes telefon, samt de øvrige oplysninger herunder fundet af blandt andet en urtekniv ved ransagning af tiltaltes lejlighed, bevist, at tiltalte over adskillige timer har udøvet vold mod hende, som beskrevet i anklageskriftet.

[redacted] F1 [redacted] er under forløbet blevet udsat for en lang række forskellige former for vold, herunder flere stik med kniv, slag i hovedet med en genstand, overhældning med acetone samt knytnæveslag i maveregionen, der har medført skader på hendes indvendige organer og bragt i hende i potentiel livsfare, hvis hun ikke var kommet under lægelig behandling. Retten finder derfor, at volden i sin helhed er omfattet af straffelovens § 245, stk. 1. Tiltalte er herefter skyldig i forholdet.

### Forhold 2

**F1** har forklaret, at tiltalte og hun ikke var kærester den 14. september 2015. Hun tog ophold i hans lejlighed, da hun var blevet smidt ud af sin egen lejlighed. Hun var ikke påvirket af euforiserende stoffer, da hun kom til hans lejlighed. Han gav hende noget smertestillende, da hun havde ondt i sit ene knæ efter et fald på cykel. Hun var da fuldt påklædt. Hun kan herefter ikke huske noget, før hun en til to dage senere vågnede i lejligheden. Hun var på dette tidspunkt iført noget andet tøj. Hun vidste ikke, at der på tiltaltes telefon var blevet optaget videoer af hende, før politiet fortalte hende det. Hun har ikke ønsket at se videoerne, men hun har genkendt sig selv på et stillbillede fra en af dem.

Videoerne er optaget på tiltaltes telefon den 14. september 2015 i tidsrummet kl. 23.02 til 23.22. De viser, at **F1** bliver udsat for de seksuelle handlinger, herunder samleje, der er beskrevet i anklageskriftet. Hun er på videoerne i en tilstand, i hvilken hun er ude af stand til at modsætte sig disse, idet hun fremstår som tungt bedøvet eller meget dybt sovende. Videoerne er optaget på tæt hold, og retten lægger også efter optagevinklerne til grund, at de er optaget af den mand, der udfører de seksuelle handlinger, mens han er i færd med disse. Man kan ikke se den pågældendes ansigt, men alene hans lem, hans ene hånd og en del af hans krop. Retten vurderer imidlertid på grundlag af videoen af tiltalte, der er optaget i januar 2020, at der ikke er noget fysisk, som f.eks. farven på mandens kropsbehåring eller hans hånds udseende, der taler imod, at den pågældende er identisk med tiltalte.

Retten finder derfor, da videoerne er optaget på tiltaltes telefon, og da **F1** var alene med tiltalte i hans lejlighed, da hun fik pillerne, og igen da hun vågnede efter sit blackout, at det er tilstrækkeligt bevist, at tiltalte er gerningsmanden. Tiltalte er herefter skyldig i forholdet.

### Forhold 3

Det er efter **F1's** forklaring bevist, at tiltalte i sammenhæng med, at de talte om anmeldelse af volden i forhold 1, har truet hende, som beskrevet i tiltalen. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i forholdet.

### Forhold 4

Amfetaminen er fundet på tiltaltes bopæl efter, at **F1** havde forladt denne. Retten lægger efter både **F1's**, **Vidne 1's** og **F2's** forklaringer til grund, at tiltalte brugte euforiserende stoffer. Retten finder det derfor tilstrækkeligt bevist, at stoffet har været i tiltaltes besiddelse til hans eget brug.

### Forhold 5

Der er på tiltaltes telefon optaget billeder af **F2**

den 30. august 2015 kl. 06.48 til kl. 06.49. Hun har på billederne skader på sin mund, et rundt brandsår på det ene håndled og et rødt stregmærke på sin hals. Det er på denne baggrund efter **F2's** troværdige forklaring bevist, at tiltalte ad 3 gange har udsat hende for vold, og herunder har kastet hende ind i et sofabord af glas, taget kvælergreb på hende og tildelt hende tre slag i ansigtet med knyttet hånd samt brændt hende på det ene håndled med en cigaret. Det er ikke bevist, at han har brændt hende under fødderne, hvorfor han frifindes for denne del af tiltalen.

Der er ikke nærmere oplysninger om den måde, hvorpå tiltalte har kastet **F2** ind i glasbordet. Der er endvidere ingen lægelige oplysninger om farligheden af kvælergrebet. Retten henfører derfor kastet ind i bordet, kvælergrebet og de tre knytnæveslag i ansigtet under straffelovens § 244, stk. 1, tidligere § 244. Da der både efter billedet og efter **F2's** forklaring er tale om en alvorlig forbrænding med en cigaret på hendes håndled henføres denne del af volden under straffelovens § 245, stk. 1. Tiltalte er herefter skyldig i forholdet som beskrevet.

#### Forhold 6

Retten lægger efter screenshottet af beskederne, og **Forurettede 3's** forklaring til grund, at tiltalte har sendt beskederne til hende, og at hun, som beskederne efter deres indhold også opfordrer til, har videresendt et screenshot af dem til **F4**. Beskederne er efter deres indhold egnede til at fremkalde alvorlig frygt for **F4's** liv både hos ham og hos **Forurettede 3**. Tiltalte er derfor skyldig i forholdet.

Tiltalte har således overtrådt straffelovens §§ 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og § 244, stk. 1, tidligere § 244, jf. § 247, stk. 1, § 216, stk. 1, nr. 2, 2. led, § 225, § 123 og § 266 samt lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 16.

Efter Retslægerådets erklæring af 15. august 2018 finder retten, at tiltalte, efter de straffbare handlinger er foretaget, er kommet i en ikke blot forbigående tilstand af den i § 16 nævnte art, idet han aktuelt er sindssyg eller i en tilstand ligestillet hermed, præget af svær hjerneskade. Retten finder, at straffen i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand skal bortfalde. Retten har herved på grundlag af Retslægerådets udtalelse og de øvrige oplysninger om tiltaltes tilstand vurderet, at der er ikke er sandsynlighed for, at tilstanden bedres. Tiltalte straffes derfor ikke, jf. straffelovens § 73, stk. 1.

For at forebygge nye lovovertrædelser, og da mindre indgribende foranstaltninger ikke findes tilstrækkelige, skal tiltalte undergive sig psykiatrisk behandling som påstået, jf. straffelovens § 68, jf. § 73, stk. 1, 2. pkt. Retten har lagt vægt på karakteren af forhold 1, 2 og 5, herunder særligt den meget grove karakter af forhold 1 og 2. Retten følger derfor, uanset at forholdene er

begået for mere end 4 år siden og uanset, at tiltalte efter det oplyste om hans tilstand formentligt kun har meget begrænsede muligheder for at kunne begå et strafbart forhold, Retslægerådets anbefaling. Retten har efter Retslægerådets udtalelse af 5. juli 2019 også fundet, at tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen.

Under hensyn til arten af den pådømte kriminalitet fastsættes ingen længstetid for foranstaltningen, jf. straffelovens § 68 a, stk. 2.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2. nr. 1.

Retsformanden tager påstanden om godtgørelse for svie og smerte i forhold 1 til følge og tillægger i forhold 2 F1 40.000 kr. i godtgørelse i henhold til erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2.

Der er ikke grundlag for at tilkende F1 godtgørelse i forhold 1 efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3. Jeg har herved navnlig lagt vægt på, at volden hverken har medført varige psykiske eller varige fysiske skader for F1.

Godtgørelsen i forhold 2 er fastsat under hensyn til, at tiltalte ad flere gange under et længere forløb har haft både samleje og andet seksuelt forhold med F1, mens hun befandt sig i en tilstand, hvor hun ikke kunne modsætte sig dette, at han herunder har fået udløsning ud over hendes ansigt, og at han har optaget overgrebene på video.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte skal undergive sig ambulantly psykiatrisk behandling ved psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om indlæggelse.

Der fastsættes ingen længstetid for foranstaltningen.

Hos tiltalte konfiskeres en mobiltelefon med filmoptagelser, en urtekniv og 0,9 gram amfetamin.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal senest den 24. februar 2020 betale kr. 46.355 kr. med rente i henhold til erstatningsansvarslovens § 16 til F1 ved advokat Brian Werner Lassen, Niels Bohrsvej 6, 6700 Esbjerg.

Dommer