

Udskrift af dombogen

DP 0100-72301-00112-18

D O M

afsagt den 22. november 2019 i sag

SS 2-22039/2019
Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte

CPR nr.

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 29. august 2019.

Tiltalte

er tiltalt for

1.

voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, til dels voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, jf. § 225, ved den 13. november 2018 på et ikke nærmere kendt tidspunkt i lejligheden beliggende **Adresse** i København N, ved vold eller trussel om vold eller under udnyttelse af den i situationen liggende trussel om vold, at have tiltvunget sig vaginalt samleje og andet seksuelt forhold end samleje med **Forurettede (F)**, idet tiltalte trods hendes protester og afvisning indførte en eller flere fingre i hendes vagina, ligesom tiltalte under udnyttelse af den i situationen liggende trussel om vold tiltvang sig vaginalt samleje med **F**, uagtet hun flere gange havde sagt nej, ligesom hun under forløbet havde grædt.

2.

vold i gentagelsestilfælde efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, ved den 7. december 2018 i tidsrummet mellem ca. kl. 17.00 og ca. kl. 23.00, som tidligere straffet for vold, at have overfaldet **F**, idet tiltalte:

- a) pressede **F's** jakkekrave op mod hendes mund, hvorved hun begyndte at bløde,
- b) vred **F's** arm rundt,
- c) skubbede **F** hårdt på kroppen, hvorved hun mistede balancen og faldt, ligesom tiltalte

d) bed **F** kraftigt i hånden.

3.

forsøg på voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, jf. § 21 og voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, jf. § 225

ved den 19. december 2018 om aftenen på et ikke nærmere kendt tidspunkt i lejligheden beliggende **Adresse** i København N, ved vold eller trussel om vold eller under udnyttelse af den i situationen liggende trussel om vold, at have tiltvunget sig andet seksuelt forhold end samleje med **F**, idet tiltalte trods **F's** protester og modstand rev hendes bluse op over hendes bryster og hev hendes bukser ned om hendes knæ, hvorefter han indførte en eller flere fingre i hendes vagina, selvom **F** flere gange gjorde modstand ved at forsøge at skubbe tiltalte væk, og hun lå og græd og bad flere gange tiltalte om at stoppe, ligesom hun sagde, at det gjorde ondt, hvorefter tiltalte ved vold eller under udnyttelse af den i situationen liggende trussel om vold forsøgte at tiltvinge sig vaginalt samleje med **F** idet han gentagne gange forsøgte at indføre sit erigerede lem i hendes vagina, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet hun gjorde modstand ved at klemme sine ben sammen.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 2, og § 32, stk. 2, nr. 4 og 5, udvises med indrejseforbud for bestandigt.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Tiltalte har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

F har påstået, at tiltalte skal betale 100.000 kr. i godtgørelse, jf. erstatningsansvarslovens § 26.

F har taget forbehold om erstatning for varigt mén samt udgifter til psykolog.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og **F**.

Forklaringerne gengives ikke i dommen, idet disse er blevet lydoptaget.

Oplysningerne i sagen

Der er dokumenteret blandt andet fotos af forurettede den 19. december 2018, personundersøgelse foretaget af Retspatologisk afdeling den 20. december 2018, uddrag af omfattende sms-korrespondance mellem tiltalte og forurettede, fotos og videooptagelser af forurettede alene og sammen med tiltalte i vinter/forår 2019 samt afspillet telefonsamtaler af 23. april og 19. august 2019.

Personlige oplysninger

Der er dokumenteret Udlændingestyrelsens udtalelse af 7. oktober 2019, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

Opholdsgrundlag og længde

Tiltalte indrejste sammen med sine forældre i 1987. **Tiltalte** var på daværende tidspunkt mindreårig og dermed omfattet af sine forældres ansøgning om asyl.

Tiltalte blev på baggrund heraf først meddelt selvstændig og tidsubegrænset opholdstilladelse i Danmark den 16. oktober 1997 ved sit fyldte 18. år.

Ved ankedom af 19. juni 2014 af Østre Landsret blev **Tiltalte** idømt en 3 år og 6 måneders fængsel for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 225, og § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1. **Tiltalte** blev samtidig udvist med indrejseforbud for bestandigt, hvorved pågældendes opholdstilladelse bortfaldt.

Den 7. juli 2015 traf Udlændingestyrelsen afgørelse om, at **Tiltalte** kan udsendes til Libanon jf. udlændingelovens § 49 a, jf. § 31.

Den 26. august 2015 stadfæstede Flygtningenævnet beslutningen om, at udsendelse af **Tiltalte** ikke var hindret af udlændingelovens § 31 og pålagde i samme forbindelse pågældende at udrejse straks.

Tiltalte har ingen opholdstilladelse i Danmark og har således ikke lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. herved bestemmelsen i udlændingelovens § 27.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr.6 eller § 24, nr. 2.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, kan en udlænding, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 216 eller 244 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 2, kan en udlænding, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste år, udvises, hvis udlændingen idømmes betinget eller ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af **Tiltalte** med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 22 september 2019.

Heraf fremgår at **Tiltalte** blandt andet har oplyst, at han:

- har en ægtefælle og et barn i Danmark, som begge er danske statsborgere,
- har ingen tilknytning til hjemlandet,
- lider af angst og har en diskusprolaps.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter § 22- 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf på over 2 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 eller § 24, nr. 2.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-5.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 2 og 3, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

..."

Tiltalte er tidligere straffet

ved Retten i Århus' dom af 26. august 2011 for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 21, § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 171, stk. 1, § 276 og § 279, jf. § 285, stk. 1, jf. til dels § 21, § 290, stk. 1, § 123 og retsplejelovens § 750 samt bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 og færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, § 117, jf. § 54, stk. 1 og 2, § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 1, § 3, stk. 1, § 9, stk. 2, nr. 1 og våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 5 samt våbenlovens § 4 stk. 1, med fængsel i 3 år og 6 måneder, betinget udvisning i medfør af udlændingelovens § 24 b, stk. 2 med en prøvetid på to år og førerretsfrakendelse i 3 år og 6 måneder fra den 26. august 2011, og

ved Retten i Århus' dom af 22. november 2011 for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, våbenbekendtgørelsens § 43, stk. 4, jf. § 14, stk. 1, nr. 5 og færdselslovens § 117, stk. 1, jf. § 54, stk. 1 og § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, jf. straffelovens § 82, nr. 13. Tillægsstraf ikke fastsat og førerretskendelse i 6 måneder fra den 26. februar 2015.

ved Retten på Frederiksbergs dom af 10. februar 2014 for overtrædelse af straffelovens § 172, stk. 1, jf. § 171, § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 285, stk. 1, jf. § 279, og § 276, § 216, stk. 1, nr. 1, jf. tildels § 225, og § 123, jf. § 21 med fængsel i 3 år og 6 måneder, betinget udvisning jf. udlændingelovens § 24 b med en prøvetid på 2 år. Fællesstraf omfattende reststraffen på 429 dage ved prøveløsladelsen den 17. maj 2013.

Anket den 24. februar 2014 til - Østre Landsrets dom af 19. juni 2014 for overtrædelse af § 172, stk. 1, jf. § 171, § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 285, stk. 1, jf. § 279, og § 276, § 216, stk. 1, nr. 1, jf. tildels § 225, og § 123, jf. § 21 med fængselsstraf i 3 år og 6 måneder. Fællesstraf omfattende reststraffen på 429 dage ved prøveløsladelsen den 17. maj 2013. Indrejseforbud for bestandig. Udvisning af Danmark i medfør af udlændingelovens § 24 b, stk. 3, jf. § 22, nr. 6. (Udsendelseshindringer).

ved Københavns Byrets dom af 11. marts 2019 for lov om euforiserende stoffer § 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og straffelovens § 124, stk. 4, med fængselsstraf i 30 dage mod en prøvetid på 1 år jf. straffelovens § 56.

ved Retten i Hernings dom af 2. juli 2019 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 42 a, stk. 7, 4. pkt., færdselslovens § 56, stk. 1, 1. pkt. og straffelovens § 61, stk. 1, med en bøde.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den *)6. maj 2019 til den 18. juli 2019.

Retten's begrundelse og afgørelse

Efter tiltalte og forurettedes detaljerede forklaringer, suppleret af omfattende sms-korrespondancer og afspillede telefonsamtaler mellem dem lægger retten til grund, at deres forhold og samliv var præget af mistillid og kompliceret af tiltaltes afhængighed af medicin og forurettedes forsørgelse samt af tiltaltes

pillemisbrug og forurettedes ulykkelighed og bekymringer.

Forhold 1

Tiltalte og forurettede har forklaret, at forurettede under deres samleje den pågældende aften bad tiltalte stoppe, da hun havde ondt. Begge har forklaret, at tiltalte svarede, at han var tæt på klimaks og derfor ikke kunne stoppe, idet han afsluttede, mens forurettede græd.

Forurettede har forklaret, at hun var fysisk og psykisk udmattet og i søvnunderskud, samt at hun "lige så godt kunne få det overstået", hvis tiltalte havde sat sig i hovedet, at han ville have sex.

Forurettede har ikke forklaret, at tiltalte ved denne eller tidligere lejligheder har udvist en adfærd, der kan begrunde, at der i situationen lå en underliggende trussel om vold. Herefter og da anklagemyndigheden ikke har ført det til domfældelse nødvendige bevis for, at tiltalte tiltvang sig samlejet ved vold eller trussel om vold, finder retten ikke, at det fornødne forsæt er godtgjort, hvorfor tiltalte frifindes.

Forhold 2

Ved forurettedes sikre og detaljerede forklaring, og de i øvrigt foreliggende oplysninger, herunder anmeldelse og fotos, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 3

Forurettede har forklaret, at de havde haft en dårlig dag sammen. Hun sagde derfor til tiltalte, at hun ikke havde lyst til sex og hun gentog det, da han begyndte "at pille". Hun skubbede ikke tiltalte væk for hun "orkede ikke et nyt skænderi". Hun har videre forklaret, at tiltalte fortsatte, selvom hun havde lagt sig om på siden, fordi hun var virkelig træt og havde smerter på grund af bækkenløsning. Endelig har forurettede forklarede, at hun til sidst sagde "stop" og at tiltalte så stoppede. Tiltalte har forklaret, at han lagde op til sex, som han plejede og stoppede, da forurettede sagde stop. Herefter og sammenholdt med forklaringerne om karakteren af parternes samliv og kommunikation, og da det ikke findes godtgjort, at der i situationen lå en underliggende trussel om vold, finder retten ikke, at anklagemyndigheden har ført det til domfældelse nødvendige bevis for, at tiltalte tiltvang sig samlejet ved vold eller trussel om vold, hvorfor tiltalte frifindes.

Straffastsættelse

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 244, stk. 1 jf. § 247, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at tiltale er tidligere straffet for vold og på, at episoden stod på over længere tid.

Udvisning

Da udvisning ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, tager retten i medfør af de påberåbte bestemmelser påstanden om udvisning til følge som nedenfor bestemt, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte straffes med fængsel i 3 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens delvise omkostninger med 5.265 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Claus Allan Bonnez. Statskassen betaler herudover 81.835 kr. + moms i salær samt 6.930 kr. i transportgodtgørelse til den beskikkede forsvarer, advokat Claus Allan Bonnez

Dommer

*) "7" berigtiget til "6" i medfør af retsplejelovens § 221.

Dommer