



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 28. november 2019 i sag

SS 3-25377/2019
Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte 1

CPR nr. 1

Pt. Københavns Fængsler

Tiltalte 2 (T2)

CPR nr. 2

Pt. Egely Ungdominstitutionen

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 4. oktober 2019.

Tiltalte 1

og

T2

er tiltalt for

1.

Tiltalte 1

voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2.

ved den 29. maj 2019 i tidsrummet mellem ca. kl. 22.00 og ca. kl. 23.00 i en baggård på Adresse i København, at have skaffet sig vaginalt samleje med Forurettede 1 (F1), der som følge af indtagelse af alkohol og narkotiske stoffer eller lignende samt træthed befandt sig i en tilstand eller situation, i hvilken hun var ude af stand til at modsætte sig handlingen.

2.

T2

voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2.

ved den 29. maj 2019 i tidsrummet mellem ca. kl. 22.00 og ca. kl. 23.00 i en baggård på Adressen i København, at have skaffet sig vaginalt samleje med Forurettede 2 (F2), der som følge af indtagelse af

alkohol og narkotiske stoffer eller lignende samt træthed befandt sig i en tilstand eller situation, i hvilken hun var ude af stand til at modsætte sig handlingen.

3.

Begge

tyveri efter straffelovens § 276.

ved den 29. maj 2019 i tidsrummet mellem ca. kl. 22.00 og ca. kl. 23.00 i en baggård beliggende [Adressen] i København, i forbindelse med det i forhold 1 og 2 passerede, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have stjålet [F2's] mobiltelefon af mærket Iphone 8 Plus til en pt. ukendt værdi, hvilken telefon de efterfølgende var i besiddelse af, hvor de den 29. maj 2019 kl. 22.33 ændrede Apple-ID på den stjålne telefon, ligesom de den 30. maj 2019 ca. kl. 01.58 tog et billede af den stjålne telefon med [Tiltalte 1's] telefon.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

[Tiltalte 1] har nedlagt påstand om frifindelse i forhold 1 og har erkendt sig skyldig i forhold 3, dog således at det ikke er i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med [T2]

[Tiltalte 1] har påstået rettens mildeste dom.

[T2] har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

[F1] har påstået, at de tiltalte skal betale en erstatning på 4.305 kr. i svie og smerte og 120.000 kr. i torterstatning.

[F2] har påstået, at de tiltalte skal betale en erstatning for svie og smerte på 5.740 kr. og 120.000 kr. i torterstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og vidnerne [Vidne 1],

[F1], [F2], [Vidne 2 (V2)],

[Vidne 3 (V3)], [Vidne 4 (V4)] og [Vidne 5 (V5)].

[T2] har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

" ...

[T2] forklarede, at han var til Distortion sammen med [Tiltalte 1] og [Vidne 1]. De kom fra Odense med toget kl. 17 eller kl. 18. De fik noget mad, og derefter købte de en 70 cl. slave Vodka og

store colaer. Det var kun ham og **Vidne 1**, der skulle drikke. **Tiltalte 1** drikker ikke. De blandede vodka og cola, halvt af hver. De gik rundt med hver deres flaske.

Vidne 1 og **Tiltalte 1** er hans venner. Han kender **Vidne 1** bedst og har lært **Tiltalte 1** at kende gennem **Vidne 1**.

De gik alle tre rundt i byen. De var omkring Rådhuspladsen. Man kunne ikke rigtig komme ind til gadefesten på grund af afspærring. De faldt i snak med to unge piger og en ung mand, mens de stod og kiggede ind på gadefester gennem nogle huller. Det var **F2** og **F1**. Han kendte dem ikke. Det var anden gang, han var i København, så han syntes det kunne være hyggeligt at være sammen med nogle andre. Det var ham, der startede med at tale med dem. De snakkede, kiggede og gik lidt. **Vidne 1** og **Tiltalte 1** kom også derhen.

Tiltalte husker ikke, hvad de talte om, men det har sikkert været om koncerten. Han tror ikke, at han fik deres navne. På det tidspunkt var han fuld, lidt over middel stiv. På en skala fra 1 til 10 var han en 7-8'er. Pigerne havde også fået noget at drikke, de var nok omkring en 4-5'er. Han og **Vidne 1** var lidt mere fulde.

Pigerne tog noget gas i en ballon, hvorefter de gik over på en bænk. Han sad ved siden af **F2**, som han havde talt godt med. **Tiltalte 1** sad til højre for **F1**. **F2** begyndte at brække sig, efter hun havde taget gas. De sad alle 5 på bænken. **F1** begyndte også at brække sig.

Pigerne spurgte, om de ikke skulle gå videre. De syntes det var pinligt, at sidde der og brække sig. Han og **Tiltalte 1** ville gerne væk, men **Vidne 1** gad ikke. Han følte sig som 5. hjul. **Vidne 1** syntes det var dårlig stil, at tiltalte og **Tiltalte 1** helst ville være sammen med pigerne. **Vidne 1** ville ikke med og blev sur og gik. Tiltalte fik dårlig samvittighed, fordi de var taget til København sammen.

Tiltalte og **Tiltalte 1** gik med pigerne. Tiltalte gik forrest med **F2**. **Tiltalte 1** og **F1** gik bagved og holdt om hinanden. Tiltalte gik i hånd med **F2**. **F2** og **F1** havde ikke fået noget at drikke. Det var kun, ham der drak.

På det tidspunkt var pigerne fulde, og det var på skalaen "1-2". Man kunne næsten ikke se, at de var fulde. De hyggede sig, mens de gik. De grinede meget sammen. Han foreslog, at de skulle sidde på en bænk og slappe af. Det var bag en lejlighed ved en legeplads. Han og **F2** sad ved siden af hinanden og **Tiltalte 1** sad med **F1**.

Han og **F2** kyssede mens de gik, og de begyndte også at kysse, mens de sad på bænken. **Tiltalte 1** og **F1** hyggede sig også. Han røg en smøg.

Mens de sad på bænken, lukkede **F2** sine øjne. Hun var nok lidt træt. På det tidspunkt, havde de ikke lavet andet end at kysse. De kyssede lidt mere, efter han havde røget og blev mere intime. Han holdt om hendes bagdel, og hun holdt ham om halsen, mens hun nussede ham i nakken. Han begyndte at tage hende i skridtet uden på tøjet.

Mens de kyssede, tog han hendes bukser lidt ned. Hun spurgte, om de skulle ligge sig ned. Han rejste sig, gik om bag bænken for at hjælpe hende med at komme op. Han tog om hende, som når man danser. De gik om bag legehuset og lagde sig der og fortsatte, hvor de slap. De kyssede igen intimt. Han husker ikke, om de var inde i legehuset. De tungekysede. **F2** tog på ham, og han tog på hende. Hendes bukser var stadig knappet op, og mens han pillede ved hende, trak han hendes bukser ned. Han lagde sig ind over hende, trængte ind i hende, og de havde samleje. Det reagerede hun fint på. Hun stønnede, de kyssede og havde det godt. Hun faldt ikke på noget tidspunkt hen igen.

Efter samlejet lå de ved siden af hinanden og kyssede. Han kom i tanke om **Vidne 1** og fik dårlig samvittighed over, at de havde valgt pigerne. Han tog sit tøj på og gik. Han gik i en bue rundt om **Tiltalte 1** og råbte til **Tiltalte 1**, at de skulle gå. **Tiltalte 1** spurgte, hvad de skulle og han sagde, at de skulle finde **Vidne 1**. De ringede til **Vidne 1**. Han ved ikke, hvad **Tiltalte 1** lavede, om de var færdige eller havde sex.

F2 blev liggende på jorden. Han kyssede hende kun og gik. **F2** havde ikke noget tøj på forneden. Hun var i normal tilstand. Han gik bare, da han havde dårlig samvittighed. Han tror ikke, at **F2** nåede at spørge ham, hvorfor han gik.

De ringede til **Vidne 1** og mødtes med ham. Da de talte med **Vidne 1**, fik han dårlig samvittighed over, at **F2** bare lå der. Han sagde, at han gerne ville tilbage til **F2**. **Vidne 1** tog med dem tilbage, men da var pigerne gået. På det tidspunkt var der gået 15-30 minutter siden, de havde forladt pigerne.

Der var ikke noget tidspunkt, mens han var sammen med **F2**, at hun var væk.

Foreholdt tiltaltes forklaring i retsbogen fra grundlovsforhøret den 8. august 2019, side 4 nederst til side 5, 2. linje "Anholdte spottede en bænk og en legeplads ved nogle lejlighed. De satte sig på bænken. Anholdte og hans pige kyssede lidt mere. Han knappede hendes bukser op og begyndte at røre hende. Hun fortsatte med at kysse ham. Lidt efter faldt hun pludselig i søvn. Anholdte røg en smøg", forklarede tiltalte, at når han tænker tilbage på det, så fastholder han sin forklaring i dag. Han rørte hende ikke, før han røg en smøg.

Når han tænker over det i dag, ved han, at **F2** havde drukket, røget hash og taget gas. Det vidste han ikke, da han blev afhørt, nu er han blevet klogere. Han husker ikke sin forklaring fra grundlovsforhøret den 8. august 2019, side 5 "Pludselig var hun vågen igen. Det var lidt mærkeligt, som om hun havde taget noget. Hun bad om at ligge ned".

Han kan vedstå at have forklaret som gengivet side 5 "Anholdte løftede hende i armene, men **Tiltalte 1** løftede hende i benene. De bar hende hen til et legehus, hvor de lagde hende på jorden...", men han var forvirret efter anholdelsen, og det er hans forklaring i dag, der er rigtig.

Han husker ikke at have forklaret, at **F2** var ved at falde i søvn igen, da han gik igen.

Han husker ikke at skulle have forklaret, at **F2** af og til faldt i søvn, og at hun var væk i 30 sekunder. Heller ikke, at hun vågnede op, når han talte forsigtigt til hende og sagde hendes navn.

Han kan vedstå sin forklaring om, at pigerne var fulde, da de mødte dem. Han ved ikke, hvad han tænkte, da **F2** lukkede øjnene. Det kan have været der, hun lukkede øjnene i 30 sekunder. Han spurgte ikke, hvorfor hun lukkede øjnene og tænkte ikke nærmere over det, men røg bare videre.

Han havde tidligere købt en normal cola uden alkohol. Hun kan godt have fået noget af den, efter hun brækkede sig, til at skylde munden med. De havde ikke drukket noget andet sammen med pigerne.

Han og **Tiltalte 1** gik ud for at finde **Vidne 1**. Han gik fra **F2** uden at sige noget. Det er ikke noget, han gør normalt.

Adspurgt af forsvareren, advokat Andreas Bruun, forklarede tiltalte, at han var i panik, da han blev afhørt i grundlovsforhøret. Han vidste ikke, hvad han skulle gøre. Han var meget stresset. Han havde det ikke godt og var ikke klar i hovedet.

Da han mødte pigerne, var han sammen med **Tiltalte 1** og **Vidne 1**. Han husker ikke, hvornår de mødte pigerne, men omkring kl. 22.00. Pigerne var også sammen med en dreng på det tidspunkt. Han talte de ikke med, de hilste kun på ham. Han husker ikke, om han var dansk. Han havde en hue på. Det så ud som om, at pigerne var gode venner med ham.

Både han og pigerne prøvede at kigge ind til gadefesten gennem hullerne. Han begyndte at tale med **F2**.

Det var dem, som henvendte sig til pigerne. De var meget glade og havde ikke noget imod at blive krammet. Han kunne mærke, at der var noget mellem ham og **F2**. Hun virkede meget interesseret. De holdt om hinanden,

og **F2** virkede tiltrukket af ham. Der var noget kemi.

Han ved ikke, om begge pigerne tog lattergas, da de sad på bænken. Det er ikke noget, han har prøvet. Han er ret sikker på, at de begge tog lattergas. 5 sekunder efter brækkede pigerne sig. De var påvirkede efter indtagelsen. På skalaen 1-10 var det en 5-6'er, og de brækkede sig lige efter. Efter de havde brækket sig, var de mere kvikke igen.

Det første kys var efter, at hun havde brækket sig og havde skyllet munden med cola. Da de gik fra Distortion, gik der 5-10 minutter, inden de gik til legepladsen. Han gik i hånd med **F2**, og de kyssede. De talte sammen. **Tiltalte 1** og **F1** gik også med hinanden i hånden.

F2 havde det godt, da han var seksuelt sammen med hende. Hun stønede, holdt om hans nakke og nussede ham. Han var ikke på noget tidspunkt i tvivl om, at hun gerne ville være sammen med ham. Efter han havde fået udløsning, kyssede de to-tre minutter. Hun virkede normal. Han gik umiddelbart efter på grund af **Vidne 1**.

De gik tilbage til pigerne igen efter ½ time. Han havde fået dårlig samvittighed overfor **F2**, fordi han havde efterladt hende uden tøj på. Han kunne godt se, at det ikke var gentlemandsagtigt. Da de kom tilbage, var pigerne gået.

Han var sammen med **Vidne 1** og **Tiltalte 1** bagefter. Han og **Vidne 1** købte mere alkohol til resten af aftenen. **Tiltalte 1** tog hjem med toget før kl. 03.00. **Tiltalte** og **Vidne 1** tog først toget kl. 5 om morgenen.

Adspurgt af advokat Hannah Krog forklarede tiltalte, at han så **F2** lukke øjnene på bænken. Han ved ikke, hvad han tænkte. Nu tænker han, at det var, fordi hun havde røget hash. Han tænkte ikke nærmere over det dengang.

Påny adspurgt af anklageren til forklaringen i grundlovsforhøret, side 5 forklarede tiltalte, at begge piger virkede fulde. Han var ikke mindre fuld. **F2** var normal, da han gik. Han tænkte ikke over at foreslå, at hun skulle med hen for at finde **Vidne 1**.

Vedrørende forhold 3 forklarede **T2**, at han først blev opmærksom på, at **Tiltalte 1** havde **F2's** telefon, fordi det står i papirerne i sagen. Det er først idag, at han kom i tanke om, at **Tiltalte 1** har spurgt ham, om det var hans telefon. Han lagde ikke mærke til, om **F2's** telefon på jorden.

Påny adspurgt forklarede **T2**, at han først i dag husker, at **Tiltalte 1**, på Burger King spurgte, om det var hans telefon. Han lagde ikke mærke til telefonen, da han tog **F2** med hen til legehuset.

Han sagde til **Tiltalte 1**, at det var ikke hans telefon og tænkte ikke over, hvad de skulle gøre med den.

..."

Tiltalte 1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte 1 forklarede, at han var til Distortion med **T2** og **Vidne 1**. De mødte pigerne efter, at de havde spist mad og købt alkohol. Tiltalte købte en flaske vand. **Vidne 1** købte en cola og vodka. Tiltalte drikker nogle gange. Han drak alkohol den aften, men ikke af de andres. De gik mod Rådhuspladsen. Han havde aftalt med en veninde, at de skulle til fest hos hende og hygge sig. De kunne måske sove hos hende. Hun ringede og sagde, at festen var blevet aflyst. De tog til Distortion i stedet for at tage hjem til hende.

Før de mødte pigerne, var han inde til Distortion, hvor han drak to genstande. Da han kom ud, så han **T2** og pigerne stå ved hegnet. Han havde ikke spurgt **T2** og **Vidne 1**, om han kunne få noget af deres alkohol. Det var ikke meningen, at han skulle drikke, men nu, hvor de var til Distortion, kunne han købe derinde.

Da han kom ud, sad **T2** og talte med **F1** og **F2** på en bænk, og **Vidne 1** stod ved siden af. Han vidste ikke på det tidspunkt, hvem pigerne var. Tiltalte spurgte **T2**, om han kendte dem, men det gjorde han ikke.

Han gik lidt væk, da han fik et opkald fra sin mor. Hun ville høre, hvornår han kom hjem.

Da han kom tilbage til bænken, sagde **T2**, at pigerne gerne ville gå en tur. De syntes, at det var pinligt at sidde der, når de havde kastet op. Han havde kun set, at den ene af pigerne kastede op, men han ved ikke, hvem af dem, det var. Han husker heller ikke, om de begge kastede op.

Foreholdt sin forklaring i grundlovsforhøret den 8. august 2019, side 3 "Anholdte gik hen til dem og hilste og spurgte **T2**, om han kendte dem. Han svarede, at han lige havde mødt dem. **T2** foreslog, at de gik et andet sted hen" forklarede tiltalte, at han den dag var stresset og derfor forklarede sådan.

T2 og **F2** holdt i hånden, da de gik foran **F1** og ham. Han og **F1** holdt om hinanden, mens de gik og talte sammen. Pigerne var flirtede, lige fra de mødte dem. Han husker ikke, hvor lang tid der gik, fra de mødte pigerne til de gik, men ca. 15 minutter. Det var ikke planlagt, at de skulle lave noget med pigerne. Det var meningen, at de bare skulle gå en tur med dem, og så tilbage til Rådhuspladsen.

T2 fandt en baggård 5 minutter fra Rådhuspladsen. **F1** sagde, at hun kunne lide deres accent og tøjstil. De havde en samtale kørende hele vejen, og de kyssede lidt. Hun fortalte også lidt om sig selv. Hun var fra København og syntes, at det var hyggeligt at møde dem og være sammen med dem. Han sagde, at det kunne være hyggeligt at lære dem bedre at kende. Pigerne sagde tak for, at de ville være sammen med dem, selvom de havde kastet op og fordi deres venner havde forladt dem.

I baggården sad de på bænken, hvor tiltalte og **T2** røg en smøg. Stemningen var god, og de havde det hyggeligt. **F1** lagde sit hoved op mod hans bryst, og han holdt om hende og de kyssede. De kyssede også, da gik de sammen hen mod baggården. De sad på bænken og talte om, hvad de skulle lave senere på aftenen, om de skulle feste videre eller tage hjem. Hun virkede ikke så meget fuld, og man kunne sagtens kommunikere med dem begge. På en skala fra 1-10, var de kun fulde på en 3'er. Han var lige som dem en 3-4'er. **T2** var på en 4-5'er, lidt mere fuld.

Han sad ved siden af **F1**. **T2** og **F2** sad overfor. De sad alle og kyssede. **F1** slikkede ham på halsen og øret. Han kyssede også **F1** på halsen.

Tiltalte kunne høre **F2** sagde, at hun gerne ville ligge ned. Han ved ikke, hvorfor. Tiltalte havde ikke fokus på dem, men på **F1**, som han kyssede med.

F2's fod hang fast i bordet, og **T2** spurgte, om han ville hjælpe med at tage hendes fod. Han tog hendes fod op, hvorefter han satte sig igen ved **F1**, medens **T2** og **F2** gik hen til legehuset. Han og **F1** fortsatte med at kysse. Hun rørte ham i skridtet, og han rørte ved hende. Han spurgte, om hun var sikker på, at hun gerne ville det. Hun sagde ja. Han spurgte hende for at være sikker på, at hun gerne ville have sex. Hun blev ved med at røre ham i skridtet, og de blev begge tændte. Hun ville gerne ligge ned på fliserne ved siden af bænken.

F1 tog selv sine bukser ned, til under knæene. Han tog også sine bukser af til knæene. De havde sex. De hyggede sig, og hun stønnede. Da de var færdige, tog han sine bukser på. Han hjalp hende med hendes trusser. Hun sagde, efter de havde haft sex, at hun havde fået det dårligt. Hun spurgte, om han ville give hende en hånd, og holde hendes hår, da hun skulle kaste op. Hendes underbukser var stadig nede. Han gav hende noget vand, og hun sagde, at hun havde fået det bedre. Hun takkede ham for hjælpen.

Tiltalte tilbød hende en taxa hjem, men han fik ikke noget svar fra hende. Han ved ikke, om hun hørte ham. Han var bare hjælpsom. Han tænkte, at hun ville hjem, når hun havde det dårligt. Han spurgte, om hun selv kunne klare at tage sine bukser på. Hun sagde ja og tak for hjælpen. De kyssede lidt. Han hørte **T2** sige, at de skulle finde **Vidne 1**. Han havde da sikret

sig, at **F1** havde det ok.

Vidne 1's mor ringede og spurgte, hvorfor de havde efterladt hendes søn. Han havde ikke meget strøm på sin telefon. Han så en telefon - en Iphone 6 - på bænken, hvor **T2** og **F2** havde siddet. Han tog den, da han troede det var **T2's**. Han lagde den i sin lomme og gik over til **T2**, hvor de begyndte at tale om noget andet. Han glemte at spørge **T2**, om det var hans telefon.

De mødte **Vidne 1** omkring Rådhuspladsen. De gik hen til en bar, hvor de skulle på toilettet. Efter 5-10 minutter gik de tilbage mod baggården for at sikre, at pigerne havde det ok, eller om de skulle hjælpe dem med noget. Han vidste ikke, hvordan **F2** havde det. Han havde talt med **T2** om at gå tilbage, for at se til pigerne. De kunne ikke finde dem, hvorefter de gik over mod Burger King. Han kom først der i tanke om telefonen, som han havde i lommen. Han spurgte **T2**, om det var hans, men han sagde nej.

Han ændrede Apple-id'en på telefonen. På det tidspunkt tænkte han ikke over, hvad han gjorde. Han havde telefonen og pigerne var væk. Han vidste ikke, hvad han skulle med telefonen. Han fortryder også, at han har gjort det.

Han tænkte ikke over at gå ind i hendes kontakter, hverken på dagen eller dagen efter. Da han ændrede hendes Apple-id, blev hans kontakter og noter koblet sammen med hendes og omvendt. Der var ikke kode på telefonen. Han har solgt telefonen videre til en ung fyr, som han ikke kender.

Han fik kun hendes noter overført. Han har ikke været inde på hendes sociale medier eller andet. Han tømte ikke telefonen, inden han solgte den. De har talt med deres venner om, at de har haft sex. Nu er det kommet frem, at de har haft sex, måske fra ham der har købt den. Der er nogle, der har skrevet på hendes Instagram, men det er ikke ham.

Foreholdt mappe 1, forhold 3, bilag 4-12, side 3 "tøjsalg **F2**" forklarede tiltalte, at det ikke er ham, der har skrevet den sms. Det er ikke ham, der har sendt video af en kvinde, der onanerer. Han kender heller ikke til, at der er skrevet "ludder".

Påny adspurgt af advokat Hannah Krog forklarede **Tiltalte 1**, at pigerne var flirtende. De holdt omkring dem. **F1** kom tæt på ham. **F2** kom tættere på **T2**. **F1** krammede ham. Han så ikke pigerne indtage drikkevarer eller stoffer, mens han var sammen med dem. De spurgte ikke pigerne, om de havde taget noget. Det er normalt, at man kaster op, når man har drukket. Hun fik det bedre bagefter. På turen ned til baggården, havde de det meget hyggeligt.

Pigerne fortalte, at deres venner havde forladt dem, fordi de kastede op. **F1** sagde tak, fordi de ville være sammen med dem.

Da han sad med **F1** på bænken i baggården, rørte de ved hinanden og kyssede. De havde ikke talt om, at de skulle have sex. Hun rørte ham, og de blev begge tændte. Han spurgte hende, om hun var med på, hvad der skulle ske.

Foreholdt sin forklaring i grundlovsforhøret den 8. august 2019, side 3, midt på "Anholdte sad med den anden pige på bænken. Hun spurgte, om de skulle have sex sammen. Anholdte spurgte, om hun var sikker på det. Det svarede hun ja til. De havde derefter samleje på jorden", forklarede tiltalte, at han ikke rigtig husker det.

Han ville helst have, hun sagde ja. Hvis hun havde sagt nej, ville han ikke have haft sex med hende. Derfor spurgte han hende.

Adspurgt af advokat Andreas Bruun forklarede **Tiltalte 1**, at han ikke havde fokus på **T2** og **F2**, men kun på **F1**. Han så, at **T2** og **F2** kyssede. Det så ud, som om det var frivilligt. Han så ikke, at **T2** pillede ved **F2**. Han hørte **F2** sagde til **T2**, at hun gerne ville ligge ned. **F2's** fod sad fast, og han hjalp **T2** med at få hendes fod fri. Han husker ikke, hvordan **T2** og **F2** kom over til legehuset. **F2** var vågen.

Foreholdt sin forklaring i grundlovsforhøret den 8. august 2019, side 3, "Den ene pige havde armen om livet på anholdte, og den anden pige holdt om **T2**. De satte sig på en bænk. **Vidne 1** var ikke sammen med dem. Anholdte så, at **T2** var i gang med et samleje med den pige, der havde om ham i et legehus" forklarede tiltalte, at han var frustreret den dag og husker det ikke i dag. **F2** virkede frisk nok, da hun talte med dem. Han ved ikke, hvad **F2** og **T2** havde planlagt.

Det var ham, der tog telefonen og ændrede Apple-id. **T2** havde ikke noget at gøre med telefonen. Tiltalte spurgte bare, om det var **T2's** telefon, og **T2** sagde nej.

Foreholdt af anklageren tiltaltes forklaring i grundlovsforhøret den 8. august 2019, side 3, "**T2** kom hen og sagde, at de skulle smutte nu. Anholdte ved ikke, hvorfor han sagde det. Anholdte gik i panik, og de fik fra stedet. Anholdte havde set den anden pige i legehuset, hvor hun var halvsnøget fra livet og nedefter. **T2** hjalp hende ikke med at få tøj på. Hun lå og bevægede benene. Han så ikke hendes ansigt og ved ikke, om hun var vågen. **T2** havde travlt med at komme væk. Han ved ikke hvorfor." forklarede tiltalte, at han ikke husker at have forklaret som gengivet. Han var stresset og nervøs den dag. Han hørte kun **F2** stønne, da **T2** havde sex med hende.

Tiltalte forklarede, at han ikke drak af deres flasker med alkohol. Han havde ikke billet til Distortion. Han hoppede over hegnet, da han skulle ind og købe

alkohol.

Adspurgt af advokat Andreas Bruun forklarede tiltalte, at han hørte **F2** **T2** nød at være sammen med **T2**.
..."

Vidne 1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han var til Distortion sammen med de tiltalte. Han kender dem begge lige godt. De kom med toget fra Odense. De tog over og fik noget mad. Derefter gik **T2** og vidnet i Netto og købte noget alkohol. Det var vodka og cola. De tog til Distortion, og sad udenfor og hørte musik. Der kom to piger og en ung mand og talte med dem. Pludselig fik den ene pige det lidt dårlig. De havde kun talt lidt med dem. Hun fik en tår sodavand uden alkohol, derefter brækkede hun sig. Vidnet lånte **Tiltalte 1's** telefon til at ringe til en veninde, som skulle holde fest. Det var noget, som **Tiltalte 1** havde arrangeret. Vidnet fik kontakt til hende, men festen blev ikke til noget.

De sad bare på bænken og slappede af. Han valgte at gå. Han var irriteret, fordi han ville gerne have været til fest. Han havde fået noget vodka og sodavand. Han var fuld. På en skala fra 1-10 var det som 5-6'er. Det var **T2** også. Vidnet talte lidt med pigerne, som måske var lidt påvirkede - omkring en 8'er. De var begge nogenlunde lige fulde.

Da den ene kastede op, sad de andre bare og trøstede hende. Han så kun den ene pige kaste op. **Tiltalte 1** og **T2** hjalp hende også. De talte alle sammen lige meget med hinanden. Han husker ikke de flirtede. Han talte lige så meget med pigerne, som de to tiltalte.

Han gik mod stationen og ringede til to kammerater fra Odense. Han talte også med sin mor, som ikke syntes det var i orden, at de tiltalte var gået. Han sms til **Tiltalte 1** som sagde, at de stadig var ved bænken. Der var nu kun **T2** og **Tiltalte 1**.

Vidnet mener ikke, at **Tiltalte 1** havde talt med hans mor, da han sms'ede til **Tiltalte 1**. Han mødtes med **Tiltalte 1** og **T2** på Rådhuspladsen. Der var gået 20 minutter fra de skiltes, til de mødtes igen. De fortalte ikke, hvad de havde lavet og heller ikke, at de havde været sammen med pigerne.

De mødtes ved en restaurant og gik mod Strøget. De var ikke ved en baggård. Han spurgte bare, hvad de havde lavet. De sagde ikke så meget. Han spurgte ikke, om de havde haft sex.

Foreholdt mappe 1, bilag 5-10, side 3 vidnets telefoniske forklaring af 13. august 2019 til politiet forklarede vidnet, at han ikke helt kan vedstå forklaringen. Han har forklaret anden gang, at de gik forbi nogle blokke. Han sagde, at han ikke mente, at de havde været sammen med pigerne, da der var ret

åbent og lyst.

Foreholdt samme bilag side 2, 4. afsnit, forklarede vidnet, at han sagde, at pigerne havde fået noget at drikke, og at en af pigerne havde kastet op.

Da de gik mod Strøget, kom de forbi blokkene. **T2** sagde, at de skulle tage hjem. Der skete ikke rigtig noget.

Tiltalte 1 drak ikke.

Vidnet så ikke en I-phone, som var blevet fundet, og de talte ikke på Burger King om noget med en telefon.

Adspurgt af advokat Hannah Krog forklarede vidnet, at han ikke så pigerne indtage nogle drikkevarer eller andet. De virkede lidt påvirkede. Han ved ikke, om pigen fik det bedre, efter hun havde kastet op, men det virkede sådan. Han spurgte ikke de tiltalte direkte, om de ville med til festen. Han ville gerne til festen.

Foreholdt bilag 5-10, side 2 vidnets forklaring til politiet, kan vidnet ikke vedstå at have forklaret, at pigerne var meget flirtende. De sat tæt op ad dem, men der var ingen flirten.

De spurgte ikke pigerne om, hvad de havde drukket eller taget. Han tænkte bare, at pigen, der kastede op, havde drukket. Hun havde det skidt.

Foreholdt samme bilag side 3 forklarede vidnet, at han kan vedstå, at han forklarede, at han var væk 20-40 minutter. Det kan sagtens have været 30-40 minutter.

Adspurgt af advokat Andreas Bruun forklarede vidnet, at pigerne var sammen med en dreng. De faldt i snak med dem ved hegnet, hvorefter de satte sig. De var åbne personer. Han lagde ikke mærke til, hvornår drengen gik. Drengen havde sort tøj og en kasket på.

Stemningen var normal, efter hun havde kastet op.

Han blev afhørt telefonsk den 13. august 2019 og blev ringet op igen den 14. august 2019, hvor han godkendte forklaringen.

Foreholdt samme bilag side 2, næstsidste afsnit, forklarede han, at han kan vedstå forklaringen. Det var pigen, der fik det bedre. Han var der ikke i så lang tid efter, at hun havde kastet op.

De sad og hyggede sig, og helt almindelig snak. Han mener ikke idag, at pigerne var flirtende. De prøvede ikke på noget, men ville gerne have kontakt med dem. Han forklarede, at han rettede sin forklaring til politiet 2-3 uger ef-

ter. Han husker ikke, at de tiltalte udpegede stedet, hvor de havde været sammen med pigerne.

Foreholdt samme bilag påny, side 3, forklarede vidnet, at han har sagt, at **Tiltalte 1** viste ham stedet, hvor de havde været sammen med pigerne. ..."

F1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at

Dørlukning



Dørlukning



Dørlukning



Dørlukning



Dørlukning



F2

har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at

Dørlukning

Dørlukning



Dørlukning



Dørlukning



Dørlukning

V2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han den 29. maj 2019 var ved Vej 1 omkring ca. 22.20, hvor koncerten blev lukket. Han bor i Vej 2, men de kan komme ind i gården fra begge sider. Han havde deltaget i Distortion både om dagen og aftenen. Han var sammen med V3.

Han så der sad nogle på en bænk i Vej 1. Det tænkte han ikke over før dagen efter, hvor der var afspærret. Han er sikker på, at der var to personer, men der har sikkert også været flere. De to sad på en bænk ved legepladsen. Han har efterfølgende talt med V3 om, hvor mange personer der var. Det var en kvinde og en mand, han så. Der var ikke sat lys op, så han kunne ikke se så meget. Det er ikke unormalt, at der sidder nogen der.

Vidnet forklarede, at de to sad overfor hinanden. Han bemærkede ingenting om stemningen. De virkede ikke opstemte, men rolige.

Foreholdt afhøringsrapport af 30. maj 2019, bilag 5-1, side 2, som ikke er gennemlæst, "Afhørte så personerne fra siden, og han var 10-15 meter væk fra dem idet han gik forbi dem. Han oplyste yderligere, at han mente, at pigen der sad på bænken var iført hvide bukser" forklarede vidnet, at han kan vedstå sin forklaring. Han husker også i dag, at kvinden havde hvide bukser på.

Adspurgt af advokat Andreas Bruun forklarede vidnet, at han mener de to sad på bænken.

Foreholdt samme rapport side 2, 1. afsnit, "Idet de gik ind ad porten til [Adressen], så afhørte nogen personer der stod ved legehuset inde i gården" forklarede vidnet, at der kan godt have stået nogen personer bagved, men han ved det ikke.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at han bor lige ved siden af, så han observerede dem i 2 minutter. Han stoppede ikke op.
..."

[V3] har til retsbogen afgivet følgende forklaring:
..."

Vidnet forklarede, at han den 29. maj 2019 deltog i Distortion. Han var sammen med sin ven [V2], som bor i [Vej 1]. Han gik hjem sammen med [V2] kl. 22.30. De fulgtes ad gennem en baggård. Der sad nogle på en bænk ved sandkassen. Det var ikke noget, de rigtig bemærkede. Der var flere personer end 2, 3-4 måske flere.

Vidnet forklarede, at der var et legehus, hvor der var en bænk. Der både sad og stod nogle personer. Der sad 4 på bænken, både mænd og kvinder. Han kan ikke sige, hvor mange af hver. Han kan ikke sige noget om påklædningen. Han gik ud fra, at de sad og drak alkohol. Han mener, der var en god stemning. Han vil tro, at han observerede dem ½ minut.

Foreholdt af advokat Andreas Bruun afhøringsrapport af 30. maj 2019, bilag 5-2, side 1 "Afhørte forklarede, at han og hans ven, [V2], havde været til Distortion til en fest på Rådhuspladsen i går, den 29. maj. Festen på Rådhuspladsen var på et tidspunkt i løbet af aftenen lukket af politiet. Afhørte vidste ikke hvorfor festen blev lukket, men han og hans ven [V2] gik derfra kl. 22.08, ad Vester Voldgade mod [Vej 1] hvorefter de drejede ad [Vej 1] mod [Adr.], hvor [V2] bor sammen med sin mor" forklarede vidnet, at han kan vedstå sin forklaring, herunder om at de forlod Distortion kl. 22.08, for han så på Rådhusets ur.
..."

Adresse (Adr.)

[V4] har til retsbogen afgivet følgende forklaring:
..."

Vidnet forklarede, at han er kæreste med [F1]. Han tror, de har været kæreste et par år. De var også kærester den 29. maj 2019. Han kender [F2] gennem [F1]. Han bor delvis sammen med [F1]. Han var ikke til Distortion. Han var i klubben i Roskilde. Han havde kontakt med [F1] omkring kl. 21-22 tiden, da [F1] ringede til ham. Hun var glad og lykkelig og virkede normal. Hun ringede igen ved 23 tiden. Hun ringede og sagde, at hun havde mistet sin telefon. Hun græd og ville have ham til at komme derind.

Vidnet forklarede, at [F1] havde lånt en telefon af en fuld kvinde. Han kørte ind til Vandkunsten, hvor en mand han talte engelsk med, stod ved pi-

gerne. De kom løbende mod ham og hoppede ind i bilen. Da han spurgte ind til dem sagde de begge, at de troede, de var blevet voldtaget. De fortalte, at de var blevet doped.

Efter at han havde kørt 2-3 km, skulle **F2** kaste op. Han kunne ikke rigtig finde ud af, hvad det var, der var sket. Han koncentrerede sig om at køre. De græd, og **F1** ringede til sin mor.

Både **F1** og **F2** var ikke i normal tilstand. Der gik lang tid, inden det gik op for **F1**, hvad der var sket.

..."

V5 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han arbejdede som dørmænd under Distortion på Hotel Palace. Han kendte den gut, der var sammen med pigerne. Han kom og hilste pænt på vidnet. Den ene af pigerne, den mørkhårede, var påvirket. Han kunne se det på hendes øjne. Hun var ikke i stand til at stå på sine ben. Han koncentrerede sig ikke om pigerne, men om gutten. Pigen kastede op lige ved træerne, hvor der holdt cykler. Hun ville sidde på en sten, men han sagde, at der måtte hun ikke sidde. Hun brækkede sig. Det virkede som om, at hun var på stoffer.

Vidnet forklarede, at gutten kom gående imod vidnet. Han genkendte gutten, da han havde gået i skole med vidnets lillebror.

Da vidnet bad hende flytte sig, var hun fjollet. Hendes øjne sejlede. Den ene dreng var frisk, den anden lidt mere fuld. Pigerne var fulde. De gik ud af hans synsfelt mod Distortion. Pigerne gik frivilligt med de to gutter, og kom frivilligt tilbage med sammen med gutterne. Drengene og pigerne holdt om hinanden. Da de kom tilbage var de fjollede. Den ene pige kastede op, det gjorde den anden ikke.

Foreholdt afhøringsrapport af 30. maj 2019, bilag 5, side 3, 2. sidste afsnit "Adspurgt om han kom til at se dem igen den aften, oplyste han, at han så ikke mere til pigerne" forklarede vidnet, at han er blevet misforstået.

Foreholdt afhøringsrapport af 5. september 2019, bilag 5-0, side 2 øverst "Omkring den mørkhårede piges tilstand som afhørte havde beskrevet som "meget fuld", uddybede han nu, at han er en hel del i nattelivet og mente at han derfor havde en godt udgangspunkt for at vurdere hvor fulde folk er. Pigen havde røde øjne og "haltede - agtigt" forklarede han, at han ikke kan vedstå, at den anden pige haltede. Han kan vedstå, at den mørkhårede pige opførte sig mærkeligt. Begge piger var fjollede. De var virkelig fjollede, og de var helt oppe at køre. På en anden måde end, hvis de havde drukket alkohol.

Adspurgt af advokat Andreas Bruun forklarede vidnet, at han så pigerne af to omgange. Første gang, da de kom med gutten. Anden gang var, da han bad dem om at gå, så de ikke skulle råbe op. Han vil tro, at de kom tilbage efter 1-1½ time. Han kan ikke sige, hvordan de gik og hvem der gik med hvem. Han så ikke, at pigerne blev båret eller trukket. De gik fjollet, frivilligt forbi. Den ene pige havde armen rundt om den ene gut.

Adspurgt af advokat Hannah Krog forklarede vidnet, at pigerne havde scoret fyre. Pigerne så ud som om, at de var ude for at hygge sig. Han ville være trådt frem, hvis han havde fornemmet, der var noget galt.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at de blev ikke båret eller trukket. Det bedømte han ud fra deres kropssprog og ansigtsudtryk.

Foreholdt afhøringsrapport af 5. september 2019, bilag 5-0, side 2, vedstod vidnet sin forklaring og forklarede, at pigerne var under hans observation. Pigerne havde fanget hans opmærksomhed, da den ene pige brækkede sig. Da hun smilede bagefter, trak han sig tilbage. Vidnet forklarede, at de fleste får det bedre, når de har kastet op.

..."

Oplysningerne i sagen

Der er dokumenteret oversigtskort fra gerningsstedet samt afspillet overvågningsvideo fra Palads Hotels overvågningskamere kl. 21.56-22.00.

Der er endvidere dokumenteret personundersøgelser af 30. maj 2019 fra Retsspatologisk afdeling på Retsmedicinsk Institut vedrørende de forurettede.

Det fremgår af personundersøgelsen af F1 foretaget kl. 05.45:

"...

Ved gynækologisk undersøgelse påvistes tilsmudsning med enkelte småsten og jordlignende materiale mellem de store og små kønslæber. Der påvistes ingen læsioner af lårenes indersider, kønslæber eller vaginalindgangen og vagina. Endetarmsåbningen var med intakt lukkemuskelfunktion og sås uden læsioner eller tilsmudsninger.

Ved mikroskopisk undersøgelse af sekret fra vagina og vaginalindgangen påvistes enkelte sædceller.

...

I tilslutning til undersøgelser blev der, med undersøgtes informerede accept, sikret kindskrab til DNA-profilanalyse samt sikret negleskrab og foretaget aftørring af ansigtet, halsen, nakken, begge hænder og forsiden af højre lår til undersøgelse for DNA. Der er foretaget aftørring af vaginalindgangen og vagina til undersøgelser for DNA og sæd.

..."

Det fremgår af personundersøgelsen af F2 foretaget kl. 04.15:

"...

Undersøgte fremstod ikke påvirket af alkohol, medicin eller euforiserende stoffer...

Ved den gynækologiske undersøgelse påvistes ingen læsioner eller tilsmudsninger af lårenes indersider. Der sås let blodtilsmudsning af de store kønslæber. Kønslæberne, vaginalindgangen og vagina sås uden læsioner. Der sås let blodigt slim i vagina ved livmoderhalsmund. Endetarmsåbningen var med intakt lukkemuskelfunktion uden læsioner eller tilsmudsning.

Ved mikroskopisk undersøgelse af sekret fra vaginalindgangen og vagina påvistes sædceller tydende på nylig stedfunden sædudtømmelse i undersøgtes vagina.

...

I tilslutning til undersøgelsen blev der, med undersøgtes informerede accept, sikret kindskrab til DNA-profilanalyse samt sikret negleskrab og foretaget aftørring fra ansigtet, halsen, nakken og begge hænder til undersøgelse for DNA. Endvidere blev der sikret sekret fra vaginalindgangen og vagina til undersøgelse for DNA og sæd.

"..."

Der er dokumenteret retsgenetisk erklæring af 1. juli 2019 vedrørende undersøgelse af biologisk spor. Det fremgår heraf, at der i et par trusser fra [redacted] F2 blev påvist sæd og fundet DNA fra mere end to personer, hvoraf mindst én er af hankøn og én af hunkøn. Tilsvarende fremgår det, at der i et par trusser fra [redacted] F1 blev påvist sæd og fundet DNA fra mere end én person, hvoraf mindst én person af hankøn.

Der er dokumenteret erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser af 7. juli 2019 vedrørende [redacted] T2. Det fremgår heraf, at der i et par trusser fra [redacted] F2 blev fundet:

"...

b) KT nr. 1: Et par trusser

Ifølge fremsender sikret fra: Fra [redacted] F2

Dna-profilen for det påviste biologiske spor fra område 1 på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2019-10713-1, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra [redacted] T2.

Dna-profilen for område 1 blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra [redacted] T2, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra [redacted] T2. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til [redacted] T2.

Dna-profilen for det påviste biologiske spor fra område 2 på ovennævnte effekt, taler for, at den større mængde dna i sædcellefraktionen stammer fra [redacted] T2 frem for en tilfældig anden mand.

Dna-profilen for den større mængde dna fra sædcellefraktionen fra område 2 blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig, hvis sæden stammer fra [redacted] T2, end hvis sæden stammer fra en tilfældig anden mand i den danske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til [redacted] T2.

Dna-profilen for område 2 taler imod, at noget af det undersøgte dna i restcellefraktionen stammer fra [redacted] T2 [redacted].
..."

Der er dokumenteret erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser af 7. juli 2019 vedrørende [redacted] Tiltalte 1 [redacted]. Det fremgår heraf, at der i et par trusser fra [redacted] F1 [redacted] blev fundet:
"...

b) KT nr. 11: Et par trusser

Ifølge fremsender sikret fra: [redacted] F1 [redacted]

Dna-profilen for det påviste biologiske spor fra område 1 på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2019-10713-1, taler imod, at noget af det undersøgte dna i sædcellefraktionen stammer fra [redacted] Tiltalte 1 [redacted].

Dna-profilen for område 1 taler for, at en del af det undersøgte dna i restcellefraktionen stammer fra [redacted] Tiltalte 1 [redacted].

Dna-profilen for restcellefraktionen fra område 1 blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra [redacted] Tiltalte 1 [redacted], end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra [redacted] Tiltalte 1 [redacted]. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til [redacted] Tiltalte 1 [redacted].

Dna-profilen for det påviste biologiske spor fra område 2 på ovennævnte effekt, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra [redacted] Tiltalte 1 [redacted].

Dna-profilen for område 2 blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig, hvis del af det undersøgte dna stammer fra [redacted] Tiltalte 1 [redacted], end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra [redacted] Tiltalte 1 [redacted]. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til [redacted] Tiltalte 1 [redacted].
..."

Det er dokumenteret erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser af 5. august 2019 vedrørende [redacted] Tiltalte 1 [redacted], hvoraf fremgår, at dna-profilen for det påviste biologiske spor i materiale aftørret fra halsen taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra [redacted] Tiltalte 1 [redacted].

Der er dokumenteret retskemisk erklæring af 5. august 2019 vedrørende [redacted] F1 [redacted], hvoraf fremgår, at der ved undersøgelsen af blod og urin udtaget den 30. maj 2019 kl.5.15 blev fundet gamma-hydroxybutansyre (GHB) i urinen samt tetrahydrocannabinolsyre (THC-syre) i blodet.

Det er dokumenteret retskemisk erklæring af 5. august 2019 vedrørende [redacted] F2 [redacted], hvoraf fremgår, at der ved undersøgelsen af blod og urin udtaget den 30. maj 2019 kl. 4.15 blev fundet diazepam og nordazepam i blodet, oxazepam og temazepam i urinen, samt gamma-hydroxybutansyre (GHB) og tetrahydrocannabinolsyre (THC-syre) i urinen. Der

blev tillige fundet ethanol i både blod og urin.

Det fremgår af Retskemisk Afdelings svar af 13. september 2019 på supplerende spørgsmål vedrørende GHB fra Københavns Politi:

" ...

Hvor hurtigt indtræder virkningen af GHB ?

Virkningen af GHB indtræder ca. 15 minutter efter indtag.

Hvordan giver virkningen sig til kende hos personen. Hvordan fremstår de overfor andre ?

I mindre doser kan GHB give en rus, hvor hæmninger fjernes. Højere doser/efter rusen indtræder en sløvende effekt, evt. bevidstløshed.

Hvor længe består virkningen af GHB ?

Virkningsvarigheden er gennemsnitlig ca. 3 timer.

Hvor lang tid kan det spores i kroppen ?

GHB har en kort halveringstid dvs. GHB forsvinder hurtigt ud af kroppen. GHB kan spores i blod 2-5 timer efter indtag afhængig af dosis og op til 12 timer efter indtag i urin,

Kan man sige noget om, hvornår pigerne har indtaget stoffet ?

GHB er indtaget inden for de sidste 12 timer før prøvetagningen.

Kan der opstå hukommelsessvigt efterfølgende ?

Ja, GHB kan give hukommelsestab.

Kan der siges noget om mængden, som er indtaget - eller kun at det er "påvist" ?

Det er ikke muligt ud fra urinkoncentrationen at udtale sig om mængden, der er indtaget. Det kan kun konstateres, at der indtaget GHB.

Findes der/har I evt. noget skriftligt materiale om stoffet, som evt. kan besvare nogle af ovenstående spørgsmål ?

På nettet er det muligt at findes information om GHB. Desuden indhenter vi information i faglitteraturen.

1. *Hvad er halveringstiden for GHB i blodet ?*

Halveringstiden er 0,3-1 time.

2. *Hvor hurtigt indtræder den kognitive effekt af GHB efter indtagelsen ?*

Ca. 15 minutter efter indtag.

3. *Hvor hurtigt indtræder en betydelig sløvende effekt af GHB efter indtagelsen ?*

Ca. 15 minutter efter indtag, men det afhænger af den indgivne dosis.

4. *I hvor mange timer efter indtagelsen har GHB en kognitiv effekt, som påvirker vurdering af egen sikkerhed og hukommelse ?*

Dette afhænger af mængden af indtaget stof, men virkningen holder sig i gennemsnit i 3 timer efter indtag.

5. *I hvor mange timer efter indtagelsen vil man kunne måle et indhold i blodet ?*

Dette afhænger af mængden af indtaget stof. GHB vil kunne måles i blodet ca 2-5 timer efter indtag.

6. *I hvor mange timer efter indtagelsen vil man kunne målet et indhold i urin ?*

GHB kan måles op til 12 timer efter indtag.

7. *Det faktum at GHB kunne måles i urin, men ikke i blod, hvad siger det om varigheden efter indtag ?*

Det tyder på, at der er forløbet 2-5 timer og højst 12 timer efter indtag.

8. *Når det ved målingerne kan dokumenteres, at det er XXX timer siden GHB er indtaget, der dette foreneligt med, at overgrebet er sket mellem kl. 22 og 23 ?*

Ja.

9. *Et dette foreneligt med den varighed af kognitiv påvirkning baseret på indtaget af GHB ?*

Ja, det kan ikke udelukkes.

..."

Personlige oplysninger

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse af **Tiltalte 1**, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnet til betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste. Kriminalforsorgen anbefaler, at der til en eventuel betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste fastsættes vilkår om 1 år tilsyn af Kriminalforsorgen.

Tiltalte 1 vedstod oplysningerne i § 808 undersøgelsen og har supplerende forklaret om sine personlige forhold, at han gerne vil færdiggøre den sosu uddannelse, som han startede på i februar 2019. Han skulle have været færdig med uddannelsen til januar 2020.

Tiltalte 1 er tidligere straffet

ved Odense Rets dom af 23. februar 2018 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 252, stk. 1, § 287, stk. 1, jf. § 276, og § 290, stk. 1, og en delvist reduceret bøde på 11.500 kr., jf. færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 2, § 18, stk. 2, § 56, stk. 1, 1. pkt., og § 105, stk. 1, jf. § 106, stk. 1, og lovebekendtgørelse nr. 16 af 9. januar 2013 § 20, jf. § 2 med fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 89.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 7. august 2019.

T2, har forklaret om sine personlige forhold, at han har gennemført 10. klasse og var blevet optaget på Mulernes Gymnasium med start i august 2019. Han startede ikke på gymnasiet, fordi han blev anholdt. Det er planen, at han skal starte på FGU, indtil han kan optages på gymnasiet igen. Han vil gerne tage en pædagoguddannelse. Han har spillet fodbold på højt plan i **K1** og **K2** flere gange om ugen. Han blev i sommeren 2017 ikke udtaget til et bedre hold, hvorefter han fik et knæk. Han gik fra at træne flere gange om ugen til at have mange ledige timer. Han kom ind i en gruppe af kriminelle. Nu har han skiftet dem ud og fået nye fornuftige venner. **Person 5 (P5)** er hans støtte/kontaktperson, og det har han

Klub 1 (K1)

Klub 2 (K2)

været gennem 1½ år. P5 har været en stor støtte for ham også skolemæssigt.

Der er dokumenteret udtalelse af 22. november 2019 fra Odense Kommune, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

vurderer forvaltningen, at såfremt han findes skyldig efter tiltale og at evt. ubetinget straf ikke overstiger 6 måneder, vil profitere af afsoning med fodlænke, hvorfor forvaltningen vil samarbejde med T2 om at søge dette ved Kriminalforsorgen. Forvaltningen, herunder kontaktperson, vil således kunne støtte T2 i at overholde aftaler under afsoning med fodlænke, samtidig med at det ville være muligt at støtte ham i at komme tilbage til uddannelse samt fastholde dette. Det vil sikre at han ikke bliver frafaldstruet i uddannelsessystemet, idet det med afsoning af fodlænke vil være muligt at opretholde efterværnet ..."

Tiltalte er tidligere straffet

- ved Odense Rets dom af 30. april 2018 for overtrædelse af straffelovens § 244 med fængsel i 20 dage, betinget med vilkår om at undergive sig foranstaltninger efter servicelovens § 52, prøvetid 1 år.
- ved Odense Rets dom af 16. august 2018 for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, med en fællesstraf, der tillige omfatter den ved dom af 30. april 2018 påkendte lovovertrædelse, på fængsel i 4 måneder, betinget med vilkår om at undergive sig foranstaltninger efter servicelovens § 52, prøvetid 2 år.
- ved Odense Rets dom af 20. august 2018 for overtrædelse af straffelovens § 244 straffet med en fællesstraf med dom af 30. april 2018 på fængsel i 60 dage, betinget med vilkår om at undergive sig foranstaltninger efter servicelovens § 52, prøvetid 1 år.
- ved Odense Rets dom af 21. august 2018 for overtrædelse af straffelovens § 244, med fængsel i 4 måneder, der tillige omfatter den betingede straf i dommen af 30. april 2018 med prøvetid 1 år.
- ved Østre Landsrets ankedom af 27. november 2018 for overtrædelse af straffelovens § 244 og § 288, stk. 1, nr. 1, med fængsel i 6 måneder betinget med vilkår om at undergive sig foranstaltninger efter servicelovens § 52. Prøvetid 2 år. Ankedommen omfatter tillige Odense Rets domme af 30. april, 16. og 20. august 2018.
- ved Odense Rets dom af 27. februar 2019 for overtrædelse af straffelovens § 260 og § 276, jf. § 287, stk. 1, jf. § 244 og § 288, stk. 1, nr. 1 med fængsel i 8 måneder. Straffen omfatter de ved Østre Landsrets dom af 27. november 2018 påkendte lovovertrædelser med fællesstraf i medfør af straffelovens § 61, stk. 1 vedrørende de af Odense Ret den 16. august, 20. august og 21. august 2018 afsagte dom-

me. Straffen blev gjort betinget med vilkår om foranstaltninger efter servicelovens § 52 og prøvetid 2 år.

ved Odense Rets dom af 6. juni 2019 for overtrædelse af straffelovens § 244 og § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1 med fængsel i 1 år, der omfatter den betingede dom af 27. februar 2019. Ti måneder af straffen gjort betinget med vilkår om foranstaltninger efter servicelovens § 52 og om at efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet. Prøvetid 2 år.

Tiltalte har oplyst, at han ikke har været i Ungdomskriminalitetsnævnet.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 7. august 2019.

Retten begrundelse og afgørelse

Forhold 1 og 2

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at de tiltalte var til Distortion, hvor de mødte de forurettede, som var fulde, og som de hjalp i forbindelse med de forurettede kastede op.

Retten lægger videre efter bevisførelsen til grund, at **T2** havde samleje med **F2** og **Tiltalte 1** havde samleje med **F1** i tidsrummet mellem ca. kl. 22.00 og ca. kl. 23.00, og at de derefter efterlod de forurettede halvafklædte på en legeplads i en baggård. Efter **T2's** forklaring forlod de tiltalte hurtigt de forurettede bagefter, fordi han kom i tanke om vennen **Vidne 1**, som de skulle finde. Retten lægger videre til grund, at **Tiltalte 1**, i forbindelse med at de forlod stedet, tog **F2's** mobiltelefon.

F1 har forklaret om mødet med de tiltalte, at hun fik det dårligt, og at de tiltalte var søde over for dem og ville hjælpe. De tiltalte støttede dem og nærmest bar dem. **F1** har ingen erindring om, hvem hun gik sammen med, hvor de gik hen eller hvor de endte. Hun vågnede i en baggård og havde haft et black out.

F2 har forklaret, at hun efter at have mødt de tiltalte blev vildt dårlig og kastede op, hvorefter alt "slukket" for hende. Hun husker ikke mere før, **F1** kaldte på hende ved legehuset.

Efter den retskemiske erklæring af 5. august 2019 lægger retten til grund, at begge de forurettede ved prøvetagning den 31. maj 2019 henholdsvis kl. 04.15 og 05.15 havde GHB i urinen, og at det ikke kan udelukkes, at de forurettede mellem kl. 22 og 23 har haft kognitiv påvirkning baseret på indtaget af GHB.

Når henses hertil samt til de forurettedes forklaringer om deres tilstand, der understøttes af vidneforklaringerne fra **Vidne 1**, dørrmanden **V5**, **F1's** kæreste **V4** samt videoovervågningen foran Palads Hotel, finder retten det bevist, at de forurettede befandt sig i en tilstand, hvor de var ude af stand til at modsætte sig at have samleje med de tiltalte.

Retten finder efter bevisførelsen, at de tiltalte må have anset det for overvejende sandsynligt, at de forurettede var ude af stand til at modsatte sig at have samleje. Retten har ved vurderingen lagt vægt på de forurettedes tilstand, som efter bevisførelsen måtte være synlig også for de tiltalte, idet de tiltalte måtte støtte nærmest bære de forurettede, sammen med de tiltaltes forklaringer om, at de forurettede var fulde. Endvidere har retten lagt vægt på de tiltaltes skiftende forklaringer, herunder om at de tiltalte sammen bar **F2** hen til leghuset, samt den måde de tiltalte efterlod de forurettede på.

På denne baggrund finder retten, at **Tiltalte 1** er skyldig i den rejste tiltale i forhold 1, og at **T2** er skyldig i den rejste tiltale i forhold 2.

Forhold 3

Ved **Tiltalte 1's** erkendelse og forklaring samt de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i tyveri i overensstemmelse med tiltalen dog ikke i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med **T2**.

Retten finder det ikke bevist, at **T2** er skyldig i tyveri, hvorfor **T2** frifindes i dette forhold.

Straffastsættelse

Straffen fastsættes for **Tiltalte 1** til fængsel i 1 år og 2 måneder, jf. straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2, og § 285, stk. 1, jf. § 276.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at udgangspunktet for et enkeltstående fuldbyrdet samleje med en person, der befinder sig i en tilstand, hvor den pågældende er ude af stand til at modsætte sig handlingen er 1 år og 2 måneder.

Retten finder ikke grundlag for at gøre straffen eller en del heraf betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Straffen fastsættes for **T2** efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2, således at tiltalte i medfør af straffelovens § 61, stk. 1, som en fællesstraf, der tillige omfatter de ved dommen af 6. juni 2019 påkendte lovovertrædelser, idømmes fængsel i 1 år og 8 måneder.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på tiltaltes alder, og at udgangspunktet for et enkeltstående fuldbyrdet samleje med en person, der befinder sig i en tilstand, hvor den pågældende er ude af stand til at modsætte sig handlingen er 1 år og 2 måneder. Retten har tillige lagt vægt på, at tiltalte tidligere er straffet for personfarlig kriminalitet.

Retten finder ikke grundlag for at gøre straffen eller en del heraf betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Retsformanden tager de nedlagte erstatningspåstande vedrørende tortgodtgørelse til følge som nedenfor bestemt, idet de forurettede på grund af sagens karakter tilkendes en godtgørelse for tort på 35.000 kr. Den del af de forurettedes erstatningskrav, som vedrører erstatning for svie og smerte, henvises til behandling ved Erstatningsnævnet eller til civilt søgsmål.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 straffes med fængsel i 1 år og 2 måneder.

T2 straffes med en fællesstraf af fængsel i 1 år og 8 måneder.

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger, dog skal de hver i sær alene afholde salær til forsvareren.

Tiltalte 1 skal betale 85.964 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Hannah Krog.

T2 skal betale 70.331,67 kr. + moms i salær samt udlæg til transport 1.424,00 kr. + moms til forsvareren, advokat Andreas Peter Bruun. Et tidligere udlagt salær på 14.040 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Irene Zehngraft, udredes endeligt af tiltalte.

Tiltalte 1 skal endvidere inden 14 dage til **F1** betale 35.000 kr. med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16.

T2 skal endvidere inden 14 dage til **F2** betale 35.000 kr. med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16.

Dommer