

## Udskrift af dombogen

### DOM

afsagt den 22. november 2019 i sag

SS 3-9399/2019  
Anklagemyndigheden  
mod

Tiltalte (T)

CPR nr. 1

### Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag, jf. retsplejelovens § 687, stk. 1.

Anklageskrift er modtaget den 16. april 2019.

T er tiltalt for

1.

#### *principalt*

forsøg på voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1 jf. § 21, ved den 7. februar 2018 kl. ca. 10.00 på et toilet i stofindtagelsesrummet H17, Halmtorvet 17, København V, ved vold eller trussel om vold at have forsøgt at tiltvinge sig samleje med Forurettede 1 (F1), idet tiltalte låste toiletdøren og trak F1 ned og sidde på sit skød, så hun sad med ryggen til ham, og holdt hende fast, hvorpå han flere gange forsøgte at trække hendes trøje op over hovedet, hvilket hun modsatte sig, befølte hende på brysterne og i skridtet uden på tøjet og forsøgte at føre sine hænder inden for hendes bukser i skridtet, hvilket ikke lykkedes, idet hun krydsede benene, samt kyssede hende, ligesom tiltalte førte F1's hænder mod sit eget skridt, under hvilket forløb F1 flere gange forsøgte at rejse sig op flere gange, men blev trukket hende tilbage igen, alt hvilket forehavende mislykkes, idet F1 til sidst fik låst toiletdøren op og flygtede fra toilettet.

#### *subsidiært*

blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232,

ved den 7. februar 2018 kl. ca. 10.00 på et toilet i stofindtagelsesrummet H17, Halmtorvet 17, København V, at have krænket F1's blufærdighed, idet tiltalte befølte F1 på brysterne og i skridtet

uden på tøjet og forsøgte at føre sine hænder inden for hendes bukser i skridtet, hvilket ikke lykkedes, idet hun krydsede benene, samt kyssede hende, ligesom tiltalte under forløbet førte **F1's** hænder mod sine egne kønsdele.

## 2.

røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, ved den 9. maj 2018 i tidsrummet mellem kl. ca. 00.50 og kl. ca. 01. 30 i en baggård til Gasværksvej 16 og i området omkring Halmtorvet, København V, at have skaffet sig eller andre uberettiget vinding ved brug af vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold, idet tiltalte pegede med en kniv mod **Forurettede 2 (F2)** og aftvang **F2** en mobiltelefon af mærket Samsung Galaxy S9 til en værdi af ca. 6.800 kr. og fratog **F2** 200 kr., hvorpå tiltalte tvang **F2** til at hæve 200 kr. i en nærliggende hæveautomat, hvilke penge tiltalte ligeledes fratog **F2**.

## 3.

voldtægt efter straffelovens § 216 stk. 1., nr. 1, til dels forsøg herpå, jf. § 21, og voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje efter straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, nr. 1.

ved den 2. juli 2018 i tidsrummet mellem ca. kl. 18.00 og ca. kl. 19.30, i en kældernedgang nær Halmtorvet, København V, ved vold eller trussel om vold at have tiltvunget sig samleje med **Forurettede 3 (F3)**, idet tiltalte greb fat om **F3's** hænder, pressede hende op mod en væg, hev hende i håret og sagde, at hun skulle stå stille eller lignende, hvorpå han først trængte op i hendes vagina bagfra og herefter forfra, ligesom han på et tidspunkt i forløbet forsøgte at trænge op i hendes endetarm med sit lem, hvilket forehavende mislykkedes af ukendte årsager, samt tiltvang sig oralsex, alt imens **F3** under forløbet græd og bad ham om at stoppe.

## 4.

voldtægt efter straffelovens § 216 stk. 1, nr. 1, ved den 3. juli 2018 i tidsrummet mellem ca. kl. 16.00 og ca. kl. 18.00 i en lejlighed et ukendt sted på Amager, i København, ved vold og trussel om vold at have tiltvunget sig to samlejer med **Forurettede 4 (F4)**, idet tiltalte først slog **F4** i ansigtet og kastede hende ned på en seng, hvorefter han greb hende om hal-sen og gennemførte samleje til udløsning, hvorpå tiltalte senere ved udnyttelse af den i situationen liggende trussel om vold atter tiltvang sig samleje til udløsning.

## 5.

*principalt*

tyveri efter straffelovens § 276,

ved den 3. august 2018 forud for kl. ca. 11.00, ved stofindtagelsesrummet H17, Halmtorvet 17, København V, for egen eller andres vindings skyld at have frataget **Forurettede 5 (F5)** en guldkæde med et kors og et hjerteformet vedhæng samt en fingerring til en samlet uoplyst værdi.

*subsidiært*

hærværk efter straffelovens § 291, stk. 1, ved den 3. august 2018 forud for kl. ca. 11.00, ved stofindtagelsesrummet H17, Halmtorvet 17, København V, at have bortskaffet en guldkæde med et kors og et hjerteformet vedhæng samt en fingerring tilhørende **F5** **██████████** til en samlet uoplyst værdi.

6.

voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1.

ved den 3. august 2018 i tidsrummet mellem kl. ca. 11.00 til kl. ca. 11.20 på **Adresse 1** **██████████**, København V, ved vold eller trussel om vold at have tiltvunget sig samleje med **F5** **██████████**, idet tiltalte skubbede **F5** **██████████** ned på en sofa, holdt hende nede og tog hendes bukser ned om benene, hvorpå han fikserede **F5** **██████████** under anvendelse af sin egen kropsvægt og tiltvang sig vaginalt samleje, alt imens **F5** **██████████** sagde, at tiltalte skulle stoppe eller lignende.

7.

voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1.

ved den 14. august 2018 i tidsrummet mellem kl. ca. 04.30 til kl. ca. 05.00, i en varebil i nærheden af Halmtorvet, København V, ved vold eller trussel om vold at have tiltvunget sig samleje med **F6** **██████████**, idet tiltalte slog **F6** **██████████** i ansigtet, tog fat om **F6's** **██████████** hals og trykkede til, samtidig med at han tiltvang sig vaginalt samleje forfra, alt imens **F6** **██████████** under hele forløbet sparkede ud mod tiltalte og skreg højt.

Forurettede 6 (F6)

8.

røveri efter straffelovens § 288, stk. 1 nr. 1.

ved den 4. oktober 2018 ca. kl. 10.15 i DGI Byens parkeringskælder, Staldgade, København V, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding med vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold, at have frataget **Forurettede 7 (F7)** **██████████** et guldarmbånd og en guldring med brillanter, alt til en samlet uoplyst værdi, idet tiltalte med armen tog halsgreb på **F7** **██████████** til hun mistede bevidstheden, hvorefter tiltalte fratog **F7** **██████████** de ovennævnte genstande.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af straffelovens § 70, stk. 1 og 2, dømmes til forvaring.

Såfremt tiltalte dømmes til forvaring som påstået, har anklagemyndigheden endvidere nedlagt påstand om, at fuldbyrdelsen af Københavns Byrets dom af 5. oktober 2018 bortfalder, jf. straffelovens § 89a, stk. 1.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom, navnlig således at der fastsættes en tidsbestemt straf.

**F1** **██████████** har nedlagt påstand om godtgørelse for tort med 30.000 kr., jf. erststatningsansvarslovens § 26, stk. 2.

**F3** har nedlagt påstand om godtgørelse for tort med 100.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2.

**F4** har nedlagt påstand om godtgørelse for svie og smerte med 2.050 kr. samt for tort med 100.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2.

**F2** har nedlagt påstand om godtgørelse for svie og smerte med 410 kr. samt erstatning for stjålne kontanter med 400 kr. og en mistet telefon med 6.880 kr.

**F5** har nedlagt påstand om godtgørelse for svie og smerte med 6.150 kr. og for tort med \*) 1.00.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2. Forurettede har endvidere nedlagt påstand om erstatning for en stjålet halskæde med 1.000 kr.

**F6** har nedlagt påstand om godtgørelse for svie og smerte med 2.870 kr. og for tort med 100.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2.

**F7** **F6** har nedlagt påstand om godtgørelse for svie og smerte med 5.600 kr. samt erstatning for stjålet ring med 18.000 kr. og stjålet armbånd med 2.500 kr.

Tiltalte har påstået frifindelse for erstatningspligten. Tiltalte har ikke haft bemærkninger til de fremsatte krav vedrørende godtgørelse for tort efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2, men har i øvrigt påstået kravene afvist under henvisning til manglende dokumentation.

## Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne **F1**, politiassistent **Vidne 1**, **Vidne 2**, **F2**, politiassistent **Vidne 3**, **F3**, **Vidne 4**, **Vidne 5**, **Vidne 6 (V6)**, **Vidne 7 (V7)**, politiassistent **Vidne 8**, **F4**, **Vidne 9 (V9)**, **F5**, politiassistent **Vidne 10**, **Vidne 11 (V11)**, **F6**, **F7**, politibetjent **Vidne 12**, **Vidne 13**, **Vidne 14 (V14)**, **Vidne 15**, **Vidne 16**, **Vidne 17**, **Vidne 18**, **Vidne 19 (V19)** og **Vidne 20**.

Tiltalte har i grundlovsforhør den 4. august 2018 afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 5-6:

" ...

Anholdte forklarede, at det er rigtigt, at han var sammen med **F5** igår. Han har kendt hende i mange år. De har taget stoffer sammen. De har bl.a. også kørt rundt i Danmark sammen på ferie. De har været kæresten i en periode indtil for ni måneder siden. I går mødtes de omkring kl. 06 ved stofindtagelsesrummet "H17" på Halmtorvet. De sad og røg kokain sammen, dels i H17, og dels på et toilet på Halmtorvet. Det var ham, der skaffede kokainen à to omgange undervejs. De betalte begge for kokainen. **F5** betalte først 200 kr. og derefter 300 kr. Han købte kokainen for henholdsvis 400 kr. og 300 kr.

På et tidspunkt, mens de sad i H17, lagde han mærke til, at **F5** havde en halskæde på, som hun havde fået af "en dreng, som han ikke kunne lide." Han blev derfor sur/jaloux. Han rev halskæden af hende og smed den væk. Han tog derefter sin trøje og gik. **F5** fulgte efter ham, og de gik ind i Kødbyen. **F5** fulgte efter ham, fordi han stadig havde kokain tilbage. Det var meningen, at han skulle videre.

Inden de kom til Kødbyen, var de gået ind på et toilet på Halmtorvet, hvor de havde samleje. Der var tale om et frivilligt samleje. Der var varmt, og de gik herefter videre til Kødbyen. De gik ind ad en dør og op ad nogle trapper til 1. sal, hvor der stod en sofa ved trapperne. De satte sig på sofaen og røg kokain på ny. De havde derefter samleje igen. Dette var også et frivilligt samleje. De røg igen efter samlejet. Da de var på vej ned/væk, spurgte **F5**, hvor hendes halskæde var henne. Han svarede, at han havde smidt den henne i H17. **F5** blev vred og sagde, at "det kommer du til at fortryde". **F5** gik derefter, og han har ikke set hende siden. Han blev anholdt senere på dagen.

De befandt sig på den omtalte 1. sal i Kødbyen i omkring en halv time.

Han mener, at hun har anmeldt ham for voldtægt, fordi hun blev sur over det med halskæden.

Han og **F5** har flere gange haft samleje, efter de stoppede med at være kæresten for ni måneder siden. De ses, når de støder ind i hinanden i området omkring Halmtorvet. Det er ikke usædvanligt, at de tager kokain og har sex, når de møder hinanden.

..."

Tiltalte har i grundlovsforhør den 5. oktober 2018 afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 8:

"...

Anholdte forklarede, at han godt ved, hvem **F7** er. Han mødte hende ved Mændenes Hjem i går. De talte sammen om at tage stoffer sammen. De gik over til DGI Byens Parkeringskælder. Han tog ikke kvælertag på hende. Hun gav ham guldringen for at få noget kokain. Hun fik et gram. Ringen solgte han for noget andet kokain.

Adspurgt af forsvareren forklarede anholdte, at **F7** havde fortalt ham, at hun havde været på Valby Station, hvor hun var blevet overfaldet ved at blive sparket ned. Der var blod på hendes knæ. Det var sket et par timer, før hun mødte anholdte.

..."

Tiltalte har i grundlovsforhør den 21. december 2018 i Københavns Byret afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 3, 4 og 5-6:

"...

Arrestanten **T** nægtede sig skyldig og forklarede, vedrørende forhold 2 [anklageskriftets forhold 3], at han havde røget coke den dag sammen med **F3**. Han havde mødt hende og hun stod og græd, fordi hendes taske var blevet stjålet og han hjalp hende med at finde den sammen med hende. Derefter lagde hun op til ham, og de havde sex sammen. De tog coke både før og efter samleje. Det forgik på et toilet ved siden af station 1. De havde også oralsex. Hun græd ikke og hun sagde ikke, at hun ikke kunne lide at have sex med ham. Det varede ca. 1½ time. De gik bagefter sammen til H17, som er et stofmisbruger sted og de tog mere coke og de skiltes. Han så ikke mere den dag. Han husker at politiet har afhørt ham i fængslet, men han har ikke udtalt sig som anført i rapporten. Han sagde til politiet, at han havde været sammen med en pige på et toilet overfor station 1.

...

Arrestanten **T** nægtede sig skyldig og forklarede vedrørende forhold 3 [anklageskriftets forhold 4], at han fik en bolig på **Herberg 1** ca. 1 mdr. før han blev varetægtsfængslet i oktober.

Foreholdt bilag 3-1, forklarede han, at han havde set hende før og har haft sex med hende to gange på en dag. Han tog stoffer sammen med hendes kæreste og kæresten skulle ud og købe flere stoffer. Den ene gang de havde sex forgik det på et toilet og det er ikke på noget tidspunkt foregået i hans bolig på **Herberg 1** i det han ikke boede på **Herberg 1** på det pågældende tidspunkt. De skulle ud og svømme ved Fisketorvet og røg sammen der og var i den forbindelse sammen igen på et toilet.

Foreholdt bilag 12, første afsnit, forklarede han at han ikke har sagt til politiet, at han ikke kendte kvinden og at han har forklarede det samme til politiet, som han nu har forklarede i retten.

....

Anklageren oplæste bilag 11-4-1, forklaring afgivet i grundlovsforhøret den 4. august 2018 og [arrestanten] vedstod sin forklaring og forklarede supplerende, at han har været kærester med **F5** og kan ikke forstå at hun siger, at de ikke har været kærester. Han kastede halskæden fra sig efter, at han havde taget den af hende. Hun kunne bare havde samlede halskæden op. De havde

sex på en sofa og han lå nederst og hun ovenpå og herefter omvendt. Hun var fulgt efter ham og havde sagt, at de skulle finde et sted at hygge sig. Det var ikke første gang, at de var sammen, men det var første gang, at de havde sex på den sofa. Hun har ikke fortalt ham, at hun så andre.

..."

Tiltalte har til under hovedforhandlingen afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte forklarede om sine personlige forhold, at han er født i Marokko og kom som til Danmark som 7-årig. Han blev familiesammenført med sin mor, som boede her i landet. Ingen andre søskende kom med til Danmark. Han er uddannet skibsassistent og taglægger og har haft arbejde indenfor begge disse to områder. Hans mor lever stadig. Han har en datter på 11 år og en søn på 13 år. Datteren bor i Sverige og sønnen i Danmark. Han havde tidligere kontakt med sin ekskone og datteren, men han mistede forbindelsen med dem for ca. 6 år siden, da han kom ud i et stofmisbrug. Han begyndte også at drikke lidt. Han ryger coke. Misbruget er ikke eskaleret. Han kan ikke sige, hvor meget han tager dagligt, da det er forskelligt fra dag til dag.

I perioden februar - oktober 2018 boede han på **Herberg 2** og på **Herberg 1**. Han køber sine stoffer på Istedgade. Han kommer dagligt på H17. Han har aldrig haft forbud mod at komme der. Han kommer også på Skyen, som ligeledes er et stofindtagelsesrum.

Politiet har aldrig før sigtet han for voldtægt eller andre tilsvarende sigtelser.

Foreholdt at han blev fremstillet i grundlovsforhør i Retten på Frederiksberg den 4. august 2018 vedrørende sagens forhold 1, bekræfter tiltalte dette, men bemærkede, at han blev løsladt af retten.

Han kommer i stofmiljøet på Vesterbro hver dag.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han begyndte at indtage stoffer, da hans familie blev opløst for ca. 6 år siden. Han er siden da kommet hver dag i narkotikamiljøet på Istedgade.

Tiltalte forklarede, at man kender hinanden i miljøet. Der er en gademedarbejder, **Vidne 5**, og en sygeplejerske, som har fulgt ham.

Politiet har aldrig taget kontakt til ham eller afhørt ham. Han ser politiet hver ½ time. De kender ham, og han kender dem.

Der er ikke andre steder end H17 og Skyen, hvor man kan indtage stoffer. Ved H17 henvender man sig til en medarbejder og bliver skrevet op. Så venter man udenfor til det bliver ens tur. Man kan være inde i stofindtagelsesrummet i omkring 1 time. Man må gerne være flere i rummet. Der er et ryge-

rum og et fikserum. Tiltalte bruger altid rygerummet. I rygerummet kan der være 8-10 personer. Hvis man har taget for meget eller bliver dårlig på grund af de indtagne stoffer, er der et sted i forbindelse med H17, hvor man kan få lov til at sidde. Der er to toiletter i H17. På toilettet må man kun være én person inde ad gangen. Man må ikke indtage stoffer på toilettet. Det holder personalet øje med.

På Skyen er der samme forhold som på H17, men på Skyen kan man vente indenfor, indtil det bliver ens tur.

Der er to-tre offentlige toiletter på Vesterbro. Der kan man også indtage sine stoffer. Toiletterne bliver også brugt af de prostituerede. De prostituerede anvender endvidere kælderrum, p-pladser og opgange, hvis de ikke har andre steder at gå hen. Man må ikke have sex i H17 og Skyen.

Han har været over det hele for at tage sine stoffer. Det er forskelligt, hvor meget han tager af stoffer. Det kommer an på, hvor mange penge han har. Han bruger sin kontanthjælp på stoffer. Kontanthjælpen rækker til hele måneden. Gadeplansmedarbejderne kender til hans økonomi.

...

#### Ad forhold 1

Tiltalte forklarede, at han ikke ved, hvem F1 er.

Forevist bilag 3-0 kender han hende ikke.

Han erindrer ikke den i anklageskriftet beskrevne episode. Han har haft piger med på toilettet for at dele stoffer med dem. Det er helt almindeligt, at man indtager sine stoffer på toilettet og deler stoffet med andre. ”Der er intet, der er gratis i denne verden”. Han har derfor også byttet stoffer for sex. Han har også byttet stoffer for sex med nogle af dem, der er nævnt i anklageskriftet.

Adspurgt af forsvareren og forevist bilag 10, side 1, forklarede tiltalte, hvor indgangen til H17 ligger. Der er to indgange, nemlig både på højre og venstre side.

Foreholdt side 3 forklarede tiltalte, at der er toiletter andre steder end ved indgangen. På s. 3 ses endvidere et ret stort rum, hvor folk kan ligge og sove. Det er personalet, der åbner døren til toilettet. Man låser selv indefra ved at trykke på en knap på væggen. Hvis man trykker håndtaget ned indefra, åbner døren. Man kan låse og låse op igen ved et tryk på knappen på væggen uden at røre døren. Når man trykker på knappen, viser den henholdsvis rød (låst) eller grøn (åben).

Foreholdt side 3 forklarede tiltalte, at personalet sidder ved bordet, der ses på dette foto. Der sidder normalt en person ved dette bord.

Foreholdt side 1 forklarede tiltalte, at der normalt sidder 2 personer foran toiletterne. Det er disse personer, man bliver skrevet op hos, hvis man ønsker at benytte stofindtagelsesrummet.

Foreholdt side 4 forklarede tiltalte, at alle toiletter ser sådan ud, dvs. uden bræt.

Der må kun være én person inde på toilettet, og man må ikke tage stoffer derinde. Hvis man forbyrder sig mod disse regler, bliver man smidt ud.

Tiltalte forklarede., at man kender hinanden i narkomiljøet. Han vil som regel registrere det, hvis der kommer nye personer til. Der er en del stofmisbrugere, som tilbyder sex for stoffer. Det er kendt af alle, at det er sådan det foregår. Han har aldrig solgt sig selv for stoffer, men han er blevet tilbudt det.

Hvis man sælger stoffer for seksuelle ydelser, aftaler man det som reglen forinden, men det bliver ikke nødvendigvis præciseret på forhånd, hvilken seksual ydelse der ønskes. Det kan godt være mere løst. Det foregår på toiletter, i kælderrum og på p-pladser. Han har haft piger med på **Herberg 1** og på **Herberg 2** for at ryge og dyrke sex.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at politiet ikke har afhørt ham på gaden for andre sigtelser. Han er ikke bekendt med, at der har været rejst en sigtelse mod ham.

Foreholdt anmeldelse af 21. november 2014, fane 1, bilag 14-1-1, bekræftede tiltalte, at han har talt med politiet ved den lejlighed. Han blev gjort bekendt med sigtelsen, men sagen blev sluttet på bevisets stilling.

Foreholdt anmeldelse af 10. september 2015, fane 1, bilag 14-1-2, husker han også nu denne sigtelse. Denne sag blev også sluttet på bevisets stilling.

Han har ændret sin adfærd efter disse to episoder, idet han nu udtaler sig klart om, hvad han ønsker der skal ske og indgår aftale med pigen, før han tilbyder stoffer mod sex.

...

#### Ad forhold 2

Tiltalte forklarede, at han altid er i nærheden af Vesterbro.

Foreholdt fotomappe ad forhold 8, bilag 4, side 2, forklarede tiltalte, at han ikke har set denne person før. Kæden, som ses på foto s. 2, ligner en han plejer at snøre rundt om sit glas, når han skal ryge coke. Han har haft flere af den slags kæder. Han har også tabt nogle af disse kæder. Det må være forklaringen på, at hans DNA er fundet på kæden. Tiltalte går ikke med kniv. Han har været oppe at slås med en person, der tabte en kniv. Tiltalte samlede

kniven op og puttede den i lommen. Politiet kom til stede, mens de var oppe at slås.

Tiltalte husker ikke at have forstyrret en mand og en afrikansk kvinde i en baggård. Det siger ham ikke noget. Han genkender ikke, at han skulle have truet med en kniv for at få penge.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han ikke er den eneste, der bruger en sådan kæde, som fremgår af fotomappen i bilag 4, s. 2. Andre narkomaner bruger den også. Den bruges til at snøre rundt om sølvpapir med glas. De fås gratis på Cafe Dugnad. Det er ligesom engangslightere.

Foreholdt kort ad forhold 8, bilag 5, forklarede tiltalte, at han normalt opholder sig i området omkring Istedgade.

Tiltalte forklarede, at han ikke sælger stoffer. Han kender nogle af sælgerne. Sælgerne fungerer også ofte som alfonser. Tiltalte er hverken sælger eller alfons. Han er kun misbruger.

Han går ofte på Istedgade, så han kender nogle af de prostituerede, og de kender ham. Han blander sig ikke i deres liv, han har rigeligt med sit eget liv.

Foreholdt fotomappe i bilag 4, side 3, nederst, forklarede tiltalte, at han kender automaten. Den ligger 300-400 meter fra H17. Der er som regel overvågning ved automater.

...

### Ad forhold 3.

Tiltalte forklarede, at han blev kontaktet af en kvinde på H17 eller på Cafe Dugnad. Han husker ikke tidspunktet, men det var lyst. Han kendte hende ikke, men han havde set hende før, så hun må være en del af miljøet. Han ved ikke, hvor længe hun havde været det. Han ved ikke, hvorfor hun lige henvendte sig til ham.

Hun bad ham om hjælp til at finde den person, som havde stjålet hendes taske. Hun beskrev gerningsmanden for ham. Tiltalte havde ikke selv overværet tyveriet. Han havde heller ikke set, at hun blev udsat for vold.

Kvinden var påvirket af stoffer. Hun var samtidig ked af det. Han husker ikke, om hun havde nogen skader, men hun havde blod i hovedet. Hun så påvirket ud. Han sagde til hende, at de kunne prøve at gå hen til Mændenes Hjem for at lede efter gerningspersonen der. De fandt en mand, som kvinden udpegede som gerningsmanden. Tiltalte bad manden om at åbne sin jakke, hvorefter kvindens taske faldt ud. Det var en misbruger, men tiltalte kendte ham ikke. Tiltalte og kvinden gik herefter til Cafe Dugnad, hvor de tog nogle stoffer sammen. De gik tilbage til Cafe Dugnad, fordi tiltalte skulle derhen.

Tiltalte forklarede, at han tror nok, han havde sex med pigen, men han husker det ikke så nøje. Han var træt, fordi han ikke havde sovet i flere dage. De tilbragte meget tid sammen, efter de havde fundet hendes taske. De var sammen det meste af den dag. Han husker ikke, hvor lang tid de var sammen, inden de havde sex. De havde sex i en kælderopgang ved Cafe Dugnad. De røg noget coke sammen. Han husker ikke præcist, hvad der skete derefter. Det var tiltalte, der betalte for kokainen, eftersom kvinden ikke havde nogen penge.

Han ved ikke, hvem af dem der lagde op til sex. Kvinden var ked af det og skulle trøstes. Sex var ikke kvindens betaling for stofferne. Det skete bare hurtigt. De havde samleje stående. Hun havde ryggen mod ham. Han husker ikke, om de havde oralsex. Han har ikke forsøgt at trænge op i hendes anus. Han tror heller ikke, at han kom til at ramme området omkring anus ved et uheld. Mens de havde samleje, virkede kvinden mere glad, end hun havde været tidligere. Hun sagde ikke stop. Det så ud som om, at hun nød det, fordi hun ikke græd og ikke afviste ham. Han husker ikke, om han fik udløsning oppe i hende.

Han husker ikke, hvad han fortalte politiet under afhøring i Vestre Fængsel den 3. december 2018 vedrørende dette forhold.

Foreholdt afhøringsrapport af 3. december 2018, jf. bilag 17, s. 2, hvorefter tiltalte efter forevisning af foto af forurettede skal have benægtet, at han nogensinde havde set forurettede, oplyste tiltalte, at han ikke husker denne afhøring. Tiltalte bemærkede, at han bestrider, at han ved denne lejlighed er blevet er afhørt af politiet om, hvorvidt han kunne genkende kvinden.

Foreholdt at tiltalte under samme afhøring skal være blevet oplyst om, at DNA-fund fra forurettedes skede stemte overens med tiltaltes dna, oplyste tiltalte, at han fastholder, at han ikke er blevet afhørt af politiet om denne sag som beskrevet i rapporten. Han kender ikke nogen ved det navn, som blev oplyst af politiet. Han er aldrig af politiet blevet spurgt, om han kendte denne kvinde. Han var på det tidspunkt clean, eftersom han ikke tog stoffer i fængslet.

Foreholdt sin forklaring til retsbogen den 21. december 2018, side 2, næstsidste afsnit, kan tiltalte vedstå denne forklaring. Han husker stadig ikke, om de havde analsex.

Tiltalte forklarede, at de gik tilbage til H17, hvor de var sammen et par timer. Det var ham, der betalte for den coke, som de indtog. Han havde betalt 1.200-1.300 kr. for det. Det var prisen for den coke, som de indtog ad 2 omgange.

Tiltalte kender ikke V6. Navnet siger ham ikke noget. Han har ikke set kvinden igen siden den dag.

Adspurgt af forsvareren og forevist bilag 14, foto af forurettede, forklarede tiltalte, at han godt kan genkende kvinden ud fra dette foto.

Tiltalte har generelt ikke ønsket at tale med politiet i fængslet. Det var efter aftale med forsvareren.

Tiltalte forklarede, at hele hans liv dengang blev levet i området omkring Istedgade/Halmtorvet.

På daværende tidspunkt havde han sex 1-2 gange om ugen. Det er ikke muligt for ham at sige, hvor lang tid samlejet varede, eller om det involverede oralsex. Når han har sex med kvinder, foregår det som hovedregel vaginalt og med oralsex. Han har ikke analsex. De præsenterede sig ikke for hinanden med deres navne. Kvinden fortalte ham ikke, om hun havde en kæreste, eller hvor hun boede. Hun var også fortrolig med området. Han har ikke set hende efterfølgende.

Da tiltalte mødte kvinden, var hun allerede på stoffer, og det var han også. Den 2. juli havde han lige fået udbetalt sine bistandshjælp, hvorfor han havde flere penge på sig, end han normalt har sidst på måneden.

...

#### Ad forhold 4.

Tiltalte forklarede - forevist foto i bilag 3-1 - at han har haft et seksuelt forhold til denne kvinde. Han mødte hende og hendes kæreste på Cafe Dugnad i begyndelsen af juli 2018. Forinden havde han mødt hende i miljøet 3-4 gange, men han husker ikke hvornår. Han havde også mødt hendes kæreste et par gange forinden. Han har fået ham præsenteret både som kæreste og som ekskæreste.

Tiltalte forklarede, at han mødte dem på Cafe Dugnad omkring kl. 12.00. Tiltalte sad på Dugnad, da de kom. De sad alle tre og røg en coke sammen på Dugnad. Det var tiltaltes stoffer de røg. De andre havde ikke hverken penge eller stoffer. Kæresten skulle til at smutte, da han spurgte om pigen kunne blive sammen med tiltalte og en anden, som er stofmisbruger. Tiltalte husker ikke navnet på den anden person.

Han ved ikke, hvorfor kæresten spurgte, om pigen kunne blive hos ham. Tiltalte ville ud til Fisketorvet for at svømme. Tiltalte hentede en cykel og spurgte pigen, om hun ville med. Pigen fik også en cykel. De cyklede herefter af sted.

De kom ikke ret langt, før de skulle ryge kokain. Så gik tiltalte og pigen ind på et offentligt toilet overfor politistationen for at ryge. De havde også samleje inde på toilettet. Bagefter gik tiltalte over i en kiosk for at hente salmiak og en lighter.

Da han kom tilbage til toilettet, satte pigen sig skødet af ham og kyssede ham på halsen. De var på toilettet 1-1½ time, hvor de røg og havde sex. Derefter gik han over i kiosken og tilbage til toilettet, hvor de igen havde samleje. De havde sex begge gange, de var på toilettet. Når der kom nogen og bankede på, gik de ud af toilettet. De gik ind igen, når der blev ledigt.

Han havde ikke adgang til **Herberg 1** på daværende tidspunkt. Han har ikke haft **F4** med dertil eller andre steder. Han har ikke været på Amager eller på Christianshavn sammen med pigen.

Kæresten kom senere hen til tiltalte og spurgte, hvordan han kunne finde på det, når han vidste, at pigen var hans kæreste. Kæreste blev sur over, at de havde været sammen. Tiltalte sagde til ham, at han troede, at de var ekskæresten. Tiltalte har ikke efterfølgende været bange for at møde kæresten igen. Tiltalte har mødt ham mange gange efterfølgende.

Tiltalte forklarede, at han ikke er blevet afhørt af politiet om dette forhold, mens han sad fængslet Vestre Fængsel.

Foreholdt afhøringsrapport af 3. december 2018, jf. bilag 12, side 2, 1-2. afsnit, oplyste tiltalte, at han ikke har udtalt sig som gengivet i 1. afsnit. Da han blev foreholdt dna-fundet, svarede han ja til, at han havde haft samleje med kvinden. Tiltalte kan vedstå at have forklaret som gengivet i 2. afsnit.

Foreholdt forklaringen til retsbog af 21. december 2018, s. 3, 3.-5. afsnit, kan tiltalte vedstå forklaringen.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at Cafe Dugnad er et sted, hvor misbrugere indtager stoffer. Dengang kendte han hverken kvindens eller kærestens navne. Han kendte dem kun ud fra deres udseende. Han ved, at de bor ved Christiania på Amager, når de er i København. På det tidspunkt var han hjemløs. Det var først i oktober 2018 fik han et værelse på **Herberg 1**.

Tiltalte forklarede, at de havde taget coke alle tre, inden pigens kæreste gik. Tiltalte ved ikke, hvad tanken var, og hvorfor pigen skulle blive hos tiltalte. De aftalte ikke, hvor de skulle mødes igen, men at de ville være omkring Cafe Dugnad eller på H17.

De stoffer, som de indtog sammen, havde tiltalte købt af kæresten. Denne vidste godt, at pigen også røg.

Tiltalte forklarede, at han og pigen gik over på toilettet overfor politistationen. Det er et offentligt toilet, som åbnes med en knap og låses indefra med en knap. På et tidspunkt måtte de gå ud, da der skulle gøres rent.

De havde været derinde 1½ time, inden de gik ud første gang for at hente

salmiak og en lighter. Toilettet er tre gange så stort som dem på H17. På det tidspunkt virkede det ikke, som om pigen havde travlt med at mødes med kæresten igen. De talte ikke om kæresten. Det var tiltalte, der gik over i kiosken, for at hente salmiak og en lighter. Tiltalte var væk i ca. 5 minutter. Pigen stod og ventede på ham ved toilettet, da han kom tilbage. I anden omgang blev de på toilettet i ca. 2 timer. De kom aldrig ud af svømme. Cyklerne stod udenfor toilettet.

Tiltalte har ikke adgang til nogen lejlighed på Amager. De talte ikke med nogen andre, mens de var sammen. Tiltalte fulgte pigen hen til Hovedbanegården, fordi hun skulle derhen. Hun var ikke i kontakt med kæresten, mens tiltalte var sammen med hende. Pigen havde det godt, da han forlod hende. Tiltalte købte 3 øller til hende på vej til Hovedbanegården. Det var tiltalte, der betalte for de 3 øl. De var stadig påvirkede på det tidspunkt. Efter at han havde efterladt hende på Hovedbanegården, gik han tilbage til Halmtorvet. Tiltalte mødte først kæresten igen nogle dage senere.

Pigen kunne være gået når som helst, mens de opholdt sig på toilettet. Hun kunne bare have trykket på knappen, mens han var i kiosken.

Tiltalte har ikke været ude at køre sammen med pigen, hverken i bus eller taxa. De har haft sex på toilettet, men ikke i nogen lejlighed.

Samlejerne foregik frivilligt hele vejen igennem. Det var ikke betaling for stoffer og øl.

...

#### Ad forhold 5-6

Tiltalte forklarede, at han kan vedstå sin forklaring afgivet i grundlovsforhøret den 4. august 2018. Tiltalte fastholder, at han har været kæreste med **F5** i 2-3 måneder samlet set, idet de har været kærester "on and off" gennem en længere periode. Han mødte **F5** i 2016-2017 og har kendt hende i ca. 2 år.

Han var kæreste med **F5** den 3. august 2018. Da han blev anholdt og sigtet, forklarede han politiet, at de havde røget noget coke, og at de havde været sammen seksuelt. Han nævnte ikke hendes navn over for politiet, da han er bekendt med, at **F5** bruger flere forskellige navne. Hun kalder sig kalder sig både for **F5** og **N1**. Hun har brugt 3-4 forskellige navne i den tid, han har kendt hende.

**Navn 1 (N1)**

Foreholdt forklaringen til afhøringsrapport af 3. august 2018, jf. bilag 11, s. 2, forklarede tiltalte, at han sagde til politiet, at **F5** brugte flere navne.

Han ved, at **F5** boede på Amager sammen med sin mor, og at hun havde en søster, som hun ofte ser. I august boede **F5** sammen med sin søster i København. Han har aldrig mødt nogen i **F5's** familie. De mødtes altid på

Istedgade.

De havde samleje på et toilet, der ligger over for Station City. Det samme toilet, som han benyttede sammen med **F4**.

Tiltalte forklarede, at de røg sammen på toilettet. De både sad ned og stod op ad væggen, da de havde samleje. Det var forskelligt, hvem der stod eller sad. Han fik udløsning. De lagde begge to op til at have sex. De var således enige om at have sex. Det var derfor de gik på toilettet. Bagefter gik de videre til Kødbyen, hvor de gik op ad en trappe. Det er et sted, hvor de tidligere havde været. Han havde sex med **F5** på den sofa, der stod ovenfor trappen. De lagde begge op til det. **F5** lå nederst og han lå øverst. Hun havde sine ben om hans hofter, benene var ikke løftet op. Hun havde det ene ben til højre om hoften og det andet til venstre. Hun blev ikke presset ned af hans vægt. **F5** kyssede ham, og hun sagde ikke på noget tidspunkt stop.

Der kom nogen og forstyrrede dem. De så dem, og så tog de begge tøj på, men de havde ikke kontakt til disse personer. Under samlejet havde hun bukserne nede om knæene, det havde han også. Han havde ikke noget i hånden. De røg, mens de havde sex. Han husker ikke, om han havde kokain i hånden.

Tiltalte forklarede, at de bagefter gik mod Dugnad. De var inde for at købe en lighter eller nogle smøger i en kiosk på Istedgade.

Da de sad i H17, røg de også. Han lagde mærke til, at **F5** havde en halskæde på, som hun havde fået af ekskæresten. Det blev han sur over, så han rev den af **F5** og kastede den over i et hjørne. Han har ikke taget andre ting eller smykker fra **F5**. Hun kunne have samlet smykket op, eftersom det lå kun 2 meter væk.

Da han gik fra H17, kom hun løbende efter ham. Hun var meget ked af. Da han fortalte hende, hvor smykkerne var, blev hun sur. Hun gik tilbage for at lede efter dem i H17.

Tiltalte forklarede nu om hændelsesforløbet, at de først havde sex sammen på toilettet. Herefter gik de hen til H17. Fra H17 gik de hen til Kødbyen, hvor de igen havde sex på sofaen.

Tiltalte forklarede, at han efterfølgende har talt med **F5**. De har talt sammen og de har også haft sex. Han har aldrig bedt hende trække anmeldelsen for voldtægt tilbage.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han kender **F5** fra Istedgade. Dem han kender, kender han dernede fra. Der har ikke været tale om et normalt kæresteforhold, hvor man besøger familie og venner mv. Når tiltalte mener kæreste, er det en seksuel kæreste. Forholdet var on and off.

Politiet fortalte ham, at det drejede sig om **F5**. Han blev ikke af politiet spurgt om navne. Han ved ikke, hvorfor **F5** brugte flere forskellige navne. For ham hed hun **F5**. De har haft sex flere steder, herunder på Mændenes Hjem og forskellige andre steder i området. De har flere gange tidligere været sammen på sofaen i Kødbyen. **F5** havde sagt til ham, at hun ikke var sammen med sin ekskæreste mere. Alligevel viste hun ham et smykke, som hun havde fået af den pågældende. Han blev jaloux, da hun sagde det. Hun så, at han smed smykket fra sig i stofindtagelsesrummet.

Da de havde sex på sofaen, startede det med, at hun sad ovenpå ham. Det var bare optakten. Senere lå hun nederst på sofaen, og han lå ovenpå hende. Han har ikke låst hende fast. Hun sagde ikke stop, de talte og røg undervejs. De ryger de fleste gange, imens de dyrker sex.

De talte ikke på noget tidspunkt om en ring. De havde begge betalt for den kokain de røg.

At hun sagde "det kommer du til at fortryde" forstod han ikke. Hun sagde ikke noget nærmere om det. Da hun forlod ham, sagde hun, at hun ville gå tilbage til H17.

Han fik ikke udløsning på sofaen. De har aldrig brugt kondom, når de har haft sex.

...

#### Ad forhold 7

Tiltalte forklarede, at han ved hvem **F6** er. Hun er stofmisbruger som ham. Han kender hende fra miljøet. De har ikke haft et seksuelt forhold. En dag kom tiltalte forbi en gravko ved Øksnehallen. **F6** sad og røg oppe i grabben. Hun havde også en flaske Vodka. Hun var sammen med en anden somalier. De kom op at skændes, og den anden somalier forlod stedet. **F6** spurgte tiltalte, om han ville have noget drikke, men han sagde nej, da han ikke drikker.

**F6** spurgte, om hun måtte ryge. Hun røg herefter en sten. Derpå begyndte hun pludselig at skabe sig tosset, idet hun råbte og skreg. Hun kastede vodkaen ud af gravkøen og løb fra stedet. Han rørte hende ikke. Han havde ikke sit lem fremme. Hun sad ved ham i 10-15 minutter. Hun fik en sten af ham.

**F6** kastede flasken ud af gravkøen og løb mod Dugnad. Hun vidste, hvem han var og han vidste, hvem hun var. Der har ikke været noget seksuelt mellem dem på noget tidspunkt.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at **F6** drak meget. Han vidste, at hun røg både coke og heroin. Han drikker ikke. Han ikke kender til, hvad der sker, når man blander stoffer og alkohol. Det kom ud af den blå luft. **F6** kom også på **Herberg 1**, da han boede der. Han ved ikke, om hun har eller har haft en kæreste. Den dag regnede det, derfor kravlede han i ly i grave-

maskinen.

...

#### Ad forhold 8.

Foreholdt forklaringen til retsbog af 5. oktober 2018, oplyste tiltalte, at han kan vedstå denne. Han har kun mødt **F7** denne ene dag. De mødtes over for Maria Kirke ved Istedgade. Hun fortalte, at hun var blevet overfaldet på Nørreport station eller muligvis på Valby station, det kan han ikke huske. Det var hendes ide, at de skulle tage kokain sammen. Han er sikker på, at hun vidste, hvad det drejede sig om, og at hun havde prøvet det før. Sådan noget kan man mærke.

**F7** fortalte, at hun var taxachauffør, og at hun helst ikke ville ses på Istedgade. Hun foreslog derfor, at de skulle gå hen i DGI kælderen. De gik op mod Hovedbanegården og drejede til højre ved hotellet. De kom forbi rundkørslen ved Halmtorvet. Han tror de kom ind i P-kælderen ad samme vej som bilerne, idet porten stod åben. De gik til højre i kælderen, ind ad en dør og ned ad en trappe.

Forevist bilag 9, foto 1, oplyste tiltalte, at det var denne dør, som han senere gik ud af.

Forevist foto 4 forklarede tiltalte, at det var der de sad. Der var vådt på gulvet. Hans jakke lugtede bagefter af pis. Han tror derfor, at det våde var pis. De sad ned, og han tog sin grå læderjakke af. De røg begge to kokain på et glas. De havde ikke fysisk kontakt, mens de røg, men de sad tæt op ad hinanden. Han kan godt have løftet hendes hår lidt, så det ikke blev brændt. Da de ikke havde mere coke, spurgte **F7**, om han kunne skaffe noget mere. Han fik hendes ring og armbånd, så han kunne bytte det for coke.

Han løb til Istedgade. Det tog ham en time at finde nogen, der ville give ham noget kokain. Da han kom tilbage til kælderen, var **F7** gået. Tiltalte gik ud af den dør, som anklageren lige har vist ham. Han tog sin jakke på, men som sagt lugtede den af pis. Han smed derfor jakken i containeren ved DGI Byen. Han var nok væk i ca. 5 kvarter. Han byttede smykkerne til coke på Istedgade ved Hovedbanegården. Han har ikke revet smykkerne af **F7**. Han har ikke grebet hende om halsen. Han har ikke sniffer hvidt pulver af **F7's** hånd. Han sniffer slet ikke. Han ryger kun.

Tiltalte har ikke noget forklaring på, hvorfor de kvinder, der har afgivet forklaring i denne sag, har beskyldt ham for seksuelle overgreb. Når han har coke, er de glade og villige til alt muligt, ellers ikke. Efter hans erfaring vil narkomaner gøre hvad som helst for at få stoffer. Det er foregået over en lang periode. Det undrer ham, at politiet ikke på et tidligere tidspunkt havde anholdt ham, hvis der var hold i alle disse beskyldninger.

**Vidne 16** kender han ikke. Han kan ikke forstå, at de personer, der har

bragt disse rygter om ham til torvs, ikke er gået til politiet med deres mistanker og rygter. Han har selv indgivet en anmeldelse til politiet om en falsk anmeldelse. Han har kun gjort det en gang for ca. 2 år siden.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at **F7** kom over til ham og spurgte, om han kunne skaffe stoffer. Det var **F7**, der foreslog, at de skulle gå over til DGI Byen. De sad i p-kælderen i ca. ½ time, inden han gik igen. **F7** skulle vente på ham der. **F7** var også en smule fuld.  
..."

Vidnet **F1** har til retsbogen afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 1:

"...

Vidnet forklarede, at hun ved hvem tiltalte er, men hun har aldrig haft et nært forhold til ham. På daværende tidspunkt var hun misbruger. I dag har hun været clean i 1 år. Hun kendte tiltalte fra miljøet, men havde kun talt med ham periferisk. Hun havde hørt nogle ubehagelige historier om, hvordan tiltalte var overfor kvinder, men hun kendte ikke de nærmere detaljer i disse historier. Hun har desuden svært ved at huske alle detaljer, fordi hun dengang som oftest var påvirket af stoffer.

Hun mødte sikkert tiltalte ved Skyen eller H17. Hun var derinde sammen med en ven, som imidlertid skulle have ordnet noget. Tiltalte sagde, at han nok skulle passe på hende, mens vennen var væk. Vennen advarede hende faktisk mod at gå med tiltalte. Hun gik imidlertid sammen med tiltalte hen i H17, men der var ikke plads i rygerummet. De gik så ind på toilettet. Det var i den ende af H17, hvor der var adgang fra Halmtorvet. Det var tiltaltes ide, at de skulle gå ind på toilettet for at ryge. Hun startede med at stå op, mens tiltalte sad på toilettet.

Tiltalte låste døren til toilettet, selvom hun sagde, at han skulle lade være. Han trak hende ned på sit skød, så hun sad med ryggen til ham. Hun forsøgte gentagne gange at rejse sig op. Tiltalte tog fat om hendes hofter og sagde, at hun skulle slappe af. Til sidst slap hun ud af toilettet. Det skete, fordi tiltalte skulle bruge begge hænder til at ryge. Hun ved ikke, hvor længe de var inde på toilettet.

Hun gik frivilligt med ind på toilettet, men det der skete var ikke i orden. Han prøvede at rage på hende inde under tøjet, idet han lynede hendes jakke op. Han bad hende gentagne gange om at slappe af. Der var ingen tvivl om, at han ville tage hende på brysterne. Hun er ikke sikker på, om han prøvede at røre hende andre steder, herunder i skridtet. Han prøvede at få sine hænder ind under tøjet. Han prøvede at få hende til at tage noget tøj af. Han tog fat i hendes hænder i et forsøg på at holde hende fast og for at berolige hende. Hun husker ikke, om han prøvede at føre hendes hænder ned mod hans skridt. Han sagde flere gange, hun skulle slappe af. Hun husker ikke, hvad

hun sagde, men hun sagde fra både med kropssprog og ord. Hun anmeldte episoden samme dag.

Udspurgt på ny af anklageren husker hun ikke, om tiltalte forsøgte at berøre hende i skridtet, udenpå eller under tøjet. Hun kan ikke huske, om hun på et tidspunkt pressede rigtig hårdt sammen.

Foreholdt forklaringen til afhøringsrapport af 8. februar 2018, jf. bilag 3-2, side 3, nederst, kan vidnet vedstå forklaringen til politiet om, at "han prøvede også at få sine hænder ned i skridtet på afhørte, men dette lykkedes ikke, idet afhørte havde krydset sin ben meget hårdt, så han ikke kunne komme til." Hun kan nu godt huske, at det var sådan det skete.

Alle hendes advarselsslamper blinkede fra starten af. Hun var ikke i tvivl om, at det var optakten til et seksuelt overgreb, som hun blev udsat for, og at det var, hvad der ville være sket, hvis hun ikke var kommet væk. Hun tænkte også sådan på grund af det, hun havde hørt om tiltalte fra andre.

Hun løb over til Skyen og talte med en medarbejder der, som kontaktede politiet. Hun husker, at hun talte med politiet fra "Den blå bus".

I februar 2019 fik hun forevist en fotomappe, mens hun opholdt sig på et misbrugscenter.

Foreholdt bilag 5 forklarede vidnet, at hun udpegede gerningsmanden på foto 6 med 100 procents sikkerhed.

Forsvareren bemærkede, at det ikke bestrides, at tiltalte har været til stede på toilettet den pågældende dag.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun på det tidspunkt var misbruger. Hun kendte tiltalte fra området inden den 7. februar 2018, men kun overfladisk.

Foreholdt forklaringen til afhøringsrapport af bilag 3, side 5, sidste afsnit, oplyste vidnet, at hun ikke har forklaret således til politiet. Hun var dog noget påvirket, da hun blev afhørt, og i dag er hun usikker på, om hun måske først hørte om historierne om tiltalte efter denne episode.

Hun havde forinden været sammen med en ven i Istedgadeområdet.

Foreholdt forklaringen til samme afhøringsrapport, side 2, 3. afsnit, oplyste vidnet, at hun gik til H17 sammen med tiltalte.

Vidnet forklarede, at hun var alene da vennen var gået, og at hun gik på H17 med tiltalte.

Vidnet forklarede, at der er 2-3 toiletter, hvor man kan gå lige ind. Der var optaget i rygerummene. Man må egentlig ikke være to personer på toiletterne, men personalet var ikke opmærksomme på, at de gik to ind på toilettet. De gik derind for at ryge. Hun tror ikke de var derinde i særlige længe. Hvis man er klar til at ryge, når man går derind, tager det ikke lang tid at ryge.

Tiltalte låste døren. Hun husker ikke, hvordan man låser døren. Hun mener, at han rørte hende på brysterne udenpå tøjet. Hun husker, at hun havde jakke på, fordi det var vinter. Jakken var med en lynlås, som tiltalte lignede op.

Hun slap fri, da tiltalte skulle ryge, han skulle bruge begge sine hænder. Hun løb ud. Hun sagde fra overfor ham, både med krop og tale. Hun ved ikke, om nogen kunne høre hende. Hun gik direkte over til sin ven på Skyen.

Det var bagefter hun tænkte, at det havde været dumt at gå med tiltalte. Hun gjorde dengang ting, som ikke var sikre for hende.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at man ikke kunne nå døren fra toilettet. Man skulle således rejse sig for at åbne døren.

Foreholdt forklaringen til samme afhøringsrapport, s. 3, 1. afsnit, hvorefter vidnet skal have forklaret, at "T forsøgte at stikke sine hænder ind under afhørtes bluse. tiltalte havde også forsøgt at få afhørte til at røre ham. T havde ført afhørtes hænder ned til sine kønsdele uden på tøjet", oplyste vidnet, at det godt kan være rigtigt, men hun har svært ved at erindre detaljerne i dag.

Foreholdt forklaring til samme afhøringsrapport, s. 3, 3. afsnit, hvorefter vidnet skal have forklaret, at "Da T havde forsøgt at føre afhørtes hænder ned til sine kønsdele, havde afhørte været helt stiv i hænderne, så han fik ikke noget ud af det", forklarede vidnet, at det er rigtigt, det kan hun godt huske. Hun husker, at hun gjorde sig stiv og utilgængelig, således at hun med sit kropssprog tilkendegav, at hun ikke var interesseret.

Adspurgt af bistandsadvokat Lise Holten forklarede vidnet, at hun ikke har haft nogen sygedage efter denne hændelse.

..."

Politiassistent Vidne 1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 1:

"...

Vidnet forklarede, at han arbejder på "Den Blå Bus", som er en nærpatrulje i området omkring Istedgade og Hovedbanegården, der er bemanded med lokale betjente, der kender Vesterbro godt. Patruljen forsøger at skabe tryk for udsatte mennesker på Vesterbro. Der er mange forskellige sociale og sundhedsfaglige tilbud til disse mennesker. Vidnet har et indgående kendskab

til brugerne, og han kender tiltalte.

Den 7. februar 2018 blev vidnet sendt til Skyen i Istedgade, efter at politiet var blevet kontaktet af en medarbejder fra Skyen, der oplyste, at en kvinde ønskede at tale med politiet. Kvinden ønskede at tale med dem om en hændelse i H17. De talte med hende på Mændenes Hjem. Hun var meget oprevet og bange, og ønskede at komme sikkert væk fra Mændenes Hjem. Hun var bange for tiltalte på grund af noget, der var sket i H17. Hun forklarede, at hun havde været inde på toilettet i H17 sammen med tiltalte, og det blev ubehageligt. Hun var bange, fordi hun havde hørt, hvad tiltalte havde gjort ved andre piger. Det var noget, der kørte som et rygte i miljøet. Kvinden var meget utryk ved situationen.

Vidnet aftalte med personalet, at der skulle bestilles en taxa til kvinden. Vidnet forklarede, at han gjorde et notat i døgnrapporten om denne hændelse. Vidnet kørte endvidere en runde for at finde tiltalte, men de fandt ham ikke.

Politiet havde hørt, at tiltalte udnyttede de svage grupper af piger seksuelt. Det var pigerne selv og medarbejderne i de sociale tilbud, som politiet hørte det fra.

Vidnet sagde til **F1**, at hun skulle kontakte ham, hvis hun ville tale med politiet. Han er ikke efterfølgende blevet kontaktet, og han har ikke set hende siden.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at politiet bruger ”Den Blå Bus” for at brugerne kan kende dem og kontakte dem. De er blevet et ”brand”, idet de er varme betjenthænder, som kører rundt i miljøet. Det sender et andet signal end de hvide patruljevogne. Bussen er dog også en patruljevogn. Man kan godt komme ind og sidde i bussen.

Vidnet mener, at han har set **F1** i miljøet, men ikke ret tit. **F1** havde forklaret, at hun og tiltalte skulle ryge sammen på toilettet. Det er ikke meningen, at man skal kunne ryge på toilettet, og man skal være alene på toilettet. Han ved ikke, hvornår **F1** blev bekendt med det verserende rygte vedrørende tiltalte.

Isoleret set, var der ikke rigtig sket noget strafbart, så derfor blev der ikke lavet en egentlig rapport eller optaget anmeldelse, men vidnet noterede som nævnt en hændelse på døgnrapporten. **F1** havde forklaret vidnet, at hun ikke kunne slippe ud af toilettet. Det var derpå endt med noget tumult, og hun var så sluppet ud af døren. Man kan altid komme ud indefra, selv om døren er låst. **F1** virkede ikke synderligt påvirket af stoffer. De talte ikke om, hvorvidt hun havde taget stoffer. Vidnet husker ikke, om hun fortalte, hvorvidt de havde røget eller skulle til det.

Foreholdt afhøringsrapport af 27. februar 2019, ad forhold 7, bilag 8, side 2

kan vidnet vedstå forklaringen om, at ”han huskede det som om at det omhandlede, at hun blev tilbageholdt eller forhindret i at forlade toilettet”. Han fik ikke oplyst, hvordan det foregik.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 14. december 2018, ad forhold 7, bilag 1-1, bekræftede vidnet, at det anførte under ”sagens genstand” var hans notat om hændelsen til døgnrapporten. Der må efterfølgende være blevet oprettet en egentlig anmeldelse i sagen.

Vidnet forklarede, at han bagefter ronderede i H17, hvor der var en lettere kaotisk stemning. Der var mange mennesker. De ledte efter tiltalte, men fandt ham ikke. De traf heller ikke nogen vidner. Vidnet husker ikke, hvornår han næste gang så tiltalte. Selvom sagen formelt var lukket, var den ikke lukket for vidnet. Hvis han havde mødt tiltalte, ville han have spurgt nærmere ind til, hvad der var foregået. Vidnet mener ikke, at han har spurgt ind til denne sag overfor tiltalte på et senere tidspunkt.  
..."

**Vidne 2** har til retsbogen afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 1:

"...

Vidnet forklarede, at hun i februar 2018 arbejdede på Skyen, som er et stofindtagelsesrum for narkomaner på Vesterbro. Hun kender tiltalte fra Skyen. H17 og Skyen hører i dag begge under Mændenes Hjem, men dengang var det to separate enheder. Tiltalte opfører sig som regel godt, størstedelen af gangene han er på Skyen. Hun har talt med tiltalte mange gange, og der har som regel været en positiv relation. Nogle gange er dagene bare mere udfordrende for brugerne.

Vidnet ringede til Den Blå Bus, fordi hun havde behov for at drøfte noget, som hun havde hørt. Hun husker det ikke i dag detaljeret, men hun erindrer, at **F1** kom grådlabil hen til vidnet og sagde, at hun havde været udsat for et overgreb på toilettet på H17. Det var tiltalte, der skulle have begået overgrebet. Hun kan i dag ikke huske, hvad **F1** præcist sagde om overgrebet. **F1** rystede og græd, mens hun fortalte om det. Vidnet kendte **F1** fra miljøet, og det var ikke normalt hun opførte sig på den måde.

Vidnet ringede til politiassistent **Vidne 1** på baggrund af det, som **F1** fortalte om, herunder da **F1** måske ville anmelde det. ”Den Blå Bus” ville komme og taler med **F1**, også for at afmystificere det med at foretage anmeldelse. Hun husker ikke, om hun efterfølgende talte med **F1** igen, efter Den Blå Bus var kørt.

Vidnet havde på daværende tidspunkt hørt rygter om, at tiltalte forgreb sig på pigerne i miljøet.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun har kendt tiltalte i ca. 5-6 år. Hun kalder tiltalte for "T". Vidnet har arbejdet på Skyen i 10 år. Det er samme principper, der anvendes på H17 og Skyen. Reglen på Skyen var dengang, at der kun måtte være en person på toilettet ad gangen. Hun ved ikke, om det dengang også var sådan på H17. Toiletterne i H17 er nogle gange åbne, andre gange er de lukkede. Vidnet ved ikke hvorfor.

Vidnet husker, at F1 kom grædende ind på Skyen, og vidnet henvendte sig til hende for at høre, hvad der var galt. Vidnet gik ikke slet ind i, hvad der konkret var sket, da hun ikke mente, at det var hendes opgave. Hun valgte i stedet at ringe til politiet. Vidnet erindrer ikke, om F1 fortalte, hvordan hun og tiltalte var kommet ind på toilettet. Det var F1, der ville have, at vidnet skulle ringe til Den Blå Bus.

Vidnet har ikke drøftet de verserende rygter med tiltalte. Tiltalte har heller ikke henvendt sig til hende om det. Der er ikke andre ofre, som har henvendt sig til hende. Vidnet forklarede, at F1 ikke virkede synligt påvirket af stoffer, hun havde heller ingen skader.

Det var først i marts 2019, at vidnet blev kontaktet af politiet. Vidnet har i den mellemliggende periode talt med mange kvinder, som har været oprevet af forskellige årsager.

Foreholdt forklaringen til afhøringsrapport af 13. marts 2019, ad forhold 7, bilag 9, side 3, 4. afsnit forned, kan vidnet vedstå sin forklaring.  
..."

F2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 2:

"...

Vidnet forklarede, at han den 9. maj 2018 blev frarøvet sin mobiltelefon og 400 kr. Efter at han var kommet hjem til Amager, ringede han til politiet fra sin mors telefon. Han var blevet frarøvet sin telefon omkring Vesterbro.

Vidnet forklarede, at han gik på Istedgade, hvor han satte sig med sin el-smøg, som var løbet tør for strøm. En prostitueret kom hen til ham, mens han sad der, og spurgte, om han ville lave noget sjov med hende. De gik ind gennem en port og kom om i en slags baggård. De stillede sig om bag ved porten. Efter ca. 10 minutter kom en mand og råbte, at det var hans område, og at det kun var hans piger der måtte være der. Manden talte til dem begge. Han talte dansk eller engelsk. Manden tog fat i kvinden og smed hende ud af gården, hvorefter han lukkede porten. Herefter kom manden hen til vidnet og sagde, at vidnet skulle betale penge, fordi det var hans område. Manden bad om penge. Vidnet havde ikke mere end 200 kr. Manden forlangte 300 kr. På et eller andet tidspunkt trak manden en kniv frem. Vidnet husker ikke, om det var før eller efter, at manden forlangte penge. Det eneste vidnet havde

var sin mobiltelefon og en el-smøg. Vidnet tilbød manden el-smøgen, men den ville han ikke have. Manden tjekkede vidnets lomme og tog vidnets mobiltelefon ud af lommen.

Manden fik også de 200 kr. Vidnet husker ikke, om manden selv tog penge fra vidnet, eller om vidnet selv gav pengene til manden. Manden holdt knivspidsen mod vidnets bryst. Vidnet så, at kniven var beskidt. Den lignede lidt sådan en arbejdskniv, som bruges i supermarkeder til at skære kasser op med. En slags hobbykniv med sort gummibånd.

Foreholdt afhøringsrapport af 9. maj 2019, ad forhold 8, bilag 9, side 3, 2. afsnit, kan vidnet vedstå sin forklaring om, at manden selv tog de 200 kr. I dag husker han det ikke så godt, men det foregik sådan som han forklarede til politiet. Vidnet mener endvidere, at kniven var fremme, før tiltalte tog pengene. Vidnet forklarede, at politiet kørte ham rundt i området efter, at han havde anmeldt røveriet til politiet.

Manden sagde, at han tog telefonen i pant, indtil vidnet betalte ham de manglende 100 kr. Vidnet tilbød at hæve penge til manden i en automat for at få sin mobiltelefon tilbage. De forlod herefter baggården ad en anden port end den, som vidnet var kommet ind ad. Der var en hæveautomat på Istedgade, men manden ville ikke have, at vidnet hævede penge der. De fortsatte til Absalonsgade, mens manden fortsat havde kniven i hånden. Vidnet lagde mærke til, at manden smed det sorte gummibånd fra sig på gaden. Vidnet noterede sig, hvor gummibåndet blev smidt. De fandt herefter en hæveautomat i nærheden af Kødbyen. Det var omkring slagterierne. Da vidnet havde hævet pengene sagde manden, at han nu skulle have 200 kr. mere. Manden sagde endvidere, at vidnet skulle vente, indtil manden havde talt med sin chef, men pludselig forsvandt manden.

Vidnet fik fat i en taxa og tog hjem, hvorfra han ringede til politiet. Han viste politiet hele ruten, som de var gået og fortalte, hvad der var sket undervejs. Det sorte gummibånd lå der, hvor vidnet huskede, at manden havde smidt det.

Vidnet beskrev manden som 160-170 cm høj og med kort hår, men ellers husker vidnet ikke så meget. Han har været til afhøring hos politiet en gang til senere. Han fik forevist en fotomappe, hvor han først udpegede en, der lignede gerningsmanden. Senere pegede han på nogle andre, som også lignede. På fotoet havde personen mere vægt, og ansigtet var tykkere end på den person, som han havde set.

Foreholdt ad forhold 8, bilag 13-3, side 1, sidste afsnit, oplyste vidnet, at han kan vedstå den nævnte udpegning. Han så på alle billederne, men det var den første, der virkede mest bekendt.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han var ude at spise inden han

tog til Istedgade. Han havde lige fået feriepenge, så han overvejede at tage på bar. Han gik lidt frem og tilbage og satte sig ned, da han løb tør for strøm.

Foreholdt afhøringsrapport af 9. maj 2019, ad forhold 8, bilag 9, kan vidnet vedstå, at han overvejede at finde en prostitueret. Han havde besluttet sig for, at han maksimalt ville betale 500 kr. for den prostituerede. Det var det beløb, han havde med, men han betalte kun 300 kr. til kvinden.

Foreholdt kortudsnit ad forhold 8, bilag 5, forklarede vidnet, at han og kvinden gik ind i en baggård ved siden af en kiosk. Det var kvindens forslag, at de skulle gå ind i en baggård. Han foreslog ellers, at de skulle gå ind og leje en boks for 200 kr., men kvinden ville hellere gøre det udenfor. De var ikke færdige, da manden kom, de var lige startet. Manden sagde, at det var hans område. Vidnet havde ikke set manden, inden de gik ind i baggården. Der var to indgange til gården.

Vidnet tror ikke, at kvinden og manden havde noget med hinanden at gøre. Manden virkede aggressiv over for kvinden, da han smed hende og lukkede porten. Manden sagde, at hans partner ville tage sig af kvinden. Vidnet og manden gik en anden vej ud af gården. Manden rodede lidt rundt i hans lommer. Politiet tog ikke vidnets jakke med, men de spurgte om manden havde rørt ved den. Det havde han, men det havde vidnet også selv, så politiet kunne ikke bruge jakken.

Vidnet blev spurgt om mandens signalement, men husker ikke i dag, hvad han forklarede til politiet.

Foreholdt afhøringsrapport af 9. maj 2019, ad forhold 1, bilag 9, s. 2, kan vidnet vedstå sin forklaring. Han er dog usikker på, om manden var pukkelrygget som anført.

Han gav også et signalement af kvinden. Vidnet kørte rundt med politiet for at lede efter både manden og kvinden, men de fandt dem ikke.

Vidnet gav politiet et signalement af kvinden. Hun havde langt krøllet hår, store læber og var iført en sort jakke.

Vidnet mener, at manden tjekkede vidnets jakkelomme og derved fandt de 200 kr., som han selv tog. Vidnet er dog ikke sikker herpå. Vidnet blev ikke stukket med kniven. Vidnet havde ikke lyst til at blive rørt med den beskidte kniv. Der blev heller ikke skåret, hverken i ham eller på tøjet.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet ad forhold 8, bilag 4, foto 3, at manden sad på en lille el-boks, mens vidnet hævdede pengene. Vidnet viste kun politiet én automat, nemlig den hvor han hævdede de 200 kr., som han gav til manden.

Adspurgt af bistandsadvokat Lise Holten forklarede vidnet, at han tog på arbejde igen dagen efter. Han var lige startet på nyt arbejde. Telefonen havde han købt ca. 3 måneder forinden.

..."

Vidnet politiassistent **Vidne 2** har til retsbogen afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 2:

"...

Vidnet forklarede, at han og kollegaen blev sendt til adresse på Amager, hvor de mødte forurettede hjemme hos forældrene. Han ville ikke sige så meget, mens forældrene var til stede. De tog ham med i bilen, hvor han forklarede, at han havde fået udbetalt feriepenge, som han ville bruge på en prostitueret. Han var derpå blevet antastet af en mand, som ville have penge.

De gik ruten på Istedgade igennem med forurettede. Vidnet forklaret, at han bag Netto på Gasværksvej var gået ind i en baggård sammen med en prostitueret. Der var umiddelbart ingen spor at se i baggården, men der var kameraer på hver side af porten. Inde i baggården var en mand pludselig kommet til stede. Manden truede ham. Manden mente, at tiltalte skyldte ham penge. Forurettede blev endvidere truet med en kniv, som var omviklet med en snor. Manden tog forurettedes telefon i pant. De gik herefter ud af baggården gennem en anden port.

Manden ville have penge, men forurettede havde ikke så mange penge. Vidnet og forurettede gik ned ad Eskildsgade, hvor forurettede forklarede, at manden havde taget en snor af kniven og smidt den på gaden. De gik igennem området og fandt snoren på gaden, som forurettede udpegede som samme snor.

Ruten gik videre ned til Superbrugsen ved Halmtorvet, hvor der var en hæveautomat. Ved Købbyen havde forurettede spurgt manden, om han ikke kunne få sin telefon tilbage. Manden sagde, at forurettede skulle vente, da han først skulle tale med sin chef. Herefter forsvandt gerningsmanden og kom ikke tilbage mere.

Vidnet mener, at der er et kamera ved hæveautomaten, men han mener ikke, at manden kan ses, da han sidder på el-kassen lidt fra automaten.

Forurettede virkede på vidnet lidt overrasket og rystet over det, som han havde været igennem.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at da de gik turen igennem med forurettede, sagde han blandt andet: "Lige her har gerningsmanden taget snoren af". Vidnet og kollegaen gik 2 meter frem og tilbage, hvorefter de fandt den snor, som er taget i bevaring. Vidnet og kollegaen **P1** kender området ret godt. Vidnet har udfærdiget et rids over, hvor der er kameraer i områ-

det. Han afleverede ridset til de kollegaer, som skulle overtage efterforskningen. Vidnet mener ikke, at SuperBrugsen havde åbent på det tidspunkt. Det er standard fremgangsmåde, at de afleverer relevante oplysninger til efterforskningen.

Forurettede gav et signalement af gerningsmanden. En kollega havde allerede efter signalementet en mistanke om, hvem der kunne være gerningsmanden. Kollegaen kiggede nogle fotos igennem og fandt frem til et navn. Den pågældende holdt til på H17. Forurettede gav et signalement af kvinden, men de ledte ikke efter hende, eftersom det på det tidspunkt var flere timer siden røveriet havde fundet sted.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at sagen blev sendt videre til røve-  
riafdelingen på station City, som overtog sagen.

..."

Vidnet F3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring  
vedrørende forhold 3:

"...

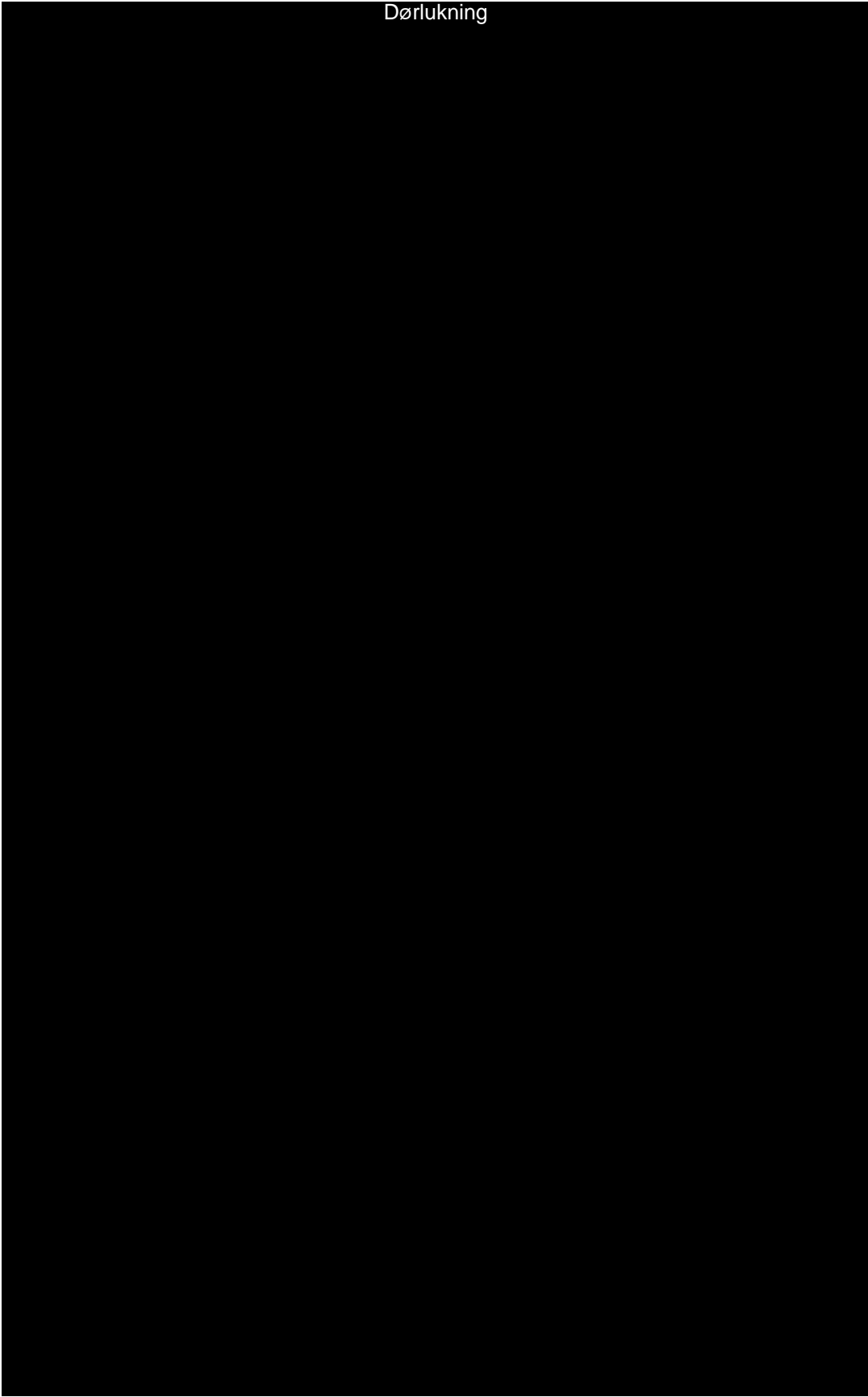
Dørlukning



Dørlukning



Dørlukning



..."

Vidne 4 har til retsbogen afgivet følgende forklaring vedrø-

rende forhold 3:

"...

Vidnet forklarede, at hun i juli 2018 overværede en pige blive overfaldet. Hun rendte ind i pigen på Halmtorvet. Pigen gik og hulkede og humpede. Det var midt på dagen, omkring kl. 12.00, måske lidt tidligere. Pigen hulkede og sagde: "De kommer efter mig". Pigen ville bare hjem. Vidnet forsøgte at få hende til at stoppe. Hun rystede og var tydeligt i chok. Vidnet ringede 112, men der kom tilfældigt en politibil forbi, som hun stoppede. Politiet overtog herefter situationen. Pigen omtalte ikke, at hun havde været udsat for en seksuel krænkelse. Der løb blod ned ad hovedet på pigen. Hun havde også skrabet sine hænder, hvilket hun dog tilsyneladende først opdagede, da hun ville tage hånden ned i sin taske. Derpå blev hun klar over, at hun havde skrabet hænderne, og at det blødte.

Adspurgt af forsvareren og foreholdt bilag 11, hvoraf fremgår, at gernings-tidspunktet er anført til at være kl. 18.00-19.30, oplyste vidnet, at hun husker, at det var en søndag, og at hun netop havde været på loppemarked på Dannys Plads. Det skete om dagen. Politiet ringede til hende første gang en uge senere, og igen et halvt år senere.

..."

**Vidne 5** har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun ikke ved, hvem **F3** er.

Forevist bilag 14 forklarede vidnet, at nu ved hun, hvem **F3** er. Hun har kun mødt **F3** den ene gang.

Vidnet forklarede, at hun den 2. juli 2018 bemærkede en kvinde, som sad lænet op ad muren til Mændenes Hjem. Det var på et tidspunkt mellem kl. 09.00-14.00.

Foreholdt bilag 12, 1.-2. afsnit, kan vidnet vedstå forklaringen om, at hun ved 0945 tiden så politiet stå med den pågældende kvinde.

Kvinden blødte da, som det ses på fotoet. Hun talte meget usammenhængende, som de tit oplever. Hun virkede påvirket af alkohol eller stoffer.

Vidnet forklarede, at der kom to betjente, som ikke gjorde så meget. Det var vidnet, der tog fotos af kvinden. Vidnet blev efterfølgende kontaktet af betjentenes chef, som bad om at få tilsendt de fotos, som hun havde taget.

Kvinden fortalte, at hun boede på et hotel med sin kæreste. Politiet tilbød at køre hende hen til hotellet, men hun valgte at gå.

Kvinden sagde, at hun var blevet slået. Hun nævnte ikke noget om at have været udsat for en seksuel krænkelse.

Vidnet har ikke set hende siden.

Vidnet er opsøgende gadeplansmedarbejder på stofscenen på indre Vesterbro. Hun kender mange, men ikke dem alle. Nogle kommer kun en gang imellem. Hun møder rigtig mange mennesker.

Vidnet er tiltaltes kontaktperson og har været det i ca. 6 år. Vidnet kender tiltalte som "T". Hun hjælper tiltalte i forhold til at søge kontanthjælp, kontakt til jobcentret og kontakt til andre myndigheder og læge. Hun har kontakt til et sundhedsteam, der har undersøgt tiltalte for ADHD. Hun har forsøgt at hjælpe tiltalte med at få en bolig.

Vidnet har hørt, at piger har været kærester med eller haft forhold til tiltalte gennem tiden, men det er ikke noget, som hun blander sig i.

Vidnet forklarede, at hun har udfærdiget to udtalelser vedrørende tiltalte, dateret hhv. den 21. december 2018 og en opdatering den 17. oktober 2019.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at de hjemløse har seksuelt samvær på steder, hvor der er mulighed for at være privat. Meget af denne aktivitet er flyttet til området omkring H17. Det finder sted i gyder og på toiletter, hvor der er mulighed for at få fred. Vidnet er bekendt med, at tiltalte har haft kærester, men han har ikke haft behov for at dele oplysninger om sine kærester med vidnet.

Vidnet forklarede, at tiltalte bruger kokain. Der har til tider været tale om et voldsomt forbrug, der står på 24-7. Forbruget er som regel størst i starten af måneden, hvor økonomien er bedst, men forbruget er der hele måneden. Hun hjælper ikke nogen med at administrere økonomien, medmindre den pågældende selv beder om hjælp. Hun har hjulpet tiltalte med administration i forhold til en bolig på forskellige herberger. Tiltalte har ikke haft egen fast bolig.

Foreholdt udtalelsen af 17. oktober 2019 forklarede vidnet, at boligsituationen og misbruget hænger sammen. Der er brug for et helle, især når man lider af ADHD. Tiltalte har i lang tid haft et ønske om at komme ud af sit misbrug, men det er svært, når man opholder sig i et misbrugsmiljø. Vidnet er i gang med at søge en permanent bolig med støtte til tiltalte. Tiltalte har behov for et boligtilbud med fast støtte.

..."

V6 har til retsbogen afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 3:

"...

Vidnet forklarede, at han kender **F3** gennem Rusmiddelcentret på Vigerslev Alle, hvor de begge kommer. Han startede i Rusmiddelcentret i december 2017. I sommeren 2018 havde han således kendt **F3** i et halvt års tid. De havde de samme problemer og havde meget til fælles. De var derfor blevet lidt fortrolige med hinanden. De mødtes et par gange om ugen, hvor de gik ture og talte sammen.

I tiden op til juli 2018 havde de været sammen nogle gange. På et tidspunkt forsvandt **F3** pludselig. Vidnet prøvede at ringe til **F3** flere gange. Når han fik telefonisk forbindelse med hende, var hun inde i byen. Hun fortalte, at hun skulle på hotel sammen med nogen. Han tog flere gange ind til byen for at lede efter hende. Han fandt hende 2 gange.

Første gang vidnet mødte **F3** inde i byen, havde hun det godt, og hun var snakkesalig. Det var om fredagen, dvs. ca. 3 dage før det seksuelle overfald. Han mødte hende kort på Halmtorvet. Hun var alene. Den 2. gang han mødte hende, var formentlig om søndagen, hvor han mødte hende på Halmtorvet overfor politistationen. Han kunne se, at hun ikke var helt frisk. Han mødte hende kl. 06.30. Hun fortalte ham, at hun var blevet udsat for noget vold. Det var først den følgende dag, altså om mandagen, hvor han talte med deres fælles vejleder, **V7**, at han fandt ud af, at hun havde været udsat for voldtægt.

Om søndagen sad vidnet og talte med **F3** sammen med nogle andre. Han forsøgte at få hende til at tage hjem. **F3** sad sammen med nogle ældre damer. **T**, altså tiltalte, var der også. **F3** fortalte, at hendes ekskæreste havde lånt hendes kreditkort, og at han ikke var kommet tilbage. Tiltalte gik på et tidspunkt ud for at lede efter ekskæresten. På et tidspunkt kom tiltalte igen. Tiltalte stillede sig op ca. 20 meter væk og sagde til **F3**, at hun skulle komme med ham. Vidnet tænkte, at de nok ville forsøge at finde kæresten med **F3's** kreditkort.

Vidnet sad sammen med **F3** en times tid. De snakkede og fik en cola. Tiltalte var der en gang imellem, men gik også lidt til og fra området. Tiltalte var ikke en del af samtalen. Efter ca. 1 time kørte vidnet derfra, og da han kom tilbage igen lidt senere, var **F3** væk. Han så ikke **F3** mere denne dag. Han så hende først igen om mandagen på Rusmiddelcentret.

Vidnet forklarede, at han nogle gange er stødt på tiltalte i misbrugsmiljøet omkring Halmtorvet.

**F3** er rigtig sød, men hun passer ikke ind i stofmiljøet. Hun er en smule naiv, og hun er ikke vant til gadelivet. Der er derfor stor risiko for, at hun bliver udnyttet. Det er vidnets erfaring, at svaghed altid bliver udnyttet i dette miljø.

Foreholdt forklaringen til Rapport forevisning af fotomappe, jf. bilag 26,

bekræftede vidnet, at han sikkert udpegede den person, som **F3** fulgtes med væk fra stedet. Han så ikke, hvor de gik hen. Han blev siddende ved muren ved Øksnehallen, idet han regnede med, at **F3** ville komme tilbage, men det skete ikke.

Han så **F3** kort om mandagen på Rusmiddelcentret. Han kunne se, at hun ikke havde det godt.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at **F3** om søndagen sad med to kvinder, som vidnet ikke kendte. **F3's** humør var oppe og nede. Hun havde været udsat for noget vold dagen før, og hendes taske var blevet taget. Hun havde ingen penge. **F3** var lidt irriteret over, at vidnet ville have hende med. **F3** var påvirket af stoffer.

Vidnet talte ikke med **T**. Tiltalte havde været forbi et par gange for at sige hej til gruppen. Tiltalte sværmede rundt om dem. Vidnet vidste godt, at tiltalte hed **T**. Det var om mandagen, at vidnet talte med **V7** om episoden.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede vidnet, at han herefter kørte nordpå, men at han kom tilbage igen senere på dagen, hvor vidnet mødte tiltalte på Halmtorvet. Tiltalte sagde hej. Vidnet spurgte efter **F3**. Tiltalte sagde noget om, at han havde fået betaling. Vidnet vidste ikke, hvad tiltalte hentydede til, men vidnet gættede på, at det betød, at **F3** havde fået stoffer, som hun måtte betale for på den ene eller den anden måde.

Adspurgt på ny af forsvareren forklarede vidnet, at man kan betale for sine stoffer på anden vis end kontant.

Adspurgt af dommeren forklarede vidnet, at han talte med **V7** om mandagen, hvor hun oplyste, at "**F3** er fundet i god behold". **V7** fortalte også, at hun gerne måtte fortælle, hvad der var sket med **F3**.  
..."

**V7** har til retsbogen afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 3:

"...

Vidnet forklarede, at hun er **F3's** behandler på Rusmiddelcentret på Vigerslev Alle. Rusmiddelcentret tilbyder substitutionsbehandling til narkomaner. Hun har kendt **F3** fra en gang i efteråret 2017. Vidnet var den første, som **F3** kontaktede pr. telefon tidligt om morgenen mandag eller tirsdag i starten af juli 2018. **F3** var ked af det og græd. Vidnet kunne ikke rigtig finde ud af, hvad der var sket. Vidnet anbefalede hende at komme hurtigst muligt, idet de åbnede kl. 9. Da **F3** kom, var hun rystet og forslået. Hun havde svært ved at gå. Hun var beskidt, og hendes tøj var iturevet. Hun virkede meget sølle. Vidnet havde svært ved at finde ud af, hvad der var foregået. **F3** havde mistet sin taske samt sit betalingskort. **F3** var meget optaget af, at hun ikke kun-

ne betale sin husleje. Hun talte meget usammenhængende. Det var en hektisk dag, så vidnet fik F3 til at lægge sig på en briks for at få sovet. Der blev ikke i starten nævnt noget om et seksuelt forhold. Det kom først frem senere på dagen.

F3 viste vidnet sin ryg. Hun havde blå mærker over alt. Hun kunne ikke gå og kunne ikke sidde. Der var hul i hendes jakke og i hendes bukser. Ansigtet så dårligt ud. Hun var blevet mishandlet og var meget beskidt. Det var svært for vidnet at få de enkelte detaljer ud af hende. Hun græd og var muligvis stadig påvirket. Det kom frem, at F3 dels var blevet overfaldet, dels var der foregået noget seksuelt. Hun anbefalede hende derfor at kontakte Rigshospitalet.

Vidnet fik lov til at kontakte faderen til F3s datter ved 13-tiden. Han kom og hentede F3 og kørte hende til Rigshospitalet.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun har fulgt F3 siden september-oktober 2017. Vidnet fik ikke detaljerne med det samme. Vidnet ved ikke, om F3 havde fået sin taske retur. Det var det med de manglende penge, der fyldte mest for F3 i starten.

Vidnet husker ikke, om F3 fortalte, at hun havde haft kontakt med med andre offentlige myndigheder om episoden.  
..."

Vidnet politiassistent Vidne 8 har til retsbogen afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 4:

"...

Vidnet forklarede, at hun havde vagt på Hovedbanegårdens ekspedition som efterforsker. Hun modtog alle anmeldelser. Der kom en ung fyr ind, som var i panik. Han ledte efter sin norske kæreste, som havde været væk mange timer. Han havde spurgt efter hende i miljøet, og havde fået at vide, at hun var taget med en mand, der var kendt for at voldtage unge piger som betaling for stoffer.

Vidnet forsøgte at tale ham til ro. Den unge fyr var i gang med at oplyse sit og pigens navn, da pigen kom ind ad døren. Hun løb hen til kæresten og sagde, at hun var blevet voldtaget af en mand. Kæresten for i flint og løb straks ud af døren, mens pigen blev stående hos vidnet.

Pigen rystede og var ked af det, men virkede alligevel klar i mælet. Hun forklarede sig på norsk, så vidnet skulle have det forklaret flere gange. Hun fortalte, at hun havde abstinenser. Vidnet husker ikke, om hun græd, men hun havde svært ved at genfortælle det, der var sket. Hun var meget stille, men også chokeret.

Vidnet ringede til den centrale efterforskningsleder, der bestemte, at pigen skulle undersøges på CHR. Der var imidlertid ventetid på at blive undersøgt. De tog kontakt til Reden, hvor det blev arrangeret, at pigen kunne opholde sig, mens hun ventede.

Vidnet havde herefter ikke mere med sagen at gøre.

Vidnet kender ikke tiltalte.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun talte med kvinden i omkring 30 minutter. Vidnet kan ikke sige, hvor lang tid hun opholdt sig på stationen. Vidnet udfærdigede ikke nogen rapport, hun oprettede kun en hændelse, som efterforskerne kunne bygge videre på. Kvinden havde fortalt, at hun frivilligt var taget med. De havde kørt i bus og var kommet til en lejlighed, som hun ikke kunne få lov til at forlade. Hun fortalte, at hun var blevet slået og voldtaget to gange. Der var yderligere to mænd i lejligheden, som gerningsmanden kendte, men det var manden, som hun var taget med, der havde slået og voldtaget hende to gange. Pigen sagde dog ikke noget om de to andre mænds rolle.

Hun forklarede vidnet, at de havde kørt i bus, men hun vidste ikke, hvor de havde været. Der blev ikke talt om toiletter eller om cykler.

Det var kæresten der kom ind i ekspeditionen, for at få hjælp til at finde sin kæreste. Han stak af, da kæresten kom.

Som vidnet fik det beskrevet, havde der ikke været kontakt mellem pigen og kæresten undervejs. Kæresten stak bare af ud af døren, de lavede ikke nogen aftale. Vidnet kendte ikke de to nordmænd, ligesom hun ikke kender tiltalte. ..."

Vidnet F4 har i § 747-forhør den 24. januar 2019 afgivet følgende forklaring:

" ...

Dørlukning



Dørlukning



Dørlukning



Dørlukning



..."

Vidnet F4 har til retsbogen afgivet følgende forklaring  
vedrørende forhold 4

"...

Dørlukning



Dørlukning



## Dørlukning

..."

█ v9 █ har i § 747-forhør den 24. januar 2019 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at i sommeren 2018 boede han på Nørrebro i København. Kæresten █ F4 █ kom på besøg i starten af juli måned. Hun bor i Norge. Både vidnet og █ F4 █ havde været misbrugere af kokain og heroin og var igen begyndt på stofmisbrug i juli 2018. De kom bl.a. på Vesterbro. Det var egentligt tilfældigt, at de startede igen med deres misbrug på det tidspunkt. De opsøgte miljøet ved rygestedet, fordi de tænkte, at det ikke ville give problemer. De fik kontakt med en del rygere der. Den dag, █ F4 █ blev væk, røg de begge kokain. Kokain er svært at få fat i Norge til brug for rygning. Den dag var de ved rygerummet, som de også havde været nogle andre dage forud. De røg kokain i rygerummet. På et tidspunkt kom █ T █ og spurgte, om █ F4 █ ville hjælpe med at flytte nogle cykler, der stod op ad bygningen. Det skete et stykke tid efter, de havde røget i rygerummet. █ F4 █ gik med, men kom imidlertid ikke tilbage til vidnet. █ F4 █ var væk 4 - 5 timer. Vidnet gik derfor til politistationen på Hovedbanegården for at melde hende savnet. Det var mens, han var der, at han så █ F4 █ igen. █ F4 █

fortalte vidnet, at hun var blevet holdt fanget og var blevet voldtaget af [T]. Der var tale om mindst to voldtægter. Det var sket i [T's] lejlighed på Amager. Da vidnet traf [F4] og hørte det, løb vidnet ud på gaden, fordi vidnet ville tage ham. Det var [T], han "ville tage".. Men [T] var ikke at se på gaden på det tidspunkt. Men senere samme dag hen på aftenen mødte vidnet [T] ved et rygerum, der ligger på den anden side af gaden end det først omtalte rygerum. Vidnet kan ikke helt huske, hvilket rygerum det var, de mødtes ved, men det var i hvert fald ved det nederste rygerum. Vidnet sagde ikke så meget til [T], men vidnet kom til at slå [T] én gang. Vidnet siger, at vidnet fik et adrenalinanfald og besvimede af det. Vidnet har nok også råbt noget til [T]. Men vidnet sagde nok ikke noget om på det tidspunkt, hvad det var, [F4] havde været udsat for. Vidnet blev på det sted, men vidnet var ikke sammen med [T]. Vidnet så ikke [T] igen før ca. 2 måneder senere, også i et rygerum. Vidnet føjer til, at han dog havde mødt [T] ind imellem episoden med [F4], og den episode vidnet nu vil forklare om. De havde dog ikke talt sammen. Men denne dag kom [T] ind i rygerummet til vidnet og krammede vidnet og gav vidnet et kys i panden og sagde "I am so sorry", Vidnet var ikke i tvivl om, at [T] sagde undskyld for at have voldtaget [F4]. Vidnet er også sikker på, at det ikke var et undskyld for at have haft almindelig sex med [F4]. Alle i miljøet kendte til voldtægten, og [T] havde da heller ikke overfor nogen benægtet, at han havde voldtaget [F4]. [T] har på intet tidspunkt verbalt bekræftet at have voldtaget [F4] over for vidnet. Men vidnet er ikke dum. Vidnet havde ikke kendskab til [T] før episoden med [F4]. Vidnet har hverken købt kokain eller heroin af eller solgt til [T].

På spørgsmål fra anklageren forklarede vidnet, at da vidnet igen så [F4] på politistationen den pågældende dag, virkede [F4] helt ødelagt. Hun råbte og græd og var helt ude af den.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet, at han i juli 2018 lige igen var blevet kæreste med [F4]. Hun boede hos ham. Den dag, [F4] blev voldtaget, tog de sammen til Vesterbro i løbet af dagen. Grunden til de kom fra hinanden den dag, var nok fordi, de var godtroende. De kunne ikke forestille sig, at der fandtes mennesker som ham. Det drejede sig jo kun om at flytte cykler fra punkt A til punkt B. [F4] spurgte faktisk vidnet, om det var okay, at hun tog med [T] for at flytte cyklerne. De var begge lidt usikre på, hvor de var. Vidnet og [F4] havde ikke røget kokain tidligere, og [F4] havde nok røget meget kokain sammen med [T] denne dag. Så det med tiden var ikke rigtigt noget, de havde styr på. Men de skulle jo mødes igen på samme sted, fordi [F4] kom tilbage dertil, mens vidnet blot skulle vente. På et tidspunkt begyndte vidnet og en række andre at lede efter [F4]. Vidnet talte også med [Person 2] efter, at [F4] var taget af sted, men han vidste ikke noget og kunne ikke sige noget. Da vidnet så [F4] igen på politistationen, sagde hun ikke selv direkte, at det var på Amager lejligheden lå, men hun beskrev stedet. Amager er kommet frem ud fra en senere beskrivelse af, hvor lejligheden var. [F4] sagde, at begge vold-

tægter var sket i lejligheden, og hun brugte det norske ord "voldtaget". Da **F4** kom tilbage, løb vidnet rundt, men fik en af betjentene til at tale med **F4**. Vidnet talte med **F4** før betjentene. **F4** kom på kvindehjem, vidnet måtte ikke med derhen. Men vidnet sagde til **F4**, at hun skulle tage med politiet, for så blev der en sag ud af det. Det ville der ikke blive, hvis **F4** tog med vidnet. Det var lige efter, at vidnet havde slået **T**, at vidnet besvimele. Vidnet faldt, men han ved ikke, hvor længe han var væk. **T** var der ikke, da vidnet vågnede. I perioden på de to måneder, hvor vidnet har mødt **T** nogle gange, har **T** prøvet at komme vidnet i møde flere gange. **T** har prøvet at være en kammerat og lade som ingenting. Vidnet ved, at alle mulige kender til, at **T** havde voldtaget **F4**, fordi **T** i miljøet har prøvet på at forsvare sig og komme med forklaringer til folk generelt. Vidnet kan ikke nævne navne, for han kender ikke folks navne.  
..."

**V9** har til retsbogen afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 4:

"...

Foreholdt forklaringen afgivet i § 747-forhør den 24. januar 2019, oplyste vidnet, at han kan vedstå sin forklaring.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han dengang boede på Nørrebro. Han kom på Vesterbro, når han skulle ryge kokain. Vidnet havde ikke tidligere mødt **T** før den pågældende dag. Han og **F4** havde røget kokain i et par dage op til hændelsen, hvor **F4** blev væk.

Da **F4** skulle hjælpe tiltalte med at flytte cykler, gik han ud fra, at hun kun skulle være væk i kort tid. Han husker ikke, hvad hun præcist sagde herom. Han havde en fornemmelse af, at det kun ville vare et kvarter eller en halv time.

**F4** og **T** havde ikke forinden talt ret meget sammen. **F4** sad ved siden af vidnet. **Person 2** var også til stede hele tiden, men de talte ikke meget med ham.

Vidnet har ikke købt kokain af **T**. Denne hjalp dem heller ikke med at købe kokain, men de fik noget kokain af **T**, som de røg sammen med **T** og **Person 2**.

Det er rigtigt, at han og **F4** var ekskærester, da de kom til København. De havde talt om, hvorvidt de måtte være seksuelt sammen med andre, men det var ikke noget aktuelt tema. De var meningen, at de ville flytte permanent til København.

Vidnet mødte senere **F4** igen på politistationen. De talte sammen, men

politiet var til stede og hørte hvad de talte om.

Vidnet besvimele, da han slog [T]. Han har ikke navne på eventuelle vidner, der kan have set det.

..."

Vidnet [F5] har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"

Dørlukning



Dørlukning



## Dørlukning

..."

Vidnet politiassistent [redacted] Vidne 10 har til retsbogen afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 5-6:

"...

Vidnet forklarede, at han befandt sig på Station City, da en kvinde kom og ringede på. Vidnet gik ned for at åbne. Der stod en oprørt kvinde, som fortalte, at hun var blevet voldtaget bag H17. Hun var meget oprevet. Hun kom ind i et afhøringslokale. Vidnet deltog ikke i afhøringen. Ud fra kvindens oplysninger fik de guidet sig frem til, hvor gerningsstedet kunne være. Vidnet blev efterfølgende sendt ud for at forsøge at finde gerningsstedet, som skulle befinde sig et sted i Købbyen.

Efter at de havde fundet gerningsstedet, fik de endvidere fremskaffet en videoovervågning. Han havde herefter ikke mere med sagen at gøre.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at de var flere der gik ned til døren. Kvinden talte også om nogle smykker. Stedet var blevet godt beskrevet af kvinden, så de fandt stedet ud fra hendes forklaring, som gik på noget med en blå dør og en sofa. Forurettede var ikke med hende ved det formodede gerningssted.

Han husker ikke, om han direkte hørte, at kvinden sagde, at hun var blevet voldtaget.

..."

**V11** har til retsbogen afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 1 og 6:

"...

Vidnet forklarede ad forhold 1, at hun er ansat i på Skyen og H17. Hun er uddannet pædagog. Hun lukker folk ind og ud af stofindtagelsesrummene. Hun kender tiltalte under navnet **T**. Han kan være dominerende, glad eller hjælpsom. Det afhænger meget af, om det har været en god eller en dårlig dag.

På H17 er toiletterne låst. De åbnes med en nøglebrik, som personalet har. Toilettet kan låses indefra. Hvis toilettet efter 5 minutter fortsat er låst indefra, vil en rød knap begynde at blinke. Så vil personalet gå hen og banke på og tjekke, om personen derinde har det godt. Personen, der opholder sig på toilettet, kan selv annullere den røde lampe indefra toilettet. Der må kun være én person på toilettet ad gangen. Denne regel håndhæves, hvis de bemærker, at flere går ind på toilettet, men det kan ske, at det glipper.

Vidnet har personligt ikke set tiltalte være på toilettet med en pige, men vidnet har hørt om, at tiltalte havde været inde på toilettet sammen med en kvindelig bruger. Det er ting, der sker ofte. Personalet har i perioder netop haft fokus på tiltalte, fordi der har været snak om, at der er foregået ting på toilettet, som ikke burde foregå. Hun er bekendt med, at der leveres seksuelle ydelser på toiletterne, både med og uden tvang.

Foreholdt, om der har været en episode i februar 2018 med en kvinde, der hedder **F1**, forklarede vidnet, at brugerne har brugernavne hos dem, så hun kender ikke brugernes rigtige navne. De noterer i systemet, hvis der har været særlige episoder.

Foreholdt forklaringen til afhøringsrapport af 1. februar 2019, jf. bilag 2, side 2, 4. afsnit, bekræftede vidnet, at hun har gjort et notat om en episode, hvor en anden bruger oplyste, at tiltalte havde forsøgt at voldtage hende, men hun husker ikke datoen. Hun ved ikke, om denne bruger hed **F1**.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at man ikke kan høre, hvad der foregår inde på toiletterne, når man befinder sig udenfor. Det er kun når toilettet er låst indefra, at den røde lampe blinker efter 5 minutter. Man trykker på den samme knap, når toilettet låses og låses op igen.

Vidnet forklarede, det er sædvanligt, at der gives seksuelle ydelser for stoffer, og det kan også være for penge. Man skal være registreret hos dem, for

at kunne komme der. Brugerne vælger selv deres brugernavn. De registrerer ikke brugernes rigtige navne, og de ser heller ikke noget id, så personalet ved ikke, hvem brugernavnet dækker over.

Det var en kvindelig bruger, der fortalte om voldtægtsforsøget. Vidnet ved ikke, om kvinden selv var den forurettede ved voldtægtsforsøget. Vidnet vil i en sådan situation altid opfordre personen til at anmelde forholdet til politiet. Personalet vil ikke selv foretage anmeldelse.

Vedrørende forurettede i forhold 6 - [REDACTED] F5 - forklarede vidnet, at hun tror, at hun ved, hvem der er tale om. Hun kender den pågældende som [REDACTED] N2 .

Forevist bilag 5-2, foto af [REDACTED] F5 , forklarede vidnet, at det er den kvinde, som hun kender. Vidnet kan sætte denne kvinde i forbindelse med en episode med nogle smykker. Det var kvinden, der nævnte tiltalte i den forbindelse.

Vidnet forklarede, at hun så dem begge på H17 om formiddagen, hvor de begge virkede påvirkede. Kvinden kom og sagde, at tiltalte havde taget hendes smykker.

Vidnet forklarede, at de begge kom og gik over en periode. På et tidspunkt var kvinden der også alene. Vidnet vil tro, at hun så dem begge hen over to timer om formiddagen, hvor de gik lidt frem og tilbage. De forlod stedet sammen, og det var sidste gang vidnet så kvinden. Ved 12-tiden kom politiet og spærrede området af. Politiet havde modtaget en anmeldelse om voldtægt og mente, at voldtægtsmanden stadig var inde i H17.

Kvinden sagde, at hun havde fået taget en halskæde. Hun nævnte ikke noget om, at hun havde været udsat for voldtægt.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at en anden bruger havde fortalt hende, at kvinden var kæreste med tiltalte. Hun husker ikke, hvornår hun fik det at vide.

..."

Vidnet [REDACTED] F6 har til retsbogen afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 7:

"...

Dørlukning



Dørlukning



## Dørlukning

..."

**Vidne 17** har til retsbogen afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 7:

"...

Vidnet forklarede, at hun er ansat som sygeplejerske på Halmtorvet i Sygeplejeklinikken, der hører under Mændenes Hjem. Folk i området kan frit henvende sig i klinikken med deres problemer uden tidsbestilling. Hun har arbejdet der i 6 år. Sundhedsrummet og Cafe Dugnad er en samlet enhed. Vidnet kender tiltalte og har set ham gennem alle årene, hvor hun har arbejdet i klinikken. Nogle gange har det været dagligt, at hun har set tiltalte, enten på klinikken, i cafeen eller i den fælles gård. Hun har hørt historier fra rigtig mange kvinder i miljøet, der har fortalt, at de har været udsat for overgreb. Når personalet hører disse historier, opfordrer de hver gang til, at forholdet bliver anmeldt, men mange af disse kvinder ønsker ikke at foretage anmeldelse af frygt for at møde tiltalte senere eller at blive mødt med repressalier. Der er kvinder, som direkte har fortalt hende om overgreb, som er blevet begået af tiltalte. Hun har aldrig konfronteret tiltalte med det, som hun har hørt fra kvinderne. Disse historier er noget, som har fyldt rigtig meget hos perso-

nalet i klinikken, og som har været oppe i forbindelse med den supervision, som de ansatte modtager en gang om måneden. Hun har hørt historier om forfærdelige overgreb, samtidig med at hun skal behandle kvinderne. Det gør, at hun har været i et dilemma, og hun har personligt været nødt til at vende det med en psykolog.

Vidnet havde første gang kontakt med **F6** i august 2018. Hun havde da aldrig set **F6** før. Vidnet kommer en gang om ugen på Reden. De fortalte hende, at en ung kvinde var blevet afleveret af politiet på Reden tidligt om morgenen, og at hun var forslået og frygtelig bange. De spurgte, om hun ville se **F6**, og om de måtte komme med hende.

**F6** var et ungt menneske, der så forskræmt ud, og hun var forfærdeligt tilredt. Hun havde et blåt øje i højre side, hendes kind var forslået og hævet og hendes læbe var svulmet op. Hun havde blod på tøjet. Hun var i det hele i en ringe stand. Hun kom sammen med en medarbejder fra Reden, men hun sagde ikke så meget. Hun rystede og var berørt af situationen. Vidnet spurgte hende, hvad der var sket. **F6** sagde, hun var blevet overfaldet, og at nogen havde slået hende. Vidnet spurgte hende direkte, om hun var blevet voldtaget. Dertil svarede hun ja. Hun sagde: "Nogen har slået mig og forgrebet sig på mig". På et tidspunkt sagde hun, at hun var så træt, og at hun blev nødt til at hvile sig.

**F6** fortalte, at hun havde været i området en eller to gange før. Hun og hende veninde var taget derhen for at købe noget kokain. De var tilfældigt stødt ind i en mand, som kunne sælge kokain. Hun skulle dele kokainen med ham, som hun havde købt den af. Veninden skulle ikke med. Manden foreslog, at **F6** skulle ryge sammen med ham i en varebil. Det skulle foregå på forsædet af bilen. Manden begyndte at røre ved hende, mens de sad der. Hun prøvede at komme ud af bilen, men manden tog fat i hende. De endte omme bag ved, hvor der måske var en briks og en stol. Manden slog, tog kvælertag på hende og voldtog hende.

**F6** oplyste, at bilen var en mellemting mellem en varevogn og en campingvogn. Ud for den bygning, hvor Sygeplejeklinikken holder til, holder der normalt en varevogn tilhørende Brugernes Akademi. **F6** reagerede meget voldsomt, da hun så vognen. Hendes voldsomme reaktion bevirkede, at betjenten, som hentede hende for at køre hende til Rigshospitalet, var inde for at spørge vidnet om denne bil. Vidnet mener ikke, at der er nogen i hendes organisation, der har nøgle til bilen. Hun ved ikke, hvor mange der har nøgle til bilen.

Vidnet mener hun var på arbejde til kl. 16.00. Hun husker ikke, at hun var i forbindelse med politiet mere den dag.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at det var en medarbejder fra Reden, der kom med **F6**. Det var vidnet, der ringede til politiet. Ved 11-tiden

kom 2 betjente og talte med **F6**. Det var også politiet, der havde afleveret hende på Reden. Voldtægten skulle være sket sent på natten. Der var blevet tilkaldt politi, som havde fulgt **F6** over i Reden. **F6** fortalte, at hun havde mistet den ene sko og sin bandana og pung inde bilen.

Vidnet stillede **F6** spørgsmålet, om hun var blevet voldtaget. **F6** indikerede med andre ord, at der havde været et overgreb, idet hun havde svært ved at tale om det. Hun sagde, at manden havde slået og havde været grim ved hende.

Foreholdt forklaringen til afhøringsrapport af 5. februar 2019, jf. bilag 15, side 5, 3. afsnit, in fine, kan vidnet vedstå forklaringen om, at der ifølge **F6** var sket et overgreb af seksuel karakter.

Veninden havde ikke været med eller været en del af episoden.

**F6** var ikke en del af det faste miljø, selvom hun fortalte, at hun havde prøvet at købe kokain i området en gang tidligere.

**F6** blev meget ambivalent, da hun skulle afhøres af betjentene. Det hun havde oplevet havde været så grimt, at hun tænkte, at hun ikke ville ønske, at andre skulle opleve det samme. Derfor ville hun gerne anmelde forholdet Da politiet kom, trak hun lidt i land, idet hun alligevel ikke kunne overskue situationen og ikke turde anmelde det. Vidnet var med ved afhøringen, der foregik på klinikken. Vidnet talte herefter med **F6** igen, og så ville hun gerne sige noget mere, men hun var stadig meget ambivalent i forhold til at afgive forklaring.

**F6** fik en DNA-dragt på, hvilket var meget grænseoverskridende for hende. Få minutter senere kom politiet tilbage igen, fordi **F6** havde reageret meget voldsomt da hun fik øje på varevognen, der holdt udenfor.

Adspurgt om vidnet har oplevet andre episoder, hvor tiltalte har været involveret, oplyste vidnet, at der har været en tidligere episode, hvor der var kommet nogen løbende og havde råbt, at en kvinde råbte og skreg på hjælp. Vidnet løb ud for at se, hvad der skete. Hun løb hen mod Café Mandela og om på bagsiden af bygningen, hvor hun så tiltalte, der stod med bukserne nede og holdt en kvinde op ad muren. Han holdt hende fast. Hun var ikke tvivl om, at det var et samleje, der fandt sted. Kvinden vred sig lidt. Dette forhold blev anmeldt til politiet. Hun er usikker på, hvornår episoden fandt sted, men hun vil tro, at det var for ca. ½ år siden.

Det er ikke usædvanligt, at sådanne intime situationer foregår i miljøet, brugere og brugere imellem.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at hun ikke har navnet på den pågældende kvinde.

..."

**Vidne 18** har til retsbogen afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 7:

"...

Vidnet forklarede, at hun er ansat på Reden som socialfaglig medarbejder. Hun var på arbejde den pågældende dag. Hun ved hvem **F6** er. Hun lærte oprindeligt **F6** at kende som "**N3**", muligt fordi hun havde mishørt navnet. Vidnet havde nattevagt, da to betjente sent på natten kom med **F6**. Betjentene fortalte ikke, hvorfor de kom med **F6**, bortset fra at de sagde, at **F6** gerne ville følges ned til Reden. **F6** så en anden kvinde, som hun kendte, hvilket fik hende til at bryde i gråd. **F6** fortalte, at hun var blevet forulempet, idet nogen havde taget kvælertag på hende og slået hende. Hun søgte i første omgang trøst og omsorg hos veninden. Senere skilte vidnet dem ad og tog **F6** med ud på kontoret. Det var tydeligt, at **F6** var i chok. Det sagde hun også selv. Hun græd og rystede. Hun fortalte, at hun var blevet udsat for et overgreb af en mand. Han havde slået hende i hovedet og taget kvælertag på hende. Hun havde troet, at hun skulle dø, og hun ville ikke dø fra sine børn. Hun fortalte, at manden havde været over hende, og at hun til sidst fik skubbet manden væk, men hun huskede ikke, hvordan hun var sluppet væk. Hun sagde, at det var sket en hvid varevogn. Hun havde råbt om hjælp, da hun kom ud af bilen, og der var kommet noget personale, som havde hjulpet hende og sat hende i kontakt med politiet.

**Navn 3 (N3)**

**F6** forklarede, at manden havde lagt sig hen over hende. Dette fik vidnet til at tænke, at der måske havde været tale om et seksuelt overgreb, men **F6** sagde ikke selv til hende, at der var foregået noget seksuelt. **F6** havde ikke været tilset af en læge. Hun spurgte **F6**, om hun ville på skadestuen, men dertil svarede hun nej. Vidnet tilbød hende derfor en seng.

Vidnet gik hjem fra arbejde kl. 08.00, men hun videregav oplysningerne om sine observationer til personalet på dagvagten, som skulle hjælpe **F6** over til sygeplejeklinikken.

Vidnet kender ikke tiltalte.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at **F6** ikke fortalte, hvordan hun var kommet ind i bilen. Hun sagde ikke noget om sin relation til manden. Betjentene sagde ikke noget til vidnet om, hvad der var sket.

**F6** fortalte, at hun var blevet sparket, taget kvælertag på og slået. Hun var endvidere blevet tilbageholdt i bilen. Hun sagde, at hun følte sig kidnappet og kunne ikke komme fri af manden. Hun ved ikke, om **F6** og manden bevægede sig rundt i bilen, men der havde i hvert været en bevægelse i forbindelse med **F6's** forsøg på at komme fri. **F6** sagde ikke noget om bilens indvendige udseende. Hun talte ikke om sin veninde eller om køb af kokain. **F6**

nævnte ikke noget om et seksuelt overgreb.

Vidnet havde ikke indtryk at, at **F6** var påvirket.

..."

**V19** har til retsbogen afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 7:

"...

Vidnet forklarede, at **F6** var og er hendes veninde. Hun har kendt **F6** i 10 år som hyggeveninde. De tager stoffer sammen. Hun har kendskab til den hændelse, som **F6** kom ud for i august 2018.

Vidnet og **F6** tog fra en anden veninde og ind til Vesterbro for at købe og tage stoffer. De havde drukket alkohol, inden de tog til Istedgade. De købte kun stof en gang. Det var ved "Køkkenet" lige overfor politistationen på Halmtorvet. Det kan godt passe, at det var ved Café Dugnad. Hun husker ikke, hvem de købte stofferne af, men hun tror det var en mand. Hun kan ikke beskrive ham. Hun tror, at det var en udenlandsk mand.

Vidnet og **F6** røg af stoffet, som de havde købt. Sælgeren var ikke med til at ryge sammen med dem. De røg inde i et lille rum ved siden af Café Dugnad. Det var et rum, hvor man tager stoffer.

Da stoffet var sluppet op, havde de ikke flere penge. Vidnet ville på det tidspunkt gerne hjem, men **F6** ville ikke med. Hun blev der sammen med nogle andre piger, som hed **P4** og **Person 5**. Vidnet tog derpå hen til en vens hjem.

**Person 4 (P4)**

Vidnet fik dagen efter at vide, at **F6** var blevet voldtaget og havde fået tæsk. Hun fik det at vide af sin familie og sine venner. Hun talte med **F6** om det en måneds tid senere. Der kan nogle gange godt gå en måned mellem de taler sammen.

**F6** fortalte, at en person havde taget hende med ind en varevogn. Hun var blevet tæsket og voldtaget.

Adspurgt af anklageren, om de havde købt stoffer af en mand i en hvid bus, forklarede vidnet, at det ikke siger hende noget.

Forevist bilag 5 forklarede vidnet, at de købte stoffet inde i bygningen ved Café Dugnad. De var gået igennem den port, som ses i baggrunden på fotoet. **F6** befandt sig inde bag porten sammen med nogle andre piger, da vidnet forlod stedet.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at de ikke oprindeligt havde været sammen med **P4** og **Person 5**. De mødte dem ved Cafe Dugnad. De røg ik-

ke sammen med dem. Det var kun vidnet og **F6**, der sammen tog ind for at købe stoffer. De var bekendte med, hvor man køber stoffer. Det havde de gjort tit, og det gør de stadig.

Foreholdt at vidnet til politiet har forklaret, at de købte stoffer af en der hed **P6**, forklarede vidnet, at de købte stoffer flere gange den aften. De købte to gange. De købte med ½ times mellemrum. De røg sammen begge to. Hun husker ikke, hvem de købte af den anden gang. Det var ikke samme person, som de købte af første gang.

Person 6 (P6)

Vidnet forklarede, at de kun var inde på Café Dugnad. De røg også stoffet indendørs. De havde drukket masser af øl og vodka, inden de tog ind til Vesterbro.

Vidnet har ikke været inde i en varebil. Hun husker ikke, hvordan de kom derhen, herunder om de tog en taxa. De har tidligere taget en taxa og er stukket af fra regningen. Hun kan ikke sige, hvorfor **F6** har sagt, at de begge var inde i bilen. Det var først en måned senere, at vidnet talte med **F6** om episoden. **F6** sagde ikke noget om, hvor lang tid der var gået, fra vidnet gik, til hændelsen fandt sted. Det var ved at blive lyst, da vidnet tog hjem. **F6** havde ingen penge. De talte ikke om, hvordan **F6** skulle komme hjem.

Vidnet ved ikke, hvem af pigerne der blev tilbage, da vidnet gik.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at hun ikke ved, hvordan **F6** bliver, når **F6** har røget. Hun har dog oplevet **F6** blive falsk og underlig, det gør alle der har røget. Det sker tit, at **F6** bliver hysterisk, når hun har røget. ..."

**Vidne 20** har til retsbogen afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 7:

"...

Vidnet forklarede, at han i august 2017 ringede til politiet i anledning af en hændelse. Han arbejdede dengang hos **Virks.** i Kødbyen, hvor han mødte kl. 03.00. Han skulle ud med noget affald og bemærkede da en pige, som stod ved deres palleløfter. Han råbte ad hende, fordi de tidligere havde fået stjålet en palleløfter. Hun kom over til ham. Hun græd og sagde, at hun var blevet voldtaget. Hun manglede en sko. Hun meget var ulykkelig. Han spurgte, om han skulle ringe til politiet og hun sagde ja. Han ringede til politiet, som ville sende en patrulje forbi for at tale med pigen. Han gik herefter over i Inco for at handle, men blev kaldt tilbage af sin chef, fordi politiet ville tale med ham.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han kender miljøet omkring Kødbyen, da han har arbejdet der i mange år. Der er mange narkomaner, som holder til der. Han havde ikke tidligere set pigen, som måske godt kunne lig-

ne en narkoman. Hun virkede påvirket. Hun omtalte ikke, at hun havde været sammen med venner. Han husker ikke, at han fik at vide, hvad der var sket, kun at det var sket i området.

Vidnet mener, at pigen muligvis nævnte noget om en taxachauffør. Pigen blev siddende ved firmaet for at afvente politiet, mens han gik over i Inco.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at han ikke er sikker på det med taxachaufføren. Han kan være kommet til at blande noget sammen.

..."

Vidnet F7 har til retsbogen afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 8:

"...

Vidnet forklarede, at hun dengang boede i Albertslund. Hun tog toget til København og tog hen til Istedgadekvarteret. Det er ikke et sted, hun normalt kommer.

Hun og kæresten var blevet uvenner, så hun havde pakket sin kuffert og var taget afsted til København. Hun ankom dagen før om aftenen, hvor hun gik på Spunk Bar og fik en øl. Hun lavede ikke andet den aften. Hun fik et epileptisk anfald og kom på Rigshospitalet, men det husker hun ikke rigtigt. Det var først da hun dagen efter var hos politiet, at hun så hun havde et plastik-armbånd fra Rigshospitalet på. Når hun får sine anfald, mister hun hukommelsen.

Hun husker, at hun om morgenen den følgende dag opholdt sig på Istedgade ved Maria Kirke. Hun fik en øl ved 07-tiden, mens hun sad på sin kuffert foran kirken. Hun ryger hash, men tager ikke hårde stoffer.

Hun gik over til Mændenes Hjem omkring kl. 8. Hun sad og græd, og der kom en medarbejder, som tog hende med ind på kontoret. Efter at vidnet havde talt med medarbejderen, gik hun udenfor for at få en smøg. Mens hun sad og røg, kom den mand, som senere begik røveri mod hende.

Vidnet forklarede, at han havde samme højde som hende. Han var tynd med sort hår og veltrimmet skæg. Han bar blå joggingbukser, sorte joggingsko, sort- og gråstribet bluse og brun læderjakke. Det var ham, der opsøgte hende.

Han kom hen til hende og sagde: "Kom lige". Hun rejste sig, og han tog sin arm ind under hendes arm og sagde: "Vi skal gå". Hun spurgte efter hans navn, og det sagde han. Hun spurgte ham, hvorfor hun skulle gå med ham, men han gentog blot, at de skulle gå. Hun slap ham på et tidspunkt, men senere tog han fat i hendes arm igen og trykkede hendes arm godt og fast ind mod sin krop. Hun prøvede at komme fri. De gik mellem nogle lagerbygninger og hen til et buskur, hvor han skulle have noget stof. Efter at han havde

fået sit stof, førte han hende over i et nærliggende p-hus. Hun mener, at bygningen var hvid.

Forevist bilag 9, foto 1, forklarede vidnet, at de gik ind samme sted som bilerne kørte ind. Han åbnede dør nr. 2, og de gik ned ad en trappe, hvor de kunne sidde under trappen. Når der kom nogen ned ad trappen, sagde han til hende, at hun skulle holde kæft.

Forevist foto 4 bekræftede vidnet, at det var der de sad i hjørnet, helt inde under trappen. De sad ned begge to. Manden tog sin jakke af, hun ved ikke, hvad han gjorde af den, de sad ikke på den. Der var fugtigt på gulvet. Hun har ingen lugtesans, så hun kunne ikke lugte noget.

Han bad hende sætte sig ved siden af ham. Han lagde sine stoffer ud på hendes håndflade, som han kunne snuse det op. Han stak også sin tunge ind i hendes mund, hun sagde nej og trak sig tilbage. Han slikkede hende derefter på kinden. Hun kastede herefter stofferne, der lå i hendes håndflade, fra sig. Manden tog nu fat rundt om hendes hals. Hun prøvede at fjerne hans hænder, men det kunne hun ikke. Hun besvimede. Da hun kom til sig selv igen, var manden ved at tage hendes armbånd og ring af hendes arm og hånd. Han løb herefter derfra.

Hun gik derefter op ad trappen, hvor der stod 2 fyre. Hun råbte om hjælp. De fulgte hende til politistationen.

Vidnet forklarede, at hun havde et armbånd på højre arm og en ring på venstre hånd.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun selv havde besluttet at tage hjemmefra efter skænderiet med kæresten.

Foreholdt forklaringen til afhøringsrapport af 4. oktober 2018, jf. bilag 4, s. 2, første afsnit, kan vidnet vedstå forklaringen. Hun kørte kun med tog, hun har ikke taget nogen bus. Hun har heller ikke taget en taxa.

Foreholdt forklaringen til afhøringsrapport af 18. oktober 2018, jf. bilag 4-5, side 3, 1. afsnit, bekræftede vidnet, at hun tog en taxa fra sit hjem til Albertslund station. Hun bestiller altid taxaen til et værtshus, som ligger ved siden af hendes bopæl.

Det er ikke ofte hun tager til København. Hun kendte værtshuset Spunk Bar, hvor hun tidligere har været.

Hun husker ikke sine epileptiske anfald. De plejer at komme om natten, hvor hendes kæreste altid har været der. Et anfald kan vare flere timer. Efterfølgende er hun sjældent klar over, at hun har haft et anfald, idet hun får hukommelsestab i flere timer. Hun ved ikke, om hun fik nogen skader i forbin-

delse med sit anfald.

Foreholdt samme afhøringsrapport, side 4, 1. afsnit, kan vidnet vedstå, at da hun talte med politiet kunne hun godt huske, at hun havde haft et armbånd på. Det var ikke guldarmbåndet hun havde på, da hun talte med politiet. De havde beholdt hendes kuffert på Spunk Bar. Der stod "F7" - Rigshospitalet" på kufferten, da hun hentede den. Hun tror derfor, at hun fik anfaldet på Spunk Bar. Hun husker ikke, om hun tog en taxa fra Traumecentret.

Første gang hun så manden var ved Maria Kirke, hvor han hilste på hende. Han sagde til hende, at hun kunne gå hen på Mændenes Hjem og få noget at drikke. Der gik højst en time, inden hun mødt ham igen, nemlig mens hun sad og røg udenfor Mændenes Hjem. Han sagde "kom, kom". Manden trak i hende for at få hende med. Vidnet vidste ikke, hvad hun skulle gøre. Hun ville ikke med ham, men hun sagde ikke noget. Han tog hendes arm og klemte til, idet han holdt fast om hendes arm også med den anden hånd. Det var mod hendes vilje, at hun fulgte med ham.

Foreholdt forklaringen til afhøringsrapport af 4. oktober 2018, jf. bilag 4, side 3, 2. afsnit, kan vidnet vedstå, at han tog hendes håndled og trak hende med. De kom forbi et sted, hvor folk sad og junkede sig. Der var et bussskur, men det var ikke noget busstoppested. Hun spurgte en, der gik og ryddede op, hvordan hun skulle komme derfra, men vedkommende sagde, at det måtte hun selv finde ud af. Hun vidste ikke rigtig, hvor hun var. Der sad 4-5 personer der. De var der i 5-10 minutter.

Hun blev der, for hun vidste ikke, hvad hun skulle gøre. Hun havde ikke sin taske med, og kufferten stod på kontoret på Mændenes Hjem.

De passerede ikke nogen på vej ned ad trappen i p-kælderen. Da de sad under trappen, kom der nogen ned ad trappen. Manden sagde, at hun skulle holde kæft.

Foreholdt samme afhøringsrapport, bilag 4, s. 3, sidste afsnit, forklarede vidnet, at hun ikke husker at have forklaret, at de kom forbi en mand, da de gik ned ad trapperne. Tiltalte lagde sit stof på hendes hånd. Han nåede kun at sniffe én gang, inden hun smed stoffet væk. Hun skulle ikke sniffe. Hun ved ikke, hvad der var hans tanke.

Det var da hun havde kastet hans stof væk, at han tog kvælertag på hende. Han lagde armen om hendes hals og låste armen fast med den anden hånd. Hun mistede bevidstheden. Da hun kom til bevidsthed igen, havde hun ikke nogen ring på. Hun ved ikke, hvordan det var sket. Hun vågnede op ved, at han var ved at tage hendes armbånd af.

Da hun kom op ad trappen, løb hun hen til to personer.

Vidnet forklarede, at lige efter at hun og manden var kommet ned under trappen, kom der nogle andre personer. Manden sagde, at hun skulle holde kæft. Hun råbte ikke op. Hun mener, at hans jakke lå ved siden af ham. Hun sad ikke på nogen jakke, men hun havde sin egen lange frakke på. Hun hørte ikke manden sige, at han ville komme igen. Hun vil tro, at de havde været dernede i ½ time, da han gik.

Hun stoppede ikke op undervejs fra Mændenes Hjem til Dugnad eller fra Dugnad til P-kælderen. Der var ikke rigtig nogen mennesker, hun kunne kontakte. Manden spurtede afsted, da han havde taget hendes armbånd. Hun følte sig ikke påvirket. Hun havde ikke røget hash den dag, hun havde kun drukket øl.

...

Adspurgt af bistandsadvokaten forklarede vidnet, at hendes egen læge ikke har set hende efter denne episode. Hun har kun ringet til lægen. Hun har ikke noget arbejde, idet hun siden 2003 har været førtidspensionist. Efter denne episode gik hun ikke udenfor en dør i 14 dage. Hun har endvidere haft modbydelige drømme. Hun har ikke opsøgt en psykolog. Hun har stadig mærker efter armbåndet.

..."

Vidnet politibetjent **Vidne 12** har til retsbogen afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 8:

"...

Vidnet forklarede, at det var en tilfældighed, at det var ham der overtog sagen, hvor en grædende kvinde rettede henvendelse til station City. Kvinden var meget oprevet og chokeret. Han husker ikke, om hun havde skader. De tog hende med ind, så de i ro og mag kunne afhøre hende for at prøve at finde ud af, hvad der var sket. De var nede på Mændenes Hjem for at finde en taske. De talte også med personalet der. Han husker ikke, om kvinden var med ved gerningsstedet. Det var anmelder, der havde oplyst, hvor gerningsstedet var, og som havde sikret nogle effekter, blandt andet en brun læderjakke. Det var ham og en makker, der var på sagen. Han husker ikke, hvem makkeren var. De sikrede kvindens taske på Mændenes Hjem. Ved en cykelhandler på Halmtorvet sikrede de en overvågningsvideo til sagen.

..."

**Vidne 13** har til retsbogen afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 8:

"...

Vidnet forklarede, at han dengang var ansat på Mændenes Hjem og er det stadig. Han er ansat som socialrådgiver på Kontaktstedet. Han kender tiltalte som **T**, han er en af deres brugere. Vidnet har ikke haft megen kontakt med tiltalte, mest fordi de koncentrerer deres indsats om de personer, som

kan motiveres til behandling eller anden skadesreducerende adfærd. Han har nok vurderet, at tiltalte ikke tilhørte denne målgruppe.

Vidnet mødte **F7** om morgenen. Hun var i stor krise. Hun havde det rigtig, rigtig dårligt. Hun var husvild, fuld og rigtig trist. Han så hende ikke sammen med tiltalte. De var bekymrede for hende, og gik igang med at finde beskyttelse til hende. På et tidspunkt gik hun ud for at ryge en smøg. Da hun ikke kom ind igen, gik han ud for at lede efter hende. Vidnet kunne da ikke finde hende, og han blev derfor oprigtigt bekymret for **F7**. Han gik ned til Dugnad, hvor han mødte sin kollega **V6**, der mente at have set **F7** sammen med tiltalte.

Vidnet forklarede, at han fra andre kollegaer har hørt, at kvinder har fortalt om, at de har oplevet overfald af seksuel karakter fra tiltaltes side. Det var kollegaer fra forskellige steder, primært Skyen, Kontaktstedet og fra Dugnad. Han har hørt om det fra minimum 5 kollegaer. Disse kollegaer havde selv hørt om det fra forskellige piger, som dog ikke havde anmeldt forholdet.

Han blev bekymret og valgte at trække på sit netværk for at finde ud af, hvor **F7** var. Han ringede til "Den Blå Bus", til 2 medarbejdere fra gadeplansenheden og spurgte, om de havde set en kvinde sammen med tiltalte, men der var ingen, som havde set dem. Vidnet gik også selv igennem Kødbyen til fods uden at finde **F7**.

Vidnet havde ikke selv set dem sammen, men han reagerede på, at de var set sammen af **V6**.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at kollegaen på Dugnad ikke sagde noget om, hvor længe de havde været der, eller hvad de havde foretaget sig der.  
..."

**V14** har til retsbogen afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 8:

"...

Vidnet forklarede, at han gik til undervisning på Carl Petersens Idrætsinstitut. Han var gået op i mellemgangen i i p-kælderen under DGI Byen sammen med en anden studerende. Pludselig kom en forskræmt kvinde ud af en dør fra dæk 2. Hun fortalte, at hun var blevet forsøgt kvalt, og at hun havde fået taget sine smykker og penge. Hun virkede måske ikke helt appelsinfri. Hun var lidt rød om halsen. Han spurgte hende, hvor mærkerne kom fra. Hun sagde, at der var en der havde forsøgt at kvæle hende. Det var svært at tale hende til ro. Hun var bange for, at manden skulle komme tilbage. De fulgte hende over til politistationen, hvor vidnet også talte kort med politiet.

Hun talte ikke om andet end, at der var en person, som havde taget hende

bagfra og taget penge og smykker.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at kvinden kom op fra repos 2 og gik hen mod dem. De stod på repos 3. Hun sagde ikke noget nærmere om gerningsmanden. Hun sagde, at det var foregået i p-kælderen.

..."

**Vidne 15** har til retsbogen afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 8:

"...

Vidnet forklarede, at han var studerende på en idrætsskole i DGI Byen. Han var i P-kælderen sammen med **V14**. De mødte kvinden på trapperne. Hun havde svært ved at trække vejret, var meget chokeret og havde det meget dårligt. Hun fortalte, at en mand havde gemt sig under en trappen. Han havde overfaldet hende og forsøgt at kvæle hende. Han havde taget hendes smykker og penge. Hun hyperventilerede. Han kiggede kort på hendes hals og så, at den så rød ud, men han ved ikke, om det var en skade eller om hun bare var rød i huden. Vidnet og **V14** fulgte hende over til politiet.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at de havde træningssession nede i kælderen. De var kommet ud, fordi der ikke var wifi i kælderen, og de skulle finde noget musik. Kvinden sagde, at det var sket i kælderen under det dæk, hvor de befandt sig. Kvinden kendte ikke gerningsmanden. Hun sagde ikke noget om, hvad han hed. Hun sagde, at hun havde fået stjålet sine smykker og penge. Hun fortalte ikke noget om, hvorfor de var i kælderen. De fulgte hende over til politiet. Hun talte mest om sine smykker og penge og ikke om, hvad der var sket i kælderen, hvilket undrede ham en smule. Hun virkede ikke påvirket.

..."

**Vidne 16** har til retsbogen afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 8:

"...

Vidnet forklarede, at hun har været ansat som afdelingsleder i H17 fra 2016 og frem til juni 2019. Hun har haft kontakt til tiltalte, men først fra 2017, hvor hun tog del i driften. Hver dag fra kl. 16-17 var hun med til at registrere brugere og åbne døre ind til rygerummene. Resten af tiden var hun mest på kontoret. Hun har derfor kun haft en begrænset kontakt til tiltalte. Hun har haft samme kontakt til tiltalte, som til alle andre brugere. Når der har været episoder med uvenskaber eller optakt til slagsmål mellem tiltalte og andre brugere, har hun talt med ham om almindelige adfærdsregler.

Det er almindelig kendt, at der er et hierarki blandt brugerne i H 17. Det er hendes vurdering, at tiltalte har været i toppen af hierarkiet, men situationen kan hurtigt skifte, idet det ofte handler om, hvem der har penge eller stoffer.

Hun vil tro, at tiltalte har brugt sin placering i hierarkiet til at udøve magt over nogen af de andre brugere, idet forudsætningen for, at man kan være i toppen af hierarkiet som regel er, at man er villig til at bruge magt.

Hun har ikke på noget tidspunkt set noget eller bemærket en adfærd hos tiltalte, som fik hende til at tænke, at her var noget, der var anderledes end det, som hun ellers så blandt andre brugere. En stærk mand med stoffer har som regel mange kvinder omkring sig. Det har hun også oplevet i forhold til tiltalte. Hun blev først bekendt med de rygter, der verserede om tiltalte, efter at en af deres medarbejdere havde været til afhøring hos politiet. Derved blev hun opmærksom på rygter om, at tiltalte skulle have forbrudt sig mod en kvindelig bruger. Det var [REDACTED] V11, som havde været til afhøring hos politiet.

Vidnet havde forinden hørt snak om, at nogen mente, at en i miljøet forbrød sig mod kvinder. Det hørte hun blandt andet fra lokalbetjenten og fra personalet på H17, men ikke på en sådan måde, at hun fandt anledning til at reagere på oplysningen. Hun har hørte disse rygter fra en gang i sommeren 2018.

Der var forholdsregler om, at personalet skulle holde øje med toiletterne i H17. Der måtte ikke være 2 personer inde på toiletterne samtidig, og det blev understreget over for personalet. Hvis der var kvinder, som fortalte om seksuelle overgreb, skulle personalet endvidere gøre alt for hjælpe dem til at anmelde det til politiet.

Foreholdt forklaringen til afhøringsrapport af 14. januar 2019, jf. bilag 17, side 3, næstsidsite afsnit, oplyste vidnet, at hun slet ikke kan huske, at hun har været til afhøring hos politiet. Foreholdt, at der var tale om en telefonisk afhøring foretaget af pa. [REDACTED] Person 7, oplyste vidnet, at det så må være rigtigt, hvad der står i rapporten.

Foreholdt samme rapport, side 3, sidste afsnit, oplyste vidnet, at hun må have sagt det, men hun kan ikke rigtig huske det i dag.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at H17 har ca. 400-500 brugere og der er åbent døgnet rundt. Hun har ikke noget indgående kendskab til alle brugerne, men tiltalte har været en gennemgående figur siden 2016. Hun havde hørt rygterne, men hun havde ikke noget personligt kendskab til en sådan situation, som rygterne angik. Hun kan ikke huske, hvem hun hørte rygterne fra.

Foreholdt samme rapport, bilag 17, side 2, 1. afsnit, bekræftede vidnet, at rygterne nåede frem til hende gennem flere led. Det var det generelle billede.

Generelt var tiltalte en hjælpsom person. Han ville gerne hjælpe personalet med at holde ro og orden, hvilket er typisk for dem, der befinder sig øverst i

hierarkiet. Sådan var tiltalte i perioder. I andre perioder var han svær at få kontakt til og var opfarende og aggressiv. Når det var tilfældet, blev der givet besked til det næste hold, som skulle tage over ved vagtskifte, om at de skulle holde øje med tiltalte.

Der var både mænd og kvinder omkring tiltalte. Det handlede formentlig om at få stoffer eller om, at der skulle ydes en tjeneste for at få stoffer. Hun kan kun gisne om, hvilke tjenester af seksuel karakter der måske skulle ydes for at få betaling i form af stoffer. Det generelle billede er, at der ydes tjenester af forskellig karakter, herunder seksuelle, og at det formentlig foregår på gader, stræder, herberger og offentlige toiletter. Der foregår sikkert også noget på toiletterne på H17, selvom det er personalets pligt at holde øje med, at det ikke foregår. Personalet skal låse op for toiletterne, men når det tages i betragtning, at der kan være 40-60 brugere i H17 ad gangen, og at personalet skal tjekke 5 toiletter og låse folk ind og ud af rygerum, så er det klart, at det kan være svært for personalet at holde øje med, om der smutter en kvinde med ind på toiletterne.

Foreholdt forklaringen til samme rapport, jf. bilag 17, side 3, øverst, bekræftede vidnet den afgivne forklaring.

..."

### **Oplysningerne i sagen**

Ved undersøgelse af materiale sikret fra overfladen på elastikkæde og metal-spænde, fundet på Eskildsgade ud for nr. 60, jf. forklaringen fra forurettede i forhold 2, er det konstateret, at dna-profilen for det påviste biologiske spor taler for, at det undersøgte dna, stammer fra tiltalte frem for en tilfældig anden person. Dna-profilen er beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig, hvis det undersøgte dna stammer fra tiltalte, end hvis det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning.

Ved undersøgelse af materiale sikret fra henholdsvis vagina og vaginalindgangen hos [REDACTED] F3 er det konstateret, at dna-profilen for de påviste biologiske spor taler for, at en del af det undersøgte dna i sædcellefraktionen, henholdsvis den større mængde dna i sædcellefraktionen stammer fra tiltalte frem for en tilfældig anden person. Dna-profilerne er beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig, hvis det undersøgte dna stammer fra tiltalte, end hvis det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning.

Ved undersøgelse af materiale sikret fra henholdsvis vaginalindgangen og vagina hos [REDACTED] F4 er det konstateret, at dna-profilen for de påviste biologiske spor taler for, at den større mængde dna i sædcellefraktionen, henholdsvis en del af det undersøgte dna i sædcellefraktionen, stammer fra tiltalte frem for en tilfældig anden person. Dna-profilerne er

beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig, hvis det undersøgte dna stammer fra tiltalte, end hvis det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning.

Ved undersøgelse af materiale med biologiske spor sikret fra en trøje tilhørende ██████████ F6 ██████████ har det ved anvendelse af konventionelle undersøgelsesmetoder ikke været muligt at foretage sammenligning med dna-profilen for det påviste biologiske spor eller at beregne, hvorvidt dna-profilen fra det påviste biologiske spor på den nævnte trøje taler for eller imod, at den en af det undersøgte dna stammer fra tiltalte. Ved anvendelse af en eksperimentel beregningsmetode, som endnu ikke er akkrediteret på Retsgenetisk Afdeling, er det konstateret, at de dna-faktorer, der udgør dna-profilen for tiltalte, alle - på nær to - fandtes i dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, hvilket isoleret set taler mod, at en del af det undersøgte dna stammer fra tiltalte. Hvis dette forhold imidlertid medinddrages i beregningen af den bevismæssige vægt, taler resultaterne samlet set for, at en del af det undersøgte dna stammer fra tiltalte fremfor en tilfældig, anden person.

## Personlige oplysninger

I konklusionen i retspsykiatrisk erklæring af 25. marts 2019 hedder det:

"...

Observanden er herefter ikke sindssyg og kan ikke antages at have været dette på tidspunktet for påsigtede. Han er begavet i normalområdet. Han lider ikke af epilepsi eller anden kendt neuropsykiatrisk lidelse. Han var i forbindelse med påsigtede forhold påvirket af kokain i varierende fra, men der er ikke holdepunkter for en abnorm reaktion på stoffet.

Observanden er opvokset i Marokko med samlevende forældre, der blev skilt, da observanden var 4 år gammel. Moren rejste til Danmark, og observanden blev i 1986, 8 år gammel, familiesammenført med hende efter at have opholdt sig hos sin mormor. ...

...

Observanden har i en periode fra 25 års alderen haft et dagligt misbrug af cannabis, op til fem gram dagligt, men stoppede for 11-12 år siden. For omkring seks år siden begyndte han et meget betydeligt dagligt misbrug af kokain, som han har røget som free-base. Før varetægtsfængslingen indtog han op til 15 til 25 gram kokain dagligt.

Observanden mener aldrig at være udredt af psykolog eller psykiater, indtil han for knap et år siden, via gadeplansteam i Skelbækgade, blev udredt for ADHD, som man konstaterede og påbegyndte medicinsk behandling for i form af Strattera. Han er fortsat i behandling med dette og oplever, at han bliver mere motorisk rolig, koncentrerer sig bedre og temperamentet bliver mere afdæmpet.

Ved aktuel klinisk undersøgelse findes observanden ikke sindssyg og begavet i normalområdet. Observanden beskriver fortsatte tegn på ADHD i form af impulsivitet og opmærksomhedsproblemer, som dog er dæmpet på den aktuelle medicinske behandling. Samtalen bærer præg af, at observanden er noget vagtsom i forhold til svar. Der findes ingen tegn på psykotisk lidelse eller en affektiv problematik. ...

...

Der er i forbindelse med aktuel undersøgelse spurgt til forvaring, hvorfor observanden er undersøgt med instrumenter til vurdering af risiko for vold samt seksuel kriminalitet, foruden med instrument, for vurdering af dyssociale/psykopatiske træk. Ud fra dette og i overensstemmelse med klinisk indtryk og psykologiske tests må observanden samlet vurderes som med en dyssocial personlighedsprofil og psykopati ud fra PCI-R. Ved vurdering af risiko for seksualkriminalitet må dette ses i lyset af fund hos observanden af visse kognitive forvrængninger i forhold til seksualitet og noget inkonsistente oplysninger angående denne sammenholdt med, at der findes en række risikofaktorer tilstede. I kombination med hans personlighedsstruktur vurderes dette at udgøre en samlet høj risiko for recidiv af ligeartet kriminalitet uagtet misbrug. Det skal understreges, at antagelsen som vanligt bygger på, at observanden findes skyldig i påsigtede. Der må således ud fra dette antages at bestå en væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, hvorfor anvendelse af forvaring i stedet for fængsel findes påkrævet for at forebygge denne fare.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., til imødegåelse af en vis risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, som mere formålstjenlig end straf.

Der må ud fra observandens personlighedsmæssige egenart antages, at bestå en væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, hvorfor anvendelse af forvaring i stedet for fængsel findes påkrævet for at forebygge denne fare.

..."

I psykologisk undersøgelse af 24. januar 2019 er blandt andet anført:

"...

#### **SVR-20**

Resultaterne er baseret på et rating skema bestående af en række faktorer, der forskningsmæssigt er relateret til risikoen for at begå seksualkriminalitet. Vurderingen er udfærdiget under forudsætning af, at observanden findes skyldig i de aktuelt påsigtede forhold, idet der i så fald ses en række alvorlige risikofaktorer.

Der kan først og fremmest ikke afvises, at observanden er seksuelt afvigende, om end han er svært garderet omkring sin seksualitet og ganske optaget af at give udtryk for, at denne er "helt normal". Han afviser, at der skulle være en sammenhæng mellem den påsigtede kriminalitet og hans seksualitet, men peger selv på en vis manglende seksuel lyst, hvilket umiddelbart står i kontrast til de testmæssige fund, der viser tegn på seksuel frustration. Observandens adfærd vidner endvidere om, at han med stor sandsynlighed får afløb for sin seksualitet gennem voldtægt. Af øvrige risikofaktorer ses psykisk skade på offeret samt benægtelse, herunder ekstrem bagatellisering af kriminaliteten, og han giver udtryk for, at hele situationen er uretfærdig, da man ikke kan stole på forurettedes udsagn. Det kan ej heller afvises, at observanden huser holdninger eller overbevisninger, som billiger seksualkriminalitet, herunder især oplevelsen af at være berettiget til sex, når som helst behovet skulle opstå. Dertil beretter observanden om misbrugsproblemer og ustabile parforhold, og han har de seneste år været ude af stand til at varetage et arbejde. Endelig er der tale om mange seksuelle overgreb over en kort periode, og han har tidligere begået såvel non-seksuel som non-voldelig kriminalitet og vilkårsbrud, hvilket ligeledes udgør risikofaktorer.

Samlet set er der således en række risikofaktorer tilstede, som kombineret med observandens psykopatiske personlighedsstruktur, vurderes at udgøre en høj risiko for recidiv til ligeartet kriminalitet.

....

## Konklusion

...

Resultatet af personlighedsprøverne vidner om, at observanden har haft en stærk defensiv indstilling til undersøgelsen, hvor han forstiller sig og giver indtryk af at være særdeles vel-tilpasset og fri for emotionelle eller psykologiske problemer. Personlighedsmæssigt er han umoden og socialt uformående, han har vanskeligt ved at forstå og håndtere sine følelser, og han lever en ganske isoleret tilværelse uden meningsfulde, givende sociale relationer. Som følge heraf kan observanden føle sig meget nedtrykt, forvirret og emotionel labil, men grundet hans vanskeligheder med at håndtere sådanne følelser, vil han typisk gøre et ihærdigt forsøg på at undgå dem. Hans evne til at foretage konventionel realitetstestning er intakt, tidvis endog ganske præcis, ligesom tænkningen er klar og samlet, men da han er tilbøjelig til at negligere sociale normer og forventninger, vil hans adfærd ofte være individualistisk eller ukonventionel. Dertil kommer, at observanden har en række afvigende personlighedstræk, herunder en gennemgående mangel på empati, anger og skyldfølelse. Hans følelsesliv er præget af overfladiskhed, og han er ude af stand til at beskrive de finere nuancer i forskellige følelsesmæssige tilstande. Han synes ikke at tage ansvar for sine kriminelle handlinger, men har snarere fokus på, hvilke konsekvenser disse handlinger har for ham selv. Endelig er han tilbøjelig til at være manipulerende og løgnagtig, og han har ringe impuls- og adfærdskontrol. Der er tilmed fundet tegn på, at han har en opfattelse af at være berettiget til sex, når som helst behovet opstår, og han syntes til en vis grad seksuelt frustreret, ligesom han er tilbøjelig til at blande sex og følelse sammen.

Samlet set er der tale om en lavt normalbegavet mand, der er fundet uden tegn på psykotisk tilstand eller anden alvorligere psykopatologi. Personlighedsmæssigt er han præget af psykopatiske træk, særligt indenfor det effektive, livstilmæssige og antisociale domæne. Der ses tilmed en række alvorlige risikofaktorer, som, kombineret med observandens afvigende personlighedsstruktur vurderes at udgøre en høj risiko for recidiv til ligeartet kriminalitet.

..."

Sagen har været forelagt Retslægerådet, der i erklæring af 14. maj 2019 har udtalt:

"...

at [T] ikke er sindssyg, og at han ikke antages at have været sindssyg på tidspunkterne for det nu påsigtede. Han er normalt begavet placeret i nederste del af normalområdet. Han er i medicinsk behandling for ADHD. Han lider ikke af epilepsi. [T] var i forbindelse med påsigtede forhold påvirket af kokain i varierende grad, men der er ikke holdepunkter for en abnorm reaktion på rusmidlet.

...

Ved aktuelle undersøgelser beskrives [T] med fortsat tegn på ADHD i form af impulsivitet og opmærksomhedsproblemer. [T] har misbrugt kokain dagligt i flere år i høj dosering, og han er formentlig afhængig heraf. Der findes ikke tegn på psykotisk lidelse. Begavelsesmæssig er [T] placeret lavt i normalområdet med en samlet IQ på 76. Ud fra klinisk vurdering og psykologisk undersøgelse findes [T] personlighedsmæssigt præget af dyssociale træk. Han er umoden, har svært ved at håndtere følelser, er emotionel labil og har utilstrækkelig evne til at udvise empati, anger og skyldfølelse samt tilpasse sin adfærd til sociale normer.

Retslægerådet finder herefter, at [T] er omfattet af straffelovens § 69. Såfremt han findes skyldig i det påsigtede, kan Retslægerådet imidlertid ikke pege på nogen

foranstaltning, jævnfør straffelovens § 68, 2. pkt., som mere formålstjenlig til imødegåelse af fremtidig kriminalitet, end straf. Såfremt [redacted] findes skyldig i det påsigtede skønnes der at være en høj risiko for recidiv af ligeartet kriminalitet ud fra en samlet vurdering af [redacted] personlighedstræk og resultater fra instrumenter til vurdering af risiko for vold og seksuel kriminalitet.

Såfremt [redacted] findes skyldig i det nu påsigtede, finder Retslægerådet, med baggrund i den påsigtede, det tidligere pådømte og hans svært afvigende personligheds-mæssige egenart, at [redacted] frembyder en sådan nærliggende og væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at anvendelse af forvaring, jævnfør straffelovens § 70, er nødvendig for at forebygge denne fare.

..."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har været "clean" i et års tid. Han har ikke modtaget nogen behandling for sit misbrug under vare-tægtsfængslingen Han vil gerne fremover holde sig ude af stofmisbrug.

Tiltalte er af betydning for denne sag tidligere straffet

- ved Roskilde Rets dom af 13. januar 1998 efter straffelovens § 218, stk. 2, § 285, stk. 1, jf. § 284, jf. til dels § 276, og § 288, stk. 1, nr. 1, med fængsel i 1 år og 6 måneder.
- ved Københavns Byrets dom af 5. november 2003 efter straffelovens § 244, § 245, stk. 1, § 285, stk. 1, jf. § 276, og våbenlovens § 10, stk. 3, jf. § 4, stk. 1, med fængsel i 60 dage, betinget blandt andet med vilkår om samfundstjeneste i 70 timer.
- ved Københavns Byrets dom af 10. juni 2004 efter straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, med en fællesstraf af fængsel i 4 måneder, omfattende tillige straffen i henhold til den betingede dom af 5. november 2003.
- ved Københavns Byrets dom af 16. august 2006 efter straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, med fængsel i 4 måneder som fællesstraf omfattende tillige reststraf på 42 dage ved prøveløsladelse af 12. august 2004.
- ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 4. februar 2009 efter straffelovens § 277 og lov om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, med 6 dagbøder á 400 kr.
- ved indenretlig vedtagelse den 22. oktober 2009 af 10 dagbøder á 750 kr. efter straffelovens § 287, stk. 1, jf. § 276, våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 2, og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 § 3, jf. liste B, nr. 37.
- ved udenretlig vedtagelse den 11. juli 2012 af en bøde på 2.000 kr. efter straffelovens § 287, stk. 1, jf. § 276,
- ved Københavns Byrets dom af 21. januar 2016 efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 3, jf. § 21, og § 285, stk. 1, med fængsel i 6 måneder, heraf 5 måneder betinget, prøvetid 2 år.
- ved Østre Landsrets ankedom af 12. december 2016 efter straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, jf. § 21, § 293, § 288, stk. 1, nr. 1, samt efter bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. stk. 2, jf.

liste A, nr. 3, jf. straffelovens § 89, med fængsel i 1 år og 3 måneder, som fællesstraf med den betingede del af dom af 21. januar 2016. Prøveløsladt den 15. november 2017 mod en prøvetid på 2 år. Reststraf 151 dage.

- ved Københavns Byrets dom af 13. marts 2017 efter knivlovens § 7, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1, med fængsel i 40 dage.
- ved udenretlig vedtagelse den 28. januar 2018 af en bøde på 2.000 kr. efter straffelovens § 285, stk. 2, jf. § 277.
- ved Københavns Byrets dom af 5. oktober 2018 efter straffelovens § 244, knivlovens § 7, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1, samt bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A, nr. 3, til dels jf. straffelovens § 89, med fængsel i 60 dage.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 4. oktober 2018.

## Rettens begrundelse og afgørelse

### Forhold 1

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har forklaret, at han ikke erindrer en episode, som beskrevet i anklageskriftet vedrørende dette forhold. Tiltalte vil dog ikke udelukke, at han kan have været til stede på toilettet den pågældende dag, men tiltalte har bestridt at have forsøgt at voldtage **F1** eller at krænke hendes blufærdighed.

**F1** har forklaret, at hun sammen med tiltalte gik ind på toilettet på H17 for at ryge, fordi der ikke var plads til dem i rygerummet. Vidnet har endvidere forklaret, at tiltalte herefter forbrød sig mod hende som nærmere beskrevet i den principale tiltale. Vidnets forklaring findes på dette punkt bestyrket derved, at vidnet samme dag omtalte hændelsen over for **Vidne 2** på Skyen, over for hvem vidnet oplyste, at hun havde været udsat for et overgreb på toilettet på H17, og at overgrebet var begået af tiltalte. At der har været tale om et overgreb findes endvidere bestyrket ved **Vidne 2's** forklaring om, at **F1** var grædende, mens hun fortalte om overgrebet.

**F1's** forklaring om overgrebet har været været præget af, at hun på daværende tidspunkt var aktiv stofmisbruger, hvorfor hun ikke alle detaljer har været i stand til at beskrive hændelsen på toilettet. Vedrørende de afgørende punkter har vidnet imidlertid afgivet en præcis forklaring om, hvorledes overgrebet fandt sted, og hvorledes hun kæmpede imod, således at tiltalte måtte opgive at gennemføre sit forehavende. Efter vidnets forklaring om at tiltalte forsøgte at trække hendes tøj af, befølte hende på brysterne og i skridtet, ligesom han forsøgte at føre hendes hænder ned mod sit eget skridt, finder retten det ubetænkeligt at anses det for godtgjort, at tiltalte har forsøgt at voldtage forurettede som beskrevet i anklageskriftet, dog at det ikke findes bevist, at tiltalte har kysset forurettede, ligesom det alene er bevist, at tiltalte har forsøgt føre hendes hænder ned mod sit eget skridt.

Den omstændighed, at [REDACTED] F1 ikke omtalte overgrebet over for politiassistent [REDACTED] Vidne 1 som et seksuelt overgreb, findes ikke sig selv at kunne føre til anden vurdering.

Ved bevisvurderingen har retten endvidere lagt vægt på det nedenfor anførte vedrørende sagens forhold 3, 4, 6 og 7, idet samtlige disse forhold har en række ensartede kendetegn, herunder at tiltalte er kommet i kontakt med de pågældende forurettede ved at tilbyde dem at ryge kokain sammen med sig, hvorefter kvinderne er fulgt med tiltalte hen til steder, hvor de vidste, at de ville komme til at være alene med tiltalte, og således muligt ville være i en udsat og sårbar situation, hvilket de accepterede på grund af deres trang til stoffer. Kontakten med tiltalte udviklede sig herefter for alle kvinderne på en sådan måde, at de pågældende efterfølgende har indgivet anmeldelse mod tiltalte for voldtægt. Selvom det ikke kan udelukkes, at det i miljøet omkring Istedgade/Halmtorvet er sædvanligt, at der sker bytte af stoffer for seksuelle ydelser, finder retten, at det efter forklaringen fra [REDACTED] F1 [REDACTED] må lægges til grund, at hun i ord og handling klart har sagt fra over for tiltalte, hvorfor det findes godtgjort, at tiltalte har haft det fornødne forsat til voldtægt eller forsøg herpå.

I det ovenfor anførte omfang findes tiltalte herefter skyldig efter tiltalen.

### Forhold 2

[REDACTED] F2 har forklaret om, hvorledes han blev antastet i baggården af en ham ukendt mand samt under trussel med en kniv blev tvunget til at aflevere først 200 kr. og sin telefon og derpå tvunget til at hæve yderligere 200 kr. til gerningsmanden. Vidnet har endvidere forklaret om, hvorledes gerningsmanden smed et gummibånd med en kæde fra sig, og vidnet mærkede sig stedet, hvor kæden blev smidt, hvilket kæde efterfølgende blev fundet af politiet. På denne kæde blev der fundet dna, som med den højeste grad af sandsynlighed taler for, at det er afsat af tiltalte.

Forurettede har endvidere ved fotoforevisning hos politiet med stor sikkerhed peget på tiltalte som gerningsmanden.

Retten finder det herefter ubetænkeligt at anse det for godtgjort, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

### Forhold 3

Tiltalte har nægtet sig skyldig, idet han har forklaret, at han har haft samleje med [REDACTED] F3, men at det skete i forståelse med [REDACTED] F3 [REDACTED]. Der var tale om et vaginalt samleje. Han har ikke nogen erindring om at have haft et analt samleje med kvinden.

Efter bevisførelsen kan det lægges til grund, at [REDACTED] F3 søndag den 1. juli 2018 blev udsat for et overfald, hvorunder hun blev frarøvet

sin taske og sin pung. Det kan endvidere lægges til grund, at **F3** kom til skade ved dette overfald, idet **Vidne 4**, som tilfældigt løb ind i **F3** på Halmtorvet, konstaterede, at hun blandt andet havde blod løbende ned ad ansigtet.

**F3** har forklaret, at hun efterfølgende mødte en mand, som hun ikke kendte, på et torv med store sten, og at hun sammen med denne mand ledte efter den stjålne taske, og at det også lykkedes dem at finde tasken.

Vidnet har endvidere forklaret, at hun herefter blev seksuelt forulempet af denne mand, idet han tvang hende ned i en kælderskakt, hvor han fremtog en kniv og tvang hende til at tage tøjet af, hvorpå hun først blev tvunget til at give ham oralsex, hvorpå manden gennemførte et vaginalt samleje med hende. Manden truede hende også med at gennemføre et analt samleje, men opgav sit forehavende, fordi hun spændte alt hvad hun kunne. Henset til fundet af dna i forurettedes skede, hvilket dna med den højeste grad af sikkerhed stammer fra tiltalte, finder retten det ubetænkeligt at anse det for godtgjort, at tiltalte er den mand, som **F3** havde samleje med.

Vidnets forklaring findes på dette punkt bestyrket derved, at vidnet samme dag eller den følgende dag omtalte hændelsen over for **V7**, over for hvem vidnet oplyste, at hun var blevet overfaldet, og at der var foregået noget seksuelt, ligesom hun fremtrådte meget sølle. Retten har herved tillige henset til, at dette forhold har de samme kendetegn som sagens forhold 1, 4, 5 og 7.

**F3's** forklaring om overgrebet har været været præget af, at hun på daværende tidspunkt var aktiv stofmisbruger, hvorfor hun ikke i alle detaljer har været i stand til at beskrive de hændelser, der gik forud for selve overgrebet, herunder har hun haft vanskeligt ved at tidsfæste de forskellige hændelser. Vedrørende de afgørende punkter har vidnet imidlertid afgivet en præcis forklaring om, hvorledes overgrebet fandt sted, herunder at hun på grund af kniven opgav at gøre modstand.

Hertil kommer, at tiltalte har afgivet skiftende forklaringer om sit kendskab til forurettede. Retten har i den forbindelse lagt vægt på, at tiltalte ved den første afhøring i Vestre Fængsel den 3. december 2018 nægtede, at han nogensinde havde set forurettede, mens tiltalte under grundlovsforhøret den 21. december 2018 erkendte, at han havde været sammen med forurettede. Tiltalte forklaring under hovedforhandlingen er fremstået som utroværdig og konstrueret til lejligheden.

Selvom det ikke kan udelukkes, at det i miljøet omkring Istedgade/Halmtorvet er sædvanligt, at der sker bytte af stoffer for seksuelle ydelser, finder retten - henset til vidnets forklaring om, at hun græd, mens samlejet blev gennemført - at tiltalte måtte indse, at samlejet blev gennemført uden samtykke

fra forurettede. Retten finder det herefter godtgjort, at tiltalte har haft det fornødne forsæt til at begå voldtægt.

Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

#### Forhold 4

Tiltalte har nægtet sig skyldig, idet han har forklaret, at han har haft samleje med [REDACTED] F4, men at det skete i forståelse med [REDACTED] F4 [REDACTED]. Tiltalte har endvidere forklaret, at samlejet blev gennemført på et offentligt toilet over for politistationen på Halmtorvet. Tiltalte har afvist at have taget [REDACTED] F4 med hen til andre steder i København.

Heroverfor står forklaringen fra [REDACTED] F4, der har forklaret, at hun ganske vist var inde på et offentligt toilet med tiltalte, hvor de røg kokain, men at der ikke fandt noget samleje sted på toilettet. Vidnet har endvidere forklaret, at hun sammen med tiltalte tog en taxa til et ukendt sted i København, muligt på Amager, og at hun dér blev ført ind i et værelse, hvor der var to mænd til stede, som dog hurtigt forsvandt. Herefter røg både vidnet og tiltalte noget mere kokain. Vidnet har endvidere forklaret, at tiltalte pludselig ændrede personlighed, idet han tildelte hende en lussing og smed hende ned på sengen, hvorpå vidnet blev voldtaget af tiltalte. Derpå tog vidnet sit tøj på, og vidnet og tiltalte røg igen kokain. Senere blev vidnet bedt om at tage sin bukser af, hvilket hun efterkom, hvorpå hun blev voldtaget igen. Vidnet har desuden forklaret, at de to mænd, som havde været til stede i rummet, flere gange kiggede ind, mens hun og tiltalte opholdt sig i rummet.

Vidnets forklaring om, at hun er blevet voldtaget, findes bestyrket ved den omstændighed, at vidnet, så snart hun havde mulighed for, opsøgte politistationen på Hovedbanegården for at indgive anmeldelse mod tiltalte, samt den omstændighed at hun straks fortalte sin kæreste om, at hun var blevet voldtaget. Retten har herved tillige henset til, at dette forhold har de samme kendetegn som sagens forhold 1, 3, 5 og 7.

Det forhold, at vidnet eventuelt har haft mulighed for at forlade rummet efter den første voldtægt, findes ikke at kunne tillægges nogen særlig betydning, navnlig henset til at forurettede kan have opfattet de to andre mænd, som lejlighedsvis kiggede ind i værelset, som en form for vagter for tiltalte.

Henset til at samlejet er gennemført under anvendelse af vold, finder retten det godtgjort, at tiltalte har haft det fornødne forsæt.

Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

#### Forhold 5-6

Tiltalte har nægtet sig skyldig, idet han har forklaret, at han har haft samleje med [REDACTED] F5, men at det skete i forståelse med hende, idet de gennem flere år havde haft et "on and off" kæresteforhold. Tiltalte har endvi-

dere forklaret, at samleje blev gennemført først på et offentligt toilet over for politistationen på Halmtorvet og derpå på en sofa, der stod i Kødbyen. Tiltalte har afvist at have stjålet [F5's] smykker, idet han blot i jalousi har taget dem fra hende og kastet dem bort.

Heroverfor står forklaringen fra [F5], der har forklaret, at hun ganske vist var inde på et offentligt toilet med tiltalte, hvor de røg kokain, men at der ikke fandt noget samleje sted på toilettet. Det var tiltaltes kokain, som de røg. Vidnet har endvidere forklaret, at hun sammen med tiltalte gik hen til stofindtagelsesrummet H17, og at hun gjorde det i den tro, at de dér skulle indtage flere stoffer. Mens de opholdt sig der, fik tiltalte hende til at fremvise sin ring, som tiltalte herefter rev af hendes hånd, ligesom han greb fat om hendes halskæde og trak til, hvorpå han forsvandt fra stedet.

[F5] har anført, at hun opfattede det således, at tiltaltes bagtanke med at få hende hen til H17 var, at han der ville få mulighed for at stjæle hendes smykker. Vidnet har kategorisk afvist, at tiltalte skulle have kastet smykkerne fra sig inde i H17. Vidnet løb ud for at lede efter tiltalte, men fandt ham dog ikke. Da hun kom tilbage til H17 lidt senere, sad tiltalte der, og havde gjort nogle stoffer klar.

Retten finder det på denne baggrund ubetænkeligt at anse det for godtgjort, at tiltalte har stjålet forurettedes smykker som beskrevet i den principale tiltalte i forhold 5, herunder da det må lægges til grund, at tiltalte havde omsat smykkerne for at skaffe penge til yderligere stoffer. Retten finder således at måtte tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han i jalousi tog forurettedes smykker som utroværdig og konstrueret til lejligheden.

Efter forklaringen fra [F5] gik de herefter hen i Kødbyen. Vidnet har oplyst, at hun alene gik med tiltalte i et fortsat håb om at få fat i sine smykker igen, selvom hun havde en mistanke om, at de var blevet omsat af tiltalte. I Kødbyen blev hun herefter kastet ned på en sofa og voldtaget af tiltalte.

Vidnets forklaring om, at hun er blevet voldtaget, findes bestyrket ved den omstændighed, at vidnet, så snart hun havde mulighed for, opsøgte politistationen på Halmtorvet for at indgive anmeldelse mod tiltalte. Retten har herved tillige henset til, at dette forhold de samme kendetegn som sagens forhold 1, 3, 4 og 7. Selvom det ikke kan udelukkes, at det i miljøet omkring Istedgade/Halmtorvet er sædvanligt, at der sker bytte af stoffer for seksuelle ydelser, finder retten, at det efter [F5's] forklaring må lægges til grund, at hun i ord og handling klart har sagt fra over for tiltalte, hvorfor det findes godtgjort, at tiltalte har haft det fornødne forsæt til voldtægt.

Den foreliggende videooptagelse, hvorefter tiltalte og forurettede ses ankomme til [Adresse 1] og forlade stedet igen sammen, findes ikke at kunne føre til andet resultat.

Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

#### Forhold 7

Tiltalte har nægtet sig skyldig, idet han har forklaret, at han mødte **F6** pågældende aften, og at de røg kokain sammen, men at der ikke foregik noget seksuelt mellem dem.

Heroverfor står forklaringen fra **F6**, der har forklaret, at hun havde købt kokain af tiltalte, idet handlen fandt sted i en varevogn, som stod tæt ved politistationen på Halmtorvet. Hun var sammen med sin veninde **V19**. Vidnet har endvidere forklaret, at hun, da hun var på vej ud af bilen, blev holdt tilbage af tiltalte, og bildøren blev smækket i, hvorpå hun blev væltet om på gulvet i varebilen og voldtaget af tiltalte. I forbindelse hermed tildelte tiltalte **F6** en lussing samt tog halsgreb på hende. Det lykkedes hende efter nogen kamp med tiltalte at vriste sig fri og komme ud af varebilen, men hun mistede i den forbindelse den ene sko og sin bandana.

Vidnets forklaring om, at hun er blevet voldtaget, findes bestyrket ved forklaringen fra **Vidne 20**, der kort efter bemærkede forurettede siddende i en palleløfter i Kødbyen, idet hun grædende fortalte ham, at hun var blevet voldtaget. Vidnets forklaring findes ligeledes bestyrket ved de iagttagelser, som vidnerne **Vidne 17** og **Vidne 18** gjorde senere samme vedrørende de skader, som var tilføjet forurettede og hendes almindelige tilstand. Retten finder herefter, at tiltaltes forklaring må tilsidesættes som utroværdig.

Den omstændighed, at det ikke efterfølgende lykkedes at finde forurettedes sko og bandana i den udpegede varevogn, findes ikke i sig selv at tale imod forurettedes forklaring, herunder da der gik nogen tid fra forholdet blev begået, til varevognen blev undersøgt.

Det bemærkes, at retten ikke har fundet at kunne tillægge forklaringen afgivet af **V19** nogen særlig vægt, da forklaringen er forekommet retten usammenhængende og utroværdig.

Henset til de iagttagelser, som blev gjort af vidnerne **Vidne 17** og **Vidne 18** om forurettedes sindstilstand og de påførte skader, findes det uden betydning, at der ikke foreligger nogen egentlig retsmedicinsk undersøgelse af forurettede.

Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

#### Forhold 8

Tiltalte har erkendt, at han var sammen med **F7** i p-kælderen den pågældende dag, idet tiltalte har forklaret, at de gik derhen, fordi de sammen skulle ryge kokain. Ifølge tiltalte var det **F7's** ide, at de skulle gå derhen.

█ F7 █ har forklaret, at hun mødte tiltalte foran Mændenes Hjem, og at tiltalte tog fat om hendes arm med et fast greb og trak hende med hen til p-kælderen, selvom hun egentlig ikke ville med. █ F7 █ har endvidere forklaret, at hun ikke var i stand til at modsætte sig tiltalte. █ F7 █ har endvidere forklaret, at tiltalte herefter i p-kælderen tog et halsgreb på hende, så hun kortvarigt mistede bevidstheden, hvorpå hun vågnede op igen ved, at tiltalte trak hendes ring af fingeren og fratog hende et armbånd.

Forurettedes forklaring findes bestyrket ved forklaringerne fra vidnerne █ V14 █ og █ Vidne 15 █, der begge har forklaret, at vidnet fortalte dem, at hun var blevet frataget sine penge og smykker, ligesom de noterede, at forurettede virkede forskræmt og var rød om halsen. Retten finder på denne baggrund at måtte tilsidesætte tiltaltes forklaring som utroværdig. Retten har herved tillige lagt vægt på det indtryk, som forurettede gjorde i forbindelse med afgivelse af vidneforklaring. Retten finder således at måtte lægge █ F7's █ forklaring til grund.

Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Tiltalte har således overtrådt straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, til dels jf. § 21, § 225, jf. § 216, stk. 1, nr. 1, § 288, stk. 1, nr. 1, og § 285, stk. 1, jf. § 276.

Retten finder ikke, at der foreligger sådanne særligt skærpende omstændigheder ved de pådømte voldtægtsforhold, at der er grundlag for at henføre forholdene under straffelovens § 216, stk. 3.

Efter de retspsykiatriske erklæringer og udtalelsen fra Retslægerådet sammenholdt med de øvrige oplysninger om tiltaltes personlige forhold finder retten, at tiltalte på gerningstidspunkterne befandt sig i en tilstand, der var betinget af mangelfuld udvikling, svækkelse eller forstyrrelse af de psykiske funktioner, jf. straffelovens § 69.

Efter de retspsykiatriske erklæringer og udtalelsen fra Retslægerådet er der imidlertid ikke grundlag for som en mere formålstjenlig foranstaltning i stedet for at straffe, at idømme tiltalte en foranstaltning som nævnt i straffelovens § 68, 2. pkt.

Henset til karakteren og beskaffenheden af den alvorlige kriminalitet, som tiltalte er fundet skyldig i, og henset til at de mange og alvorlige seksuelle overgreb, som tiltalte skal dømmes for, alle er begået over for tilfældige personer, som tiltalte har mødt i misbrugsmiljøet, sammenholdt med udtalelsen af 14. maj 2019 fra Retslægerådet og til de øvrige oplysninger om tiltaltes personlighedsmæssige egenart og hermed forbundne og vedvarende farlighed, finder retten, at tiltalte frembyder en så nærliggende og væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at det findes påkrævet at anvende

forvaring i stedet for fængsel for at forebygge denne fare, jf. straffelovens § 70, stk. 1 og 2.

Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte gentagne gange tidligere er straffet for vold og røveri, og at tiltalte nu skal dømmes for to yderligere forhold af røveri. Retten har endvidere lagt vægt på, at tiltalte skal dømmes for 4 tilfælde af fuldbyrdet voldtægt og et forsøg herpå.

Påstanden om forvaring tages derfor til følge.

I medfør af straffelovens § 89a, stk. 1, bestemmes, at fuldbyrdelsen af dom af 5. oktober 2018 bortfalder.

De nedlagte erstatningspåstande fremsat af de forurettede i de pådømte voldtægtsforhold for så vidt angår godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2, tages efter retsformanden bestemmelse til følge som nedenfor bestemt, idet bemærkes, at der ikke ses at foreligge dokumentation for de øvrige krav fremsat af disse forurettede, hvorfor disse krav henvises til eventuelt civilt søgsmål.

Retten tager endvidere kravet fra [REDACTED] F2 til følge som nedenfor bestemt, idet bemærkes, at der ikke ses at foreligge dokumentation for kravet vedrørende svie og smerte, hvorfor dette krav henvises til eventuelt civilt søgsmål.

Der ses endvidere ikke at foreligge dokumentation for de af [REDACTED] F7 fremsatte krav, hvorfor disse vil være at henvise til eventuelt civilt søgsmål.

### **Thi kendes for ret:**

[REDACTED] T dømmes til forvaring.

Fuldbyrdelsen af den straf af fængsel i 60 dage, som tiltalte er idømt ved Københavns Byrets dom af 5. oktober 2018, bortfalder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 126.242,50 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Karoline Døssing Normann.

Et tidligere udlagt salær på 6.515 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Hannah Krog, udredes nu endeligt af tiltalte.

Et tidligere udlagt salær på 1.480 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Lene Sejersen, udredes nu endeligt af tiltalte.

Et tidligere udlagt salær på 3.480 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Hanne Reumert, udredes nu endeligt af tiltalte.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til [REDACTED] F1 [REDACTED] betale 30.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 5. november 2019.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til [REDACTED] F3 [REDACTED] betale 100.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 21. oktober 2019.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til [REDACTED] F4 [REDACTED] betale 100.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 5. november 2019.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til [REDACTED] F2 [REDACTED] betale 7.280 kr. med tillæg af procesrente fra den 8. oktober 2019.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til [REDACTED] F5 [REDACTED] betale \*) 1.000.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 5. november 2019.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til [REDACTED] F6 [REDACTED] betale 100.000 kr. med procesrente fra den 5. november 2019.

[REDACTED] Dommer 1 [REDACTED]

\*) 1.000.000 berigtiget til 100.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 221, stk. 1,

29. november 2019

[REDACTED] Dommer 1 [REDACTED]