



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 25. november 2019.

Rettens nr. 3-4119/2019
 Politiets nr. 4200-72303-00008-19

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

født den Dato 1994

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 4. september 2019.

Tiltalte

er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, til dels jf. § 225, § 232 og § 264, stk. 1, nr. 1, voldtægt, til dels andet seksuelt forhold end samleje under tvang, blufærdighedskrænkel se og ulovlig indtrængen,

ved den 19. maj 2019 ca. kl. 06.10 uberettiget at have skaffet sig adgang til lejligheden beliggende Adresse i Randers C, ved at sparke dørene til lejligheden ind, hvorefter tiltalte ved vold eller trussel om vold, herunder den i situationen liggende trussel om vold, tiltvang sig samleje og andet seksuelt forhold end samleje under tvang med Forurettede (F), der var beruset og til dels sov og dermed befandt sig i en tilstand eller situation, hvor hun var ude af stand til at modsætte sig handlingen, idet han afklædte hende, hvorefter han flere gange indførte sit lem i hendes skede, berørte hende på brysterne og i skridtet og stak fingre op i hendes skede, ligesom han i hendes påsyn manipulerede sit lem, alt uanset at F gjorde modstand, hvorved hun forsøgte at komme fri fra tiltalte ved blandt andet at forsøge at skubbe ham væk og støde sin albue ind i hans mave og ribben, ligesom hun verbalt tilkendegav, at hun ikke ønskede at have sex med ham, idet hun udtalte ”nej”, ”stop”, ”skrid” eller lignende, alt hvorved tiltalte tillige krænkede F's blufærdighed.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232 og § 264, stk. 1, men har i øvrigt nægtet sig skyldig.

█ F █ har påstået, at tiltalte skal betale 75.000 kr. i torterstatning samt godtgørelse for udgifter til kørsel i forbindelse med psykologbehandling med 3.417,60 kr. med tillæg af moms.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten, men bestridt kravets størrelse.

Alm. Brand Forsikring A/S har påstået, at tiltalte skal betale 9.433,13 kr. i erstatning for ødelæggelse af en dør og dørkarm.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Tiltalte har forklaret, at █ Vidne 3 █ er hans kammerat. █ Vidne 2 (V2) █ er hans gamle chef og også en kammerat. Han havde mødt █ V1 █ 1-2 gange på arbejde i █ Restaurant █ eller til en fest. Han havde ikke mødt █ F █ før den aften. De andre var med █ Restaurant █ til et arrangement i Aarhus. Sent på aftenen blev han ringet op af █ Vidne 3 █, der bad ham hjælpe med opvask. Han tog derned, og de hyggede sig og drak alkohol og hørte høj musik, mens de tog opvasken. Han mener, at de i hvert fald drak et par flasker hvidvin og mellem 5-10 øl hver. Han kom til █ Restaurant █ ved 22-22.30-tiden. Han mener, at de andre kom tilbage til █ Restaurant █ omkring kl. 01.30. De drak lidt mere, efter at de andre kom tilbage, og røg nogle cigaretter. Han kan ikke huske, hvad der skete herefter, men kan forstå, at de tog ind til byen. Han kan ikke huske turen ind til byen. Han kan huske, at de var på █ Bar █. Han kan huske, at de alle sammen sad ved et bord, og at der blev købt mere alkohol.

█ F █ havde været med til Århus. Han kan ikke huske hende fra █ Restaurant █

. Han kan huske, at █ Vidne 3 █, █ V2 █ og █ V1 █ var med på █ Baren █

. Han ved, at █ F █ også var med, men han kan ikke huske hende fra █ Baren █

. Han kan huske, at de var i █ V1's █ lejlighed, som ligger lige ved siden af baren, og de fortsatte med at sidde og hygge, snakke og drikke. Han kan ikke huske, hvorfor de tog derop. Han går ud fra, at det var på grund af █ F █, der var blevet fuld. Der var kommet et par ekstra kammerater til, da de var i lejligheden. Han mener, at de også drak alkohol. Så vidt han ved, var der ikke nogen, der indtog euforiserende stoffer. De gik tilbage mod byen lidt senere. █ F █ var ikke med. Han havde været på toilettet i lejligheden, og han havde set █ F █ ligge i soveværelset og sove. Han kan ikke huske, om der blev snakket om det. Han ved, at hun lå og sov, fordi hun var blevet for fuld. Han kan ikke huske, om han havde en samtale med hende i løbet af aftenen. Han kan ikke huske, hvad han tænkte om hende. Han prøvede ikke at få kontakt med hende, mens hun lå og sov. Han så ikke nogen af de andre prøve at få kontakt med hende.

De gik tilbage til byen. Han gik ind på █ Baren █. Han mener, at de andre også var med. Herefter er der et hul i hans hukommelse. Han kan huske, at han var uden for █ Baren █, og at han var alene. Han kan ikke huske,

hvor de andre blev af. Han blev i området og ringede til de forskellige, der havde været med, for at høre, hvor de var blevet af. Han ville gerne finde dem og fortsætte i byen. Han tror, at han gerne ville have festet videre. Han fandt dem ikke. Han fik fat i **V2** og **V1**. De var de eneste, der tog telefonen. De fortalte ham, at de var et godt stykke derfra. Så vidt han husker, ringede han mange gange til de forskellige. Han ringede ikke til **F**. Han kendte hende ikke rigtigt, så han havde ikke hendes telefonnummer. Til sidst gav han op.

Han gik hen til døren til opgangen til den lejlighed, hvor de havde været tidligere, og han sparkede døren ind. Han ved ikke, hvorfor han gik tilbage til lejligheden, og hvorfor han sparkede døren til opgangen ind. Han kan ikke huske, om der var et formål med det. Det var, som om det bare skete. Han mener ikke, at det var et stort problem at sparke døren ind. Han mener, at han kun sparkede én gang. Han gik op til lejligheden, hvor de havde været, og døren var låst. Han sparkede døren ind. Han kan ikke huske, hvad han ville i lejligheden. Han tror, at det tog 1-2 spark at sparke døren ind. Han gik ind til soveværelset, hvor **F** lå. **F** var ikke vågen, og der var ingen kontakt med hende. Hun sov tungt. Det var hans indtryk, at hun ikke havde hørt, at han sparkede døren ind. Han gik hen til sengen, og han tog hendes bukser og underbukser af. Hun havde noget på overkroppen, men han kan ikke huske, hvad det var. Hun reagerede overhovedet ikke, da han tog tøjet af hende. Han mener, at **F** lå på siden med benene ud til kanten af sengen. Han rørte lidt ved hendes bryster og underliv. Hun havde en top på, og han rørte hende uden på tøjet. Han kan huske, at han rykkede hendes top lidt ned og rørte ved hendes bryster under toppen. Der var ikke megen reaktion fra hende. Hvis han skubbede til hende, flyttede hun sig lidt væk fra ham. Hun sagde ikke noget. Han var der et lille stykke tid, og der skete ikke meget mere end det. Han rørte også **F** i underlivet, hvor hun var nøgen. Han rørte hende kun udvendigt og havde ikke stukket fingrene op i hende. **F** reagerede med en smule bevægelse. Hun lå hovedsageligt og sov. Hun havde lukkede øjne. Hun lå og rykkede lidt på sig og sagde nogle uforståelige lyde. Det var lyde af irritation, som om hun ikke ville vækkes. Hun sagde ikke "nej" eller "stop", og hun mumlede det heller ikke. Hun sagde ikke noget forståeligt. Han føler, at han kan huske hele situationen. Det føles fjernt, men han kan huske det hele. De øvrige ting, der er beskrevet i anklageskriftet, er ikke sket. **F** bevægede sine arme og ben lidt, idet hun rykkede lidt på kroppen. Hun bevægede sig lidt rundt i sengen. Det var ikke hans fornemmelse, at hun vidste, hvad der foregik. Han følte bare, at hun sov. Han gjorde ikke andre ting ved hende. Han kan ikke præcist sige, hvor lang tid det tog, men det føltes meget hurtigt - maksimalt 5-10 minutter. Mens han rørte ved hende, var han i sengen, hvor han stod op på knæene, og hun lå ned. Han holdt hovedet, så han kiggede på hende. Han havde taget sine bukser, sine sko og sin jakke af. Han havde stadigvæk sine underbukser på. Han tog sit eget tøj af hurtigt, efter at han havde fået tøjet af **F**. Han rørte også ved sin penis, mens han var i sengen. Det gjorde han det meste af den tid, han var i sengen. Han rørte skiftevis ved sig selv og ved **F**. Han rørte ved **F** i flere omgange og

ved sig selv i flere omgange. Han mener ikke, at han havde sine underbukser af på noget tidspunkt. Han rørte ved sin penis uden på underbukserne og indenunder. Han sagde ikke noget til [F]. Det sluttede med, at han kunne høre, at der kom en ind af døren, og at der var larm fra opgangen. Han gik ind på toilettet og tog det tøj, han havde taget af, op i favnen. Han ventede, til personen var i soveværelset, og så løb han ud af en anden dør. Toilettet havde både udgang til det værelse, hvor [F] lå, og til en gang. Han kunne ikke se, hvem der kom. Han løb, fordi han godt vidste, at det var forkert, hvad der var sket. Han vidste godt, at [F] ikke var med på det. Det er ikke hans fornemmelse, at han kan huske mindre nu end tidligere. Han har hele tiden haft store huller i sin hukommelse.

Foreholdt bilag 3-2-3, afhøringsrapport af 19. maj 2019, side 4, 4. afsnit, har tiltalte forklaret, at det godt kan passe, at han har gennemlæst rapporten og underskrevet den. Han kan huske, at han blev spurgt til formålet med at sparkede døren ind, men det er ikke decideret hans ord, der er gengivet i rapporten. Han har svaret ja til spørgsmål fra politiet, da han kunne se logikken i det. Han havde givet op på det tidspunkt. Politibetjentene var søde ved ham. Han husker, at de sagde, at hvis han havde sparket døren ind, måtte der have været et formål med det. Han kunne godt se logikken i det. Det var ikke hans ord, at han sparkede døren ind, fordi han ønskede at have samleje med [F]. Han kan ikke huske, at han læste rapporten. Han var ikke helt klar i hovedet. Det var sent på aftenen, og han ville bare have det overstået. Han har nok sagt ja til det til politiet for at få det overstået. Han har ikke på noget tidspunkt kunnet huske, hvad han tænkte, da han sparkede døren ind.

Foreholdt bilag 3-2-3, afhøringsrapport af 19. maj 2019, side 5, 2. og 3. afsnit, har tiltalte forklaret, at han tror, at han har forklaret sådan til politiet. Det var de små bevægelser, som han har forklaret om. Han ved ikke, om hendes bevægelser var udtryk for, at hun ville have ham til at stoppe. Han tror ikke, at hun var bevidst om, hvad der foregik. Han tror, at han har forklaret, at forurettede var halvt vågen og halvt sovende, mens han lå oven på hende. Det ændrer ikke på hans forklaring i dag. Han lå ikke oven på hende på noget tidspunkt. Han stod på knæene i sengen over hende. Hun lå med spredte ben, og han stod med knæene imellem hendes ben. Det var på det tidspunkt, at han rørte ved hende og ved sig selv.

Foreholdt bilag 3-2-3, afhøringsrapport af 19. maj 2019, side 5, 4. og 3. sidste afsnit, har han forklaret, at det godt kan passe, at han forklarede, at han stod for enden af sengen, da [V1] kom hjem. Han var hele tiden ved enden af sengen. Han tror, at han forklarede til politiet, at han ikke havde opgivet at have samleje med [F], men at han havde problemer med rejsningen. Han ved ikke, hvad han ønskede, og hvad han tænkte. Han prøvede ikke decideret på at have samleje med hende. Han havde ikke rejsning på noget tidspunkt, og det holdt ham ligesom tilbage fra at gå videre. Han ved ikke, hvad der ville være sket, hvis han havde haft rejsning. Han har tidligere oplevet problemer med at få rejsning. Han havde ikke taget noget Sildenafil for at få rejs-

ning den aften, men havde taget noget flere uger før den 19. maj.

Foreholdt bilag 3-2-3, afhøringsrapport af 19. maj 2019, side 6, næstsidsste afsnit, har tiltalte forklaret, at han tror, at han har forklaret, at han var klar over, at **F** sagde nej, da hun udtalte lydene, men at han var ligeglad formentlig på grund af overdreven alkoholindtagelse. Han vidste godt, at hun ikke brød sig om det, og at det var et udtryk for "nej". Han har ikke direkte sagt, at hun skubbede ham væk. Det er overdrevent fortolket af politiet. Han fortalte om de bevægelser, han har forklaret om i dag. Han vidste godt, at det var forkert, det han gjorde.

Foreholdt sin forklaring, afgivet i grundlovsforhør den 20. maj 2019, side 3, 2. afsnit, har tiltalte forklaret, at han ikke huskede mere den 20. maj end i dag. Gengivelsen er en overfortolkning af hans tilståelse. Der var ikke noget tidspunkt, hvor han forsøgte at trænge op i **F**. Han husker det samme i dag, som han gjorde dengang. Det er en overfortolkning af, hvad der skete, når der står i retsbogen, at **F** forsøgte at skubbe ham væk med både arme og ben. Han har nok udtrykt sig forkert.

Foreholdt sin forklaring, afgivet i grundlovsforhør den 20. maj 2019, side 3, 4. afsnit, har tiltalte forklaret, at der ikke var et decideret forsøg på at trænge ind i **F**. Han havde ikke stiv tissemand. Han ved ikke, om det udelukkende var det, der holdt ham tilbage. Han ved ikke, om han ville have gjort det, hvis han kunne. Han kan ikke forestille sig, at han gjorde noget, der kunne mærkes, som om han stak sin tissemand eller sine fingre op i **F**. Han forsøgte ikke at trænge op i hende, selv om han ikke havde erektion.

Han løb ud af lejligheden og ned til bunden af opgangen, hvor han tog sit tøj på igen. Han fortsatte ud af døren. Han ved ikke, hvad han tænkte på. Han vidste godt, at der var sket noget skidt. Han gik hjemad af en anden vej end sædvanligt. Han kom forbi det sted, hvor **V2** boede. **V2** stod uden for sin dør. **V2** ringede til ham og sagde, at han skulle komme med, og han gik hen til ham. De gik sammen ned til lejligheden. **V2** fortalte ham, at der var sket noget i **V1's** lejlighed. Han kan ikke huske præcis, hvad **V2** sagde. I starten nægtede han at have været oppe i lejligheden. **V2** spurgte ham ikke, om han var der.

Tiltalte har videre forklaret, at han havde det rigtig dårligt, da han blev afhørt af politiet. Han var bange og havde mange tanker. Betjenten var rolig og flink. Han følte, at det var i orden at fortælle det til ham. Da han havde fortalt ham, hvad der var sket, var betjenten meget sympatisk. Det føltes OK at have fået fortalt det til betjenten. Hver gang han svarede på noget, spurgte betjenten, hvad formålet var, for eksempel med at sparke døren ind. Flere gange svarede han, at det vidste han ikke. Herefter spurgte betjenten ham, om det ikke var fordi, han ville ind for at have samleje med **F**. Han gik med på betjentens logiske tankegang og svarede ja til det.

F lå i sengen på langs af sengen. Han stod for enden af sengen. Han stod på gulvet og havde knæene oppe i sengen. Han lå ikke på noget tidspunkt oven på F. Han ved, at han stod for enden af sengen, da der kom nogle ind i lejligheden. F's lyde lød, som om hun var irriteret og ikke ville vækkes. Hendes bevægelser var lidt rykken med arme og ben. Han holdt hende ikke fast på noget tidspunkt. Han følte, at F sov under det hele og ikke var bevidst om, hvad der foregik. Det var en logisk tanke, at F's lyde kunne betyde nej. Han er klar over, at det ikke var noget, F havde lyst til. Han havde underbukserne på hele tiden. Det gik meget hurtigt, fra han rejste sig op, gik ud på toilettet og samlede sit tøj op. Han kunne høre, at der var en person på vej i gangen. Der gik ikke mange minutter, før han kom ud.

Han kan huske, at han havde nogle pigeunderbukser med fra lejligheden, som ikke var hans, og som han smed fra sig i opgangen. Hans tøj lå på toilettet, og han tror, at pigeunderbukserne fulgte med, da han samlede sit tøj op. F's tøj lå ved siden af sengen. Der var 1 til 1½ meter fra enden af sengen, han stod ved, og til toilettet.

F

har som vidne i lukket retsmøde forklaret,

Dørlukning

Dørlukning



Dørlukning



Dørlukning

V1 har som vidne forklaret, at hun og F er venner. V2 er deres chef, og hun kender Vidne 3 fra Restaurant. Hun havde mødt Tiltalte før, fordi han også havde hjulpet til på Restaurant og været med til en julefrokost. Den 19. maj 2019 havde de været til Classic Car Race i Århus. Da de kom tilbage til Restaurant, var Vidne 3 og Tiltalte i gang med opvasken. De tog en fyraftensbajer, mens de hyggede sig og fik klaret opvasken. Stemningen var god, og Vidne 3 og Tiltalte virkede berusede, men ikke totalt fulde. De var på Restaurant i ca. en time. De drak alle alkohol. Hun lagde ikke mærke til noget specielt, mens de var på Restaurant. Efter de var færdige med opvasken, havde de aftalt, at de skulle ned i byen for at få en øl og sige tak for i aften. V2 kørte dem ned i byen. Vidne 3 sad foran, og hun sad bagi sammen med Tiltalte og F. Det var mest hende og Vidne 3, der talte sammen, men de andre talte også sammen. De hørte musik, og hun hørte ikke, hvad de andre snakkede om. Hun hørte ikke Tiltalte sige noget specielt på Restaurant eller i bilen.

De tog på Baren, hvor de drak øl og Jägerbomb-shots. De skiftedes til at give en omgang. Hun og F havde drukket lige meget, inden de kom. De var ikke totalt stive, men lettere berusede. Hun lagde ikke mærke til, hvor fuld Tiltalte var. De snakkede alle sammen sammen. Hun lagde ikke mærke til, om F og Tiltalte snakkede sammen. Hun følte bare, at de alle havde det sjovt. V2 startede med at give en omgang, så gav Vidne 3 en, så Tiltalte, og til sidst gav hun og F sidste omgang. F blev meget fuld og helt døsig, og det undrede hende, da F ikke havde drukket mere end hun. De tog hjem til lejligheden for at smide hende i seng. De satte sig ind i stuen

og drak en øl. **F** forsvandt ud på toilettet, og hun tænkte ikke mere på hende. **Vidne 3** fandt på et tidspunkt **F**, som lå og sov på toiletgulvet, og han bar hende ind i seng. **Vidne 3** sagde til **V2**, om han ikke kunne få gang i **F**, **V2**, **Tiltalte** og **Vidne 3** var på værelset på det tidspunkt. **V2** og **Vidne 3** fortalte hende bagefter, at **V2** havde rusket **F**, men det lykkedes ikke at få kontakt. De opgav og lod hende ligge. Senere var hun inde på værelset, hvor hun så **F** ligge og sove i hendes seng med alt sit tøj på. **F** havde sorte bukser og en sort langærmet trøje på. De lod **F** sove og gik alle ud fra lejligheden. Det var hende, der slukkede lyset og låste døren. Der var også lås på døren til opgangen. Den er låst i weekenderne.

Det var meningen, at de skulle ind på **Baren** igen, men de var i gang med at lukke. De skiltes herefter fra hinanden. Hun og **V2** var sultne og ville gå til McDonald's, men der var lukket. De tog på Tronholmen, mens de ventede på, at McDonald's åbnede. De blev kontaktet af **Tiltalte**, mens de var der.

Hun og **V2** fulgtes hjem til hendes lejlighed. Hun kan ikke huske, om hun åbnede yderdøren. Hun trådte op af trapperne og så, at døren til hendes lejlighed var åben. Hun fandt ud af, at den var smadret og blevet revet helt op. Døren var stadig låst, men den var sparket ind. Det var en gammel dør, der ikke kunne holde til så meget. Hun blev bange og tænkte først, at der havde været indbrud. Hun løb ind til **F**, som lå i sengen og sov, og skældte hende lidt ud. Hun ville høre **F**, om hun havde oplevet noget. Hun vækkede **F**, der satte sig op i sengen. **F** sagde, at der havde været nogen. **F** sad med dynen over sig. Hun kan ikke huske, om **F** var helt nøgen under dynen. **F** havde i hvert fald ikke bukser på. Hun kan ikke huske, om **F** havde T-shirt på. De diskuterede lidt, da hun ikke kunne forstå, hvad der var sket. Der var ikke taget noget. **F** var omtåget. Hun virkede ikke fuld, men var ikke "til stede". **F** blev ved med at sige, at der havde været nogen. Hun forstod ikke, hvad **F** mente. Hun kunne høre nogen ved døren. Hun så en person løbe ud med sit tøj i favnen. Hun gik i panik og ringede til **V2** og sagde, at der havde været nogen, og at han blev nødt til at komme. **F** sagde, at hun troede, at det var **Tiltalte**, der lige var løbet ud af døren.

Det gik først op for hende, hvad der var sket, da **V2** kom, og hun blev ved med at ævle om døren. **V2** sagde til hende, at hun skulle holde kæft med den dør, og at det var **F**, det handlede om. Hun blev hos **F**, og **V2** gik ud til **Tiltalte**, der var kommet sammen med ham. **Tiltalte** gik ud og røg på altanen. **F** fortalte hende ikke, hvad der var sket, for det var tåget for hende. **V2** ringede til politiet.

Foreholdt bilag F-2-1, afhøringsrapport af 19. maj 2019, side 2, 4. sidste afsnit, har vidnet forklaret, at det er rigtigt, at hun talte med **V2** om, at **Tiltalte** virkede interesseret i **F**, og at hun havde fortalt **F** det. **F** fandt, at **Tiltalte** var lidt irriterende. Hun hørte ham ikke sige noget upassende til **F**. Hun har ikke hørt **Tiltalte** sige "hold kæft", mens de var i **Restaurant**. Hun har fået det fortalt, men hun har ikke hørt det.

Foreholdt bilag F-2-1, afhøringsrapport af 19. maj 2019, side 4, 4. sidste afsnit, har vidnet forklaret, at det er rigtigt, at hun forklarede til politiet, at **F** fortalte hende og **V2**, at der var en person, der havde haft sex med hende, mens hun sagde nej og prøvede at skubbe ham væk. Da **V2** kom ind på værelset, prikkede han til **F** og spurgte flere gange, hvad der var sket, om han havde gjort noget ved hende, og om han havde haft sex med hende, og **F** svarede ja. Der var en kæde på døren til lejligheden. Den var ikke sat på, da de forlod lejligheden, da man kun kan sætte den på indefra. Hun kan ikke huske, om den var sat på, da hun kom hjem.

Foreholdt bilag F-2-1, afhøringsrapport af 19. maj 2019, side 3, næstsidste afsnit, har vidnet forklaret, at hun ikke kan huske, at hun har sagt sådan til politiet. Hun kan ikke huske, om kæden var sat på. Hun var beruset, og det hele er sløret.

Vidnet har videre forklaret, at da hun kom tilbage til lejligheden, lå **F** inde i sengen og sov. **F** vågnede, da hun råbte til hende. **F** var uklar og snøvlende i sin udtale.

V2 har som vidne forklaret, at **Tiltalte** var meget beruset, da vidnet kom tilbage fra Århus. **F** havde vist nok været til fødselsdag om eftermiddagen og sluttede sig til dem sidst på aftenen og tog med til Århus. Hun var ikke beruset. Hun hjalp med at servere natmad, og de fik et par drinks. Han pakkede sammen, og de kørte hjem. **Vidne 3** var på arbejde og stod med opvasken. **Tiltalte** var der for at hjælpe. **Tiltalte** og **Vidne 3** var ret berusede, da de kom tilbage. De tog senere ned i byen, hvor han kørte bilen. Han, **Tiltalte** og **F** gik forrest ned til bilen, og **V1** og **Vidne 3** gik bagved. **Tiltalte** havde en mærkelig tone over for **F**, og han sagde på et tidspunkt "hold kæft" til hende. **Tiltalte** og **F** skulle sidde på bagsædet, og **Tiltalte** spurgte **F**, hvordan hun havde det med at sidde ved siden af en voldtægtsmand. Han tænkte, at det var noget mærkeligt noget at sige, men stemningen var generelt god.

De var på **Baren**, og der blev givet flere omgange. Han gav en omgang øl og shots, så gav **Vidne 3** en, så **Tiltalte** og til sidst **V1** og **F**. **Tiltalte** faldt på et tidspunkt lidt i søvn. **Tiltalte** fik det lidt skidt, men blev frisk igen, da han fik noget vand. **F** blev pludselig meget træt og faldt i søvn op af **Vidne 3**. De gik op til **V1's** lejlighed, der lå tæt på. De satte sig ind i sofaen i stuen og fandt kortspil frem. **F** løb ind igennem stuen og ud på toiletet. Han tror, at hun kastede op. **Vidne 3** gik ud for at se, om hun var OK. Han fortalte senere, at han havde lagt hende ind i sengen og puttet hende. Lidt senere gik han ud for at tisse. **Vidne 3** kom ind og spurgte, om han havde set til **F**. Han vaskede fingre og gik med **Vidne 3** ind i soveværelset. **Tiltalte** stod da i døren til toiletet. Han klappede **F** på kinderne, men fik ikke liv i hende. De var enige om at give hende ro og gik fra lejligheden.

De blev væk fra hinanden nede i byen, og han og V1 blev kontaktet af Tiltalte. Efter de skiltes, ringede V1 til ham. Hun sagde, at hendes dør var blevet sparket ind, og at hun troede, at hun så Tiltalte løbe ud af døren. Han ringede til Tiltalte da han forlod sin lejlighed. Tiltalte tog telefonen, men i det samme så han Tiltalte kom gående. Han sagde til Tiltalte, at han skulle komme med. Han gik tilbage til lejligheden sammen med Tiltalte. V1 og F sad på sengen. V1 fortalte ham, at den person, der løb ud af lejligheden, kun havde underbukser på. F var først meget omtåget og vidste ikke, hvad der var sket. Tiltalte gik med ind til dem. V1 skældte Tiltalte ud og sagde, at han kom til at betale døren. Tiltalte sagde, at han ikke havde ødelagt døren. Tiltalte gik ud på altanen og røg en smøg. F var meget forvirret og helt bleg. Han spurgte F direkte, om der havde været noget seksuelt mellem dem, og hun svarede ja. Han fik ingen detaljer. Han spurgte hende, om der havde været en tissemand oppe i hende, og det svarede hun ja til. Han sagde, at han ikke troede, at de kunne løse det og spurgte, om de skulle ringe til politiet eller efter noget familie. Hun ville gerne, at de ringede til politiet. Han kontaktede politiet. Politiet talte med ham først, da de kom derud.

Tiltalte havde virket interesseret i F. Da de sad på Bar, sagde Tiltalte til F: "Jeg voldtager dig sku". Tiltalte spurgte hende også, om han måtte invitere hende på en romantisk date. Han sagde til Tiltalte, at det var lige fra den ene yderlighed til den anden. Han husker ikke, hvordan F reagerede. F rullede lidt med øjnene ind imellem, fordi Tiltalte sagde nogle ting.

Vidnet har videre forklaret, at han lige var trådt ind i sin lejlighed, da V1 ringede. Det var 4-5 minutter, efter de skiltes ved V1's opgang.

Foreholdt bilag F-1-2, afhøringsrapport side 3, øverst, har vidnet forklaret, at han nu kan huske, at han tjekkede sit opkald, og at V1 ringede til ham kl. 06.12.

Vidne 3 har som vidne forklaret, at han er venner med Tiltalte. Han kendte Vidne 1 og F gennem sit arbejde på Restaurant. Han og Tiltalte var på Restaurant den 19. maj, hvor de klarede opvasken. De havde en hyggelig aften, og han lagde ikke mærke til noget ved Tiltaltes opførsel. Tiltalte var fuld, og det var han også selv. Han lagde ikke mærke til, om Tiltalte havde særlig kontakt med F. De snakkede alle sammen sammen. Han så, at Tiltalte snakkede med F, men han hørte ikke, hvad de snakkede om. Han kan ikke huske, at han hørte noget akavet. F var fuld. Han kan ikke præcist sige, hvornår hun blev fuld. De gik tilbage til lejligheden for at spille kort. Det var nok, fordi de ikke gad blive nede i byen. F var rigtig fuld. Det kan godt være derfor, at de gik op i lejligheden, men han kan ikke huske det. De hyggede og fik nogle øl, snakkede og spillede kort. Han kan ikke huske, om F var med til det i starten. Han tror, at F var for fuld til at kunne være med til at feste. F sad og sov op af ham nede på Baren. Så vidt han husker, gik han på toilettet og så, at F lå på toilettet og sov på gulvet. Han hjalp hende ind i sengen. F var bevidst om det og

sagde noget om, at han var sød. Hun var fuldt påklædt. Da han senere var på toiletet, gik han og V2 ind for at tjekke op på F. Han kan ikke huske, om der var andre til stede. De kom ikke i kontakt med hende, da hun var godt fuld. F trak vejret, så de blev enige om, at hun skulle sove rusen ud. De var inde ved hende to gange, inden de gik fra lejligheden. De gik ned i byen igen. De blev enige om, at de skulle have noget at spise, men de kunne ikke finde noget. V1 og V2 gik derfra, og han tog en taxa hjem. Han kan ikke huske, at han sagde farvel til Tiltalte.

Han så ikke Tiltalte lægge an på F. Hvis han forklarede til politiet, da han blev afhørt, at Tiltalte lagde en arm omkring F, så passer det, men han husker det ikke.

Foreholdt bilag F-3-1, afhøringsrapport den 19. maj 2019, side 4, 2. sidste afsnit, har vidnet forklaret, at han blev afhørt telefonisk. Han fik sin forklaring læst op. Nogle gange kommer der sjofle kommentarer i deres vennegruppe, men Tiltalte har ikke sagt noget, han lagde mærke til. Han hørte ikke, at Tiltalte sagde noget upassende til F.

Foreholdt bilag F-3-1, afhøringsrapport af 19. maj 2019, side 2, har vidnet forklaret, at det godt kan passe, at han har forklaret til politiet, at Tiltalte godt kunne finde på at sige noget upassende til piger, men at det altid var ment i sjov.

Vidnet har videre forklaret, at han ikke ville have tænkt videre over det, hvis Tiltalte havde sagt, at han havde lyst til at voldtage en pige. Tiltalte mente ikke noget med det.

Der blev den 19. maj 2019 kl. 11.45 foretaget en personundersøgelse af tiltalte på Institut for Retsmedicin, Aarhus Universitet. I erklæring af 20. maj 2019 er blandt andet anført:

Resumé og konklusion

Ved undersøgelsen af den 24-årige mand, der er anholdt og sigtet for voldtægt begået ca. 6 timer forud for undersøgelsen, fandtes:

Ingen udvendige læsioner.

Undersøgte fremstod ikke påvirket af alkohol eller euforiserende stoffer, men der var en alkohollugt.

Der var rødme og let gulligrødt flåd fra højre næsebor, der som oplyst kan være følger til operation to uger forud.

Der er sikret materiale til evt. retsgenetisk og retskemisk undersøgelse.

Der blev den 19. maj 2019 kl. 11.45 taget en blodprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der påvist stoffet Sildenafil med en koncentration på 0,097 mg/kg og fundet 1,04 promille ethanol (alkohol). Mindsteværdi for alkoholkoncentrationen i blodet kan beregnes ved at fratække det angivne resultat 5 %, dog minimum 0,1 promille.

Der blev den 19. maj 2019 kl. 13.00 foretaget en personundersøgelse af **F** på Center for Voldtægts ofre, Aarhus Universitetshospital. I erklæring af 20. maj 2019 er blandt andet anført:

Resumé og konklusion

Ved undersøgelsen af den 20-årige kvinde, der angiver sig udsat for voldtægt, begået ca. 7-8 timer forud for undersøgelsen, fandtes:

Blodunderløbne mærker på bug (1), bag på højre lår (2) og på venstre læg (3).

De påviste læsioner er friske og kan være opstået inden for det seneste døgn. Læsionerne vurderes at være følger efter mindre, stumpe traumer og er ukarakteristiske.

Fravær af læsioner ved ydre kønsorganer udelukker ikke, at der kan have været foregået samleje som oplyst af undersøgte.

Der er sikret materiale til evt. retsgenetisk og retskemisk undersøgelse.

Der blev den 19. maj 2019 kl. 13.10 taget en blodprøve fra **F**. I blodprøven blev der påvist stoffet benzoylecgonin (et omdannelsesprodukt af cocain) med en koncentration på 0,0055 mg/kg. Desuden blev der fundet 0,82 promille ethanol (alkohol). Mindsteværdien for alkoholkoncentrationen i blodet kan beregnes ved at fratække det angivne resultat 5 %, dog minimum 0,1 promille.

Der er foretaget retsgenetiske undersøgelser af tiltalte og **F** og rekvireret undersøgelse for biologiske spor med dna-profilanalyse af eventuelle spor. Det fremgår af konklusionen i den retsgenetiske erklæring af 25. juni 2019, at der ikke er fundet dna fra tiltalte i biologisk materiale fra **F's** vaginalindgang, vagina, endetarmsåbning eller andre steder. Der er endvidere ikke fundet dna fra **F** i biologisk materiale fra tiltaltes ansigt, højre hånd, penishoved, penisstift eller andre steder.

Der har været fremlagt fotos af gerningsstedet og indgangsdøren til lejligheden.

Der er under sagen foretaget en mentalundersøgelse af tiltalte. I retspsykiat-

risk erklæring af 23. august 2019 fra Aarhus Universitetshospital Psykiatrien, Retspsykiatrisk Afdeling, er blandt andet anført:

Konklusion

Observanden findes ikke sindssyg på hverken undersøgelsestidspunktet eller tidspunktet for den påsigtede handling. Han er normalt begavet. Han lider ikke af epilepsi, neuroinfektion eller kønssygdom.

I timerne forud for den påsigtede handling havde observanden et betydeligt overforbrug af alkohol, hvilket medførte en svær beruselse, men han led ikke af patologisk rus på tidspunktet for den påsigtede handling.

Ved mentalundersøgelsen findes observanden at have et skadeligt forbrug af alkohol. På tidspunktet for den påsigtede handling var han beruset efter at have indtaget 1-2 flasker vin og andet alkohol over relativ få timer. Dette har sandsynligvis svækket hans dømmekraft. Han fremtræder ikke med andre væsentlige psykiatriske symptomer eller problemstillinger.

Observanden findes herefter omfattet af personkredsen, som omtales i straffelovens § 69. Der kan imidlertid ikke peges på foranstaltninger, jf. samme lovs § 68, som kunne være mere formålstjenlig end straf til imødegåelse af en mindre risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet. Såfremt observanden kendes skyldig anbefales et vilkår om lægeligt ledet misbrugsbehandling.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er blevet opsagt fra sit job som speditørelv. Han håber at få arbejde igen i samme branche. Han har stadig sin lejlighed, men planlægger at flytte hjem til sine forældre efter sagen.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 19. maj 2019.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har erkendt, at han den 19. maj 2019 omkring kl. 6 om morgenen uberettiget skaffede sig adgang til lejligheden beliggende [Adresse] i Randers C, idet han har forklaret, at han først sparkede hoveddøren op og herefter med to spark ødelagde dørkarmen og døren ind til lejligheden, så han kunne komme ind. Da da tiltaltes erkendelse støttes af [V1's] forklaring og de fremlagte fotos fra lejligheden, findes tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte har forklaret, at han efter indtrængen i lejligheden gik ind i soveværelset, hvor [F] lå og sov i sengen. Tiltalte har erkendt, at han trak [F's]

bukser og trusser af og berørte hende på brystet og i skridtet. Efter vidnet [F's] troværdige forklaring om det passerede finder retten det bevist, at tiltalte har lagt sig oven på hende og med sin krop har holdt hende fast, hvorefter han indførte sit lem i hendes skede og efterfølgende stak fingre op i hendes skede. Ifølge vidnet har tiltalte endvidere manipuleret sit lem i hende påsyn, hvilket han har erkendt sig skyldig i. Efter vidnets forklaring og til dels tiltaltes egen forklaring finder retten det bevist, at [F] under forløbet både verbalt og med sin arm og krop har gjort modstand over for tiltalte og herved tilkendegivet, at hun ikke ønskede at have seksuel kontakt med ham. Efter tiltaltes egen forklaring var han klar over, at det ikke var noget, [F] havde lyst til og var med på, og at det, han gjorde, var forkert. Retten finder herefter, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet; dog er det ikke bevist, at tiltalte har indført sit lem i vidnets skede mere end én gang.

Straffen fastsættes til fængsel i 2 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, til dels jf. § 225, § 232 og § 264, stk. 1, nr. 1.

Retten har lagt vægt på, dels at voldtægten er begået efter tiltaltes ulovlige indtrængen i en lejlighed, hvor han vidste, at forurettede lå alene og sov, og dels at tiltalte kun har anvendt mekanisk tvang til at tiltvinge sig samleje og andet seksuelt forhold med [F]. Der er endvidere lagt vægt på forholdets karakter og tiltaltes gode personlige forhold.

Retten tager erstatningspåstandene til følge som nedenfor bestemt. Det øvrige krav henskydes til civilt søgsmål på grund af utilstrækkelig dokumentation.

Thi kendes for ret:

[Tiltalte] skal straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 75.000 kr. med procesrente fra den 11. november 2019 til [F], c/o advokat Michael Egholm, Ryesgade 9, 8000 Aarhus C, og 9.433,13 kr. med procesrente fra den 11. november 2019 til Alm. Brand Forsikring A/S, Midtermolen 7, 2100 København Ø.

Dommer