



DOM

afsagt den 18. december 2019

Retten nr. 9-7409/2019

Politiets nr. 1200-72302-00021-19

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr. 1

Arrestantsag

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 13. november 2019.

Tiltalte, pt. Kofoedsminde, er tiltalt for

1.

voldtægt og voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1 og § 225,

ved den 8. september 2019 i tidsrummet fra omkring kl. 07.30 til kl. 08.00 på Adresse i Roskilde, med vold og den i situationen underliggende trussel om yderligere vold, at have tiltvunget sig samleje og andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede (F), idet sigtede tog halsgreb på F og holdt hende fast, hvorefter han spredte hendes ben, rev hendes trusser af, indførte sin finger i hendes skede og slikkede hende i skridtet, ligesom han tiltvang sig samleje med F, alt imens F adskillige gange sagde "nej", "stop", "lad være" og lignende, ligesom hun forsøgte at sparke tiltalte væk.

2.-8.

(udskilt)

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om ophævelse af den ved Retten i Nykøbing Falsters dom af 27. februar 2018 idømte foranstaltning.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

█ F █ har påstået, at tiltalte skal betale 125.000 kr. i godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2, jf. stk. 1.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af █ Tiltalte █ og af vidnerne

█ Vidne 1 █, █ Vidne 2 █, █ Vidne 3 █, █ Vidne 4 █
█ og █ Vidne 5 █.

Forklaringerne er gengivet i retsbogen, hvortil der henvises.

Der er endvidere for lukkede døre afspillet en videoafhøring af █ F █
█.

Af Retspatologisk Afdelings personundersøgelse af █ F █, udarbejdet af █ Læge 1 █ og overlæge, ph.d. █ Læge 2 █, fremgår blandt andet:

"...

KONKLUSION:

Ved undersøgelsen den 08-09-2019 kl. 12:00 af █ F █
█, █ CPR nr. 2 █, fandtes en efter det oplyste 17-årig pige med alderssvarende udseende. Legemsbygningen var kraftig og ernæringstilstanden over middel. Undersøgte fremstod rolig og medvirkede villigt til undersøgelsen.

Undersøgte forekom ikke påvirket af alkohol, medicin eller euforiserende stoffer, og frembød ingen tegn på akut psykisk sygdom.

Der fandtes ingen punktformede blodudtrædninger i øjnenes bindehinder eller andetsteds.

Af tegn på vold påvistes rødmen af huden på inderlårene (3,6) og hudafskrabninger på bugen (1) og inderlårene (3,6).

Læsionerne var friske, opstået ved let stump vold og meget vel på det i sagen angivne tidspunkt.

Læsion 3 og 6 kan meget vel være opstået som det i sagen oplyste ved friktion mellem undersøgtes inderlår. Om opståelsesmåden vedrørende læsion 1 kan intet sikkert siges.

Af yderligere tegn på vold påvistes hudafskrabninger på højre underarm (2) og højre underben (5) samt en underhudsblødning på højre lår (4).

Læsionerne var af ældre dato, opstået ved let stump vold og forud for den aktuelle hændelse. Om opståelsesmåden i øvrigt kan intet sikkert siges.

Ved den gynækologiske undersøgelse fandtes ingen læsioner eller tilsmudsninger på lårenes inderside, kønslæberne, i vagina eller i vaginalindgangen.

Endetarmsåbningen var uden læsioner og tilsmudsning og med normal lukkemuskelfunktion.

Ved mikroskopi af sekret fra vagina og vaginalindgangen påvistes sædceller uden haler, hvilket tyder på nylig stedfunden sædudtømmelse i undersøgtes vagina.

..."

Personlige forhold

Tiltalte har været mentalundersøgt. Af retspsykiatrisk erklæring af 13. november 2019, udarbejdet af speciallæge i psykiatri **Læge 3**, og tiltrådt af overlæge **Læge 4**, fremgår blandt andet:

"...

Konklusion

Observanden er herefter ikke fundet sindssyg, og der er heller ikke belæg for, at han var sindssyg på tidspunkterne for den påsigtede kriminalitet. Han var under påvirkning af kokain, men der er ikke mistanke om, at en patologisk rus har foreligget. Han lavt normalt begavet og lider ikke af en alvorlig hjerneorganisk sygdom.

Observanden voksede op hos sine forældre i **By 1** under belastede forhold. Han blev anbragt uden for hjemmet fra 6-årsalderen og boede i botilbud og familiepleje, indtil han var 19 år. Siden har han været boligløs eller kortvarigt haft egen lejlighed med mentorstøtte. Han ønskede ikke længere at bo i botilbud, da han føler sit privatliv indskrænket. Hans skolegang foregik i specialklasse pga. indlæringsvanskeligheder, uro og koncentrationsbesvær og afsluttedes med 10. klasse uden afgangsprøve. Siden har han ikke kunnet gennemføre en uddannelse, trods flere forsøg. Barriererne har både været faglige og sociale udfordringer som f.eks. boligløshed. Han har en vis kontakt til sin familie, primært faren, og har et par venner i **By 1**. Han ønsker ikke at udnytte sine aktiviteter i vennekredsen.

Observanden har siden 14-årsalderen haft et hashmisbrug, og på tidspunktet for det påsigtede havde han et dagligt forbrug svarende til 2 joints dagligt. Han havde på dagen for det påsigtede indtaget 9 streger kokain, men afviser, at han havde et dagligt forbrug eller ligefrem var afhængig af kokain.

Observanden er flere gange tidligere blevet psykologisk vurderet, senest i 2017, hvor man fandt, at han var mental retarderet med en IQ på 64. Ved den aktuelle psykologiske testning opnår observanden en samlet IQ score på 70, på baggrund af et meget jævnt funktionsniveau, og han opfylder således ikke de diagnostiske kriterier for lettere mental retardering. Ved personlighedsprøverne ses han at have en mangelfuld selvindsigt og en stærkt begrænset social og interaktionsmæssig kontaktevne.

Observanden findes ved herværende undersøgelse præget af sin svage begavelse (sv.t. inferioritas intellectualis) og mangelfulde empatiske evner. Han fremtræder ikke som mental retarderet og frembyder ej heller sindssygelige symptomer. Observanden har en tilbøjelighed til at placere skyld og ansvar i sine omgivelser svarende til personlighedsforstyrrelse af dyssocial type. Han huser en let vakt vrede og vurderes at være ikke ubetydeligt impulsstyret. Men hensyn til seksuel attitude skønnes han ensidigt orienteret mod sit eget behov og viser ingen større forståelse for en flersidig tilgang til kærlighed eller modpartens følelser og behov.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69, men kan ikke, såfremt han findes skyldig, peges på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., til imødegåelse af en betydelig risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, som mere formålstjenlig end straf. ..."

Tiltalte er af betydning tidligere straffet,

- ved Retten i Nykøbing Falsters dom af 27. februar 2018 dømt til at undergive sig tilsyn af kommunen, således at tiltalte skal efterkomme tilsynsmyndighedens bestemmelse om ophold og arbejde, og således at tilsynsmyndigheden kan træffe bestemmelse om anbringelse i institution for personer med vidtgående psykiske handicap, jf. straffelovens § 16, stk. 2, jf. § 68 og § 68 a, stk. 2, for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 276, jf. til dels § 21, våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1 (tidligere våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 1),
- ved Retten i Glostrups dom af 13. marts 2014 med fængsel i 20 dage, betinget, prøvetid 2 år, for overtrædelse af straffelovens § 266, og våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han inden sin varetægtsfængsling havde kæmpet i 3½ år med kommunen for at få en lejlighed, og da det endelig lykkedes, skulle ejendommen rives ned, hvorfor han kun nåede at bo 3 måneder i lejligheden. Han kæmpede derefter igen med kommunen om en lejlighed. Det lykkedes til sidst at få lejligheden på

Adressen i Roskilde. Han var del af en mentorordning, hvor han havde to mentorer, der var de bedste mennesker, som han havde mødt. De gav sig tid til at forklare ham, hvordan tingene skulle gøres, herunder hverdagsting som betaling af regninger. Han havde tidligere arbejdet i et nedrivningsfirma, men stod samtidig uden tag over hovedet og uden hjælp fra familien. Det havde været hans plan at komme på plads i den nye lejlighed og få ro på og derefter begynde at søge arbejde, eventuelt som skraldemand. Han opfattede ikke sit forbrug af kokain og amfetamin som et problem eller et misbrug. Han havde aldrig været i afvænningsbehandling. Hans tidligere chef sagde, at så længe han var ærlig og passede sit arbejde, var det ikke et problem. Hvis arbejdet krævede, at han stoppede sit forbrug af euforiserede stoffer, ville han gerne stoppe og gå i afvænningsbehandling. Hans mor har valgt ikke at have kontakt til ham. Han har kontakt med begge sine søskende - en søster og en bror. Begge søskende bor på et bosted. Han havde taget halvdelen af grundforløbet som automekaniker, men ønskede ikke at starte op på det igen. Det skal være noget andet, f.eks. tømrer. Han elsker at dyrke sport, herunder fodbold, løb og styrketræning.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 9. september 2019.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter forklaringerne lægger retten til grund, at der den 7. september 2019 blev afholdt en fest i Vidne 4's lejlighed i By 2, hvori blandt andet tiltalte og F deltog. Det lægges endvidere til grund, at der under festen blev drukket alkohol og indtaget euforiserende stoffer, herunder kokain.

Efter samstemmende forklaringerne fra tiltalte, F, Vidne 2, Vidne 3 og Vidne 4 lægger retten desuden til grund, at tiltalte og F under festen i lejligheden hverken kyssede, holdt i hånd eller på anden måde flirtede med hinanden. Retten lægger også til grund, at tiltalte og F havde aftalt, at hun skulle sove hos ham, og de sammen forlod festen omkring kl. 06.00, hvorefter de med toget tog til tiltaltes lejlighed i Roskilde.

Tiltalte har forklaret, at F og han inden festen havde aftalt, at hun skulle sove hos ham, og at det "lå i luften", at der skulle ske noget seksuelt, selv om ordet "sex" ikke blev nævnt. Da F og han kom hjem til lejligheden efter festen, satte han sig i sofaen, mens hun tog tøjet af, hvorefter hun halvnøgen flirtede på en "dirty" måde foran ham. Hun havde nederdel og BH på. Han rejste sig op og kyssede hende, og hun kyssede tilbage. De lagde sig på sengen. Hun tog nederdelen af, og han tog hendes trusser af. Han førte en finger op i skeden, slikkede hende i skeden, hvorefter de havde samleje. Hun opførte sig normalt, men sagde ikke noget undervejs. Hun sagde ikke "nej", "stop" eller "lad være" og prøvede ikke at skubbe ham væk. Hun sagde heller ikke, at han var dejlig eller lignende. De

havde 1½ år tidligere været seksuelt sammen, og hun var ikke så villig som første gang - dvs. i form af hvad hun sagde og gjorde i forhold til ham. Det var anden gang kedelig eller lidt ligegyldig sex. Efter samlejet satte han sig over i sofaen. Hun begyndte nu at opføre sig mærkeligt og satte sig op i sengen og stirrede ud i luften. Hun virkede ikke ked af det, men trist. Hun sagde, at hun gerne ville hjem til sin mor, eller at hun havde hjemve. Det hastede for hende at komme hjem. Hun virkede utryk efter samlejet, og han tænkte, at hun var "herre-nervøs", fordi hun ville anmelde ham for voldtægt. Han havde ikke været voldelig over for hende, og han havde ikke taget fat om halsen på hende.

F har forklaret, at hun under festen én time før, at de tog hjem til tiltalte, sagde: "vi skal ikke have sex, **Tiltalte** - jeg vil godt hjem og sove", hvortil han svarede, at det også var fint nok. Da de kom hjem til tiltalte, fortalte hun igen, at hun var træt og gerne ville sove. Hun lagde sig på sengen med tøj på for ikke at lægge op til noget. Tiltalte lagde sig herefter over på sengen og begyndte at kysse hende, hvortil hun sagde "stop" og "lad være" og forsøgte at skubbe ham væk. Tiltalte tog herefter fat om halsen og drejede hendes hoved, hvorefter han begyndte at kysse hende igen. Hun sagde "nej" og forsøgte at skubbe ham væk. Han spredte dernæst hendes ben og hev hendes trusser af, selv om hun forsøgte at holde sin ben samlet. Han begyndte at give hende finger, slikke hende og give hende finger igen. Hun sagde flere gange, at han skulle stoppe og forsøgte at sparke hans hoved væk, men han var for stærk og holdt hende fast. Hun sagde igen, at han skulle stoppe og lade være, og at hun ikke havde lyst, og om han var klar over, hvad han lavede, hvortil han svarede: "ja, jeg er i gang med at voldtage dig - jeg kan godt lide det". Han trængte herefter op i hende og gennemførte et samleje, selvom hun forsøgte at skubbe ham væk og flere gange sagde "Nej". Efter samlejet sagde hun, at hun skulle gå nu, at hun ikke var sur på ham, og at hun ikke ville sige det til nogen, men at hun gerne ville hjem. På vejen hjem ringede hun til sin mor og fortalte, hvad der var sket.

Efter forklaringen fra **F**, der blev videoafhørt blot otte dage efter episoden, og hvis forklaring var sikker, sammenhængende og troværdig, og som støttes af politianmeldelsen samme dag og forklaringerne fra hendes mor **Vidne 1** og veninden **Vidne 3**, hvorefter **F** samme morgen ringede og fortalte, at hun var blevet voldtaget af tiltalte, finder retten det bevist, at tiltalte forsætligt ved vold har tiltvunget sig samleje og andet seksuelt forhold forhold end samleje med **F** som beskrevet i tiltalen.

Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, og § 225.

Efter konklusionen i den retspsykiatriske erklæring lægger retten til grund, at tiltalte på gerningstidspunktet befandt sig i en tilstand omfattet af straffelovens § 69, men at der ikke kan peges på anden foranstaltning, til imødegå-

else af en betydelig risiko for fremtidig ligearartet kriminalitet, som mere formålstjenlig end almindelig straf.

Straffen fastsættes derfor til fængsel i 2 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, og § 225.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på forholdets karakter og grovhed, herunder at [REDACTED] F var 17 år på tidspunktet for det seksuelle overgreb.

Efter forholdets karakter og grovhed tager retsformanden endvidere [REDACTED] F's påstand om godtgørelse for tort til følge med 100.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2, jf. stk. 1.

Thi kendes for ret:

[REDACTED] Tiltalte skal straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Den ved Retten i Nykøbing Falsters dom af 27. februar 2018 idømte foranstaltning ophæves.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til [REDACTED] F, c/o bistandsadvokat Ole Kjær, Møllegade 7, 4100 Ringsted, betale 100.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 18. december 2019.

[REDACTED] Dommer 1