



Den 31. maj 2016 kl. 13.00 blev retten sat af [redacted] Dommer [redacted].

Retsmødet var offentligt.

Retten nr. 15-2063/2016
Politiets nr. 0700-71296-00006-16

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte 1

cpr-nummer [redacted] Født 1972 [redacted]

Tiltalte 2

cpr-nummer [redacted] Født 1992 [redacted] og

Tiltalte 3

cpr-nummer [redacted] Født 1982 [redacted]

Ingen var mødt.

Retten afsagde

Kendelse

Tiltalte 2 blev fremstillet i grundlovsforhør den 8. april 2016 og vare-tægtsfængslet. Retten beskikkede i forbindelse med grundlovsforhøret for-svarer for Tiltalte 2.

Den 14. april 2016 beskikkede retten i stedet advokat Michael Juul Eriksen som forsvarer for Tiltalte 2.

Ved grundlovsforhør den 29. april 2016 vedrørende medsigtede Tiltalte 3 mødte Advokatfuldmægtig [redacted] på vegne af advokat Juul Eriksen.

Ved fristforlængelsesretsmøde den 4. maj 2016 mødte Advokatfuldmægtig [redacted] på vegne af advokat Juul Eriksen. Retten havde forudgående meddelt tilladelse hertil.

Den 23. maj 2016 modtog retten skriftlig anmodning om tilladelse til at ad-vokatfuldmægtig Eigil Strand mødte for advokat Michael Juul Eriksen til fristforlængelsesretmødet den 26. maj 2016. Samme dag meddelte anklage-myndigheden telefonisk, at anklagemyndigheden protesterede. Retten med-delte samme dag telefonisk advokat Juul Eriksens kontor, at retten tillod Advokatfuldmægtig [redacted] at møde i hans sted ved det kommende ret-smøde.

Den 25. maj 2016 om eftermiddagen modtog retten en skriftlig indsigelse fra anklagemyndigheden. Spørgsmålet blev herefter rejst under mødet den 26.

maj 2016. Anklagemyndigheden har anmodet retten om at træffe afgørelse ved kendelse.

Hvervet som forsvarer er personligt og forudsætter, at advokaten i videst muligt omfang møder personligt, og kun undtagelsesvist ved andre. Såfremt en anden end forsvareren giver møde, forudsættes det, at den pågældende er fuldt kvalificeret. Anklagerens indsigelse synes både at angå det forhold, at advokat Juul Eriksen lader en advokatfuldmægtig møde på sine vegne, og på det forhold, at advokat Juul Eriksen ikke selv møder personligt til nogen af de retsmøder, der har været afholdt i sagen.

Om møde ved advokatfuldmægtig bemærker retten, at advokat Juul Eriksen tidligere både mundtligt og skriftligt over for retten har redegjort for [Advokatfuldmægtigs] erfaring og hans forudsætninger for at møde i retten. Retten har på den baggrund ikke haft bemærkninger til, at [Advokatfuldmægtig] giver møde. Den seneste oplysning om årsagen til, at han endnu ikke er advokat, har ikke på nuværende tidspunkt ført til ændring heraf.

Med hensyn til advokat Juul Eriksens personlige fremmøde bemærker retten, at det er rettens forventning ved beskikkelse af en advokat som forsvarer, at den pågældende advokat - af hensyn til den sigtede - konkret har tid til at varetage hvervet som forsvarer for den sigtede. Dette hverv omfatter også personligt fremmøde ved fristforlængelser.

Retten i Glostrup fastsætter tidspunktet for retsmøde til behandling af anmodning om fristforlængelse ved det forudgående retsmøde, hvilket som udgangspunkt vil være med 2 eller 4 ugers varsel. Ved fastsættelse af tidspunktet for retsmødet skal der tages hensyn til rettens kalender og til lokaleforholdene i arresten, hvis der er tale om retsmøde ved videolink. Retten søger at tage hensyn til forsvarerens kalender, hvis forsvareren i forbindelse med fastsættelse af tidspunktet konkret oplyser, hvornår han - inden for normal retstid - kan møde den pågældende dag eller i dagene op til fristens udløb, og såfremt dette i øvrigt harmonerer med øvrige forsvareres kalendere. Såfremt det ikke er muligt at beramme fristforlængelse på et tidspunkt, forsvareren kan, accepterer retten, at forsvareren møder ved en anden advokat eller alternativt i særlige tilfælde ved en kvalificeret fuldmægtig, hvis den sigtede er indforstået.

Da møde ved [Advokatfuldmægtig] til retsmødet er sket med [Tiltalte 2's] indforståelse, og da retten forud for retsmødet den 26. maj 2016 havde accepteret, at det var [Advokatfuldmægtig] der mødte, tages anklagemyndighedens protest ikke til følge.

Derfor bestemmes

Anklagemyndighedens protest mod, at advokat Juul Eriksen som beskikket

forsvarer for **Tiltalte 2** lod sig repræsentere af **Advokatfuldmægtig**
[redacted] under retsmødet den 26. maj 2016 tages ikke til følge.

Retten bemærker, at retten ved fastsættelse af tidspunkt for retsmøde til eventuel ny fristforlængelse er søgt berammet under hensyn til advokat Juul Eriksens kalender. Det forventes derfor, at han giver møde personligt ved dette retsmøde.

Sagen udsat.

Retten hævet.

Dommer