



**DOM**

afsagt den 12. oktober 2007

**SS 2060/2007**

(Pol.nr. 0600-30184-00009-06)

Anklagemyndigheden  
mod

Erstatningssøgende (Erstat.søgende)

cpr.nr. Født 1984

Adresse 1

By 1

Der har medvirket domsmænd under behandlingen af denne sag.

**Tiltalen og parternes påstande**

Københavns Vestegns Politi har den 5. marts 2007 indbragt

Erstat.søgendes erstatningskrav på 23.200 kr. for retten, idet Statsadvokaten for Sjælland ved afgørelse af 16. maj 2006 har afvist at imødekomme erstatningskravet i medfør af retsplejelovens § 1018a, stk. 2 og 3. Rigsadvokaten har ved skrivelse af 7. december 2006 tiltrådt Statsadvokatens afgørelse.

Sagen er indbragt for retten i medfør af retsplejelovens § 1018f, stk. 1.

Erstatningssøgende, der har været varetægtsfængslet fra den 29. september 2005 og frem til og med den 27. januar 2006, har fremsat krav om erstatning for uberettiget varetægtsfængsling i 29 dage. Den for erstatningssøgende beskikkede advokat, advokat Peter Gerken, har opgjort erstatningskravet således:

"af retten i Hvidovres dom afsagt den 24. februar 2006 - rettens sags nr. S 1621/05 - fremgår det, at min klient blev idømt en fængselsstraf på 3 måneder. Heraf følger, min klient har været varetægtsfængslet i en længere periode end den pådømte straf.

På baggrund af ovenstående udgør min klients erstatningskrav i henhold til Rigsadvokatens meddelelse nr. 1-2006 1 dag á 5.000 kr samt 28 dage á 650 kr. - samlet 23.200 kr..".

Erstatningskravet påstås forrentet med den officielle udlånsrente fastsat af Nationalbanken med tillæg af 7%, jf. erstatningsansvarslovens § 16, stk. 1 og 2, fra en måned efter modtagelsen af erstatningsopgørelsen, der er dateret den 8. april 2006.

Anklagemyndigheden har påstået frifindelse, jf. retsplejelovens § 1018a, stk. 2 og 3, men har størrelsesmæssigt anerkendt kravet.

Sagens omstændigheder:

Erstatningssøgende blev anholdt den 29. september 2005 og blev sigtet for røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, ved samme dag omkring kl. 16.00 i forening med flere medgerningsmænd og efter forudgående aftale ved vold og trussel om vold at have tvunget Person 1, Hvidovre Automobil, Hvidovre, til at udlevere sig bilnøgler og registreringsattest på en BMW, ligesom de forsøgte at formå Person 1 til at udlevere sig BMW'en, hvilket mislykkedes, da politiet kom til stede.

Erstatningssøgende blev fremstillet i grundlovsforhør den 30. september 2005, hvor han blev fængslet indtil 28. oktober 2005. Kendelsen om vare-tægtsfængsling blev stadfæstet af Østre Landsret ved afgørelse af 4. oktober 2005.

Under grundlovsforhøret nægtede erstatningssøgende sig skyldig og forklarede bl.a., at han sammen med sin bror var taget ned til automobilhuset for at kigge til en Audi, som hans far havde købt af stedet, og som var indleveret til reparation. Den i sigtelsen omtalte BMW tilhørte erstatningssøgendes familie og stod til salg i autohuset. Medtiltalte, Person 2, kom tilfældigt samtidig til stede sammen med en af de øvrige tiltalte. Person 2 var interesseret i at købe BMW'en. Erstatningssøgende kendte ikke Person 1 og havde ikke set ham den pågældende dag ved autohuset. Erstatningssøgende benægtede efter at være forevist slutsedlen for Audien og forholdt indehaveren af automobilhusets forklaring herom, at BMW'en skulle være givet i udbetaling for Audien og dermed tilhøre automobilhuset.

Under et retsmøde den 28. oktober 2005 om fristforlængelse forklarede erstatningssøgende bl.a., at han havde indfundet sig i automobilhuset den 29. september 2005 for at hente BMW'en. Han havde bedt Person 2 om at komme med, idet han var bange for at blive slået af Person 1. Under besøget var der en, der gav Person 1 en flad. Erstatningssøgende ønskede ikke under retsmødet at oplyse, hvem der havde givet Person 1 en flad, idet han var bange for sit liv. Erstatningssøgende forklarede desuden, at slutsedlen for Audien ikke var påført nogen bemærkninger om BMW'en, da erstatningssøgendes far underskrev kontrakten. Erstatningssøgende blev fortsat varetægtsfængslet indtil den 25. november 2005. Erstatningssøgende blev fortsat varetægtsfænglet i yderligere 4 uger. Det fremgår af fængslingskendelsen bl.a., at byretten lagde til grund, at den omhandlede BMW ikke tilhørte automobilhuset, hvorfor der ikke længere var grundlag for begrundet mistanke om røveri, men alene for afpresning efter straffelovens § 281. Byrettens afgørelse blev stadfæstet af Østre Landsret ved kendelse af 1. december 2005.

Erstatningssøgende blev løsladt af byretten efter domsforhandling den 27. januar 2006.

Ifølge anklageskriftet, der var modtaget den 15. november 2005, blev der rejst tiltale mod erstatningssøgende for afpresning efter straffelovens § 281, stk. 1, nr. 1, subsidiært efter straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1 og § 244.

Under sagen fastholdt erstatningssøgende forklaringen som afgivet under retsmødet den 28. oktober 2005 og afgav nærmere forklaring om det passede. Erstatningssøgende blev frifundet for overtrædelse af straffelovens § 281 om afpresning med den begrundelse, at betingelserne for afpresning i straffelovens § 281 ikke var opfyldt, da BMW'en efter forklaringerne tilhørte erstatningssøgendes familie. Erstatningssøgende blev herefter fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1 og § 244, jf. § 23, og straffet med fængsel i 3 måneder.

Statsadvokaten for Sjælland afviste i skrivelse af 16. maj 2006 erstatningssøgendes erstatningskrav under henvisning til, at der ikke var tale om et urimeligt misforhold mellem den skete frihedsberøvelse og den idømte straf, ligesom erstatningssøgende ved at anstifte mindst 2 medgerningsmænd til vold og ulovlig tvang, som blev begået i forening med ialt 3 medgerningsmænd, måtte påregne at blive frihedsberøvet i et ikke ubetydeligt tidsrum under efterforskningen, og at den samlede længde af frihedsberøvelsen på ca. 4 måneder bestemt ikke oversteg det påregnelige. Desuden havde Statsadvokaten tillagt det betydning, at erstatningssøgende under sagen skiftede forklaring på afgørende punkter, hvilket han måtte påregne ville forlænge efterforskningen og dermed fængslingen. Statsadvokaten henviste til, at erstatningssøgende den 30. september 2005 indenretligt forklarede, at han indfandt sig på gerningsstedet for at hente en Audi, og at han ikke så Person 1 blive udsat for vold. Den 28. oktober forklarede han indenretligt, at han kom til gerningsstedet for at hente en BMW, og han så Person 1 blive slået af en person, som han ikke ville angive. Ved at ændre sin forklaring demonstrerede erstatningssøgende, at han var utroværdig, og hans forklaring måtte efterprøves ved yderligere efterforskning. Endelig havde erstatningssøgende ved mod bedrevidende at benægte, at han kom for at hente BMW'en, bidraget til at bestyrke mistanken om, at erstatningssøgendes familie ikke længere ejede BMW'en, og dermed mistanken om afpresning.

Rigsadvokaten meddelte i skrivelse af 7. december 2006, at han var enig i Statsadvokatens afgørelse.

Erstatningssøgende anmodede i skrivelse af 30. januar 2007 Rigsadvokaten om, at indbringe Rigsadvokatens afslag på erstatning for retten.

Anklagemyndigheden har til støtte for frifindelsespåstanden i det væsentligste gentaget de anbringelser, som fremgår af Statsadvokatens skrivelse af 16.

maj 2006.

Den beskikkede advokat har til støtte for erstatningspåstanden gjort gældende, at erstatningssøgende, der blev idømt 3 måneders fængsel, har siddet varetægtsfængslet i næsten 4 måneder, d.v.s. svarende til 29 dages uberettiget fængsling. Der er således et misforhold mellem den skete frihedsberøvelse og den idømte straf. Det bestrides, at erstatningssøgende selv har givet anledning til frihedsberøvelsens varighed. Erstatningssøgende har under hele forløbet fastholdt, at det var erstatningssøgendes familie, der var indehaver af BMW'en. Erstatningssøgende har således ikke bidraget til at bestyrke mistanken om afpresning. Erstatningssøgende burde således være løsladt på et langt tidligere tidspunkt i sagen, hvor det stod anklagemyndigheden klart, at der ikke var belæg for tiltalen om afpresning.

#### **Retten bemærkninger:**

Erstatningssøgende har været frihedsberøvet og sigtet først for overtrædelse af straffelovens § 288, som senere ændret til straffelovens § 281, fra den 29. september 2005 til den 27. januar 2006, hvorefter han ved dom af 24. februar 2006 blev frifundet for tiltalen efter straffelovens § 281, men idømt 3 måneders fængsel for overtrædelse af straffelovens § 260 og § 244, jf. § 23.

Der er enighed om, at erstatningssøgende har været varetægtsfængslet i 29 dage udover datoen for endt strafudståelse.

På baggrund heraf finder retten, at den under sagen anvendte frihedsberøvelse ikke står i rimeligt forhold til strafforfølgningens udfald, jf. straffelovens § 1018a, stk. 2.

Domsmandsretten lægger til grund, at det er den samme forklaring angående ejerskabet af BMW'en, som erstatningssøgende afgav under den indenretlige afhøring den 28. oktober 2005, som han efterfølgende gentog under domsforhandlingen i byretten den 27. januar 2006, og som i det væsentligste lægger til grund for byrettens frifindelse for overtrædelse af straffelovens § 281.

Retten lægger på baggrund heraf til grund, at det var forhold, som den erstatningssøgende ikke havde indflydelse på, men forklaringer afgivet af indehaveren af automobilhuset angående ejerskabet af BMW'en, der lå til grund for skyldsvurdering i relation til straffelovens § 281, og dermed de senere afsagte kendelser om fortsat varetægtsfængsling.

Henset hertil finder retten, at erstatningssøgende ikke selv har givet anledning til den skete frihedsberøvelse i et sådant omfang, at han ikke er berettiget til erstatning, jf. retsplejelovens § 1018a, stk. 3.

Erstatningssøgendes påstand tages herefter til følge som nedenfor bestemt.

**Thi kendes for ret**

Inden 14 dage betaler statskassen til [redacted] Erstat.søgende  
23.200 kr. Beløbet forrentes af 23.200 kr. fra den 3. maj 2006 at regne.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

[redacted] Dommer