



D O M

afsagt den 7. februar 2001 af Vestre Landsrets 9. afdeling
(dommerne Chr. Bache, Karen Foldager og Bente Thanning (kst.)
med domsmænd)
i ankesag S-3076-00

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte

Fødselsdato 1974

(advokat Henrik B. Kornerup, Varde).

Retten i Varde har den 27. november 2000 afsagt dom i 1. in-
stans (SS 25058/2000).

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse,
navnlig således at straffen gøres betinget, eventuelt med vil-
kår om samfundstjeneste.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse navnlig således, at
der fastsættes en ubetinget frihedsstraf.

I forbindelse med ankesagen har Kriminalforsorgen i Esbjerg
foretaget en personundersøgelse. I erklæringen af 24. januar
2001 er tiltalte fundet egnet til at modtage en betinget dom
med tilsyn og vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte og Vidne 2 og Vidne 1
har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. in-
stans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at hun holder fast i den
forklaring, hun afgav i retten i Varde den 20. juli 2000. Det
var hele tiden Vidne 2, der førte hendes bil den 27. maj 2000,
også om formiddagen. De var ude hos Vidne 1 der bor 2 km fra
By 1. Vidne 2 og Person 1 sad da foran i bilen. De var også i Net-

to i **By 2**. Både hun og **Person 1** kom til at hjælpe **Person 2** med at pakke. De var kommet ud til **Person 2** i hendes bil med **Vidne 2** som fører. Da de kørte fra **Person 2** igen, var det igen **Vidne 2**, der førte bilen, hvor både hun, **Person 1** og **Vidne 1** var passagerer. Hun så på et tidspunkt, at **Vidne 2's** firmabil var kommet ud til **Person 2**. Hun ved ikke, hvem der havde kørt den derud. **Person 1** har ikke på noget tidspunkt ført Kadetten den 27. maj 2000.

Vidne 2 har supplerende forklaret, at han om formiddagen den 27. maj 2000 opholdt sig hos **Person 2** i **By 2**. Han havde overnattet hos **Person 2** og han hjalp til med at pakke det meste af formiddagen. Hans firmabil blev pakket, og der blev kørt én tur i den med flyttelæset. Tiltalte og **Person 1** kom op til **Person 2** vistnok ved middagstid. **Person 1** kom først alene. Han ved ikke, hvordan **Person 1** og tiltalte var kommet til **By 2**. Vidnet hentede Kadetten i **By 1** ved 14-15 tiden, og det var så første gang, han kørte i bilen den dag. Han, **Person 2** og **Person 1** var kørt til **By 1** i hans firmabil. Så vidt han husker har han ikke været ude at køre i Kadetten sammen med **Vidne 1**. Han kan godt huske, at han til politirapporten oprindeligt udtalte, at han ikke havde været ude at køre i Kadetten den 27. maj 2000. Han havde da glemt, at han havde kørt i Kadetten ved 14-15 tiden og senere om aftenen. Han mener, at **Person 1** under opholdet hos **Person 2** på et tidspunkt var på besøg hos **Person 2's** underbo. Han mener ikke, at han har været med ude hos **Vidne 1** den 27. maj 2000. Han har tit været med **Person 1** ude hos **Vidne 1**, og han vil derfor ikke helt udelukke, at han var ude hos **Vidne 1** den 27. maj 2000. Men han er ret sikker på, at han ikke var hos **Vidne 1** den dag.

Vidne 1 har supplerende forklaret, at han midt på formiddagen den 27. maj 2000 fik besøg af tiltalte og **Person 1**. De skulle til **By 2** for at handle. De kom i bil med **Person 1** som fører. Der var ikke andre med. De kørte alle tre til **By 2** med **Person 1** som fører. Han og tiltalte gik i Netto for at handle, mens **Person 1** gik op til **Person 2** for at hjælpe med at flytte. Han og tiltalte gik op til **Person 2**, da de havde handlet færdig, og han så da **Vidne 2** for første gang den dag. Han, tiltalte og **Person 1** kørte senere tilbage til vidnets bopæl, igen med **Person 1** som fører. **Person 1** kørte også igen fra vidnets bopæl som fører af bilen. Han og **Person 1** havde indtil de senere kom i

slagsmål med hinanden den dag været gode venner. Venskabet er ikke efterfølgende genoptaget.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at hun for nylig er faldet i glat føre og har slået baghovedet. Hun har siden været generet af hovedpine og dårlig hukommelse. Sagen har også påvirket hende meget. Hun sover dårligt om natten og bryder ofte sammen. Hun er bange for at komme i fængsel.

Landsrettens begrundelse og resultat:

Det tiltrædes også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket. Der er herved navnlig lagt vægt på den af [redacted] Vidne 1 [redacted] afgivne forklaring, hvorefter han flere gange iagttog [redacted] Person 1 [redacted] føre tiltaltes personbil den 27. maj 2000 med tiltalte som passager og også selv var med ude at køre i bilen med [redacted] Person 1 [redacted] som fører og tiltalte som passager. Denne forklaring er underbygget af den af [redacted] Vidne 2 [redacted] afgivne forklaring, hvorefter det må lægges til grund, at han ikke var fører af tiltaltes bil om formiddagen den pågældende dag, ikke var med tiltalte ude at købe ind og ikke var med på besøg hos [redacted] [redacted] Vidne 1 [redacted] som forklaret af tiltalte.

Straffen udmåles efter straffelovens § 158, stk. 1, jf. § 159, stk. 2, til fængsel i 40 dage.

Tre voterende udtaler:

Falsk forklaring for retten må som udgangspunkt føre til ubetinget frihedsstraf. Efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder og tiltaltes personlige forhold findes det imidlertid undtagelsesvist forsvarligt at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste i 60 timer som fastsat nedenfor.

En voterende udtaler:

Under hensyn til kriminalitetens karakter finder jeg ikke grundlag for at gøre hele straffen betinget, hvorfor jeg - iøvrigt af de forannævnte grunde - stemmer for alene at gøre

30 dage af straffen betinget med vilkår om 40 timers samfundstjeneste.

To voterende udtaler:

Efter forholdets karakter er der uanset det oplyste om tiltaltes personlige forhold ikke grundlag for at gøre straffen betinget.

Der afsiges dom efter udfaldet af stemmeafgivningen.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom ændres, således at straffen fastsættes til fængsel i 40 dage, der gøres betinget, idet fuldbyrdelse af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 6 måneder fra denne dom på betingelse af, at tiltalte i prøvetiden ikke begår strafbart forhold, at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af kriminalforsorgen, og at tiltalte udfører ulønnet samfundstjeneste i 60 timer efter kriminalforsorgens bestemmelse inden for en længstetid på 6 måneder.

I øvrigt stadfæstes dommen.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Chr. Bache

Karen Foldager

Bente Thanning

(kst.)

cfr.

Uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg, den 14. februar 2001

Anonymiseret

retssekretær