



**DOM**

afsagt den 17. december 2007.

SS 15-8951/2007

(Pol.nr. 0700-72243-00005-07)

Anklagemyndigheden  
mod

Tiltalte (T)

Adresse 1

By 1

CPR nr. (Født 1969)

Der har medvirket domsmænd under behandlingen af denne sag.

**Tiltalen og parternes påstande**

Anklageskrift er modtaget den 16. november 2007 .

T er tiltalt for

1.

overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 2, jf. til dels § 224, ved i en periode fra 1995 til Dato 1 2002, talrige gange hovedsageligt på sin bopæl at have haft anden kønslig omgængelse end samleje med Forurettede, f.d. Dato 1 1990, idet han formåede hende til at sutte på eller manipulere hans lem ligesom han befølte hende på kroppen og stak en finger op i hendes skede ligesom han ved flere tilfælde navnlig i den sidste del af perioden havde samleje med hende, idet han indførte sit lem i hendes skede,

2.

overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1, til dels § 224, ved i perioden fra den Dato 2 2002 til Dato 1 2005, talrige gange hovedsageligt på sin bopæl at have haft anden kønslig omgængelse end samleje med Fourettede, f.d. Dato 1 1990, idet han formåede hende til at sutte på eller manipulere hans lem ligesom han befølte hende på kroppen, stak en finger op i hendes skede og slikkede hende i skridtet, ligesom han ved flere tilfælde og i hvert fald ikke under 3 gange havde samleje med hende, idet han indførte sit lemi hendes skede

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte idømmes fængselstraf.

Tiltalte har erkendt sig delvis skyldig.

### Erstatning

Bistandsadvokat, advokat Lone Refshammer har krævet, at tiltalte skal betale 100.000,00 kr. i erstatning med forrentning fra den 17. december 2007 efter erstatningsansvarslovens § 16 helt eller delvist, subsidiært med procesrente.

Tiltalte påstået erstatningen fastsat til et mindre beløb med procesrente.

### Oplysningerne i sagen

Tiltalte har i **grundlovsforhør** den 27. juni 2007 forklaret følgende:

"Sigtede erkendte sig delvis skyldig i forhold 1. Han anerkendte, at han havde haft anden kønslig omgængelse end samleje med **Forurettede**. Han har ikke formået hende til at sutte eller manipulere hans lem, idet det foregik efter fælles overenskomst. Han har befølt hende på kroppen og stukket en finger op i skeden på hende, men han har ikke på noget tidspunkt i denne periode haft samleje med hende.

Sigtede erkendte sig delvis skyldig i forhold 2, og erkendte også her anden kønslig omgængelse end samleje, men det var efter fælles overenskomst, at hun manipulerede hans lem. Sigtede bemærkede, at forurettede i denne periode ikke har suttet på hans lem. Han har befølt hende på kroppen og stukket en finger op i skeden, ligesom han har slikket hende i skridtet. Han har ikke på noget tidspunkt inden for gerningsperioden haft samleje med hende.

Sigtede forklarede, at han har en søster ved navn **P1**. Hun har en datter, **Forurettede**, der er født **Dato 1** 1990. Den **Dato 1** 1998 var sigtede på besøg hos sin søster. På et tidspunkt skulle søsteren handle, og sigtede skulle passe forurettede. Mens søsteren var væk, sad han og forurettede på en sofa. De begyndte at lege og nusse med hinanden. Sigtede spurgte forurettede, om hun gav et kys. Dette gjorde hun, og dette udviklede sig efterfølgende til et tungekys. Han spurgte, om hun ville have hans finger i munden, hvilket hun gerne ville. Efter dette spurgte han, om hun ville have noget, der var større. Dette ville hun også gerne, hvorefter hun suttede på hans lem. De havde begge tøj på under forløbet. Omkring en måned senere var de på ny sammen på samme måde, hvor han har befølt hende og prøvet på at stikke en finger op i hendes skede. Dette kunne ikke lade sig gøre. Hun har også suttet på hans lem i denne forbindelse. Han husker ikke, hvor samværet foregik denne anden gang. I perioden omhandlet i sagens forhold 1 vil han antage, at han på den angivne måde har været sammen med forurettede ca. 4 gange. De har nærmest haft et kæresteforhold. Han har ikke talt med hende om, at det skulle være en hemmelighed eller lignende. I perioden omhandlet i forhold 1 har han ikke haft samleje med

Person 1 (P1)

hende. Han fik tredje gang de var sammen sædafgang i hendes mund, og siden har hun ikke suttet på hans lem, men alene manipuleret med dette. Han har ikke på nogen måde betalt hende penge. Sigtede var i det hele taget ikke så meget sammen med sin søster og hendes familie. Han har ikke passet forurettede andet end den ene gang ved hendes 8-års fødselsdag. Han husker, at hun har ringet til ham en gang og spurgt, hvad han lavede, og om hun måtte komme forbi. Sigtede bemærkede, at forurettede ringede for 1 år siden, og at det var i den forbindelse, han forsøgte at have samleje med hende. Han har vanskeligt ved at opdele forløbet tidsmæssigt. Han vil dog antage, at der er 4 tilfælde under forhold 1, og omkring 16 tilfælde vedrørende forhold 2. Han er sikker på, at deres samvær i perioden omhandlet i forhold 2, var langt hyppigere end tidligere. Han er helt sikker på, at han ikke har været sammen med forurettede seksuelt fra hun var 5 år. Dette startede først på hendes 8-års fødselsdag. Deres forhold udviklede sig efter fælles overenskomst. Forurettede var interesseret i at være sammen med ham. I perioden i forhold 2 lå de jævnligt sammen uden tøj på i sengen. Han har også forsøgt med samlejebevægelser. Han og forurettede har forsøgt at gennemføre samleje flere gange, men dette kunne ikke lade sig gøre, da hans penis ikke kunne gå i hendes skede. Han har også i denne periode, forhold 2, slikket hende i skridtet, idet hun har bedt ham om det. Han vil antage, at han i alt har haft sædafgang 3-4 gange i det samlede forløb. Han var senest sammen med hende for ca. 1 ½ måned siden. Hun har lånt penge 1 gang af ham for ca. 6 måneder siden og yderligere en gang for et par måneder siden. Han er sikker på, at de ikke har haft samleje i perioden frem til hun blev 15 år.

På anklagerens forespørgsel anførte sigtede, at han ikke har været uvenner med forurettede og er helt uforstående over for, at forholdet er blevet anmeldt.

På forsvarers forespørgsel anførte sigtede supplerende, at han vil antage, at han i 8-10 tilfælde har slikket forurettede i skridtet. Foreholdt sigtedes forklaring til afhøringsrapport af 27. juni 2007 anførte sigtede, at det er muligt at han forklaret, at det var 5 gange, og at dette godt kan være tilfældet. Han er ikke sikker på det eksakte antal gange.

Anklageren foreholdt herefter forurettedes forklaring for sigtede. Foreholdt afhøringsrapport af 26. juni 2007, sagens bilag 2, 3, andet afsnit, anførte sigtede, at det angivne ikke er rigtigt. Misbruget startede præcist på forurettedes 8-års fødselsdag, og ikke som angivet af hende fra hun var ca. 5 år.

Foreholdt samme bilag, side 2, sidste afsnit, anførte sigtede, at det ikke passer, at der regelmæssigt foregik misbrug frem til hun kom i 3. klasse, og familien flyttede til By 2. Han er ganske sikker på, at han i perioden frem til hun blev 12 år alene har været sammen hende ca. 4 gange.

Foreholdt samme bilag, side 3, første afsnit, linie 3-7, anførte sigtede, at han ikke på noget tidspunkt har været sammen med forurettede, mens hun var

bosiddende med hans søster i **By 2**. Han har overnattet der. De sov 3 i sengen, og han turde ikke gøre noget.

Foreholdt samme bilag, side 3, næstsidste og sidste afsnit samt side 4, øverst, anførte sigtede, at det angivne ikke passer. Det er ikke rigtigt, når forurettede forklarer, at hun har besøgt ham ca. 1 gang om måneden, og hver gang er blevet misbrugt. Det er slet ikke så mange gange.

Foreholdt samme bilag, side 4, andet afsnit, anførte sigtede, at det af forurettede angivne ikke passer. Hun har ikke besøgt ham i den angivne periode ca. hver 14. dag, og er ikke blevet misbrugt så hyppigt som angivet.

Foreholdt samme bilag, side 4, tredjesidste linie, anførte sigtede, at det ikke passer, når forurettede angiver, at han skulle have haft samleje med hende mindst 3 gange og under 10 gange. Han er sikker på, at han i perioden frem til hun blev 15 år, ikke har haft samleje med hende. "

**Under sagen har tiltalte og **Forurettede** afgivet følgende forklaringer:**

"Tiltalte erkendte sig delvis skyldig, idet han i forhold 1 erkender, at han i en periode fra **Dato 1** 1998 ca. 4 gange har haft anden kønslig omgængelse med **Forurettede**. Han mener ikke, at han har formået hende til det, idet de begge var enige. Han nægter at have forsøgt at stikke en finger i hendes skede, ligesom han nægter samleje.

I forhold 2 erkender han sig tillige delvis skyldig, idet han ca. ikke over 10 gange har haft anden kønslig omgængelse en samleje med **Forurettede**. Hun har dog ikke suttet på hans lem, og han har slikket hende på hendes anmodning. Han nægter at have haft samleje med hende i denne periode.

Forklaring fra grundlovsforhør den 27. juni 2007 blev læst op. Tiltalte vedstod forklaringen, idet han dog vedrørende forhold 1 bemærkede, at han ikke har stukket en finger op i pigens skede. For så vidt angår forhold 2 forklarede han, at han kan ikke sige det 100%, men det kan være rigtigt, at det er sket 16 gange. De havde samleje første gang for 6 måneder siden, ikke for et år siden. Han har kun lånt hende penge 1 gang, første for ca. 1½ måned siden. Han har ikke lavet samlejebevægelser uden tøj på.

Tiltalte forklarede supplerende, at han kan huske, at han på hendes 8 års fødselsdag kom tidligt for at aflevere en gave. Han kunne ikke være med til fødselsdagen, da han havde andet at lave i **Klub 1**. På dette tidspunkt omgik han ikke sin søster dagligt. Han arbejdede meget og sad i **Klub 1**. Han mener, at første gang de havde et seksuelt forhold, skete det i **Adresse 2** på pigens bopæl. Da han skulle til **Klub 1**, kunne han ikke være der til selve fødselsdagen. Da hans søster skulle ud at handle, blev han

i lejligheden. Søsteren var væk i 1/2 til 3/4 time. Han sad med pigen på sengen og så på en gave, hun havde fået. De legede og lå pludselig oven på hinanden. Han spurgte, om hun gav et kys. Det gjorde hun. Herefter spurgte han, om hun gav et større kys. Han rakte tungen ud, og det blev til et tungekys. Han stak en finger i munden på hende, og hun suttede på hans lem. På hans spørgsmål svarede hun, at hun godt kunne lide det. Han er 100% sikker på, at der ikke har været nogen tilsvarende episoder på et tidligere tidspunkt, heller ikke af mere uskyldig karakter. De fire gange skete, da hun var i 8 - 9 års alderen. Herefter skete der i nogle år ikke noget. Han har også haft seksuelle forhold med voksne kvinder, men han husker ikke hvornår, og om det var samtidig med det omhandlede forhold. Han vidste godt, at der var noget galt med deres forhold, og han prøvede derfor at stoppe det.

Til forhold 1 forklarede tiltalte yderligere, at som han husker det, ville pigen gerne prøve noget mere, og hun svarede, at hun godt kunne lide det. Han ved ikke, om hun tog initiativer selv. Han ved godt, at det var hans ansvar, da han var den voksne. Han følte ikke, at han udnyttede hende. De var enige om, hvad der skulle ske. Hun rørte også ham af sig selv. Hændelsesforløbet de fire gange var nogenlunde det samme. Han har ikke forsøgt at have samleje med hende. Han har kun lavet bevægelser, mens de lå ned, eller hun sad ovenpå ham, og mens de begge havde bukser på. Han havde kun blottet lem, da hun suttede på ham. De genoptog den seksuelle forbindelse, da hun var mellem 12 og 13 år. I perioden indtil da, da hun var mellem 9 og 12 år, så han hende også men kun, når der var andre tilstede. Han holdt sig væk. Da hun var mellem 12 og 13 år, så han hende et par gange månedligt. Han kan ikke sige, hvorfor de genoptog det seksuelle forhold. Han husker ikke nærmere den første gang. Hun ringede til ham og spurgte ham, hvad han lavede. Hun kom op til ham uden nærmere aftale. Han tog nok initiativet til, at der skulle ske noget seksuelt. Hun kom ind og smed uopfordret tøjet. Det gjorde han også. De lagde sig i sengen og rørte ved hinanden. Sådan startede det. De havde ikke rigtigt samleje. Han slikkede hende. Hun tog initiativ til dette. Det skete, da hun var ca. 14 år. Hovedvægten i deres forhold ligger, da hun var i 14 - 15 års alderen. På dette tidspunkt slikkede hun ikke på hans lem. Efter han havde haft sædafgang i munden på hende, da hun var ca. 12 år, slikkede hun ikke på hans lem mere. Når de var sammen havde han en finger i skeden på hende. De har aldrig snakket om, at deres forhold var hemmeligt. Efter hun fyldte 15 år, fortsatte deres forhold. I januar 2007 har de haft samleje. Det er den eneste gang, det er sket. Hun kom hjem til ham. For 1½ måned siden lånte hun 200 kr. af ham. Han havde rigeligt med penge og sagde, at hun ikke behøvede at betale dem tilbage. Ved denne lejlighed rørte han ved hende.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede tiltalte, at da pigen kom til ham i januar 2007, spurgte hun ham, om han havde et kondom. Det havde han ikke. Hun sagde, at hun havde et med og fiskede det frem. Han blev overrasket men havde ikke noget imod det. De har ikke snakket om, hvad de skulle fortælle om deres forhold. Han har ikke talt med hende om, hvorvidt hun havde

seksuel kontakt med jævnaldrende drenge. Han mener, at hun havde en fyr i **By 3**. Da hun kom til ham for 1½ måned siden, åbnede hun selv bukserne.

Som vidne mødte **Forurettede** og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at det seksuelle forhold til tiltalte begyndte, da hun var 5 år. Det foregik hjemme hos ham. Da hun var 7 - 8 år flyttede de til **By 2**. De boede forinden i **Adresse 2**. Det seksuelle forhold startede inden, de flyttede, og det startede inden, hendes lillebror blev født i **Måned 1** 1996. Den første gang det skete, var hun hjemme hos **T** sammen med sin storesøster og en veninde. De lå i hans seng og legede med hans vækkeur. **T** spurgte de 2 andre, om de ville gå ned og købe slik. Hun husker ikke nærmere, hvad der skete. Bagefter sagde han til hende, at det var deres hemmelighed. Ikke så lang tid efter husker hun, at hun var hos ham, og hun skulle røre hans tissemand. Det skete i hans soveværelse. Hun var alene hos ham. Forud herfor var hun ikke så ofte hos ham, men senere kom hun hyppigere. Det blev en vanesag. **T** spurgte hende, om hun kom hjem til ham. Hvis de mødtes, spurgte han, om hun kom hjem til ham senere, ellers foregik det over telefonen. Hun husker ikke, om det skete jævnligt i starten, men det blev hyppigere gennem årene. På et tidspunkt flyttede de til **By 2** og herefter afgang det af, hvor tit hun var i **By 1** for at besøge sin mormor. Det var måske 1 til 2 gange månedligt. Hun husker ikke, om hun spurgte sin mormor, om hun måtte komme hen til **T**. Hun kom ned til ham for at spille Nintendospil. Bagefter skete der normalt seksuelle ting. Hun skulle røre hans tissemand og nogen gange sutte på den. Han prøvede nogen gange at få en finger i hendes tissekone. Dette skete også før hun fyldte 12 år. Han har også lavet samlejebevægelser. Hun skulle lukke øjnene, og han puttede sin tissemand i munden på hende. Hun har en gang oplevet, at han havde sædafgang i munden på hende. Det var ulækkert, og derefter ville hun ikke have det mere. Hun husker ikke, hvor gammel hun var. Da de flyttede tilbage til **By 1** så hun ham lidt hyppigere, måske 2 til 4 gange om måneden. Der skete seksuelle ting. Hun har svært ved at svare på, hvorfor hun kom hos ham. Da hun blev ældre, begyndte hun at få lidt penge. Han har aldrig truet eller tvunget hende eller lignende. Hun kom frivilligt. Fra hun var 14 - 15 år havde de også samleje. Hun var under 15 år første gang. Det er ikke sket så mange gange, måske 4 gange før hun fyldte 15 år. Hun sagde flere gange til ham at det måtte stoppe, ellers ville hun sige det til sin mor. Når de herefter så hinanden, sagde han måske bare hej, men næste gang skete det igen. Hun accepterede det. Hun ved ikke, hvorfor hun blev ved med at komme hos ham. Nogen gange lånte hun hans knallert. Hvis hun manglede penge, kunne hun finde på at ringe til ham, så fik hun 100 eller 200 kr. Det hang ikke altid sammen med det seksuelle. Hun har ikke fortalt om forholdet til nogen. Hun var bange for, hvad der skulle ske med hende og **T**, og hun ville ikke gøre sin mor ked af det.

Foreholdt at **T** har forklaret, at det seksuelle forhold startede på hendes 8 års fødselsdag, forklarede vidnet, at hun ved, det startede længe før.

Foreholdt at **T** har forklaret, at hun nogen gange har taget initiativ, forklarede vidnet, at det ikke er rigtigt. Det er rigtigt, at han har slikket hende i tissekonen. Det var ikke på hendes anmodning. Efter hendes fyldte 15 år har de haft et seksuelt forhold. De har senest været sammen i maj måned i år. Hun ringede til ham, da hun skulle til fest og manglede nogle penge. De mødtes for enden af hendes blok. Han puttede en finger i hendes tissekone. På et tidspunkt havde hun fået nok, og hun skubbede ham væk. Han holdt lidt fast, og hun skubbede igen, og han gik væk. Til sidst var det en vane og normalt at de sås. Det skulle overståes. Hun fortalte det til en klasselærer. Der var ingen særlig anledning til det, hun kunne bare ikke holde det ud mere. Hun havde holdt det hemmeligt længe. Hun startede med at fortælle det til sine veninder. Det var ikke fordi hun ønskede hævn over sin onkel.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet, at hendes søster er 20 måneder ældre end hende. Hendes søskende på hendes fars side kender hun ikke så meget til. Episoden hvor hendes søster og en veninde gik efter slik, mener hun må være sket, da hun gik i børnehaveklasse, men hun husker ikke, om hun gik i børnehaveklasse. Hun mener, at hun var 4 år, da de flyttede fra **By 4** til **Adresse 2**. Hun husker det som at de flyttede direkte fra **By 4**. Hun husker ikke adressen i **By 4**. Hun startede i skole i børnehaveklasse, da hun var 5 år. Den **Dato 3** 1998 husker hun, at der var en stor storm, og træerne var væltet over vejen. Hun er 100% sikker på, at hun på dette tidspunkt boede i **By 2**. Når hun gik op til **T**, havde de altid snakket sammen forinden. Hun ved ikke, hvordan hendes mor kunne undgå at opdage det. Da hun blev ældre, vidste hendes mor ikke, når hun var hos **T**. Hun tror også, hun ville have fået lov til at låne knallerten og få penge, selvom der ikke havde været noget seksuelt. **Dato 1** 2005 blev hun 15 år. Hun har ca. 4 gange forinden været i seng med sin onkel. De brugte ikke beskyttelse.

Foreholdt at tiltalte har forklaret, at hun spurgte, om han havde kondom, svarede hun, ja det er rigtigt, at hun har spurgt om det, men han havde ikke noget. Hun havde ikke noget kondom med.

Anklageren foreholdt vidnet, at **T** har forklaret, at de i en periode, fra hun var 9 - 10 år til 12 - 13 år, havde pause i deres seksuelle forhold, forklarede vidnet, at hun husker, at da de flyttede til **By 2** og da de flyttede til **By 5** sås de sjældnere, og kun når hun var på besøg hos sin mormor. Der var ikke en egentlig pause. De har ikke boet i **By 6**.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet, at hun husker ikke, hvilken klasse hun gik i, da de havde samleje, før hun fyldte 15 år. Hun mener, at de boede på **Adresse 3** eller på deres nuværende adresse. Hun går nu i 1. G."

### Tiltaltes personlige forhold

I konklusionen i Kriminalforsorgens personundersøgelse, jf. rpl. § 808, af 10. august 2007 fremgår følgende:

"Undersøgelsen er begæret med henblik på en eventuel betinget dom med vilkår om sexologisk behandling. Der er samtidigt iværksat udfærdigelse af mentalundersøgelse."

Retspsykiatrisk Klinik har i en erklæring af 4. oktober 2007 konkluderet følgende:

"Observanden er herefter ikke sindssyg, og han kan ikke antages at have været det i perioden for de påsigtede handlinger. Observanden er ikke mentalt retarderet og vurderes jævnt normalt begavet. Han lider ikke af epilepsi eller anden organisk hjernelidelse.

Observanden er opvokset i utrygge kår, hvor han og moderen er blevet slået af stedfaderen. Han er ca. 12-13 år gammel i en periode blevet seksuelt misbrugt af 2 mænd, en hændelse som han ikke senere har ønsket eller evnet følelsesmæssigt at forholde sig til.

Personlighedsmæssigt fremstår observanden udtalt ængstelig, han er anspændt og med ringe evner til at forholde sig til følelsesmæssigt belastende situationer. Hans tilværelse er begrænset og isoleret med undgåelse af sociale og dermed følelsesmæssige relationer, såvel af frygt for afvisning, som frygt for at knytte sig til andre mennesker.

Sammenfattende findes observandens tilstand diagnostisk forenelig med en ængstelig (evasiv) personlighedsstruktur og tidligere afhængighedssyndrom af cannabinoider (hash).

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69, og der må antages at bestå en måske vis risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet. Man kan imidlertid ikke, såfremt han findes skyldig, pege på foranstaltninger, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., som mere formålstjenlige end straf til imødegåelse af den anførte risiko for recidiv til ligeartet kriminalitet. Det anbefales, at mentalerklæringen forelægges visitationsudvalget, Sexologisk Klinik, Rigshospitalet, med henblik på at vurdere, om observanden er egnet til at indgå i ordningen med behandling af personer, der har begået visse seksuelle forbrydelser."

Sexologisk Klinik, Psykiatrisk Center, Rigshospitalet har den 5. november 2007 konkluderet følgende:

"T har haft et massivt misbrug af hash og kokain, som aktuelt er brudt i forbindelse med varetægtsfængslingen. Trods T tilhører målgruppen for personer, som kan indgå i ordningen, finder Visitationsudvalget, at T på

grund af sin manglende motivation for at samarbejde omkring behandling af psykologiske forhold bag misbruget og forebyggelse af tilbagefald ikke er egnet til at indgå i ordningen med behandling af visse seksualkriminelle som alternativ til frihedsstraf."

Under sagen har tiltalte om sine personlige forhold forklaret, at han har arbejdet hele sit liv, han har blandt andet været et sted i 17 år. Det seneste arbejde har han haft i 1½ år. Når sagen er sluttet, vil han flytte så langt væk som muligt. I fængslet har han været isoleret og uden stoffer. Det vil være dumt at starte igen, men han ville ikke lyve overfor Sexologisk Klinik. Han mener dette førte til, at han blev afvist. Han ville gerne have været i behandling.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 27. juni 2007, herunder i isolation fra den 27. juni 2007 til den 11. juli 2007.

### Rettens begrundelse og resultat

Ved bevisvurderingen har retten lagt afgørende vægt på **Forurettedes** **[redacted]** forklaring, som er fundet meget troværdig og sammenhængende.

Efter vidnets forklaring har retten ikke fundet grundlag for i forhold 1, at finde tiltalte skyldig i at have haft samleje med vidnet i denne periode, eller for i forhold 2 at have formået hende til at sutte på hans lem.

Med disse ændringer har retten fundet tiltalte skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet, dog således at krænkelserne startede **Dato 1** **[redacted]** 1998.

Henset til vidnets alder på tidspunktet og vidnets forklaring om, hvorfor hun mente, at hun var under 8 år, har retten ikke fundet fuldt tilstrækkeligt grundlag for mod tiltaltes forklaring at tidsfæste den første episode, hvor hun har forklaret, at der fandt en seksusuel krænkelser sted, til før hendes fyldte 8. år.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 år, jf. straffelovens § 222, stk. 2, jf. § 224 og § 222, stk. 1, jf. tildels § 224.

Ved fastsættelse af straffen har retten lagt vægt på, at der er tale om talrige meget alvorlige seksuelle overgreb gennem en mangeårig periode, der startede, da pigen var lille. Der er endvidere lagt vægt på den store aldersforskel.

Vedrørende erstatningspåstanden bemærker retsformanden, at der er lagt vægt på det ovenfor anførte bevisresultat og de samme omstændigheder som ved straffastsættelsen. Da erstatningsansvarsloven er ændret i løbet af den periode, hvor krænkelserne har fundet sted, er der tillige lagt vægt på, at en

del af forholdet er begået inden skærpelsen af erstatningsreglerne herunder rentereglerne.

**Thi kendes for ret**

**T** straffes med fængsel i 3 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 100.000 kr. til **Forurettede** v/  
advokat Lone Refshammer, Rømersgade 9, 1011 København K med tillæg  
af procesrente af 20.000 kr. fra den 17. december 2007 og med tillæg af ren-  
te efter erstatningsansvarslovens § 16 af 80.000 kr. fra den 17. januar 2008.

**Dommer**