

## DOM

afsagt den 7. april 2011 af Vestre Landsrets 2. afdeling (dommerne Bjerg Hansen, Henrik Bjørnager Nielsen og Michael Ellehauge) i nævnings sag V.L. S-2207-10

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

Født 1971

(advokat Anders Németh, København),

Tiltalte 2 (T2),

Født 1981

(advokat Henrik Stagetorn, København)

og

Tiltalte 3 (T3),

Født 1988

(advokat Mette Grith Stage, Kolding)

Retten i Aalborg har den 27. september 2010 under medvirken af nævninger afsagt dom i 1. instans (SS 4-2366/2010).

### **Påstande mv.**

Anklagemyndigheden har for så vidt angår de tiltalte **T2** og **T3** påstået domfældelse i overensstemmelse med tiltalen for byretten, herunder den subsidiære tiltale i henholdsvis forhold 2 og 4 for overtrædelse af straffelovens § 252.

Anklagemyndigheden har i de forhold, der vedrører forsøg på manddrab, påstået forholdene henført under straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 21 (forhold 1, 2 og 4) og under § 245, stk.

1 (forhold 6), hvis landsretten ikke måtte finde det bevist, at de tiltalte har haft forsæt til forsøg på manddrab i de pågældende forhold.

Anklagemyndigheden har i øvrigt påstået skærpeelse for så vidt angår alle tre tiltalte.

**Tiltalte 1** har påstået frifindelse i forhold 6 og i forhold 7 for følgende del af tiltalen: ”,som han anvendte som i forhold 6 beskrevet”. Dette tiltalte har i øvrigt påstået formildelse.

**Tiltalte 1** har således for landsretten ikke bestridt at have været i **Gade 2** og **Gade 1** den 17. oktober 2009 ca. kl. 19.05 og ved den lejlighed at have været i besiddelse af en skarpladt pistol.

**Tiltalte 1** har erkendt sig skyldig i forhold 10 og 11 og ikke forhold 8 og 9 som angivet i byrettens dom.

**T2** har påstået frifindelse i forhold 1-3 og i øvrigt formildelse.

**T3** har påstået frifindelse.

I den subsidiære tiltale i forhold 4 er datoen efter anklageskriftet den 17. oktober 2009 og ikke den 7. oktober 2009 som angivet i gengivelsen af tiltalen i byrettens dom.

Anklagemyndigheden har heller ikke for landsretten i nogen af forholdene påberåbt sig straffelovens § 81 a.

### **Supplerende oplysninger**

Der er for landsretten foretaget afspilning af nogle aflyttede telefonsamtaler. Samtalerne har fundet sted den 27. september 2010 efter byrettens afsigelse af skyldkendelsen og den 29. september 2010 mellem **Tiltalte 1** og en række personer med tilknytning til rockermiljøet. Under samtalerne kommer **Tiltalte 1** med en række udtalelser om omstændighederne i forbindelse med skyderiet og sin rolle i forbindelse hermed.

Der er for landsretten endvidere forevist en videooptagelse fra overvågningskameraet i **Sandwichbar** optaget umiddelbart forud for og under skudepisoden. På optagelsen ses blandt andet flere af vidnernes placering i sandwichbaren.

### Frihedsberøvelse under anken

**T3** har under ankesagen været frihedsberøvet fra den 4. til den 5. oktober 2010.

De tiltalte **Tiltalte 1** og **T2** har fortsat været frihedsberøvet under anken.

### Forklaringer

**Tiltalte 1** har heller ikke for landsretten ønsket at afgive forklaring.

De tiltalte **T3** og **T2** og vidnerne **Vidne 1**, **Vidne 2**, **Vidne 4**, **Vidne 3**, **Vidne 5**, **Vidne 13**, **Vidne 14**, **Vidne 24**, kriminalassistent **Vidne 22**, **Vidne 17**, **Vidne 10**, **Vidne 25** og **Vidne 11** har afgivet supplerende forklaring for landsretten.

Der er endvidere afgivet vidneforklaring af konsulent **Vidne 28 (Tidl. Person 23)**.

**T3** har supplerende forklaret, at han fortsat er gode venner med både **T2** og **Person 4**. Episoden den 11. oktober 2009 havde ikke noget med tiltalte at gøre, idet han bare kom tilfældigt forbi.

Foreholdt telefonaflytning af 2. oktober 2009 (ekstrakten side 754 – byretsdommen side 14) mellem tiltalte og **T2** har tiltalte forklaret, at han fortsat ikke husker, hvad samtalen drejede sig om. Samtalerne den 4. oktober 2009 mellem ham og **T2** har ikke noget med denne sag at gøre. Der var ikke noget bestemt formål med, at han, **T2** og **Person 4** mødtes den 17. oktober 2009, og at de kørte til **Gade 2**. Det var kun på grund af episoden den 11. oktober 2009, at han bar skudsikker vest den pågældende aften. Han husker fortsat ikke at have forklaret noget til politiet om, hvorfor han bar skudsikker vest. Han ved ikke, om **T2** og **Person 4** bar skydevåben. Han husker bare, at **T2**

steg ud af bilen, fordi han skulle ud og snakke med nogen. Han ved ikke, hvem personerne var. Lige da han steg ud af bilen, så han T2 stå på hjørnet ved cafeen og tale med personerne. Der gik stærkt, fra han kom ud af bilen, og indtil der blev skudt. Der var forinden opstået skænderi, og han kunne ikke længere se T2, der var gået rundt om hjørnet.

Han kan fortsat ikke sige, hvad der udløste skudepisoden. Der blev skudt i retning mod tiltalte og bilen. Personen stod midt på vejen bag BMW'en. Han så ikke, om personen også skød i retning mod T2. Han kan ikke sige, hvad afstanden til personen var, da han blev skudt mod på klods hold. Da han efterfølgende satte sig op mod venstre fordæk, så han en pistol. Den lå omkring en meter til venstre for ham. Han tror, at han skubbede den ind under bilen, fordi han var i chok. Han frygtede også, at nogen skulle tage pistolen og bruge den mod ham.

Han husker ikke i dag, hvad han under grundlovsforhøret forklarede om Tiltalte 1. Han husker heller ikke at have haft øjenkontakt med Tiltalte 1 i forbindelse med episoden. Han har ikke fysiske mén efter episoden.

Skuddet, der ramte den skudsikre vest, må være kommet, før han lagde sig ned, idet han lå med brystet nedad mod vejen. Han hørte kun skud i forbindelse med, at han blev ramt. Han hørte ikke skud hverken før eller efter.

T2 har supplerende forklaret, at T3 kunne se, da tiltalte efter at være steget ud af bilen gik personerne i møde. T3 kunne derimod ikke se tiltalte og personerne, da de var gået rundt om hjørnet og stod foran 7-Eleven. Han er fortsat gode venner med T3 og Person 4. Han betragter også stadig Tiltalte 1 som en god ven. Han havde ikke været i kontakt med Tiltalte 1 op til den 17. oktober 2009. Han har ikke ringet til Tiltalte 1 den pågældende dag kl. 13.38. Der må være tale om et fejløpkald.

Foreholdt samtalen den 14. oktober 2009 (ekstrakten side 746-747 – byretsdommen side 16) med Person 15 har tiltalte forklaret, at personen, der under samtalen benævnes som Kaldenavn 2, måske er Tiltalte 1.

Episoden den 11. oktober 2009 i Gade 8 i Nørresundby har ikke noget med denne sag at gøre. Han ønsker ikke at udtale sig yderligere om denne episode.

Han ønsker ikke at udtale sig om samtalen den 2. oktober 2009 med Person 9 (ekstrakten side 766 – byretsdommen side 16). Han ønsker fortsat ikke at svare på, hvad det var, der var under opsejling den 17. oktober 2009.

Foreholdt samtalen den 17. oktober 2009 kl. 18.07 med Person 5 (ekstrakten side 741 – byretsdommen side 17) har tiltalte forklaret, at han ikke nærmere husker, hvad det var for uoverensstemmelser, de talte om under samtalen. Han tror, at det måske gik på, at tiltalte havde nogle venner med til at hjælpe sig, hvis personen, som han skulle mødes med, ville slås.

Den pågældende havde foreslået, at de skulle mødes andetsteds, men det ønskede tiltalte ikke af frygt for sin sikkerhed. Han foreslog derfor, at de mødtes i Gade 2, hvor der er mange mennesker. Han havde ikke skydevåben med, og han ved, at T3 og Person 4 heller ikke havde skydevåben med. T3 var lidt paranoid i den pågældende periode, så han tænkte, at det var derfor, T3 bar skudsikker vest. Alle fire personer, som stod der, kendte tiltalte i forvejen. Det var personen, som han havde uoverensstemmelser med, og tre ledsagere. Han vil ikke svare på, om Tiltalte 1 var med. De gik hinanden i møde og gik herefter omkring hjørnet, så de stod mellem cafeen og 7-Eleven. Han var ikke bange for at stå alene med de pågældende, idet han tænkte, at der var mange mennesker på stedet, og at han bare kunne gå. De kom op at skændes, og han besluttede sig da for at gå, da mødet ikke ville føre til noget. Han vendte sig rundt og gik hen mod grøntforretningen, hvorefter han fik et slag i hovedet. Umiddelbart efter trak personerne skydevåben, og der lød en masse skud. Han mener, at der også blev skudt mod ham, men det hele gik så hurtigt, at han ikke kunne nå at se skuddenes retning. Han kan ikke sige med sikkerhed, om der blev sigtet i retning mod ham, men det tror han. Han stod kun ca. ½ meter fra de pågældende, da det første skud lød.

Han så ikke, hvad der sker i Gade 1, og hvordan T3 blev skudt. Han var i chok, og han husker ikke, hvad han foretog sig inden samtalen kl. 19.11 med Person 4. Der var mange mennesker i Gade 1, da han kom derhen, men der stod ikke nogen henne ved T3. Person 4 var der ikke. Han så ikke T3 skubbe pistolen ind under bilen. Han tog pistolen, så han kunne forsvare sig med den, hvis nogen af dem, der havde skudt, kom tilbage. Han gik ikke rundt med den. Han tror, at det var pr. refleks, at han puttede den skarpe patron, han fandt, i lommen. Han vil fortsat ikke svare på, hvem det var, han gav pisto-

len. Han gav drengen pistolen, da han ellers var bange for, at politiet ville tro, at det var tiltalte, der havde skudt. Det var også derfor, at han gemte patronen i containeren.

Foreholdt samtalen den 17. oktober 2009 kl. 19.11.51 med Person 4 (ekstrakten side 744 – byretsdommen side 19) har tiltalte forklaret, at det lyder som om, at Person 4 siger, at det er "Kaldenavn 2", der har skudt. Han ønsker ikke at forklare yderligere herom. Han har ikke nogen forklaring på baggrunden for skudepisoden.

Der havde været en uoverensstemmelse tidligere på dagen den 17. oktober 2009, og det er baggrunden for, at han har forklaret, at der måske var noget under opsejling. Han havde ikke forventet andet, end at der i værste fald ville opstå slagsmål. Han valgte at gå væk fra bilen sammen med personerne, idet T3 og Person 4 ikke skulle blandes ind i noget. Skuddene var ophørt, da han kom over i Gade 1. Den person, tiltalte skulle mødes med, vidste godt, hvor både hans kæreste og hans ekskæreste boede.

Foreholdt samtalen med Person 4 den 17. oktober 2009 kl. 19.11.51 har tiltalte yderligere forklaret, at han måske tænkte, at det gik på hvem af tiltaltes venner, der var blevet skudt. Han hørte ikke tydeligt, hvad der blev sagt, da Person 4 sagde "Kaldenavn 2".

Vidne 1 har supplerende forklaret, at Vidne 2 i Sandwichbar sad med ryggen til muren, mens vidnet sad med ryggen til Gade 1. T3 og T2 havde parkeret bilen og stod ved bilen, da vidnet var ude at flytte sin egen bil. Han husker i dag ikke med sikkerhed, hvor de to mænd, T2 mødtes med, kom fra. Det kan godt passe, at de kom fra busstoppestedet. Det var lige, da han var kommet ind i sandwichbaren igen, at T2 mødtes med de to mænd. Han så ikke mændene, mens han var udenfor. Vidne 2 råbte noget i retning af: "Hvad er det, der sker", og det var på dette tidspunkt, han vendte sig rundt og så T2 blive skubbet af en af de to mænd. T2 vendte sig om. Det hele gik hurtigt, og han kan ikke huske, hvor lang tid der gik fra skubbet, indtil T2 tog pistolen frem. T2 sigtede ikke direkte i retning mod hovedet, men han sigtede først opad og så nedad. Han kan ikke huske, om T2 sigtede i hovedhøjde. Han kan ikke i dag huske, om T2 forsøgte at skyde. Han kan fortsat ikke huske, hvor mange gange T2 slog pistolen mod knæet. Han kan i dag ikke huske, hvad T2 gjorde med pistolen, efter at han havde slået den mod knæet. Han husker heller ikke, i hvilken retning T2 forsvandt fra stedet.

Foreholdt sin forklaring for byretten – dommen side 22 – hvorefter vidnet har forklaret, at T2 tog en pistol frem og sigtede på en af mændene, har vidnet forklaret, at han ikke husker dette i dag. Det kan godt være, at han har forklaret sådan, men han husker det ikke i dag. Han husker heller ikke i dag, om T2 sigtede mod mandens hoved. Han kan ikke huske, om han opfattede det sådan, at T2 forsøgte at skyde. Han husker ikke, om han havde den opfattelse, da han afgav forklaring for byretten.

Foreholdt udskrift af retsbogen vedrørende indenretlig afhøring den 4. november 2009 (ekstrakten side 272-273), hvorefter vidnet skulle have forklaret, at T2 tog en pistol frem og rettede den mod en af mændenes hoved, har vidnet forklaret, at han cirka husker at have forklaret sådan. Foreholdt samme retsbog, hvorefter han skulle have forklaret, at der var få centimeters afstand mellem pistolen og mandens pande, husker han ikke præcist, hvad han forklarede dengang. Han husker ikke i dag, at T2 sigtede med få centimeters afstand.

Han husker, at han så T2 løbe fra stedet, men han husker ikke i dag i hvilken retning. Som han husker det i dag, forsvandt T2 lige pludselig fra stedet, Det kan godt passe, at det var lige efter, at T2 havde slået pistolen mod knæet.

Han husker ikke i dag, at han så T3 skyde. Han huskede det nogenlunde, da han afgav forklaring for byretten. Foreholdt den indenretlige afhøring den 4. november 2009 (ekstrakten side 272) har han forklaret, at han måske under denne afhøring kunne huske, at han havde set T3 skyde.

Han husker ikke i dag, om de mænd, T2 talte med, havde pistoler. Han husker heller ikke i dag præcist, hvor T2 stod og talte med de to mænd. Han kunne se både T2 og de to mænd fra bordet, hvor han sad.

Foreholdt afhøringsrapport af 27. juli 2010 vedrørende afhøring den 30. juni 2010 har vidnet forklaret, at han ikke i forbindelse med sagen er blevet truet af nogen fra T2's eller T3's familier.

Foreholdt afhøringsrapport af 29. oktober 2009, side 5 (ekstrakten side 119) har han forklaret, at han ikke ved, om Vidne 2 er blevet truet i forbindelse med sagen. Der var en politibetjent hjemme på vidnets bopæl i forbindelse med afhøringen. Han hu-

sker ikke datoen, men det skal nok passe, at det var den 30. juni 2010. Det var hans kone, der kontaktede politiet, fordi hun ikke havde det så godt med sagen.

Det var i forbindelse med skudepisoden, hvor **T3** blev ramt, at han kastede sig ned på gulvet. Han havde ikke hørt skud forinden.

Da han afgav forklaring i byretten, kunne han ikke helt huske, hvordan han og **Vidne 2** sad inde i sandwichbaren. I dag kan han huske, at han sad med ryggen til **Gade 1**.

Foreholdt afhøringsrapport af 29. oktober 2009, side 3 (ekstrakten side 117), hvorefter vidnet skulle have forklaret, at han så, at begge mænd trak pistoler, har vidnet forklaret, at han mener, at han så dette, før **T3** trak sin pistol.

**Vidne 2** har supplerende forklaret, at han kender **T3's** far lidt. Han er sikker på, at det var **T2**, der skubbede en af "danskerne", og ikke omvendt. Hans opmærksomhed var hele tiden rettet mod **T2** og de andre, men han kiggede dog væk indimellem. **T2** og de pågældende stod på hjørnet bag ved bilen på foto nr. 7 (ekstrakten side 480). Han mener fortsat ikke, at **T2** kan have haft en pistol, uden at vidnet ville have set det.

Foreholdt afhøringsrapport af 29. oktober 2009 (ekstrakten side 124-125) har vidnet forklaret, at han ikke husker at have forklaret, at danskerne trak pistolerne, inden **T2** løb væk. Som han husker det, trak danskerne pistolerne, inden **T2** løb fra stedet.

Han har ikke set **T3** eller **Person 4** skyde, men som forklaret så han, at **Person 4** havde en pistol, mens han stod ved bilen. Han husker ikke, om han i forbindelse med afhøringen den 29. oktober 2009 oplyste **T3's** og **Person 4's** navne. Han er sikker på, at det var danskerne, der skød først.

Foreholdt afhøringsrapport af 12. november 2009, side 2, (ekstrakten side 128 – byrettsdommen side 43) har vidnet forklaret, at han ikke husker, hvad han forklarede om, hvem der havde skudt.

Foreholdt retsbogen vedrørende inderretlig afhøring den 24. november 2009 (ekstrakten side 276), hvorefter han har forklaret, at han ikke så, hvem der affyrede det første skud, har

vidnet forklaret, at han i dag husker det sådan, at det var danskerne, der affyrede de første skud.

Pistolen på asfalten lå 1-1½ meter fra T3. Han husker ikke ansigtet på den person, der samlede pistolen op. Det var en lille fyr. I sandwichbaren kastede han sig ned på gulvet, første gang han hørte skud.

Han er ikke i forbindelse med sagen blev kontaktet af nogen om, hvad han skulle forklare, og han er ikke bange for at afgive forklaring.

Vidne 4 har supplerende forklaret, at manden ved 7- Eleven holdt pistolen frem for sig, da han skød over mod bilen. Han virkede stresset og skød flere gange. Det virkede ikke, som om han sigtede mod nogen bestemt. Det var lidt formålsløst. Hun så ikke nogen ved bilen. Der var nok 4 sekunder mellem skuddene. Manden skød ikke efter bilen, mens den kørte væk. Den sorte bil holdt ved busstoppestedet foran sygehuset.

Det var samtidig, at hun så T3 ligge ved siden af bilen. T3 virkede meget fattet. Hun er sikker på, at manden i den grå hættetrøje tog med i ambulancen. Foreholdt afhøringsrapport af 18. oktober 2009 har vidnet forklaret, at hun også i dag husker det sådan, at den person, der satte sig ind på forsædet i ambulancen, lignede manden ved 7-Eleven.

\* Sandwichbar

Vidne 3 har supplerende forklaret, at hun næsten var henne ved \*, da hun hørte de første skud. Hun kunne høre, at der kom skud fra 7-Eleven over mod busskuret. Manden stod øst for busskuret. For hende at se sigtede han ved 7-Eleven over mod busskuret, og hun opfattede det sådan, at de pågældende skød mod hinanden.

Som hun husker det, holdt den sorte bil på en af parkeringspladserne bag busskuret. Der blev ikke skudt mod bilen, da den kørte væk. Manden foran 7-Eleven havde pistolen i højre hånd, da han gemte den væk.

Vidne 5 har supplerende forklaret, at hun ikke tror, at der gik ret lang tid mellem skuddene, men hun kan ikke komme det nærmere. Hun tror, at skuddene var stoppet, da bilen kørte væk. Som hun husker det, kørte bilen lige efter, at skuddene var ophørt. Hun er sikker på, at hun så, at der blev afgivet skud over mod sygehuset. Hun husker det som om, at

manden løb og dukkede sig, mens han skød. Hun opfattede det sådan, at der også var andre, der skød.

Før bilen kørte, så hun den sårede ligge i **Gade 1**. Hun er ikke sikker på, om skuddene var stoppet, da hun så den sårede. Personen ved sygehuset var lige ved indgangen til sygehuset. Indgangen ligger omtrent over for **Café**.

**Vidne 13** har supplerende forklaret, at skuddene kom så tæt efter hinanden, at der efter vidnets opfattelse må være blevet skudt med flere våben samtidig. Han så ikke manden med pistolen give de andre ordrer, men det er vidnets opfattelse, at han var styrende, og at de andre, han var sammen med, tog del i begivenhederne. Det var inden politiet kom, at manden afleverede sin pistol til en anden. Der var tale om et samlet skudforløb.

**Vidne 14** har supplerende forklaret, at de 8-10 knald, som hun hørte, kom hurtigt efter hinanden. Udlændingen, der kom fra **Gade 2** med pistolen i hånden, havde hun tidligere set i bybilledet omkring grønthandelen i **Gade 2**.

**\* Sandwichbar**

**Vidne 24** har supplerende forklaret, at hun ikke i dag kan huske, hvordan de personer, der kom fra sygehussiden, så ud. Hun husker ikke, om hun kiggede over mod dem, der stod på hjørnet, mens hun stod og røg sin cigaret. Det var før, hun hørte skud, at hun så manden fra bilen løbe ad **Gade 1** i nordlig retning væk fra stedet. Hun så ikke, hvor manden, der pludselig stod ved siden af hende med pistolen, kom fra. Hun husker det fortsat sådan, at han ikke forinden havde været blandt de, der stod på hjørnet ved **Café**. Hun hørte skud, da hun løb ind på **\***. Hun havde ikke hørt skud tidligere i forløbet. Hun husker ikke i dag, hvor skuddene lød til at komme fra. Ud over manden med pistolen så hun ikke andre med våben.

**Vidne 22** har supplerende forklaret, at hans forklaring for byretten ikke skal forstås således, at han er sikker på, at **T2** afgav skud, men det er hans vurdering, at det må have været tilfældet. Hvis man overlades et våben, der har affyret skud, kan der afsættes krudtpartikler. Der kan selvsagt være tale om færre eller flere partikler end 8 partikler, som det fremgår af hans forklaring for byretten.

Vedrørende **T2** har vidnet forklaret, at han ikke mindes at have set så mange krudtpartikler på en person, der ikke har skudt. Der er fundet flest partikler på ær-

merne, på handsken og i lommerne. Partiklerne i lommerne kan stamme fra hænderne eller fra et våben, der har været i lommen. Ved afgivelse af skud med en pistol vil der typisk komme krudtpartikler på hænderne og armene, og fundet af partikler her har en betydning for hans vurdering, hvorefter tiltalte må antages at have afgivet skud. Det har også betydning for hans vurdering, at der er fundet så mange partikler forskellige steder på kroppen og på tøjet. Som han har forstået det, fik [redacted] T2 handske på i forbindelse med anholdelsen, hvilket er baggrunden for, at der er fundet krudtpartikler på handsken.

Han kan fortsat ikke sige, om [redacted] T3 har fået krudtpartiklerne på sig ved at være blevet ramt af skud eller ved selv at have skudt. Det er nok ikke rimeligt at sige, at tiltalte havde usædvanligt mange partikler på sig, når han var blevet ramt så mange gange, som han var. Hvis den undersøgte trøje inden undersøgelsen for krudtpartikler har ligget i en pose sammen med anden beklædning med krudtpartikler på, kan de fundne partikler på trøjen stamme fra det andet tøj.

Foreholdt skitse, ekstrakten side 454, har vidnet forklaret, at det ikke umiddelbart gør nogen forskel i hans vurdering, selv om [redacted] T3 måtte være blevet ramt af skud affyret gennem bilen.

Den tyske undersøgelse, der er nævnt i byretsdommen side 52, vedrører personer, der har afgivet skud. Undersøgelsen siger ikke noget om fund af krudtpartikler på personer, der er blevet ramt af skud.

[redacted] Vidne 28 (Tidl. Person 23) har forklaret, at han har været ansat ved politiet i 24 år. De seneste 14 år har han været ansat i politiets våbensektion i Vanløse. Han er ansat som konsulent. Når der er afgivet skud, vil der hænge krudtpartikler fra fænghætten i luften i et stykke tid. Partiklerne kommer ud gennem munden og også ud gennem siden, hvis der er tale om en pistol. De fleste pistoler har udkast til højre. Partikelskyen vil normalt hænge i luften i 1-2 minutter. Partikelsammensætningen er unik og opstår kun ved skudafgivelse. Ud over i forbindelse med skudafgivelse kan man eksempelvis få krudtpartikler på sig ved at stå i nærheden af skudafgivelsen eller ved røre ved en person, der er blevet skudt.

Han er bekendt med en undersøgelse, hvor der er påvist afsat op til 7000 partikler fra skyen efter affyringen af et haglgevær. Hvis man befinder sig i et område, lige efter at der er blevet skudt, vil man meget sandsynligt få krudtpartikler på sig.

Foreholdt oplysningerne om fund af krudtpartikler på [redacted] T2 [redacted] og på hans tøj har vidnet forklaret, at han på denne baggrund ikke kan sige noget med sikkerhed om, hvorvidt tiltalte har skudt.

Krudtpartikler forgår ikke uden videre, og man kan derfor ikke sige noget om, hvor længe nogle fundne partikler har været der.

[redacted] Vidne 17 [redacted] har supplerende forklaret, at hun så manden stå foran bilen ved fronten, første gang hun så ham. Som hun husker det, bevægede han sig foran bilen. Hun så ham ikke gå fra bilens forende ned langs bilen til bilens bagende. Hun havde ikke set eller hørt noget usædvanligt, inden hun bemærkede manden.

[redacted] Vidne 10 [redacted] har supplerende forklaret, at hans lejlighed ligger i [redacted] Gade 1 [redacted]. Han så kun personen med pistolen holde pistolen ned langs siden. Han så ikke, hvor manden, der fik overdraget pistolen, kom fra. Manden fik overdraget pistolen, inden politiet kom. Der gik nok omkring et minut, inden pistolen blev overdraget. Det var i baggården, at den pågældende tog vesten af og overgav den til en anden.

Det første med pistolen så han ud ad vinduet mod gaden, og det med vesten, der blev overdraget, så han fra lejlighedens vindue mod baggården. Han gik over til vinduet mod baggården, fordi manden gik ind i porten.

[redacted] Vidne 25 [redacted] har supplerende forklaret, at hun var ved apoteket, da hun første gang bemærkede manden med pistolen, der da stod ud for [redacted] Café [redacted]. Hun så ikke, hvor han kom fra. Han virkede meget målrettet, da han gik over mod BMW'en, og det virkede som om, han vidste, hvad han ville. Som hun husker det, blev det første skud afgivet, da manden var ved bilens bagende i højre side. Hun havde ikke hørt skud, inden hun så manden skyde.

[redacted] Vidne 11 [redacted] har supplerende forklaret, at hun mener, at hun først så pistolen, da manden bukkede sig ned over personen ved BMW'en. Det hele gik meget hurtigt, og hun husker ikke i dag, om hun så, at han havde pistolen, allerede da han kom løbende fra [redacted] Gade 2 [redacted]. Hun så ikke manden samle en pistol op.

## Landsrettens begrundelse og resultat

### Skyldspørgsmålet

Der er om skyldspørgsmålet afsagt følgende

### ”K e n d e l s e:

#### Indledning

Landsretten kan tiltræde byrettens beskrivelse af den generelle baggrund for skyderiet den 17. oktober 2009.

Det lægges således til grund, at der var aktuelle uoverensstemmelser mellem på den ene side [redacted] T2 [redacted] og hans venner [redacted] T3 [redacted] og [redacted] Person 4 [redacted] og på den anden side nogle personer med tilknytning til rockermiljøet, herunder [redacted] Tiltalte 1 [redacted]. Det lægges videre som anført af byretten til grund, at det var disse uoverensstemmelser, der var årsag til, at de pågældende skulle mødes i [redacted] Gade 1 [redacted] [redacted] Gade 2 [redacted].

Til støtte for, at [redacted] Tiltalte 1 [redacted] var en af de personer, der deltog i mødet med [redacted] T2 [redacted] eller i hvert fald var til stede i [redacted] Gade 1 [redacted] [redacted] Gade 2 [redacted] på det pågældende tidspunkt, kan der ud over byrettens bemærkninger og [redacted] Tiltalte 1's [redacted] påstand for landsretten henvises til [redacted] Tiltalte 1's [redacted] udtalelser i de aflyttede telefonsamtaler, som han førte i forbindelse med byretssagen, og til videoen fra grøntforretningens overvågningskamera.

Landsretten bemærker vedrørende vidneforklaringerne generelt, at det er tydeligt, at en række af vidnerne både områdemæssigt og tidsmæssigt alene har set fragmenter og brudstykker af det samlede begivenhedsforløb. Der er imidlertid ikke noget unaturligt i, at vidnerne har holdt øje med og koncentreret sig om bestemte personer og ikke har kunnet overskue hele episoden. Det er tværtimod naturligt og forståeligt, at det enkelte vidne ikke har haft fokus på alt det, der skete.

Det bemærkes endvidere, at det ligeledes er tydeligt, at nogle af vidnerne har følt sig utrygge ved at afgive forklaring. Dette er i lyset af oplysningerne om de tiltalte og den omstændighed, at sagen vedrører skyderi på åben gade en lørdag aften, ikke overraskende.

Vidnernes forklaringer må derfor ses i lyset heraf. Dette illustreres bedst af

**Vidne 1's** forklaring for landsretten. Det er oplyst, at der under sagen er sket henvendelse til dette vidne fra familie til to af de tiltalte. Vidnet fremstod under sin forklaring for landsretten tydeligvis utryg og nervøs og svarede i vidt omfang med ord som "cirka" og "måske".

Det bemærkes endeligt, at det ved bevisvurderingen er indgået, at **Tiltalte 1** hverken har ønsket at afgive forklaring for byretten eller landsretten. **T3** har endvidere under forløbet afgivet skiftende forklaringer, ligesom hans forklaring på nogle punkter ikke fremstår troværdig. **T2** har på flere punkter ikke ønsket at besvare spørgsmål, og hans forklaring er heller ikke på alle punkter troværdig.

#### Forhold 1

**Vidne 1** har som anført af byretten under hele forløbet både over for politiet og i retten afgivet en sikker og sammenhængende forklaring om, at han så **T2** rette en pistol mod hovedet på en af de mænd, han havde talt med, ligesom han så tiltalte flere gange slå pistolen mod knæet for derefter igen at rette pistolen mod manden.

Videoptagelsen fra **Sandwichbar**, som er forevist for landsretten, bekræfter vidnets forklaring om, at han umiddelbart før skyderiet kiggede ud mod **Gade 1** og **Gade 2** og således havde sin opmærksomhed rettet mod det, der skete udenfor. Efter bevisførelsen, herunder de foreviste fotografier taget inde fra sandwichbaren, er der ikke grundlag for at fastslå, at **Vidne 1's** udsyn var nedsat eller begrænset på en sådan måde, at han ikke havde mulighed for at se begivenhederne udenfor.

**Vidne 1** er også for landsretten fremstået troværdig. Han har ikke for landsretten fragået sine tidligere forklaringer, og den tilbageholdenhed, som hans forklaring for landsretten på visse punkter har været præget af, må - ud over den tid, der er forløbet - antages i vidt omfang at skyldes, at han som anført var tydeligt nervøs og utryg ved situationen.

**Vidne 1** har ikke nærmere kunnet beskrive den mand, som tiltalte rettede pistolen mod, og det kan efter bevisførelsen ikke lægges til grund, at manden er identisk med **Tiltalte 1**.

Efter **Vidne 1's** forklaring om sine iagttagelser sammenholdt med forklaringerne om tiltaltes senere udtalelser om, at pistolen var i stykker eller svigtede, tiltrædes det herefter også efter bevisførelsen for landsretten, at det er bevist, at tiltalte forsøgte at skyde manden i hovedet, hvilket mislykkedes, da tiltalte ikke kunne få pistolen til at virke.

Der tiltrædes på denne baggrund, at **T2** i dette forhold som sket er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21.

### Forhold 2

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder navnlig forklaringerne afgivet af vidnerne **Vidne 3**, **Vidne 4** og **Vidne 5**, er det ubetænkeligt at anse det for bevist, at det var **T2**, der befandt sig foran butikken 7-Eleven med en pistol.

Tiltalte skulle efter tiltalen have afgivet skuddene umiddelbart efter episoden i forhold 1, hvor det er lagt til grund, at tiltalte ikke kunne få pistolen til at virke. Dette taler i sig selv mod, at tiltalte skulle have afgivet skud.

Som anført af byretten er der endvidere ingen af vidnerne, der har set mundingsglimt, og der er ikke på stedet fundet afskudte patronhylstre, projektiler eller andre tekniske beviser, der underbygger, at denne tiltalte har afgivet skud. Efter bevisførelsen om tidsforløbet og de enkelte episoder er det endvidere en mulighed, at det har været skuddene i **Gade 1**, som vidnerne har hørt.

Herefter, og da fundet af krudtpartikler på tiltalte og på tiltaltes tøj ikke efter bevisførelsen i sig selv giver grundlag for at fastslå, at tiltalte afgav skud, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at **T2** er frifundet i dette forhold.

### Forhold 3

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at [redacted] T2 [redacted] er fundet skyldig i at have besiddet en skarpladt pistol, som han forsøgte at anvende som i forhold 1 beskrevet.

### Forhold 4 og 5

Det må som anført lægges til grund, at der var aktuelle uoverensstemmelser mellem på den ene side [redacted] T3 [redacted] og hans venner [redacted] T2 [redacted] og [redacted] Person 4 [redacted] og på den anden side nogle personer med tilknytning til rockermiljøet, herunder [redacted] Tiltalte 1 [redacted], og at det var disse uoverensstemmelser, der var årsag til, at de pågældende skulle mødes i [redacted] Gade 1 [redacted] [redacted] Gade 2 [redacted] [redacted] T3 [redacted] ankom endvidere til stedet iført skudsikker vest, hvilket i sig selv indikerer, at han må have vurderet, at situationen kunne udvikle sig alvorligt.

Under disse omstændigheder og efter fundet af skarpe patroner på stedet og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det herefter også efter bevisførelsen for landsretten, at det er bevist, at tiltalte var i besiddelse en skarpladt pistol.

En lang række af vidnerne har forklaret, at de alene hørte én skudepisode, og vidnernes forklaringer om antallet af skud svarer nogenlunde til antallet af afskudte patronhylstre og projektiler, der blev fundet på stedet, og som efter de tekniske erklæringer må anses for at stamme fra den pistol, der blev brugt mod [redacted] T3 [redacted].

Der er ikke i øvrigt på stedet fundet tekniske spor eller andre spor, der underbygger, at denne tiltalte tillige skulle have skudt, og det kan som anført af byretten endvidere efter bevisførelsen ikke udelukkes, at [redacted] Vidne 1 [redacted] ikke har kunnet adskille, hvor skuddene kom fra.

Herefter, og da fundet af krudtpartikler på tiltalte og på hans tøj og de aflyttede telefonsamtaler i forbindelse med byretsdommen ikke kan føre til andet resultat, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at [redacted] T3 [redacted] er frifundet i forhold 4. Det tiltrædes endvidere, at han i forhold 5 alene er fundet skyldig i på stedet at have været i besiddelse af en skarpladt pistol.

### Forhold 6

Af de grunde, som byretten har anført, og efter indholdet af de aflyttede telefonsamtaler den 27. september og 29. september 2010 tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at det er bevist, at det var [Tiltalte 1], der skød [T3].

Som anført lægger landsretten til grund, at alle tre tiltalte tog del i mødet i [Gade 1] [Gade 2], og at de hver havde en pistol. Hertil kommer, at [T3] bar skudsikker vest, og at to vidner har forklaret, at også [T2] bar skudsikker vest. Dette møde må betegnes som et møde i det kriminelle miljø, og som også fastslået i Vestre Landsrets dom af 15. maj 2007 i sagen S-2227-06 må området for anvendelse af nødværgereglerne herefter under alle omstændigheder anses for at være meget begrænset.

Efter antallet af skud, [Tiltalte 1] afgav gennem bilen og på nært hold, er der ikke grundlag for at anse skuddene for afgivet i nødværge, jf. straffelovens § 13, stk. 1, ligesom der heller ikke er grundlag for at henføre forholdet under straffelovens § 13, stk. 2.

Det tiltrædes endvidere af de grunde, som byretten har anført, at skuddene må anses for afgivet med den hensigt, at [T3] skulle afgå ved døden, eller at [Tiltalte 1] i hvert fald må have anset det som overvejende sandsynligt, at dette kunne blive følgen.

Det tiltrædes herefter, at [Tiltalte 1] i dette forhold som sket er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens 237, jf. § 21.

### Forhold 7

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at [Tiltalte 1] er fundet skyldig som sket.

Landsretten stadfæster herefter i det hele byrettens afgørelse af skyldspørgsmålet.

Thi bestemmes:

Byrettens afgørelse af skyldspørgsmålet stadfæstes.“

Straffastsættelsen

Der har været enighed om at forhøje straffen for [Tiltalte 1] til fængsel i 7 år.

Straffen er en fællesstraf, der omfatter reststraffen på fængsel i 41 dage ved prøveløsladelsen den 15. maj 2008.

Der er for denne tiltalte ikke grundlag for at nedsætte straffen under henvisning til straffelovens § 82, nr. 3.

Der har også været enighed om at forhøje straffen for [T2] til fængsel i 7 år.

Straffen, der til dels er en tillægsstraf, jf. straffelovens § 89, er tillige en fællesstraf, der omfatter reststraffen på fængsel i 118 dage ved prøveløsladelsen den 22. juni 2009.

Landsretten har ved forhøjelsen af straffene for [Tiltalte 1] og [T2] navnlig lagt vægt på, at skudepisoden havde baggrund i aktuelle uoverensstemmelser mellem grupperinger i det kriminelle miljø, og at episoden fandt sted under medbringelse og anvendelse af skarpladte skydevåben på åben gade en lørdag aften i [Aalborg].

Som anført i indledningen til landsrettens skyldkendelse var der aktuelle uoverensstemmelser mellem 2 grupperinger i det kriminelle miljø i Aalborg, på den ene side [T2], [T3] og [Person 4] og på den anden side nogle personer med tilknytning til rockermiljøet, herunder [Tiltalte 1]. Disse uoverensstemmelser førte til mødet i [Gade 2] / [Gade 1]. Alle de tiltalte medbragte skarpladte skydevåben, og [T2] og [T3] bar desuden skudsikker vest. Mødet fandt sted en lørdag aften på åben gade på et tæt befærdet sted i [Aalborg], hvor der befandt sig mange mennesker, der ikke havde nogen form for forbindelse til konflikten. Selv om skyderiet ikke var planlagt, udviklede mødet sig til skyderi på åben gade og to drabsforsøg.

Baggrunden for ændringen i 2009 af straffelovens § 192a, stk. 1, er i forarbejderne beskrevet således (lovforslag L211/2008/1 afsnit 2.2.1.):

”Som nævnt ovenfor under pkt. 1.1 har der siden sensommeren 2008 i navnlig hovedstadsområdet med formodet baggrund i verserende rocker- og bandekonflikter fundet skudepisoder sted i tæt bebyggede bolig- og butiksområder. Skyderierne har medført betydelig fare for liv og helbred også for udenforstående borgere uden nogen tilknytning til rocker- og bandemiljøet. Ved nogle af de nævnte skudepisoder er personer uden tilknytning til de verserende rocker- og bandekonflikter blevet dræbt, formentlig på grund af forveksling mv.

Som det fremgår af pkt. 3.2.1 nedenfor har politiet i forbindelse med visitationer af personer i hovedstadsområdet konstateret, at personer med formodet tilknytning til rocker- og bandemiljøet i en række tilfælde færdes med skarpladte våben, og de pågældende personer har ligeledes i en række tilfælde ved antræffelsen båret skudsikre veste. Der er endvidere blevet fundet et stort antal våben ved ransagninger på adresser med formodet tilknytning til bande- og rockermiljøet.

Det verserende bandeopgør har på denne baggrund skabt frygt og utryghed i befolkningen, og opgøret har på tidspunkter udviklet sig på en sådan måde, at det har været en trussel mod det normale samfundsliv i de mest berørte områder og bydele.

Omfanget og karakteren af skudepisoder, brug af skudsikre veste, besiddelsen af skarpladte våben og forekomsten af våben ved bl.a. ransagninger af tilholdssteder for rocker- og banderelaterede grupper (jf. pkt. 3.2.1 nedenfor), viser således efter regeringens opfattelse, at rocker- og banderelaterede gensidige opgør kan udvikle sig på en måde, der truer det normale samfundsliv og den almindelige befolkning, som risikerer at blive tilfældige ofre i forbindelse med farlige personangreb på frit tilgængelige steder.

Det indgår som et væsentligt element i denne vurdering, at rocker- og banderelaterede opgør som det, der for tiden verserer i hovedstadsområdet, efter sin karakter indebærer en betydelig risiko for optrapning både med hensyn til intensitet og med hensyn til de midler, der anvendes.”

Forarbejderne giver ikke grundlag for at antage, at straffen for besiddelse af et skarpladt skydevåben på offentligt sted under de omstændigheder, der er nævnt ovenfor, alene skal fastsættes som minimumsstraffen på fængsel i 1 år.

Tværtimod er der under de nævnte omstændigheder grundlag for at fastsætte en højere straf end fængsel i 1 år.

10 voterende stemmer herefter for at forhøje straffen til fængsel i 1 år og 4 måneder.

8 voterende stemmer for at forhøje straffen til fængsel i 1 år og 3 måneder.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen forhøjes straffen for [redacted] T3 til fængsel i 1 år og 4 måneder.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

[redacted] Tiltalte 1 straffes med fængsel i 7 år.

[redacted] T2 straffes med fængsel i 7 år.

[redacted] T3 straffes med fængsel i 1 år og 4 måneder.

Byrettens afgørelse om konfiskation og sagsomkostninger stadfæstes.

De tiltalte skal betale de sagsomkostninger for landsretten, der hver især vedrører dem.

Bjerg Hansen

Henrik Bjørmager Nielsen

Michael Ellehauge

