



D O M

afsagt den 16. april 2008

SS 1025/2008
(Pol.nr. 0700-73251-00114-07)

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte 1

Adresse 1

2000 Frederiksberg
CPR nr. (Født 1988)

og

SS 1026/2008
(Pol.nr. 0700-73251-00115-07)

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte 2

Adresse 2

By 1

CPR nr. (Født 1974)

Der har medvirket domsmænd under behandlingen af denne sag.

Tiltalen og parternes påstande

Anklageskrifter er i begge sager modtaget den 23. januar 2008.

Tiltalte 1 er tiltalt for legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, ved den 14. september 2007 kl. 22.00 på Kro 1, Adresse 3 i By 2 i forbindelse med sit virke som dørmand på stedet at have tildelt Forurettede 1, som blev fastholdt, slag i ansigtet, med bl.a. muligt brud i øjenhulen til følge.

Anklagemyndigheden har påstået, at Tiltalte 1 endvidere i medfør af straffelovens § 79, stk. 1 og stk. 2, 1. pkt. frakendes retten til at udøve vagtvirksomhed samt virksomhed som dørmand eller anden adgangskontrollerende funktion i restaurationsvirksomheder i et af retten fastsat tidsrum.

Tiltalte 2 er tiltalt for legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, ved den 14. september 2007 kl.

22.00 på **Kro 1**, **Adresse 3** i **By 2** i forbindelse med sit virke som dørmand på stedet, at have taget halsgreb på **Forurettede 2**.

Anklagemyndigheden har påstået, at **Tiltalte 2** i medfør af straffelovens § 79, stk. 1 og stk. 2, 1. pkt. fratages retten til at udøve vagtvirksomhed samt virksomhed som dørmand eller anden adgangskontrollerende funktion i restaurationsvirksomheder i et af retten fastsat tidsrum.

De tiltalte har nægtet sig skyldige og har påstået frifindelse for påstanden om rettighedsfrakendelse.

Oplysningerne i sagen

Forklaringerne gengives nedenfor som de fremgår af retsbogen:

"...

Tiltalte 1 forklarede, at han i september 2007 var ansat af firmaet **Virksomhed 1**. Det kan godt passe, at han blev godkendt som dørmand i april 2007 og efterfølgende som vagtmænd i august/september 2007. Godkendelsen som vagtmænd var hos **Virksomhed 1**. Hans hovedbeskæftigelse i 2007 var at være dørmand/vagtmænd. Han var på arbejde som vagtmænd for **Virk. 1** den 14. september 2007 på **Kro 1**. Han havde været på arbejde for **Virk. 1** på **Kro 1** ca. 2 måneder før. Den 14. september 2007 var der et show med Søs og Kirsten på **Kro 1**. Der var fuldt hus. Han mødte på arbejde kl. 21.30. Indledningsvis stod han ude ved indgangen. Han blev på et tidspunkt tilkaldt af en tjener, idet der var uro indenfor. Han gik ind og fik to andre end de to personer, som tiltalen mod ham og **Tiltalte 2** vedrører, til at falde til ro. Imidlertid begyndte **Forurettede 2** og **Forurettede 1** herefter at irritere de andre tilstedeværende, idet de, medens de stod ved baren, råbte og skreg og forstyrrede showet. Tiltalte henvendte sig til dem og bad dem om at falde til ro. Han gjorde dem opmærksom på, at de andre kunder klagede. Dette gjorde han først en gang og dernæst endnu en gang, da de fortsatte med at forstyrre. Han bemærkede, at **Forurettede 1** havde et glas i hånden. **F1** var fuld. Han var derfor forsigtig, idet han var klar over, at der kunne være risiko for, at **F1** ville slå ud med glasset. Heller ikke den anden henvendelse hjalp. Han henvendte sig derfor påny en tredje gang og sagde, at hvis de opførte sig på den måde, var det ud. **F1** sagde, at tiltalte kunne prøve at få ham ud, hvis han turde. **F1** slog også ud efter tiltalte med sin højre knytnæve, idet han fortsat havde glasset i venstre hånd. **F1's** slag strejfede tiltalte på kinden. Tiltalte var fortsat opmærksom på, at **F1** havde et glas i hånden. Han bad derfor bartenderen om at tilkalde sine to kollegaer, **T2** og **Vidne 1**, der var ude ved indgangen. En tredje kollega **P1** var indenfor ved baren. **Vidne 1** og **T2** kom ind. **Vidne 1** tog fat i **Forurettede 2** for at trække ham væk fra tiltalte, så de kunne koncentrere sig om hver sin af de to uromagere, **F2** og **F1**. **T2** kom også ind og hjalp

Virksomhed 1 (Virk. 1)

Forurettede 1 (F1)

Tiltalte 2 (T2)

Person 1 (P1)

Forurettede 2 (F2)

V1. Tiltalte så ikke, om T2 havde fat i F2. Han så ikke, hvad der skete med F2, efter V1 tog fat i ham. Tiltalte tog fat i F1 bagfra med armene rundt om ham for at få ham ud. Han så ikke, hvor glasset var blevet af på det tidspunkt. F1 prøvede at komme fri herunder at sparke sig løs for at stikke af. Tiltalte prøvede at få ham hen mod indgangen. Da de var ved en trappe, der går opad ved baren, hoppede F1 op på et trin for at slippe væk. Tiltalte mistede herved balancen. Han faldt ikke, men måtte slippe F1. F1 løb to til tre trin op ad trappen. En af gæsterne, som, tiltalte efterfølgende fandt ud af, var betjent i civil, løb efter F1 op ad trappen og tog fat i ham. Både gæsten og F1 faldt ned ved køkkendøren. Gæsten landede nederst med F1 ovenpå. F1 faldt "dårligt". Tiltalte så med det samme, at han blødte ved øjet. Tiltalte gik ud fra, at han havde fået et slag ved øjenbrynet eller lignende. Han var således ikke klar over, at det var selve øjet. Betjenten fik sig vendt og kom op. Betjenten spurgte tiltalte, der havde taget fat i F1's hånd, om han havde nogen håndjern. Det havde tiltalte ikke, men gæsten som var betjent, sagde så: "hjælp mig med at få ham ud." De tog begge fat i F1. Tiltalte havde ham i højre hånd og betjenten havde ham i venstre. F1 var stadig hidsig, da de førte ham ud. Ude ved hovedindgangen kom F1's far og søskende til stede. De var meget ophidsede. Faderen var helt oppe at køre og råbte "svin, fremmedarbejder" og truede med at få fat i tiltalte efterfølgende. Der var på det tidspunkt kommet politi til stede. Tiltalte fik at vide, at han skulle gå ind, og gjorde dette. Efterfølgende henvendte han sig til den civilklædte betjent og sagde tak. Den pågældende sagde, at han havde set det hele, og at tiltalte "ikke skulle stresses over det." Den pågældende sagde, at han havde set, at F1 havde slået ud.

Tiltalte har på intet tidspunkt slået F1. Han er udmærket klar over, at han ikke må slå, når han er på arbejde som dørmænd, og at det også er uhensigtsmæssigt. Han har kun brugt den magt, der var nødvendig for at holde F1 fast og få ham ud. Han har aldrig set hverken F1 eller F2 før. Den pågældende aften havde både han og hans kollegaer uniform på i form af en sort trøje, hvorpå der står "security".

Dikteret og vedstået.

Tiltalte tilføjede, at politiet den samme aften kontrollerede, om der var mærker efter slag på hans hænder eller blod på hans trøje m.v. Herunder undersøgte betjentene, om han var øm i hænderne (som om han havde slået).

Dikteret og vedstået.

T2 forklarede, at det er rigtigt, at han har fået vagtkort udstedt den 11. oktober 2006. Han har stået som vagt/dørmænd de sidste ca. 16 år. Det er rigtigt, at han var på arbejde på Kro 1 den 14. september 2007. Der var fuldt hus, ialt 440 gæster. Han har været der en hel del gange før som vagt/dørmænd.

Han mødte kl. 17.30. Det var kun ham, der mødte på det tidspunkt for at være der, når gæsterne kom. Da urolighederne opstod og han og **V1** blev kaldt ind, blev han stående lidt længere tid udenfor, idet han fik at vide, at han skulle blive stående, indtil inspektøren kom til stede. Man åbnede først omkring kl. 22.00 for andre gæster, når showet var forbi. Han skulle blive stående, indtil der var en anden til stede ved indgangen. Han kom derfor 20-30 sekunder senere ind i salen end **V1**, og dermed som den sidste. Da han kom ind, så han **V1** midt i en flok, hvor også **T1** og **P1** befandt sig. Der var omkring 10-12 personer i flokken. De var unge. **V1** holdt fast i en, som rev fat i **V1**. Da tiltalte kom nærmere, bad **V1** ham om at tage den pågældende og få ham ud. Personen, som var **F2**, havde taget fat i **V1's** arme for at komme ind i flokken igen. Tiltalte fokuserede på **F2**, idet han holdt sig ansigt til ansigt med ham og "drejede rundt" med ham. Erfaringsmæssigt ved han således, at det er vigtigt at aflede uromagerens opmærksomhed fra den flok, som den pågældende prøver at komme ind i. For at få **F2** ud, tog han - fortsat ansigt til ansigt - fat i hans overarme og bakkede **F2** ud mod garderoben og udgangen. Det var vigtigt at gøre dette roligt, idet de var midt mellem de øvrige gæster, som ikke skulle gøres unødigt urolige. **F2** var helt vild og råbte og skreg, at tiltalte skulle slippe ham. Han ville tilbage i flokken. For at holde på **F2** tog tiltalte fat om brystet på ham bagfra, idet han først drejede **F2** rundt. Han holdt med en arm i **F2** og havde den anden rundt om skuldrene på ham. På denne måde låste han **F2's** ene arm. Tiltalte var ikke opmærksom på det, men har efterfølgende kunnet se på den optagne video, at hans arm, som lå rundt om **F2** ca. 2 meter før udgangen til garderoben gled op om **F2's** hals. Da de var kommet ud i garderoben, slap han **F2**, idet der nu ikke længere var andre gæster til stede at tage hensyn til. Der var således kun de to garderobepiger. Tiltalte stod og blokerede for indgangen til salen. **F2** var fortsat helt vild, råbte og skreg og ville ind. På det tidspunkt kom en pige, muligvis **F2's** kæreste, til stede. Hun var også meget ophidset. Hun råbte og skreg og hoppede på tiltalte, som hun rev. Hun råbte op om, at tiltalte skulle lade **F2** være, og at han ikke havde gjort noget. En bartender havde under hele forløbet hjulpet tiltalte, herunder med at holde indgangsdøren åben, da de skulle ud i garderoben fra salen. Tiltalte, som fortsat var helt rolig, talte beroligende til **F2**, som stadig ville ind og var meget ophidset. Pigen tog fat i **F2's** hals meget kraftigt, da han stod ved garderoben, ca. 1 meter fra dametoiletet. Pigen var helt hysterisk. Tiltalte havde som nævnt sluppet **F2**, da de var kommet ud i garderoben. Han tog på intet tidspunkt fat i ham igen. Det var således pigen, som hev og flåede i **F2**. **T1** kom ud med **V1** lige bag ham fra køkkenet. Tiltalte befandt sig under hele denne del af forløbet ude i garderoben omkring 1 ½ meter fra **V1**. Efter **T1** og **V1** var kommet ud, kom en person, som åbenbart var enten **F2's** eller **F1's** far, ud og tog fat i tiltalte. Den pågældende var også meget ophidset og fuld. Han truede med "jeg skal nok finde ud af, hvem du er". Det lykkedes tiltalte at få alle ud, herunder de øvrige personer, som åbenbart tilhørte **F2's** familie. Alle de pågældende var me-

Tiltalte 1 (T1)

get berusede. Den eneste fra familien, som ikke virkede beruset, var konen, som også undskyldte de øvrige opførsel. Hun var den eneste, som blev indenfor, da de fik de øvrige ud ad hoveddøren, og fik denne lukket. Både faderen og de unge fortsatte, da de var kommet ud ad hoveddøren, med at true ind gennem døren, herunder fremsatte faderen en trussel på livet overfor tiltalte, råbte op om "perkersvin", og om, at han nok skulle finde ud af, hvor de boede. Under hele forløbet med at få **F2** ud, gik **F2** på sine egne ben. Han er således på intet tidspunkt blevet løftet op eller båret af tiltalte eller andre. **F2** var på intet tidspunkt stille under forløbet. Måske blev han endnu mere ophidset på grund af pigen. Han og de øvrige vagter havde tilkaldt politiet, der kom til stede, efter de havde fået **F2**, **F1** og de øvrige ud af hoveddøren. Faderen blev anholdt. **F2** blev også lagt hen over en politibil og fik håndjern på. Tiltalte så, at der kom ambulance til stede. Da **T1** kom med **F1** gennem køkkenet, så tiltalte, at **F1** blødte lidt, men det var ganske minimalt. Der var således ikke tale om at blodet sprøjtede eller silede.

Dikteret og vedstået.

Yderligere adspurgt forklarede tiltalte, at han ikke så, hvad **T1** foretog sig inde i salen. Han var helt fokuseret på den uromager, han selv tog sig af.

Dikteret og vedstået.

Som vidne mødte **F1**, som formanet om vidnepligt og vidneansvar forklarede, at han den 14. september 2007 var med sin svigerfamilie på **Kro 1**. Udover svigerfamilien og hans kæreste **Person 2**, var der også en del af svigerfaderens venner og forretningsforbindelser, samt vidnets mor til stede. Desuden var **Person 2's** bror **F2** med. De var ialt omkring 10 mennesker i selskabet. De kom ud til **Kro 1** ved 19/20 tiden, hvor de fik serveret middag. Middagen varede ca. 1 ½ time. Efterfølgende var der show i et andet lokale. Der var fuldt hus på **Kro 1**. Da episoden begyndte, stod vidnet sammen med **F2**. Hans kæreste **P2** og **F2's** kæreste samt vidnets mor sad ned lige ved siden af. På det tidspunkt havde han fået 2-4 genstande i form af hvidvin. Han havde ikke drukket øl og var ikke påvirket. **F2** begyndte at synge med. Der kom en dørmand til stede og bad **F2** om at dæmpe sig. Dørmanden sagde, at **F2** skulle "holde kæft". **F2** sagde - for sjov - nej. Det fik dørmanden til at ville smide ham ud. Vidnet syntes ikke, det var rimeligt og blandede sig. Der var ikke noget grundlag for at smide **F2** ud, når han bare havde sunget. Dørmanden fokuserede så på vidnet i stedet for og ville nu til at smide ham ud, hvis han ikke gav en undskyldning. Vidnets kæreste **P2** fik ham overtalt til at give en undskyldning. Han gentog også undskyldningen, men dørmanden insisterede alligevel på at smide ham ud og tog i den forbindelse det glas, vidnet havde i hånden, fra ham. De diskuterede videre. Ud af øjenkrogen så vidnet, at der kom en anden dørmand hen og løftede **F2** ud. Han er, selvom det gik hurtigt, sikker på, at **F2**, som ikke er særlig

Person 2 (P2)

høj, blev løftet. **F2** blev løftet oppe ved overkroppen op mod halsen. Dørmanden lagde armene rundt om **F2**, som havde ryggen mod dørmandens front. Vidnet husker ikke, om **F2** sagde noget. **F2** spjættede for at gøre modstand. **P2** løb efter **F2** og dørmanden. Den første dørmand tog fat i vidnets arme op over hovedet og skubbede ham fremad, idet dørmanden havde sine arme inde under vidnets arme. På det tidspunkt var glasset stillet til side. Vidnet gjorde modstand, men kunne ikke rigtigt bruge armene, og spjættede i stedet med benene. Han har 100% sikkert ikke slået dørmanden. Han kan dog ikke udelukke, at han i tumulten har ramt dørmanden af vanvare. Det lykkedes ham at vriste sig fri/kaste dørmanden af sig. Han prøvede at løbe væk op ad en trappe. Han nåede op for enden og måtte så løbe ned igen, da den ikke førte nogen steder. En anden person, som han mener, også var dørmand, hev fat i vidnet igen og fik ham til at falde om på trappen. Han landede med armene omme bag på ryggen på brystet af den dørmand, der senest havde grebet fat i ham. Medens han lå med hænderne på ryggen, slog den første dørmand ham i hovedet med knyttet hånd. Han mærkede et slag, der ramte i øjet. Det følte som om, at han tabte øjet. Det må have været et meget kraftigt slag. Vidnet spiller hockey og har før fået hockeystave i øjet, men det har aldrig følte på den måde. Han mener ikke, at han råbte op, da han blev ramt. Det følte mærkeligt, som om der var noget helt galt med øjet. Det var først efterfølgende, at han opdagede, at det blødte, da han stod udenfor. Blodet kom fra næsen. Han slutter derfor, at han fik mere end et slag, men han husker kun det første slag i øjet. Den dørmand, der først havde fat i ham, og som slog ham, var mørk. Han var udlænding med meget kort hår og havde en vagtuniform på. Vidnet er sikker på, at det var denne dørmand, der slog. Dørmanden havde ikke fat i vidnet, umiddelbart inden han slog. Han stod lige pludselig ved siden af vidnet, da han lå ned. Da han blev slået, kunne han hverken bruge arme eller ben. Han kan ikke huske, hvordan han kom op. Det næste, han kan huske, efter slaget i øjet var, at han stod udenfor **Kro 1**. Der var en kaotisk stemning. Meningen havde jo været at familien skulle hygge sig, og nu var de smidt ud. De havde betalt mange penge og stemningen var derfor frustreret og mærkelig. Der var et ønske om at få et svar på, hvad der var sket.

Foreholdt **T1's** forklaring om, at **T1** blev tilkaldt på grund af nogle personer, der lavede ballade, forklarede vidnet, at der i nærheden af ham og **F2** var nogle andre, der var meget højrøstede. Det er ikke korrekt, at **T1** henvendte sig til dem tre gange. Der var kun den første henvendelse, han har nævnt, og den var meget aggressiv. Vidnet har ikke sagt til **T1** "prøv at få mig ud, hvis du tør". Han har heller ikke slået ud efter **T1** med en knytnæve.

Foreholdt bilag 6 (en ikke underskrevet, men gennemlæst afhøringsrapport af 15. september 2007) i sag 1025/08, side 2, øverst, hvorefter vidnet skulle have forklaret, at han i løbet af aftenen havde fået 6-8 genstande forklarede vidnet, at han godt kan have forklaret sådan. Det kan også godt passe, at det var det, han drak. Han husker det dårligt, da det efterhånden er nogen tid si-

den, men han var i hvert fald ikke fuld. Hans svigerfar **Person 3** var beruset. Han var dog ikke så meget sammen med ham, da de stod i 2 grupper. **P3** havde drukket mere end vidnet.

Person 3 (P3)

Dikteret og vedstået.

Vidnet forklarede supplerende til de fremlagte politiattester, at det blev konstateret, at der var knoglebrud i bunden af øjet. Som følge af skaden har han ikke spillet ishockey siden. Det er uafklaret, om han får varigt mén. Han skal til en kontrol, der formentlig kan afklare dette, et år efter skaden. Han får ingen behandling. Når han træner eller på anden måde får pulsen op, har han problemer med at fokusere på det højre øje. Om morgenen har han ligeledes problemer med øjet, idet det føles som om, der er "grus i det". Det var kun de første 1½ måned, han ikke måtte spille ishockey, men han har ikke siden taget det op.

Dikteret og vedstået.

...

Som vidne mødte **F2**, som formanet om vidnepligt og vidneansvar forklarede som **F1** om, hvordan han var til show på **Kro 1** den 14. september 2007 med sin kæreste, familie og **F1**, samt sin faders arbejdskontakter. De var ialt ca. 16 personer. De var efter spisningen inde i det tilstødende lokale, hvor showet fandt sted. Han stod ved baren med **F1**. Det kan godt passe, at pigerne sad på nogle barstole. Mod slutningen af showet, lige inden episoden startede, havde de bevæget sig fra den ene side af lokalet til den anden ved den store bar. Vidnet begyndte at synge med. Det gjorde alle andre i salen også. Han var ikke fuld. Han havde kun drukket noget vin til maden. En dørmand, som vidnet identificerede som **T1**, kom til stede og sagde, at han skulle tie stille. Vidnet sagde, at det ville han ikke. Når han sagde sådan, var det, fordi alle de andre i salen også sang med. **T1** fastholdt, at han skulle holde op med at synge. **F1** kom over og prøvede stille og roligt at få dørmændene til at falde ned. Dørmændene prøvede at tage **F1's** ølglas fra ham. På det tidspunkt mærkede vidnet, at han blev løftet op fra jorden bagfra. Det hele gik meget stærkt. Det var en anden dørmand, som han udpeger som formentlig **T2**, som løftede ham op. Vidnet går ud fra, at denne dørmand var blevet tilkaldt. Han havde ikke været i kontakt med andre dørmænd end **T1**, før han på denne måde blev løftet op. Før han blev løftet, havde der ikke været nogen kontakt med **T2**. Løftet skete ved, at **T2** med højre arm greb fat om ham bagfra om skulderen/halsen, idet **T2** havde fronten mod vidnets ryg. Han blev herefter ført/løftet ud. Hans søster **P2** hoppede op på dørmændens ryg for at få ham fri, medens hun råbte og skreg. Det hjalp imidlertid ikke. Vidnet blev løftet hele vejen ud af salen ud til garderoben.

Foreholdt **T2's** forklaring om, at vidnet på intet tidspunkt blev løftet, men blot blev ført afsted, fastholdt vidnet, at han blev løftet.

Ude i garderoben blev han sat ned. Han forsøgte på dette tidspunkt at komme fri. Det havde han ikke gjort inde i salen. Han blev imidlertid løftet op igen og dørmændene klemte til om hans hals. Han fik svært ved at trække vejret og det trykkede for øjnene, idet han ikke kunne få luft. Dørmændene slap så, formentlig fordi han indså, at han ikke kunne blive ved med at klemme. Herefter blev vidnet smidt ud. På det tidspunkt kom 3-4 andre dørmænd til stede med **F1**, som også blev smidt ud. **F1** kom ud fra køkkenet. **F1** havde blod i hele hovedet.

Hans søster **P2** har på intet tidspunkt heller ikke inde i garderoben taget om hans hals. Oplevelsen var særligt slem, fordi han, da han var 16, blev overfaldet. Dengang fik han tæsk og var ikke udsat for kvælertag. Han er ikke typen der kommer i slagsmål. Vidnet er 1,83 m høj.

Forevist bilag 4 i sag 1025/08 (fotomappe), billede 1-6, hvor vidnet ses med front mod **T2**, forklarede vidnet, at han fortsat kun kan huske, at han blev løftet bagfra, og at det var den første kontakt med **T2**.

Dikteret og vedstået.

Vidnet forklarede yderligere, at han ikke mener, at dørmændene sagde noget, da han slap vidnet ude i garderoben efter grebet om halsen.

Foreholdt bilag 9 i sag 1025/08, side 3, midt (ikke underskrevet afhøringsrapport af 15. september 2007), hvorefter vidnet skulle have forklaret "da afh. fik vejret sagde han til B, at afh. ikke var voldelig anlagt og at B roligt kunne slippe af. Afh. sagde også, at han ikke var ude på noget. B slap helt grebet i afh. og sagde, at han egentlig ikke vidste, hvad der var sket. B sagde, at han ikke havde set, hvad der var sket. B virkede undskyldende og så forvirret ud i ansigtet", forklarede vidnet, at han efter oplæsningen godt kan huske, at det var sådan det forløb og at dørmændene herunder havde sagt, at han ikke havde set, hvad der var sket. Han kan dog ikke huske noget om, at dørmændene virkede undskyldende og så forvirret ud.

Supplerende til det i politiattesterne anførte forklarede vidnet, at han ikke har nogen fysiske gener i dag af grebet om halsen. Han går heller ikke til nogen form for kontrol. Vidnet går til psykolog på grund af episoden.

Dikteret og vedstået.

...

Som vidne mødte **Vidne 2** som formånet om vidnepligt og

vidneansvar forklarede, at han den 14. september 2007 var inspektør på Kro 1. Han er ikke ansat der længere. Han var den pågældende aften, som det normalt er tilfældet, til stede under det arrangement, der blev afviklet. Der var et show med Søs og Kirsten. Der var fuldt hus. Da episoden begyndte, var han ude i køkkenet, som ligger lige op mod den store sal. De havde hele aften været opmærksomme på, hvad der foregik, idet der var en del højtråbende personer ved den store bar, herunder også andre end dem der var impliceret i den senere episode. Episoden startede, da der kom klager fra nogle gæster over, at nogen forstyrrede. De pågældende blev af dørmændene bedt om at "skrue ned". Han har ikke selv set noget til, hvad der foregik i den store sal eller i garderoben, idet han ikke var til stede nogen af stederne under forløbet. Det han så, var, at en af de implicerede, medens vidnet var i køkkenet, blev ført ud denne vej. Det er sædvanligt, at uromagere ledes ud denne vej. Den pågældende var meget ophidset og blev ført af 2 dørmænd. Vidnet så ingen skader på den pågældende. Han husker ikke, at nogen af dem sagde noget. Det næste, han så, var ude ved hovedindgangen, hvor de tilstedeværende gæster var meget ophidsede. Der var derimod ro på fra dørmændenes side.

Forevist bilag 4 i sag 1025/08, fotomappe, foto 1-3, bekræftede vidnet, at det er ham, der ses på de pågældende fotos fra salen. Som det også synes at fremgå af fotoene, har han ikke været opmærksom på episoden mellem T2 og en af gæsterne, som ses på de pågældende fotos. Han husker fortsat heller ikke noget om at have overværet det, der foregik.

Foreholdt bilag 8 i sag 1025/08 (ikke underskrevet afhøringsrapport af 17. september 2007), side 2, midt til side 3 til og med 2. afsnit, hvorefter vidnet ifølge det noterede skulle have overværet begge episoder inde i salen, forklarede vidnet, at nu, hvor det nævnes, kan han godt huske det. Når han på billederne i den første fotomappe ser ud som om, at han er optaget af noget andet, end hvad der foregår mellem T2 og den gæst, T2 havde fat i, er det måske, fordi han var optaget af den anden episode med T1. Når han ikke i dag har kunnet huske noget om det, han overværede, er det måske, fordi han har fortrængt det.

Forevist bilag 5 i sag 1025/08, fotomappe 2, billede 2 og frem, bekræftede vidnet, at det er ham, der ses på billederne under hele episoden med F1, der falder om, og T1, der kommer til stede på de sidste billeder. På billede 16 er det vist et skilt, som normalt stod på trappen, som han er ved at flytte. Det er på billede 11 og frem T1, man ser, med ryggen til.

Han kan godt, når han ser billederne, genkalde sig episoden. Når han ikke under sin tidligere forklaring kunne huske noget, er det måske, fordi man på Kro 1 havde show hver weekend. Han så ikke optakten til det, der ses på billederne i fotomappe 2, udover at han var klar over, at der havde været flere klager og at nogle dørmænd havde været inde flere gange for at få de højtråbende gæster til at "skrue ned", hvilket dog ikke fik de pågælden-

de til at holde op. Vidnet har ikke set **T1** slå under episoden. Han har heller ikke set den gæst, der var urolig, slå. Den ukendte person, der intervenserede, og som ikke var en vagtmand, slog heller ikke. Han så ham alene tage fat i uromageren bagfra, hvorefter de væltede om, som man ser på billederne. Vidnet måtte ikke gribe ind i episoder, som den der vises her, udover at ringe til politiet. Han oplevede det også sådan, at der var styr på situationen. Der var således vagtfolk til stede/på vej.

Dikteret og vedstået.

Som vidnet mødte **V1**, som formanet om vidnepligt og vidneansvar forklarede, at han den 14. september 2007 var til stede på **Kro 1** i sin egenskab af dørmand ansat hos **Virk. 1**. Han havde arbejdet i ca. 1 år forud herfor som dørmand. Det var en sidebeskæftigelse. Da uroen opstod, fik han besked fra en af inspektørerne, formentlig **Vidne 2**, om at gribe ind. Han var først inde en gang og bede uromagerne om at dæmpe sig. Herefter blev han påny bedt om at komme ind, da de pågældende fortsatte. Han mener, at der var tale om samme personkreds.

Foreholdt bilag 19 i sag 1025/08, en underskrevet afhøringsrapport af 18. september 2007, side 2, 2. og 3. afsnit, forklarede vidnet, at han mente, at det var samme gruppe af personer i begge tilfælde. Da han kom ind i salen anden gang, stod **T1** med en person. Vidnet gik ud fra, at **T1** havde bedt den pågældende om at dæmpe sig. Der opstod tumult. Han løb derfor op for at hjælpe **T1**. **T1** tog fat i uromageren og vidnet tog også fat i den pågældende. De øvrige gæster for forvildede rundt. Medens vidnet havde fat i uromageren, kom der to andre bagfra, en mand og en kvinde, og slog til ham. Vidnet slap den, han først havde haft fat i. **T2** kom på det tidspunkt til stede og tog fat i den mand, der havde slået vidnet bagfra. En tredje gæst, som det efterfølgende viste sig var politibetjent, kom også til hjælp. **T2** puffede den uromager, han havde fået fat i, ud fra lokalet med fronten mod den pågældendes ryg. Vidnet så ikke, hvad der herefter passerede mellem **T2** og den pågældende. **T1** og han selv forblev i salen sammen med politimanden, som fik passiviseret den uromager, som **T1** først havde haft fat i. Politibetjenten havde grebet fat i den pågældende, da denne var på vej op ad trappen ved varieteen. De faldt herefter om - helt "Ninjaagtigt" - idet de begge faldt 2-3 trin ned fra trappen. De faldt oveni hinanden med politibetjenten nederst. Der var masser af tumult. **T1** stod også henne ved trappen. Det står lidt i sort for vidnet, hvad der skete. Efter politibetjenten havde passiviseret uromageren, gik vidnet ud i køkkenet. Han kunne høre råberi i garderoben. **T1** og politibetjenten kom også ud gennem køkkenet med uromageren. Den pågældende havde blod i hovedet, idet han havde slået hovedet under tumulten på trappen. Vidnet er overbevist om, at det skete, da uromageren med "fuld skrue" røg ind i et hak i væggen.

Dikteret og vedstået.

Yderligere adspurgt præciserede vidnet, at uromageren (F1) slog hovedet, efter F1 og politibetjenten var væltet ned fra trappen. Det var således ikke, medens de befandt sig på trappen, men nedenfor denne.

Yderligere foreholdt den tidligere nævnte politirapport side 3 øverst, hvorefter vidnet blandt andet skulle have forklaret, at han så den ukendte mandsperson gribe fat i F1 bagfra, hvorefter "Herefter kunne afhørte ikke se hvad der skete, idet afhørte blev stående og forsøgte at holde personerne i baren væk fra F1", forklarede vidnet, at det er her, han er lidt i sort. Han husker imidlertid det Ninjaagtige spark i knæhasen på uromageren, og hvordan politibetjenten og den pågældende væltede ned ad trappen. Han kunne også godt se på tilløbere fra baren, samtidig med, at han holdt fokus på sin kollega ved trappen. Han kan lige så tydeligt huske, hvordan uromageren (F1) slog hovedet, da han lå med betjenten. Han kan ikke forklare, hvorfor dette ikke er kommet med i politirapporten.

Dikteret og vedstået.

Som vidne mødte Vidne 3 som formanet om vidnepligten og vidneansvaret forklarede, at hun er mor til F1. Hun var med på Kro 1 den 14. september 2007. Da episoden startede stod hun ved baren ved siden af F1 og F2. Der kom en dørmand hen til F1 og F2, som stod ved hjørnet på baren, medens deres kærester sad ved et bord i hjørnet. Dørmanden sagde, at F1 og F2, der sang med på afslutningsnummeret i showet, hvad flere andre også gjorde, skulle stoppe. Det var ikke første gang, dørmanden var forbi det pågældende sted. Der var et andet selskab med nogle unge, som var meget højrostedede. Den samme udsmitter havde været der forbi nogle gange, men hun havde ikke bemærket, om han havde tyssset på de pågældende. Det var første gang, han henvendte sig til deres selskab. Dørmanden sagde: "stop med det, I forstyrrer." F2 spurgte, "hvorfor det". Dørmanden insisterede på, at de skulle stoppe og skulle ud. Både F1 og F2 spurgte hvorfor. Dørmanden fremturede med, at de skulle stoppe og skulle ud. Til sidst sagde F1 "vi synger ikke mere, undskyld vi stopper". P2 blandede sig og begyndte at skælde dørmanden ud og spørge, hvad han havde gang i, de sang jo bare, og nu havde de sagt undskyld. Også F2 havde på det tidspunkt sagt undskyld. Der opstod tumult. Dørmanden forsøgte at tage F1's ølglas fra ham. F1 holdt glasset væk fra sig og sagde, at han nok selv skulle gå. På det tidspunkt kom en anden - formentlig dørmand - til stede og greb fat i F2. Alle dør mændene lignede hinanden på nær ham, der først havde henvendt til til F1 og F2. Den første var mørkhåret, medens alle de andre var skaldede eller lyshårede. Ham, der havde grebet fat i F2, røg gennem rummet med F2 på et splitsekund. P2 råbte efter ham, og fulgte efter. Hun mener, at grebet, dørmanden tog på F2, var under halsen, måske ved kravetøj. Dørmanden løftede F2 op. Hun så ikke præcist, hvor han

tog fat. Hun kan ikke genkende den pågældende, men mener, at han var den af de lyshårede/skaldede dørmænd, der havde lyst hår på hovedet. Han var også mindre end de andre dørmænd. Der kom en yderligere mand, som hun gik ud fra var en dørmænd, hen til **F1** og den mørkhårede dørmænd. Det var en stor mand. **F1** blev hevet op med armene bagud. Han havde ansigtet mod hende, medens mændene var bagved ham. **F1** råbte: "sæt mig ned, jeg kan godt selv gå". Mændene trak **F1** væk fra hende hen mod trappen, idet de løftede ham op. Hans ben rørte ikke jorden. Lige før trappen opstod noget tumult. De røg hen mod venstre side. Når hun tænker efter, husker hun det sådan, at de trak **F1** hen og væltede nogle borde og stole. På et tidspunkt blev han også smidt ind over et bord, hvor glas og flasker fløj rundt. Hun mener ikke, at **F1** egentlig væltede på dette tidspunkt. Henne ved trappen slap **F1** fra dørmændene og løb op ad den. Hun råbte: "hvor er du på vej hen." Da han kom op, stod han helt paf. Han har efterfølgende fortalt, at han troede, han var på vej ud. Herefter gik han stille og roligt ned ad trappen. Vidnet bemærkede ikke, om der var skader på **F1** på det tidspunkt. Der var nu 3-4 personer, hvoraf de fleste var dørmænd henne ved trappen. Det var den mørke dørmænd og to høje i blå bluser, som senere var med til at føre **F1** gennem køkkenet. De hev fat i **F1** og hev ham ned på gulvet, hvor han faldt. Der var slag, næveslag i luften. Hun så herunder den mørkhårede dørmænd slå **F1** og ramme ham. Hun så dørmændens arm hævet i luften og slaget ned mod **F1**. Slaget ramte. På det tidspunkt lå **F1** halvt ned. Hun så kun ét slag. Samtidig stod de - hun kan ikke sige hvor mange - og holdt i **F1's** arme, medens han lå ned. Der kom mennesker ind imellem hele tiden, og hendes udsyn var begrænset. Dørmændene hev **F1** op. Da var hun helt henne ved ham. **F1** lå på knæ med hovedet hængende til siden. En eller to dørmænd havde fat i hans arme. **F1** var blodig i ansigtet og hævet efter slagene. Hun var helt ude af sig selv og råbte op. Det var en frygtelig oplevelse. Hun registrerede ikke, hvad de andre tilstedeværende gjorde, herunder om der var nogen, der reagerede på blodet. Dørmændene hev **F1**, som hun mente var bevidstløs, idet han slæbte benene efter sig, ud gennem køkkenet. Hun fulgte efter og kunne se dem bagfra. **F1's** hoved hang løst frem, medens de slæbte afsted med ham. Da de kom ud, så hun, at **F1's** øje var helt smadret.

F1 havde, ved starten af episoden, da dørmændene trak ham hen mod trappen, forsøgt at slippe fri, men han var helt låst fast.

Dikteret og vedstået.

Som vidne mødte **Vidne 4**, som kendt med vidnepligt og vidneansvaret forklaret, at han den 14. september 2007 var på **Kro 1**, som privat person. Han er i øvrigt politibetjent. Han sad med det selskab, han befandt sig i, ved et bord tæt ved indgangen. Scenen befandt sig skråt bagved. På et tidspunkt så han 2-3 dørmænd komme gående hurtigt forbi. De gik op til baren, hvortil vidnet havde udsyn. Han havde ikke set, om der forud herfor havde været ballade. Dørmændene slæbte en gæst ud. Det var en dør-

mand, der havde fat i ham. Dørmanden skulle lige forbi, hvor vidnets selskab sad. Da der sad nogle spinkle piger ud mod den side, hvor dørmanden skulle forbi, og vidnet ved, at der kan opstå tumult, når en uromager på denne måde føres ud, rejste han sig for at beskytte pigerne, hvis noget gik galt. Dørmanden havde fat i den, der skulle føres ud bagfra og trak eller skubbede/løftede lidt som en sæk kartofler. Det virkede ikke som om, dørmanden havde fuldstændig kontrol over situationen, idet han bevægede sig relativt hurtigt forlæns/sidelæns. Vidnet frygtede derfor, at dørmanden ville miste balancen. Det var derfor, han rejste sig op for at beskytte sit selskab. Når han selv som politimand har en person i førergreb for at føre den pågældende afsted, sørger han for at bevæge sig i et tempo, så han har kontrol over, hvor den pågældende føres hen. Den person, der blev trukket afsted af dørmanden, forsøgte at komme fri. Vidnet så op mod baren og konstaterede, at de andre dørmænd ikke havde kontrol over situationen der. En af dem havde fat i en anden person med hænderne rundt om brystet og nakken på personen og personens arme op i luften. Det er ikke noget godt greb. Det lykkedes også den pågældende at vride sig løs. Først slog uromageren den dørmand, der havde holdt ham, med et knytnæveslag i ansigtet. Da en anden dørmand gik hen mod gæsten, slog uromageren også denne med et knytnæveslag. Vidnet så ikke, om det ramte. Uromageren, som nu var helt fri og så aggressiv ud, bevægede sig hen mod vidnet. Vidnet mente, at der var behov for, at han bistod dørmændene med at få kontrol over situationen. Da gæsten var på vej op ad trappen, greb vidnet derfor ind. For at få kontrol over personen, tog han fat i uromagerens skulder og satte foden mod knæhasen på den pågældende, for dermed at styre ham ned. Den pågældende faldt imidlertid ned over vidnet, som derved kom til at ligge underst med uromageren ovenpå sig neden for trappen. De lå og sprællede rundt. Under tumulten slog vidnet sig mod en dørkarm og fik herved et blåt øje. Han var ikke opmærksom på, om den anden også ramte dørkarmen. Han mener ikke, at nogen af dem ramte andet, borde, stole eller lignende. Medens de sprællede rundt og uromageren lå ovenpå vidnet, kom en af dørmændene (som var i uniform) hen til dem. Vidnet gik ud fra, at han kom for at hjælpe med at få kontrol over situationen, men i stedet lagde han an til at slå. Vidnet var ikke umiddelbart klar over, om det var vidnet eller uromageren, der var målet. Dørmanden slog imidlertid uromageren med et knytnæveslag i ansigtet, og sagde noget i retning af "tak for sidst". Vidnets tanke under forløbet, medens han lå med uromageren, var at få ham lagt rundt på maven, og få kontrol over ham uden selv at komme til skade. Det lykkedes også, men det var først efter dørmanden havde slået på gæsten. Vidnets reaktion var at sige "hvad har du gang i" eller lignende. Dørmanden gik igen. Vidnet fik herefter uromageren vendt om på maven. På det tidspunkt kom den lille udsmitter hen og vidnet spurgte, om han ville hjælpe med at få uromageren op og ud. Den lille dørmand, som var ham, som ikke forud herfor var blevet slået af uromageren, hjalp med at føre den pågældende ud af køkkenet, hvorefter de overlod ham til den fjerde dørmand udenfor.

Foreholdt bilag 24, en underskrevet afhøringsrapport af 19. september

2007, side 3 og 4, hvor det fremstår, som om vidnet har identificeret den dørmænd, der slog, som den udenlandske dørmænd, forklarede vidnet, at han ikke så hvem af dørmændene, der slog, bortset fra, at han er sikker på, at det ikke var den lille, der efterfølgende hjalp ham med at føre gæsten ud. Når det i rapporten fremstår som om, han har identificeret den udenlandske dørmænd som gerningsmanden, skyldes det, at han sammen med den afhørende politibetjent så videoen fra **Kro 1**, og de sammen ræsonnerede sig frem til, at det måtte være den udenlandske dørmænd, der slog. Han kan fortsat ikke sige, om det rent faktisk var det, der var tilfældet. Det må enten have været den store dansker eller udlændingen, der slog. Men som nævnt ikke den lille.

Forevist bilag 4 (fotomappe 1) forklarede vidnet, at det bord, der ses i nederst venstre hjørne på billede 1, var det bord, hans selskab befandt sig ved. På billede 7 ses det, han fæstnede sig ved, ved hvordan den første dørmænd førte den ene af uromagerene ud mod hovedindgangen. Man ser således her dørmænd bag uromageren. De gik hele vejen forbi vidnets selskab.

Forevist bilag 5 (fotomappe 2) bekræftede vidnet, at det er ham, der ses på billede 5/6 og frem som den, der får gæsten ned ad trappen og herefter ligger nederst, da de vælter omkuld. Den dørmænd, man kan se komme hen mod dem på billederne, er den dørmænd, der slog. Den pågældende dørmænd hjalp ikke med at føre uromageren ud. Det var således først, da vidnet havde kontrol over uromageren, at den lille dørmænd kom hen og hjalp.

Dikteret og vedstået.

Som vidne mødte **Vidne 5** som formanet om vidnepligt og vidneansvaret forklarede, at han arbejder på **Kro 1** som altmuligmand. Den 14. september 2007 fungerede han på det tidspunkt, hvor episoden startede, som bartender i den store bar. Det er rigtigt, at der ved baren er en trappe op til balkonen, lige ved siden af døren til køkkenet ("varietetrappen"). Der var ved baren nogle meget højrøstede personer. Flere af de andre gæster bad ham om at få de pågældende til at dæmpe sig. Trods hans forsøg herpå ville de pågældende ikke dæmpe sig ned. Han gik derfor ud for at hente dørmændene ind. Han fik fat i **T1**, som kom ind og bad uromagerne om at dæmpe sig. Det havde ingen effekt. **T1** talte stille og roligt til dem. **T1** tog fat i underarmen på en af dem for at få ham ud og stoppe diskussionen om, hvorvidt de havde lov til at blive der, når de havde betalt 500 kr. for showet, eller ej. Vidnet var på det tidspunkt på vej ud for at hente de andre dørmænd. Da han på vejen ud vendte sig om, var der opstået tumult. En helt ukendt person nærmest hoppede over de øvrige gæster, herunder en dame i rullestol. Da vidnet herefter så op mod området ved baren igen, så han at gæsten, der havde blandet sig, og en af de gæster, der var højrøstede, lå under trappen. De var faldet om. Gæsten, der havde blandet sig, lå nederst, og havde nærmest kvælertag op om uromageren. **T1** stod 3-4 skridt derfra, og så nærmest undrende eller chokeret ud. Vidnet som var på vej ud, gik ik-

ke hen og kiggede.

Forevist fotomappen i bilag 5 (fotomappe 2) i sag 1025/08, forklarede vidnet, at den situation han så, er den, der vises på foto 11 og 12. Han har ikke set det, der ses på blandt andet foto 17 og 18, hvor **T1** er helt henne ved de to faldne gæster.

T2 var også på arbejdet som dørmænd den pågældende aften, og var under den anden episode, der fandt sted i sammenhæng med den netop beskrevne, på vej væk fra baren med en gæst, som han førte ud. Vidnet gik ned og bistod med at åbne døren til garderoben, så **T2** kunne komme ud med den urolige gæst. **T2** førte gæsten foran sig, idet han havde sin front mod gæstens ryg og armen rundt om gæstens krop og nærmest skubbede ham frem med sin egen krop. Efter vidnet havde åbnet døren ind til garderoben, stillede han sig til siden inde i garderoben, så **T2** kunne komme ud med gæsten. Da de var på vej ind i garderoben, kom en ung pige farende. Hun var helt hysterisk og sprang på gæsten og forsøgte at hive eller rive ham fri ved et greb i halsen. Hun kom fra scenesalen. Hendes greb om halsen varede vel 4-5 sekunder. Både **T2** og han sagde, at hun skulle slippe gæsten. Herefter smuttede vidnet ind i scenesalen igen. Den gæst, som **T2** havde taget ud, havde under forløbet fægtet med både arme og ben og råbt og skreget for at slippe fri. Da vidnet kom ind i salen igen, var der roligt. Han kan ikke sige det med sikkerhed, men går ud fra at den anden uromager på det tidspunkt var taget ud gennem køkkenet.

Vidnet gjorde opmærksom på, at der forud for episoden var 5-6 personer som var helt umedgørlige, og som råbte og skreg jf. det tidligere beskrevne om, hvordan han forsøgte at få dem til at dæmpe sig. Da **T1** indledningsvis kom til stede og forsøgte at få fat i dem og tale de pågældende til ro, havde de verftet ham af og havde fysisk frigjort sig fra **T1** ved at slå ud med armene.

Dikteret og vedstået.

Forevist bilag 4 i sag 1025/08, fotomappe 1, billede 16 og frem, bekræftede vidnet, at det er ham der ses holdende i døren og til slut på vej hen mod **T2**, **F2** og pigen.

Dikteret og vedstået.

Som vidne mødte **Vidne 6**, der vejledt om vidnepligten og vidneansvaret forklarede, at han den 14. september 2007 var på arbejde som bartender/tjener på **Kro 1**. Han stod i baren ved varietetrappen. **Vidne 5** stod også i den pågældende bar. Han hørte, at der var nogen, der havde råbt op i baren, men han var ikke selv til stede på det tidspunkt, da dette skete. Det, han så, var, at **T1** gik hen til en gæst, der stod ved trappen. Han hørte ikke, hvad de talte om, men han kunne se, at

kunden var aggressiv. Kunden slog ud efter **T1**. **T1** tog herefter fat i kunden. Herefter kunne han ikke rigtig se, hvad der skete. Der var dårligt lys og han har også dårlige øjne. Lige pludselig så han imidlertid folk ligge på gulvet. Det var **T1**, nogle af dørmændene, en civil politimand og kunden, der før havde været aggressiv, der lå på gulvet. Det næste, han så, var, at de slæbte den aggressive kunde ud via køkkenet. Det var nogle af dørmændene og den civile politimand, der slæbte ham ud. Han husker ikke, om **T1** var med til at slæbe den pågældende ud.

Dikteret og vedstået.

...

Som vidne mødte **Vidne 7**, som, gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret, forklarede, at hun den 14. september 2007 var på arbejde på **Kro 1** som garderobepige. Hun mødte kl. 17.00. Ved 22-tiden befandt hun sig i garderoben sammen med en anden ansat. Hun var ikke opmærksom på, om der var andre i lokalet. Hovedindgangen ud var lukket. **T2** kom ud fra salen med en gæst, som skulle smides ud. I første omgang kunne hun ikke se dem, da udsynet fra selve garderoben, hvor hun sad, ud i indgangslokalet hen til salen er blokeret af en kant. Da **T2** og gæsten kom ind i hendes synsfelt, kunne hun se, at der var de to samt, mener hun, en yderligere person. Kort efter kom endnu en yderligere person - en veninde til gæsten - til stede. Da hun først fik øje på **T2** og gæsten, havde **T2** gæsten foran sig, med gæstens ryg mod sin front. **T2** holdt gæsten med højre arm om gæstens bryst. Gæsten, der skulle smides ud, strittede i mod. Hun husker ikke, om det også var med armene. De stoppede op ved væggen op mod hende, idet gæsten gjorde meget voldsom modstand. På det tidspunkt havde **T2** ryggen til hende, og hun havde derfor dårligere udsyn. Hun mener dog, at hun kunne se, at gæstens hænder var omme på ryggen og at **T2** stadig havde armen om brystet på gæsten. Der var fortsat en yderligere person, som hun mener, var en anden ansat, gæsten og veninden samt **T2** til stede. Da de bevægede sig videre, var veninden helt hysterisk. Hun flåede i **T2** og hoppede halvt op på ryggen af ham, for at få ham til at slippe gæsten. Vidnet mener, at veninden rev og flåede med begge arme. Veninden greb også fat i gæsten, både medens **T2** holdt og efter **T2** havde sluppet. Hun hev og flåede herunder i gæsten og gæstens hals, og havde på et tidspunkt armen rundt om gæstens hals. Det var for at få ham væk fra **T2** og stoppe ham. Vidnet mener, at taget om halsen varede få sekunder. Veninden forsøgte at trække gæsten væk og ud mod udgangen. Det lykkedes ikke veninden at få gæsten ud, idet der gik nogle minutter, hvor de fortsat var inde i rummet. Efterhånden faldt der dog ro på og de kom så ud.

Dikteret og vedstået.

Som vidne mødte **Vidne 8**, som, gjort bekendt med vidnepligten og vid-

neansvaret, forklarede, at han var inspektør på Kro 1 den 14. september 2007 og fortsat er det. Han var på arbejde den pågældende dag. Der var premiere på showet med Søs og Kirsten. Lige omkring det tidspunkt, hvor det sluttede, begyndte balladen. Han var på det tidspunkt i køkkenet. Han husker ikke, hvordan han blev opmærksom på, at der var ballade, herunder om det var, fordi alarmen gik, eller fordi der var en åben dør ind til salen. Direktøren havde tidligere bemærket, at der var uro inde i salen og havde sørget for at få hentet dørmændene ind. Alle vagterne gik ind i salen og vidnet gik derfor ud for at passe hovedindgangsdøren. Han gik direkte gennem køkkenet ud til den gang ved garderoben, som ligger op til indgangsdøren. Han har derfor ikke set, hvad der skete inde i salen. Han tog sig af en gæst ved indgangen, som brokkede sig. Han så en vagt komme med en gæst, der skulle smides ud. De kom nede fra den anden ende af den gang, hvor vidnet stod ved udgangen. Udover vagten og gæsten var der en pige. Han hørte en masse råben og skrigen. Den unge gut var aggressiv. Det var pigen sådan set også. På det tidspunkt, hvor han så dem, mener han, at den unge mand gik selv, eller også havde pigen taget fat i ham for at få ham med ned mod indgangen. Han så ikke, hvordan hun havde fat i ham. Den unge mand råbte og skreg. Hun forsøgte at dæmpe ham ned. Da de kom ned til udgangsdøren, trak han lidt væk for at give plads hen mod restauranten. På det tidspunkt, hvor den anden uromager blev ført ud, var der råben, skrigen, protest og trusler. Omkring det tidspunkt stod den første gæst, der skulle smides ud, henne ved en pult tæt på indgangen sammen med pigen. Måske var det pigen, der havde fået ham ud til siden. Han så ikke noget nærmere til den anden gæst, der blev smidt ud, idet den pågældende blev ført ud gennem køkkenet. Han så ham dog, da han kom ud fra køkkenet i gangen, hvor vidnet befandt sig. Det var en civil herre, som førte den pågældende ud. Vidnet mindes ikke, at den person, der blev smidt ud via køkkenet, var blodig i ansigtet. Det var vist en fra selskabet, som til sidst fik de øvrige ud.

Dikteret og vedstået.

..."

Der har været forevist forevist videooptagelse af 14. september 2007 fra nogle minutter før gerningstidspunkterne til nogle minutter efter visende T2, der fører F2 ud fra salen og ud i garderoben samt ved udgangen fra garderoben og optagelser visende trappen ved varietescenen, hvor den civilklædte betjent kommer til stede, med optagelse af betjenten og F1's fald og visende T1 der kommer til stede. På videooptagelsen var kvaliteten af billederne, navnlig der hvor F1 og betjenten falder, samt T1 kommer til stede meget mørk og utydelig. Endvidere er der vist optagelser fra kroens køkken, hvor F1 føres ud.

Endvidere har der været dokumenteret fra sag 1025/2008, bilag 4-5 (fotomapper), bilag 7 (besigtigelse af F1), bilag 7a

og 11a (politiattester vedrørende [redacted] F1), bilag 10 (besigtigelse af [redacted] F2), fra bilag 22 samt fra bilag 24, side 4, nederst, vedrørende en observation på [redacted] Vidne 4 (gul tinding) samt fra sag 1026/2008, bilag 11a og 12a (politiattester vedrørende [redacted] F2).

Tiltaltes personlige forhold

[redacted] T2 er tidligere straffet for overtrædelse af straffelovens § 244 ved Køge Rets dom af 5. december 2000 med fængsel i 30 dage.

[redacted] T1 har om sine personlige forhold forklaret, at han, efter han blev godkendt som dørmænd den 11. april 2007, arbejdede som dørmænd 2-3 måneder, før han i august 2007 blev ansat hos [redacted] Virk. 1, med samme beskæftigelse og som vagtmand. Han stoppede hos [redacted] Virk. 1 ca. 1 måned efter episoden på [redacted] Kro 1, idet han blandt andet ikke ønskede at arbejde på [redacted] Kro 1 mere efter episoden. Herefter blev han ansat i et andet dørmændsfirma [redacted] Vi. 2, men måtte opgive på grund af sigtelsen i denne sag. Han har herefter arbejdet i et supermarked, og er lige stoppet hermed. Når denne sag er overstået, vil han finde andet arbejde. Han bor hjemme hos sin far og mor.

[redacted] Virksomhed 2 (Vi. 2)

[redacted] T2 har om sine personlige forhold forklaret, at han bor med sin kone og datter på 2 år i et hus, de har fået i november sidste år. Hans hovedbeskæftigelse er at køre handicapbus for forskellige institutioner m.v. Herudover arbejder han som bibeskæftigelse som dørmænd. Han har arbejdet som sådan de sidste 16 år, og har i en længere periode arbejdet på [redacted] Kro 1 næsten hver weekend, ialt 8-10 gange hver måned. Da det blev krævet efter de nye regler, fik han licens. Den licens, han har som vagtmand, dækker også beskæftigelsen som dørmænd. Den fremlagte licens fra 2006 er en fornyelse af en tilladelse, han tidligere havde fået. For at få licens skal man på et kursus på VUC af tre ugers varighed. Det var han for 6-7 år siden. Man lærer førstehjælp, om reglerne, om overvågning og også om teknikken ved udsmidning m.v. Undervisningen forestås af en politimand. De greb, han bruger, herunder det han brugte den 14. september 2007, afpasses til situationen, herunder om det er muligt at få fat i hænderne på den, der skal føres ud.

Rettenes begrundelse og resultat

På den foreviste videooptagelse af forløbet ved varietetrappen og de dokumenterede stillfotos ses [redacted] T1 komme hen til trappen, hvor vidnerne [redacted] Vidne 4 og [redacted] F1 ligger med [redacted] Vidne 4 underst og [redacted] F1 ovenpå. På optagelsen kan det ikke ses, at [redacted] T1 slår. Hans højre hånd og arm er imidlertid på en del af optagelsen/fotoerne dækket af hans krop. Det er derfor muligt, at han har slået som beskrevet i anklageskriftet, uden at dette kan ses på optagelsen. [redacted] Vidne 4 har afgivet en detaljeret og troværdig forklaring om, hvordan en dørmænd, som han ikke kunne identificere, kom hen og tildelte [redacted] F1 et slag, idet han

sagde "tak for sidst" eller lignende, hvilket skete, medens **Vidne 4** og **F1** lå på gulvet med **F1** øverst. Efter denne forklaring sammenholdt med videooptagelsen og **F1's** forklaring om at være blevet slået af **T1** i øjet, medens han lå med armene fastholdt mod **Vidne 4's** ryg, lægges det til grund, at **T1** har slået som beskrevet i anklageskriftet, herunder således at det lægges til grund, at der blev slået, medens **F1** liggende blev holdt fast af **Vidne 4**. **T1** findes på den baggrund skyldig efter anklageskriftet i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1. Retten har i skærpene retning lagt vægt på, at forholdet blev begået under tiltaltes arbejde som dørmænd og på, at der blev slået som ren gengældelse mod et værgeløst offer.

Efter karakteren af forholdet, herunder at det er begået under udøvelse af hvervet som dørmænd, i åbenbar modstrid med den måde, hvorpå dørmændsfunktionen skal udøves, tages påstanden om rettighedsfrakendelse ligeledes til følge i medfør af straffelovens § 79, stk. 1 og stk. 2, 1. pkt., som nedenfor bestemt.

Domsmændsretten lægger til grund, at **T2** greb ind over for **F2** og søgte at føre denne ud af salen, fordi **F2's** adfærd gav anledning hertil. **T2** havde herved adgang til at anvende den magt, der var nødvendig for at udøve **T2's** funktion som dørmænd med respekt af et princip om at undgå unødige og uproportionale magtanvendelser. **T2** har forklaret, at han troede, at han hele tiden havde **F2** i et greb om brystet. Efter den fremlagte videooptagelse findes det godtgjort, at **T2**, da han førte **F2** ud fra salen, på et tidspunkt havde et greb om halsen på **F2** med højre arm, ligesom han kortvarigt havde fat ved **F2's** hals i garderoben med venstre arm, på det tidspunkt hvor pigen kom løbende til og søgte at frigøre **F2**. Der er endvidere fundet skader på **F2's** hals, som kan hidrøre fra disse greb. Når henses til den modstand, **F2** på optagelsen ses at gøre mod at blive ført ud, og til den måde, hvorpå pigen angreb **T2**, medens denne søgte at fastholde **F2** og hindre denne i på ny at begive sig ind i salen, findes det imidlertid ikke bevist, at halsgrebene er foretaget med forsæt til voldsudøvelse udover en legitim fastholdelse af **F2** i et greb omkring brystet. **T2** frifindes som følge heraf, herunder tillige for påstanden om rettighedsfrakendelse.

Thi kendes for ret

T1 straffes med fængsel i 3 måneder.

T1 frakendes retten til at udøve vagtvirksomhed samt virksomhed som dørmænd eller anden adgangskontrollerende funktion i restaurationsvirksomheder i 3 år fra endelig dom.

T2 frifindes, herunder tillige for påstanden om rettidshedsfrakendelse.

T1 skal betale de ham vedkommende sagsomkostninger.

Statskassen betaler de T2 vedkommende sagsomkostninger.

Dommer