



## KENDELSE

afsagt den 18. december 2008 i

**SS 5218/08**

Foranstaltning  
under efterforskning.

Under denne sag har anklagemyndigheden i medfør af retsplejelovens § 783, stk. 1, jf. § 780, stk. 1, nr. 2, anmodet om rettens kendelse for, at det skal være tilladt for politiet ved hjælp af apparater at aflytte samtaler eller udtalelser, der foregår i personbil Mercedes Benz **Model** med **Reg. nr.**, tilhørende **Mistænkte**, **CPR nr. (Født 1983)**.

Der anmodes om, at det i retsplejelovens § 783, stk. 2, nævnte tidsrum fastsættes til 4 uger.

I medfør af retsplejelovens § 783, stk. 1, jf. § 791a, stk. 2, anmodet om, at det skal være politiet tilladt, på ovennævnte bil, at montere fjernbetjent sporingssystem (GPS) med henblik på geografisk at kunne observere **Mistænkes** bevægelser og kontakter til personer i hans kriminelle netværk.

Der anmodes om, at det i retsplejelovens § 783, stk. 2, nævnte tidsrum fastsættes til 4 uger.

Baggrunden for anmodningen er, at **Mistænkte** mistænkes for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, om narkotikaforbrydelser, samt for afpresning efter straffelovens § 281, jf. § 286.

**Mistænkte** er endvidere mistænkt for overtrædelse af straffelovens § 228.

Den beskikkede indgrebsadvokat har nedlagt påstand om, at de af anklagemyndigheden begærede indgreb ikke tillades. Såfremt der ikke tillades aflytning, bør der ikke isoleret gives tilladelse til sporing.

Anklagemyndigheden har anført, at der i retsmøde den 30. september 2008 blev afsagt kendelse om, at politiet måtte aflytte **Mistænkes** mobiltelefon, senest forlænget til den 19. december 2008. Gennem aflytningen er det konstateret, at han ofte befinder sig i bil sammen med personer, som ligeledes er mistænkt for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, samt for afpresning efter straffelovens § 281, jf. § 286.

Det er politiets opfattelse, at **Mistænkte** er involveret i organiseret

kriminalitet, begået af medlemmer Black Cobra.

I efterforskningsperioden har **Mistænkte** ikke haft rådighed over sig egen bil siden 13. oktober. Den var efter hærværk og motorproblemer stillet til reparation hos Mercedes Benz værkstedet i **By 1**. I stedet har han benyttet sig af at låne biler af sine "brødre" i indvandrers gruppen Black Cobra. Det har derfor hidtil ikke været muligheden for tidligere at fremsætte denne anmodning. Aflytningen af hans telefon har imidlertid vist, at reparationen af bilen nu er iværksat således at han vil få den tilbage mellem jul og nytår.

Det er derfor af afgørende betydning for sagens efterforskning, at politiet får tilladelse til oven for nævnte indgreb, idet det er politiets opfattelse, at der i bilen vil blive ført samtaler, som vil kunne indgå som beviser i sagen mod **Mistænkte** og hans medgerningsmænd, beviser, som politiet ikke ville kunne skaffe ved anden efterforskning. Montering af sporingsudstyret vil kunne føre politiet til **Mistænktens** kriminelle netværk.

Under aflytningen af **Person 1**, **Tlf nr. 1**, var der d. 15.09.08 kl. 22.51 en samtale, hvor **Person 1** beder **Mistænkte** kald " \* " komme hen til sig - det er vigtigt.

\* Kaldenavn 1

1 time og 20 min. senere var der igen en samtale mellem **Mistænkte** og **Person 1**. **Mistænkte** fortalte, at han lige har mødtes med ham der de snakkede om i bilen. Under samtalen snakker de også om en der sviner **Person 1** til. **Mistænkte** slutter samtalen af med at sige, at de gør som de har aftalt, underforstået det de har aftalt om/med ham, de snakkede om i bilen.

Det er meget tydeligt, at de ikke snakker navn på ham **M** har mødtes med, som de havde snakket om tidligere i bilen. Denne samtale og lignende samtaler er efter politiets opfattelse den måde, hvorpå **Person 1** og **M** aftaler køb/salg af narko.

Mistænkte (M)

Under aflytningen af **Person 1's**, **Tlf nr. 1** var der d. 08.10.08 2 samtaler mellem **Person 1** og **Person 2**, hvor de omtaler et større pengebeløb (kr. 100.000).

Kl. 15.23 var der en samtale mellem **Person 2** og **Person 1**, hvor **Person 2** står sammen med de der har pengene. **Mistænkte** skulle have haft pengene, men **M** har sagt til dem, at de bare kunne aflevere pengene til os (**Person 2** og **Person 1**).

Dem med pengene har 100 på dem. Det er 50 til **Person 2**, **Person 1** m.m. samt 50 til den anden.

Kl. 15.39 var der igen en samtale mellem **Person 1** og **Person 2**, hvor **Person 2** siger, at "de" først skal hente pengene, hvorefter de vil ringe til **Person 2**.

igen. Person 2 vil så få dem til at komme ud på Vej 1 med pengene.

Kl. 17.47 var der et billede optaget på Person 1's telefon, hvor der ligger kr. 13.000 i 500-sedler bredt ud til fotografering.

Det er helt klart politiets opfattelse, at der har været tale om kr. 100.000 som var betaling for narko. Pengene skulle fordeles til bl.a. Person 1 og Person 2 m.f. Billede af de 13.000 kr. er formentlig Person 1's andel.

Mistænkte blev anholdt af politiet og fundet i besiddelse af et større pengebeløb, vist nok i størrelsesordenen 30.000 til 40.000 kr. Beløbet blev beslaglagt

Under aflytningen af Person 1's telefon Tlf nr. 1 var der d. 05.11.08 flere samtaler som omhandler afpresning af Person 3, som er blevet tildelt en dummebøde på kr. 300.000 af Person 4 fra Black Cobra i By 1.

Denne dummebøde giver anledning til, at Mistænkte, Person 4 samt Person 5 prøver at afpresse Person 3 for beløbet som skal betales straks.

Ifølge 2 samtaler mellem Person 1 og Person 6 snakker de om, at Person 3 har venner blandt Bandidos, som ville have et møde med M. Dette afviste M, og har dermed faktisk erklæret krig med Bandidos. Dette gav anledning til, at Person 1 aftalte møde med Bandidos i København, hvor de fik lagt låg på episoden. M havde ikke ret til at tage sådanne beslutninger. Person 1 møder op som leder af Black Cobra i denne anledning.

Person 1 sagde, at M har bevis for, at Person 3 har stukket Person 4, og tager røven på en af "vores" og det må han betale for, og ta' sin røvfuld for det.

Det er politiets opfattelse, at Person 1 bakker op om M, og godkender afpresningen, hvis der er beviser for de beskyldninger mod Person 3. Person 1 optræder helt klart som leder af Black Cobra i By 1 i denne forbindelse.

Under aflytningen af Person 2's telefon Tlf nr. 2, var der bla. d. 15.09.08 kl. 18.42 en samtale mellem Mistænkte og Person 2, hvor M be'r Person 2 om at køre hen til en lejlighed - den lejlighed med ham der kommer og al det der - hvor Person 2 skal sætte en seddel med M's tlf.nummer samt teksten "ring".

Det er politiets opfattelse, at denne samtale samt andre lignende samtaler er den måde, hvorpå Person 2, Person 1 og Mistænkte indgår aftaler om køb/salg af narko. Aftaler bliver ikke aftalt over telefonen, men efterfølgende i

korte møder rundt omkring i byen.

Der henvises endvidere til rapport om observationer den 12. november 2008 mod **Mistænkte**.

I forbindelse med aflytning af mobiltelefon nr. **Tlf nr. 3** **Mistænkte**, og **Tlf nr. 2**, **Person 2**, kontaktede **Mistænkte** den 12. november 2008 kl. 19.33.44 tlf. **Person 7**, **Adresse 1** i **By 2**.

**Mistænkte** beordrer ham til **By 1**, men **Person 7** ved ikke, hvornår han kan komme. **Person 7** er i København, men **Mistænkte** siger, han skal køre mod **By 1** nu.

Kl. 21.11.47 ringer **Mistænkte** igen til **Person 7**, som ikke er meget for at køre til **By 1**. **Mistænkte** fortæller ham, at han skal køre på Shell tanken og vente på, at der er én der henter ham og kører ham til **Mistænkte**. **Person 7** siger bl.a.: "Nej, må jeg ikke godt - jeg vil gerne have lov til at kunne passe mit arbejde altså".

**Person 7** forsøger flere gange at undslå sig, men bliver beordret til at møde der kl. 10 (22.00).

Efter denne snak med **Person 7** ringer **Mistænkte** til **Person 2** og fortæller, at "han" kommer på Shell tanken kl. 22. De aftaler, at **Person 2** henter **Mistænkte**.

På Shell tanken observeres det, at **Person 7** får overleveret en pose af **Mistænkte**.

Dagen efter, den 13. november 2008 kl. 20.49.40 kontakter **Mistænkte** igen **Person 2**, og taler om "ham", og at det er pinligt, hvis de ikke kommer. Det var så vigtigt i går.

Efterfølgende kører **Person 2** og **Mistænkte** sammen til **Person 7's** adresse i **By 2**, men han er ikke hjemme.

Der er for politiet ingen tvivl om, at **Person 7** er kommet i "klemme" hos Black Cobra, og det er opfattelsen, at han om aftenen har fået overdraget, formentligt narkotika med henblik på at sælge for banden.

**Person 7** blev stoppet af politiet ca. 10 minutter senere, men fandtes da ikke i besiddelse af nogen pose.

### Rettens afgørelsen og begrundelse

Vedrørende aflytning.

Efter de foreliggende telefonaflytninger, observationer og pengefund er der begrundet mistanke om, at **Mistænkte** har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, og § 281, jf. § 286.

Af de samme grunde er der bestemte grunde til at antage, at der i mistænktens bil gives meddelelser vedrørende de ovennævnte forhold til eller fra mistænkte.

Indgrebet må antage at være af afgørende betydning for efterforskningen.

Efterforskningen vedrører lovovertrædelser der begge kan straffes med fængsel i 6 år.

Anklagemyndigheden har ikke gjort gældende, at mistanken vedrører forbrydelser der kan medføre fare for betydelige samfundsværdier, jf. retsplejelovens § 781, stk. 5.

Afgrænsningen af mistankegrundlaget mellem lov om euforiserende stoffer og straffelovens § 191, stk. 1, kan være vanskelig, og den blotte omstændighed, at der statueres mistanke for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, findes ikke i sig selv at burde bevirke, at kravene i retsplejelovens § 781, stk. 5, anses for opfyldt.

Begrebet "fare for menneskers liv eller velfærd eller for betydelige samfundsværdier" må efter forarbejderne til retsplejelovens regler om anden aflytning og udvidet teleoplysning som udgangspunkt fastlægges på samme måde som ved anvendelsen af begrebet i straffelovens § 141.

Det antages i den juridiske teori, at udbredelse af narkotika ikke medfører en så nærliggende fare for nogens velfærd, at anmeldelsespligten efter straffelovens § 141 omfatter § 191.

Retten finder derfor, at kravene i retsplejelovens § 781, stk. 5, kun bør anses opfyldt, hvis mistankegrundlaget har en betydelig styrke eller mistanken vedrører en forbrydelse med et betydeligt omfang.

På det foreliggende grundlag har anklagemyndigheden herefter ikke påvist tilstrækkeligt grundlag for at statuere, at mistanken vedrører forbrydelser som har medført eller kan medføre fare for menneskers liv eller velfærd.

Anklagemyndighedens begæring kan derfor ikke tages til følge.

Anklagemyndigheden har ikke villet ytre sig om, hvorvidt begæringen om tilladelse til at montere sporingsudstyr opretholdes, selv om der ikke gives tilladelse til aflytning.

Anklagemyndigheden har ikke i denne situation påvist tilstrækkeligt grund-

lag for at statuere, at montering af sporingsudstyr vil være af væsentlig betydning for efterforskningen, og betingelserne efter retsplejelovens § 791a, stk. 2, jf. stk. 1, findes herefter ikke opfyldt.

Anklagemyndighedens begæring om tilladelse til at montere sporingsudstyr kan derfor ikke tages til følge.

**Thi bestemmes:**

Det tillades ikke politiet ved hjælp af apparater at foretage aflytning af samtaler eller udtalelser i personbil Mercedes Benz **Model**, tilhørende **Mistænkte**.

Det tillades heller ikke politiet i ovennævnte bil at montere fjernbetjent sporingsudstyr.

**Dommer**