

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

Den 1. august 2008 holdt Østre Landsret møde i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Claus Levy, John Mosegaard og Kaspar Linkis, førstnævnte som rettens formand.

Som protokolfører fungerede [redacted] Medarbejder .

Der foretoges

5. afd. K.s. nr. B-1747-08:

Teknisk Landsforbund
som mandatar for

[redacted] Part 1

(advokat Bo Lauritzen)

mod

Danica Pension

Livsforsikringsaktieselskab

(advokat Pernille Sølling)

Ingen var mødt eller indkaldt.

Der fremlagdes kæreskrift af 3. juli 2008, hvorved Teknisk Landsforbund som mandatar for [redacted] Part 1 har kært Lyngby Rets kendelse af 20. juni 2008 (BS 150-1230/2007) for så vidt angår afgørelsen om, at sagen ikke er principiel og derfor ikke skal henvises til landsretten, dommerens fremsendelsesbrev af 7. juli 2008 og udskrift af dombogen indeholdende den kærede afgørelse.

Der fremlagdes endvidere processkrift af 15. og 22. juli 2008 fra indkærede, Danica Pension Livsforsikringsaktieselskab og processkrift af 18. juli 2008 fra kærende.

Dommeren har ved sagens fremsendelse henholdt sig til den trufne afgørelse.

De modtagne bilag var til stede.

Efter votering afsagdes sålydende

K e n d e l s e:

Byretten har ved den påkærede afgørelse bestemt, at sagen ikke er principiel og derfor ikke skal henvises til behandling ved landsretten som første instans, jf. retsplejelovens 226, stk.

1. Byretten bestemte endvidere, at sagen omfatter særlig omfattende eller vanskelige retlige eller bevismæssige spørgsmål, hvorfor sagen undergives kollegial byretsbehandling, jf. retsplejelovens § 12, stk. 3, nr. 3.

Kærende har nedlagt påstand om, at sagen henvises til landsretten.

Indkærede har nedlagt påstand om stadfæstelse.

Kærende har til støtte for sin påstand om henvisning gentaget og uddybet sine anbringender for byretten om det principielle ved karendes subsidiære anbringende til støtte for påstanden ad sagens realitet.

Indkærede har i hovedsagen gentaget sine anbringender for byretten til støtte for påstanden om, at sagen ikke er principiel.

Landsrettens begrundelse og resultat

Denne sag drejer sig i realiteten om, hvorvidt indkærede, Danica Pension Livsforsikringsaktieselskab er berettiget til at udbetale **Part 1's** invalidepension til dennes arbejdsgiver, eller om **Part 1** kan kræve pensionen udbetalt til sig med virkning fra den 1. april 2005.

Part 1 har til støtte for sin påstand principalt anført, at Part 1 ikke var behørigt underrettet om et vilkår i pensionsforsikringspolice, hvorefter udbetaling af invalidpension, så længe medarbejderen er ansat hos arbejdsgiveren, sker til arbejdsgiveren, med mindre andet er aftalt. Subsidiært er det gjort gældende, at dette vilkår ikke finder anvendelse i en situation, hvor medarbejderen fortsætter på permanent basis hos arbejdsgiveren i et fleksjob.

Parterne er enige om, at kærendes principale anbringende til støtte for påstanden ad realiteten i sagen ikke er principiel. Såfremt sagen i realiteten afgøres efter kærendes principale anbringende, vil der således ikke være anledning til, at tage stilling til kærendes subsidiære anbringende.

Landsretten finder på denne baggrund ikke, at sagen har en sådan principiel karakter, at der er grundlag for at henvise denne efter retsplejelovens § 226.

Derfor stadfæstes kendelsen.

Spørgsmålet om omkostninger ved kæremålet skal afgøres under hovedsagen.

T h i b e s t e m m e s:

Byrettens kendelse stadfæstes.

Retten hævet.

(Sign.)