



## DOM

afsagt den 13. maj 2013 af Vestre Landsrets 13. afdeling (dommerne Elisabeth Mejnertz, Annette Dellgren og Esben Hvam (kst.)) i ankesag

V.L. S-2853-12

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

født den **Dato** 1961

(advokat Snorre Andreas Kehler, København)

Retten i Herning har den 7. november 2012 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 4-3361/2012).

### **Påstande**

**Virksomhed 1 ApS** har nedlagt påstand om frifindelse for påstanden om konfiskation af personbil **Reg.nr. 1** en Land Rover, Discovery 3.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

### **Supplerende oplysninger**

Tiltalte

har generhvervet kørekort den 15. januar 2013.

Tiltalte

er tidligere straffet således:

- Udenretlig vedtagelse af bøde og betinget førerretsfrakendelse i 3 år fra den 27. september 2004,
- bøde vedtaget den 12. september 2007 for hastighedsovertrædelse,
- bøde vedtaget den 1. november 2010 for bl.a. overtrædelse af færdselslovens § 56, stk. 1, ved at have ført bil uden at have erhvervet kørekort,
- bøde vedtaget den 20. april 2011 for overtrædelse af færdselslovens § 56, stk. 1, ved at have ført personbil uden at have erhvervet kørekort og
- bøde vedtaget den 15. juni 2011 for overtrædelse af færdselslovens § 56, stk. 1, ved at have ført bil uden at have erhvervet kørekort.

### Forklaringer

[Redacted] Tiltalte [Redacted] har supplerende forklaret, at han fortsat er direktør for [Redacted] Virksomhed 1 ApS og tegner virksomheden. [Redacted] Virksomhed 1 ApS er fortsat moderselskab for Portefølje I og Portefølje II. Der er ikke ansatte, idet virksomheden lader arbejdsopgaverne udføre af konsulenter.

Han er nu flyttet sammen med sin hustru igen. Land Roveren stod normalt i [Redacted] Adresse [Redacted] i København, hvor [Redacted] Virksomhed 1 ApS har hjemsted. Bilen blev normalt benyttet af [Redacted] Person 1 som arbejder som konsulent for selskabet, og af [Redacted] Person 2 som bl.a. står for fremvisning af lejemål og transporterer forskellige ting. Bilen er også en sjælden gang benyttet af viceværter. Udgifterne til bilen afholdes af selskabet. Han har normalt ikke noget særligt behov for at køre, da han mest udfører arbejde fra kontoret i Charlottenlund. Da han fratrådte i [Redacted] Virk. 2 i 2008, fik han som led i aftrædelsesaftalen lov til at købe en Porsche, [Redacted] Reg.nr. 2, til 300.000 kr., hvilket var billigt. Den bil afmeldte han den 22. november 2011. Da hans hustru købte en Mini, solgte hun Land Roveren til [Redacted] Virksomhed 1 ApS

Den 6. oktober 2012 skulle hans søn køre race i Ikast, og da mekanikeren, [Redacted] Person 3, på grund af sygdom alligevel ikke kunne køre, valgte han selv at køre i Land Roveren. Da han blev stoppet af politiet, fik han en anden person til at køre bilen videre. Han havde ikke kørt i bilen før.

Selskabet har ikke stillet bilen til rådighed for ham. Der har dog ikke været udstedt et generelt forbud mod, at han benyttede bilen. [Redacted] Person 2 vidste, at han ikke havde noget kørekort.

Hun har fortsat sin Mini. Selskabet har i marts 2013 leaset en anden Land Rover. Den konfiskerede Land Rover har en værdi på 250.000-300.000 kr. Virksomhed 1 ApS ejes 100 % af Person 2. Han er ansat som direktør på almindelige vilkår. Hvis Person 2 havde vidst, at han ville tage bilen, havde hun givet sagt, at han ikke måtte. Han og Person 2 har været fra hinanden i nogen tid, og han har ikke fortalt Person 2 at han tidligere er blevet straffet for at køre uden at have været i besiddelse af førerret.

### Landsrettens begrundelse og resultat

Bilen ejes ubestridt af Virksomhed 1 ApS, der ejes af Tiltaltes hustru, Person 2.

Tiltalte er ikke tidligere straffet for at have kørt uden at have erhvervet kørekort i en bil tilhørende det pågældende selskab. På tidspunktet for kørslen den 6. oktober 2012 var Tiltalte og Person 2 efter det oplyste separeret og boede på hver deres adresse, og Person 2 havde ifølge den forklaring, der er afgivet af Tiltalte, ikke givet ham lov til at køre i bilen.

På denne baggrund er der - uanset at Tiltalte er direktør i selskabet og tegner dette - ikke tilstrækkeligt grundlag for at konfiskere Land Roveren hverken efter færdselslovens § 133 a eller straffelovens § 77 a.

Landsretten tager derfor Virksomhed 1 ApS' påstand om frifindelse for påstanden om konfiskation af personbil Reg.nr. 1, en Land Rover, Discovery 3, til følge.

### Thi kendes for ret:

Virksomhed 1 ApS frifindes for påstanden om konfiskation af personbil Reg.nr. 1, en Land Rover, Discovery 3.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Elisabeth Mejnertz

Annette Dellgren

Esben Hvam

(kst.)