

Vestre Landsret holdt den 4. november 2008 kl. 12.30 møde på tingstedet i Viborg.

Som dommer fungerede landsdommer Poul Hansen.

Som retssekretær fungerede [Medarbejder].

Der foretoges:

V.L. B-1798-08

[Part 1]

mod

[Part A]

og

[Part B].

Fremlagte bilag:

Kæreskrift.

Brev af 1. oktober 2008 fra Retten i Esbjerg.

Retsbog fra Retten i Esbjerg (sag nr. BS 10-487/2007).

Svarskrift af 1. oktober 2008 fra advokat Stefan Schönemann Jakobsen.

Sagens øvrige bilag var til stede.

Den 17. september 2008 har byretten afsagt kendelse om, at [Part 1's] begæring om, at der udmeldes nyt syn og skøn med en anden skønsmand end statsaut. ejendomsmægler og valuar [Person 1], ikke tages til følge.

Landsdommerne Poul Hansen, Peter Buhl og Gitte Kuhlwein (kst.) har behandlet sagen.

Landsretten afsagde

K e n d e l s e:

Det fremgår af byrettens kendelse, at kærende, **Part 1** **██████████**, alene støttede sin begæring om nyt syn og skøn ved en anden skønsmand på **Person 1's** **██████████** indhentelse af et geoteknisk notat af 23. januar 2003 hos de indkæredes advokat.

I spørgsmål 1 er skønsmanden blevet anmodet om "Med udgangspunkt i en prisfastsættelse af ejendommen - på baggrund af beskrivelsen heraf i salgsopstillingen og bemærkningerne i tilstandsrapporten - pr. 1. januar 2005 til en kontantpris på kr. 895.000,00, jfr. købsaftalen og skødet" at oplyse om et kendskab til en nærmere angiven erstatningsudbetaling ville have medført en anden prisfastsættelse af ejendommen.

Af den tilstandsrapport, der henvises til i spørgsmålet, fremgår under overskriften "Følgende materiale forelå" bl.a. følgende:

"Andre bygningsoplysninger:

...

Geoteknisk rapport dat. 23.12.02 med skrivelser dat. ... og 23.01.03".

Uanset det er ubestridt, at kærende ikke havde givet samtykke til, at de indkæredes advokat på skønsmandens forespørgsel udleverede det pågældende geotekniske notat, findes denne omstændighed under de foran angivne omstændigheder ikke

at føre til, at skønsmanden kan anses at have begået væsentlige fejl, der giver grundlag for at udmelde en anden skønsmand til at besvare det samme skønstema.

Da der heller ikke i det, der i øvrigt er anført, er grundlag for at tage kærendes påstand til følge, og da parterne har mulighed for at stille tillægsspørgsmål til skønsmanden, stadfæster landsretten kendelsen.

T h i b e s t e m m e s :

Byrettens kendelse stadfæstes.

Sagen sluttet.

Poul Hansen