



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 21. marts 2018

Retten nr. 8-7458/2017

Politiets nr. 4200-73112-00013-17

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

Født den Dato 1 1996 og

Tiltalte 2 (T2)

Født den Dato 2 1999

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 14. november 2018.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 er tiltalt for overtrædelse af

1.

Begge tiltalte

principalt

straffelovens § 237 jf. § 21, forsøg på manddrab jf. straffelovens § 81a, ved den 21. juni 2017 ca. kl. 20.03 ud for Søndervangs Allé Nr. i Viby J og det omkringliggende område, som tilhørende bandegrupperingen Loyal To Familia, LTF, i forening og efter forudgående aftale og planlægning, med baggrund i en voldelig konflikt hvor der tidligere har været anvendt skydevåben mellem de to grupperinger, motiveret af at ville deltage i den voldelige konflikt mellem LTF og Brabrandgruppen, at have forsøgt at dræbe Forurettede 1 (F1), tilhørende bandegrupperingen Rosenhøj, idet de tiltalte kørende på en motorcykel eftersatte Forurettede 1 som førte en knallert, og forfulgte ham over en længere strækning, hvorefter Forurettede 1 påkørte en bil og faldt af sin knallert, hvorefter de tiltalte affyrede en skarpladt halvautomatisk pistol mod Forurettede 1 på kort afstand, hvilket skud ikke ramte fordi han undveg, ligesom de forsøgte at affyre yderligere mindst et skud, alt hvorved Forurettede 1 var i livsfare.

subsidiært

straffelovens § 245, stk. 1 jf. § 246 jf. straffelovens § 81a, fsva. Tiltalte 1

tillige jf. § 247, stk. 1, jf. § 21, forsøg på vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter under særdeles skærpene omstændigheder, fsva.

Tiltalte 1 i gentagelsestilfælde, ved den 21. juni 2017 ca. kl. 20.03 ud for Søndervangs Allé **Nr.** i Viby J og det omkringliggende område, som tilhørende bandegrupperingen Loyal To Familia, LTF, i forening og efter forudgående aftale og planlægning, med baggrund i en voldelig konflikt hvor der tidligere har været anvendt skydevåben mellem de to grupperinger, motiveret af at ville deltage i den voldelige konflikt mellem LTF og Brabrandgruppen, at have forsøgt at dræbe **Forurettede 1**, tilhørende bandegrupperingen Rosenhøj, idet de tiltalte kørende på en motorcykel eftersatte **Forurettede 1** som førte en knallert, og forfulgte ham over en længere strækning, hvorefter **Forurettede 1** påkørte en bil og faldt af sin knallert, hvorefter de tiltalte affyrede en skarpladt halvautomatisk pistol mod **Forurettede 1** på kort afstand, hvilket skud ikke ramte fordi han undveg, ligesom de forsøgte at affyre yderligere mindst et skud, alt med den hensigt at påføre **Forurettede 1** så alvorlige skader, at der foreligger særdeles skærpene omstændigheder.

2.

Begge tiltalte

straffelovens § 192a stk. 1 nr. 1 jf. stk. 3 jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, våbenbesiddelse med tilhørende ammunition på offentligt tilgængeligt sted, under særligt skærpene omstændigheder, ved den 21. juni 2017 ca. kl. 20.00 ud for Søndervangs Allé **Nr.** i Viby J, som tilhørende bandegrupperingen Loyal To Familia, LTF, i forening og efter forudgående aftale og planlægning, under særligt skærpene omstændigheder at have besiddet en skarpladt, halvautomatisk pistol mrk. Mauser, model P08, Luger, cal. 9x19 mm, opladet med 6 skarpe skud, ligesom de affyrede et skud mod **Forurettede 1** med pistolen.

3.

Begge tiltalte

straffelovens § 260, stk. 1, ulovlig tvang, ved den 21. juni 2017 ca. kl. 20.20 på Åby Ringvej i Viby, ca. kl. 20.20, tvang **Forurettede 2 (F2)**, der kom kørende i sin bil mod nord, til at standse, hvorefter de tiltalte tiltvang sig adgang til **Forurettede 2's** bil, og efterfølgende, under brug af den i situationen liggende trussel om brug af vold, tvang **Forurettede 2** til at fortsætte kørselen med en hastighed op mod 100 km/t., med de tiltalte som passagerer i bilen, idet de udtalte ”de skyder efter os, du skal køre helt vildt” og ”kør over for rødt, bare kør” eller lign.

4.

Begge tiltalte

straffelovens § 293a, brugstyveri af motorkøretøj, ved den 21. juni 2017 i tiden frem til ca. kl. 20.00 til ca. kl. 20.20 i forening, uberettiget at have brugt motorcykel **Reg. nr.** til kørsel ad Søndervangs Allé i Viby J.

5.

Tiltalte 2

færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., kørsel uden kørekort, ved den 21. juni 2017 i tiden frem til ca. kl. 20.00 til ca. kl. 20.20 at have ført motorcykel **Reg. nr.** ad Søndervangs Allé i Viby J, uden at have erhvervet kørekort.

6.

Tiltalte 1

lov om euforiserende stoffer § 3 jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A nr. 1, ved den 20. juni 2017 ca. kl. 10.30 på **Adresse** i Aarhus C at have været i besiddelse af 0,31 gram hash til eget brug.

Påstande

Anklagemyndigheden har under hovedforhandlingen nedlagt påstand om fri-findelse i forhold 3 og påstået forholdet henført under straffelovens § 14.

Anklagemyndigheden har i øvrigt nedlagt påstand om domfældelse efter anklageskriftet samt ubetingede fængselsstraffe.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om konfiskation af en pistol med tilhørende ammunition (forhold 2), 0,31 gram hash (forhold 6), alt i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig i forhold 1. Tiltalte har erkendt sig delvis skyldig i forhold 3, således at forholdet henføres til straffelovens § 14, og har i øvrigt erkendt sig skyldig.

Tiltalte 2

Tiltalte 2 har erkendt sig delvis skyldig i forhold 1, således at forholdet henføres til straffelovens § 252. Tiltalte har under hovedforhandlingen anført, at tiltalte er indforstået med, at der rejses tiltale for overtrædelse af straffelovens § 252. Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 3 og øvrigt erkendt sig skyldig.

Forurettede 1 har påstået, at de tiltalte skal betale 40.000 kr. i godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1 og 3.

De tiltalte har bestridt pligten til at betale tortgodtgørelse og har i øvrigt bestridt godtgørelsens beløbsmæssige opgørelse.

Sagens oplysninger

Østjyllands politi modtog den 21. juni 2017 kl. 20.15 en telefonisk anmeldelse om skyderi ved Søndervangs Alle, Viby, og det blev under telefonsamtalen af anmelderen oplyst, at ”en somali dreng” på en scooter havde to efter ham, og at ”ham foran smider scooteren og løb. Og andre skyder ham”. Samme aften kl. 20.28 indgik der via alarmopkald anmeldelse om, at en kvinde ud for Snapagervej 2, Aabyhøj, blev overfaldet af tre udlændinge, og at flere biler kom til. Kvinden, **Forurettede 2**, har i retten forklaret, at hun blev standset af to personer, der hurtigt satte sig ind i hendes bil og beordrede hende til at køre hastigt derfra, idet de sagde, at der blev skudt efter dem. Kl. 20.31 oplyste et vidne til politiet, at to personer var kørt galt på en scooter i krydset Søren Frichs Vej/Viby Ringvej Aabyhøj. Da politiet ankom i området ved Viby Ringvej/Silkeborgvej, blev de kontaktet af de tiltalte, der virkede oprevne og ønskede hjælp til at blive kørt til Bispehaven af patruljen eller hjælp til at skaffe en taxa. **Tiltalte 1** havde blod på tøjet og sår på hånden, og han begyndte at kaste op. De tiltalte blev anholdt. De tiltalte har senere under sagen forklaret, at det var dem, der havde kørt på den omhandlede scooter, og at **Tiltalte 1** havde affyret et skud.

Det fremgår videre, at politiet, da de ankom til gerningsstedet for skudepisoden, blev kontaktet af **Vidne 4**, der dels foranledigede, at politiet fik overdraget en patron, dels foranledigede, at **Forurettede 1** blev afhørt.

Det fremgår endelig af sagens oplysninger, at politiet efterfølgende efter anvisning fra de tiltalte fandt det tøj, de tiltalte havde været iført under skudepisoden samt den pistol, der blev anvendt.

Nationalt Efterforskningscenter (NEC) har i konfliktvurdering af 7. juni 2017 til Kriminalforsorgen blandt andet anført:

”... aktuelt vurderes, at der aktuelt verserer en voldelig konflikt mellem LTF Loyal To Familia BGP og Brabrandgruppen.

Konflikten har indenfor de seneste 3 måneder givet sig udslag i mindst én hændelse, der kan karakteriseres som voldelig, og som havde et voldeligt præg, der som minimum kan karakteriseres som kvalificeret vold, jf. herved straffelovens § 245.

NEC vurderer endvidere, at LTF Loyal To Familia BGP og Brabrandgruppen har stået bag en eller flere voldelige hændelser af denne karakter, som er rettet mod den rivaliserende gruppering. NEC vurderer bl.a. på denne baggrund, at der aktuelt består en risiko for yderligere hændelser af lignende karakter.

Den forløbne tid siden seneste hændelse er tillige inddraget i vurderingen, herunder tilgængelige oplysninger om våbenbesiddelse eller adgang til våben hos personer med tilknytning til grupperingerne, anvendelse af skudsikre veste eller anden konfliktadfærd hos personer med tilknytning til grupperingerne.

NEC vurderer endvidere, at der indenfor LTF Loyal to Familia BGP og Brabrandgruppen tidligere som led i samme konflikt er anvendt skydevåben, eller er anvendt våben eller eksplosivstoffer, som på grund af deres særdeles farlige karakter er egnet til at forvolde betydelig skade, eller er begået brandstiftelse omfattet af straffelovens § 180.
...”

Det fremgår af konfliktnotat udarbejdet af Vidne 7, Østjyllands Politis efterretnings- og analyseenhed, den 22. december 2017 for perioden fra juni 2017 og frem til udarbejdelsen, at:

”...
Konflikten vurderes, at omfatte bandegrupperingen Loyal To Familia BGP Aarhus på den ene side, og bandegrupperingen Brabrandgruppen på den anden side. Konflikten vurderes tillige, at inddrage personer med tilknytning til Loyal To Familia BGP Fredericia, samt personer med tilknytning til sjællandske afdelinger af Loyal To Familia BGP, samt personer med tilknytning til det nu nedlagte Black Army i Aarhus.
...”

Om baggrunden for vurderingen anføres i notatet:

”...
I løbet af foråret 2017 ekspanderede Loyal To Familia BGP til Jylland, og etablerede sig i henholdsvis Aarhus og Fredericia. Det er politiets vurdering, at der var tale om en bevidst strategi fra LTF for at kunne opnå fodfæste i både Øst- og Vestdanmark. LTF ekspanderede vurderet set gennem inddragelse af eksisterende netværk og relationer i områderne. I Aarhus forlod flere, medlemmer af det daværende Black Army Aarhus grupperingen, og var efterfølgende toneangivende i forhold til at danne Loyal To Familie BGP Aarhus. Etableringen i Aarhus blev hurtigt mødt af massiv modstand fra det etablerede

kriminelle miljø omkring især Gellerupområdet i Aarhus Vest, der grupperede sig under navnet Brabrandgruppen med brug af insignia og gruppemanifestation. Fra slutningen af maj førte det til aggressiv gruppemanifestationer og snart derefter stigende voldelige sammenstød imellem Loyal To Familia BGP Aarhus på den ene side, og personer tilknyttet til Brabrandgruppen på den anden side. Daværende tilknyttede til Black Army Aarhus, der ikke var gået over til Loyal To Familia BGP, valgte side og indgik i konflikten på Brabrandgruppens side.

...”

Vurderingen baserer sig på hændelser, der er uddraget fra politiets systemer, herunder:

” ...

03-06-2017: FORSØG PÅ MANDDRAB: De sigtede deltog i grov forstyrrelse af den offentlige ro og orden ved under ad journalnummer at have forsamlet sig, og herunder blev der affyret skud mellem bandegrupperinger Brabrandgruppen og LTF.

...”

Af dokumentationsrapport udarbejdet den 13. juli 2017 af Østjyllands Politi vedrørende [redacted] Tiltalte 2 er anført, at han er tilknyttet bandegrupperingen Loyal to Familia BGP, Aarhus.

Af dokumentationsrapport udarbejdet den 5. september 2017 af Københavns Politi vedrørende [redacted] Tiltalte 1 er anført, at han er medlem af bandegrupperingen kaldet LTF Loyal To Familia BGP Copenhagen.

Af dokumentationsrapport udarbejdet den 24. oktober 2017 af Østjyllands Politi vedrørende [redacted] Forurettede 1 er anført, at han er tilknyttet bandegrupperingen kaldet Rosenhøj.

Af kriminalteknisk erklæring af 7. september 2017, Yderligere undersøgelser i nærværende sag, herunder farlighedsvurdering, fremgår blandt andet:

"Vejledende udtalelse om farlighed af skud:

Kriminalteknisk Center har i samarbejde med de danske retsmedicinske institutter om projektilers farlighed konkluderet, at projektiler med en kaliber på 4,5 til 11,4 mm, der i anslagsøjeblikket har en hastighed på over 80 m/sek (for kaliber 4,5 mm luftvåben dog 100 m/sek) og dermed så stor hastighed, at de gennembryder huden, må anses for at være potentiel livsfarlige og dermed dræbende. I det enkelte tilfælde er lokalisationen afgørende for at afgøre livsfarligheden.

...

Vurdering

Ud fra undersøgelserne på gerningsstedet og de taktiske oplysninger, herunder overvågningsvideoer, vurderes det, at forurettede var i potentiel livsfare, da skuddet blev afgivet tilnærmelsesvis i den i retning, hvor forurettede befandt sig. Hvis der opholdt sig personer i det bagvedliggende **Forretning** i skudøjeblikket, kan disse ligeledes have været i potentiel livsfare, selvom de opholdt sig bag ved facaderuden."

Af våbenrapport, udarbejdet af Nationalt Kriminalteknisk Centers våbenafsnit den 20. juli 2017, fremgår, at det anvendte våben er en tysk halvautomatisk pistol, kaliber 9x19 m.m., mrk. Mauser, model P08 (Luger), nummer 9973 a, og at det er et single-action våben med virksom slagmekaniske-funktion. Af rapportens bemærkninger fremgår endvidere:

"Ved prøveskydningen blev der anvendt ammunition fra Våbenafsnittets beholdning samt 2 stk. patroner fra sagen (KT 35), der alle kunne affyres.

Med Doppler-Radar er der foretaget måling af våbnets mundingshastighed.

Der er foretaget 10 skud med ammunition fra NKC, Våbenafsnittets beholdning.

Højeste hastighed er målt til 337 m/s.

Laveste hastighed 309 m/s.

Gennemsnittet af de 10 skud er beregnet til 320 meter/sekundet.

Med elektronisk måleudstyr er der foretaget måling af våbnets aftræksvægt, og gennemsnittet af 10 målinger er beregnet til ca. 3,7 kg."

Af kriminalteknisk erklæring, udarbejdet af Nationalt Kriminalteknisk Centers våbenafsnit den 24. juli 2017, fremgår, at det afskudte patronhylster er indlæst i "IBIS", men at der ikke ved søgning i "IBIS" er fundet overensstemmelse mellem spor i databasen og spor afsat af det aktuelle våben.

Nationalt Kriminalteknisk Center har den 24. juli 2017 udarbejdet Kriminalteknisk Erklæring, Undersøgelse af indsendte halvautomatiske pistol, magasin og skarpe patroner. Af erklæringen fremgår vedrørende KT 36 - 1 stk. skarp patron, sikret fra kammeret i pistolen:

"På patronen blev der ikke fundet spor i fænghætten, der kunne tyde på, at den er forsøgt affyret."

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af Tiltalte 1, Tiltalte 2, Vidne 1, pa. Vidne 2, pa. Vidne 3, Forurettede 2, Vidne 4, pb. Vidne 5, Forurettede 1, kriminaltekniker, Vidne 6 og pa. Vidne 7.

Tiltalte 2 har forklaret, at han godt kan genkende, at det kogte mellem banderne sidste sommer. Han havde fået sin egen lejlighed i slutningen af 2016 og var ved at tage 10. klasse. Han kan ikke huske, hvor mange skoletimer, han havde om ugen, men han var afsted hver dag. Han havde ikke arbejde ved siden af skolen. Han havde så mange venner, som man normalt har. Det var hans barndomsvenner. Han kendte ikke noget til LTF, mens han gik i skole, men han fik viden om LTF i sommeren 2017. Det skete bare. Blandt hans kammerater var det kun ham, der var interesseret i LTF. Han fik kontakt til LTF gennem sit område, Bispehaven, hvor han forhørte sig og kom i kontakt med nogle fra LTF. De mødtes, hang ud og snakkede sammen. Der var ikke mange medlemmer af LTF - nok en cirka ti stykker. Der er ikke flere tilbage. Han kan ikke sige, hvem det var dengang. Det har han ikke lyst til.

Når man er medlem af LTF, er der den fordel, at man får nye, gode venner, som man altid kan stole på og henvende sig til. De andre stoler også på ham. Sådan er det at have venner. Det bliver nærmest en slags familie, men hans rigtige familie vil alligevel altid gå forrest. Man skal ikke betale noget for at være medlem. Mens han har siddet varetægtsfængslet, har han fået hjælp af sin familie, der har sendt ham penge og besøgt ham. LTF hjælper også med penge, men ikke med besøg. Han har aldrig gået med tøj med LTF kendetegn på. Han ved ikke, hvornår i forløbet man får sådan noget tøj, men der var nogle af medlemmerne – også de lokale - der gik med den slags tøj. Hvis et af de andre medlemmer af LTF vil begå noget kriminelt – for eksempel et indbrud – er det op til de enkelte af de andre medlemmer, om de vil være med til det. Man er ikke tvunget til at gøre noget.

Han kan ikke huske, hvornår han hørte om bandekonflikten, eller hvor længe han havde kendt til den, før han blev varetægtsfængslet. Han hørte venner og familie snakke om det. Han brugte ikke internettet særlig meget. Han har ikke styr på, hvad der ellers var af bandegrupperinger i Aarhus. Ingen af hans venner var medlem af Rosenhøjbanden, men han har venner over alt. Han kan vel egentlig godt være venner med én, der er medlem af en anden gruppe. Han har ingen venner i Brabrandgruppen. Han kender ikke nogen, der er medlem af Brabrandgruppen.

Han mødte Tiltalte 1 i området, men han kan ikke huske præcist hvornår. På gerningstidspunktet passede han stadig sin skole. Han mødte til tiden hver dag. Når han fik fri, tog han hjem og spiste og tog så ud. Det var forskelligt, hvor han tog hen, blandt andet Viby, Skanderborg, Bispehaven og i byen. De mødes overalt: på parkeringspladser, i lejligheder, og ude foran blokkene. Man kørte rundt i området og røg en smøg, til man mødte nogen. Han

kender ikke noget til nogen skudepisoder i området. Han lagde ikke mærke til, om der var flere, der begyndte at gå med skudsikre veste, og han var ikke bange for, at der skulle ske ham noget, eller om det betød noget for hans sikkerhed, at han var blevet medlem af LTF. Han hørte ikke om andre, der var bange - heller ikke i familien.

Han mødte **Tiltalte 1** i Bispehaven. Der var et par stykker mere, men han husker ikke deres navne. Det var både nogle fra hans område og nogle fra København. LTF udspringer fra København, og de var kommet over for at besøge nogle venner. Det er ligesom nogle kolleger, der tager på konference. De hilste på hinanden og lærte hinanden at kende. De havde ikke brug for at få mere magt, for hvad skulle de bruge den til.

Foreholdt at bandekonflikten efter politiets opfattelse har drejet sig om, hvem der i forskellige geografiske områder skulle bestemme over for eksempel salget af euforiserende stoffer, forklarede tiltalte, at der ikke sælges stoffer i Bispehaven. Han blev medlem for at få nye venner - ikke for at få magt, skyde efter andre eller sælge hash. Det er altid godt at få flere venner.

Han mødte **Tiltalte 1**, og de blev venner. De mødtes og snakkede. Han husker ikke, hvor mange gange de mødtes inden episoden, og kan ikke give et bud derpå. Der har altid været mange mennesker i området, men han husker ikke, hvor mange gange de har mødtes. Det var ikke første gang, de mødtes. Han husker ikke, hvordan de mødtes. Han har mødt **Tiltalte 1** i København, men ikke på en institution. Det kan have været, mens han selv opholdt sig på en institution. Dengang talte de ikke så meget sammen. Da han mødte **Tiltalte 1** i Bispehaven, var **Tiltalte 1** LTF-medlem. De blev venner. Han havde mødt **Tiltalte 1** en gang før, og det var godt at se et ansigt, han kendte.

Han fandt en scooter i området et par dage før gerningstidspunktet.

Foreholdt, at scooteren blev stjålet i Skanderborg aftenen før gerningstidspunktet, forklarede tiltalte, at han ikke stjal den i Skanderborg, men den var opbrudt, da han fandt den. Det må så have været dagen før gerningstidspunktet. Han regnede med, at det var en af hans venner, der havde fundet den, og han kørte rundt på den, men ikke sammen med **Tiltalte 1**. Han har ikke noget kørekort. Han og **Tiltalte 1** talte ikke om, at scooteren var stjålet.

Samme dag som skyderiet spurgte han ved middagstid **Tiltalte 1**, om han ville med ud for at skræmme nogle mennesker. De skulle bare markere sig over for Rosenhøjbanden. Det var det, der faldt ham ind. Han vil ikke svare på, hvorfor det lige skulle gå ud over et medlem fra Rosenhøjbanden. Det var noget, han selv bestemte. Han drøftede det med **Tiltalte 1**.

Han havde allerede hentet pistolen, da han talte med **Tiltalte 1** om at skræmme mennesker. Han vil ikke sige noget om, hvor han fik den fra. Han havde ikke på forhånd kontrolleret, om pistolen virkede. Det var ham, der ladede pistolen. Han fik ammunitionen det samme sted som pistolen. Han har set mange film og fik ingen instruktion i, hvordan pistolen virkede. Det lykkedes i første forsøg at lade pistolen. Han har også set på film, hvordan man tager

ladegreb. Han gemte pistolen i området. Den var ladt. Den lå aflåst, men ikke i en lejlighed. Den lå udenfor. Hvis man vidste, hvor man skulle lede, ville andre også kunne finde den.

De fik det tøj, de havde på, af andre lokale LTF'ere, men han vil ikke oplyse disses identitet. Han kan ikke huske det. Han kan ikke huske, hvornår han fik tøjet.

Foreholdt at tøjet blev købt aftenen før gerningstidspunktet, forklarede tiltalte, at det ikke blev aftalt aftenen før gerningstidspunktet, at der skulle købes tøj, som de skulle have på, når de skulle skræmme andre. Han fik tøjet om formiddagen. Det var helt tilfældigt. Han fik to par sko, to par bukser og fire T-shirt samt to par handsker. Han og Tiltalte 1 dækkede ansigtet med T-shirten. Det skulle være sort tøj, så de ikke kunne blive genkendt. De skulle have handsker, så der ikke blev lagt dna.

Han bestemte, hvem der skulle køre scooteren, og hvem der skulle skyde. Han kendte Aarhus bedst og kunne bedst finde rundt. De kørte ikke en prøvetur forinden. De havde ingen hjelm på. Motorcyklen larmede ikke meget, og han og Tiltalte 1 kunne snakke sammen. De talte om, at de skulle markere – altså skræmme. Den snak havde de før, de tog afsted. Det var kun ham og Tiltalte 1, der havde snakken. Som han husker det, sagde han til Tiltalte 1, at de skulle skræmme nogle personer. Han tog pistolen frem og viste den til Tiltalte 1. Tiltalte 1 sagde: ”Okay”, tog pistolen og de kørte afsted. Det tog cirka 30 minutter. De snakkede ikke om, hvordan de skulle finde de mennesker, de skulle skræmme. Han regnede bare med, at de skulle køre rundt i området, hvor der ville være nogen fra Rosenhøjgruppen. Han kender ingen medlemmer fra Rosenhøjbanden. Han gik ud fra, at F1 var fra Rosenhøj, fordi han kom kørende på en scooter med en walkie-talkie. Han ved, at de personer, der er på udkig for Rosenhøjbanden, har en walkie-talkie. De er på udkig efter andre grupperinger. Han ved, de er nervøse. Han var ikke selv nervøs.

F1 holdt walkie-talkien i sine hænder. Han kan ikke sige, om F1 havde noget i ørerne. Han kendte ikke F1. Hvis F1 var LTF, havde han ikke været i Rosenhøj. Han kender alle LTF-medlemmer i området. Han kunne ikke vide, om F1 var medlem af Brabrand-, Rosenhøj- eller Rundhøjgruppen.

Da de sad på scooteren, sagde han til Tiltalte 1, at hvis de så nogen, skulle de skyde efter de objekter, som de så omkring personen. Det var derfor, de skød efter bilen. Det sagde han til Tiltalte 1, da F1 var faldet af sin knallert. Han sagde ikke ”Plaf ham. Plaf ham” eller noget lignende.

Tiltalte 1 skød nedad mod bilen. Det kunne han se. Han kiggede bagud, idet Tiltalte 1 skød. Han lagde ikke mærke til, hvornår Tiltalte 1's arm var klar til skud, eller hvornår han stoppede med at have armen klar til skud, eller om han skød flere gange. Han så ikke Tiltalte 1 gøre klar til flere skud. Han så, at F1 var omkring bilen på det tidspunkt, der blev skudt. Han lagde mærke til bilens farve. Han lagde ikke mærke til andre personer omkring bilen. Det

var tilfældigt, at han kiggede lige på det tidspunkt, da **Tiltalte 1** skød. Han måtte dreje hovedet lidt for at se. Han så pistolen blive holdt nedad. Han husker ikke, om **Tiltalte 1** sagde noget.

De overvejede ikke at forfølge **F1** yderligere. De fik fornemmelsen af, at der var nogen efter dem efter små fem minutters tid. Scooteren gik ud, og de hoppede af den. De løb ind og gemte deres ting. Det var ikke et sted, hvor de havde planlagt at gemme noget. De gik under et hegn. De forsøgte ikke at komme over hegnet, og de havde ikke været der tidligere. Han gemte tøjet.

Han sagde til **Tiltalte 1**, at han skulle gemme pistolen under nogle blade. Folkedanserhuset ligger lige ved siden af, og han kender området. Der er et stort træ, hvor han så **Tiltalte 1** gemme pistolen. Derfor kunne han vise politiet hen til pistolen. De smed også noget af tøjet i hækken uden for hegnet. Han kan ikke svare på, hvorfor de også gemte tøj der, for det hele gik stærkt. Det var meningen, de skulle have været kørt til Lisbjerg (jeg har noteret Bispehaven), men scooteren gik i stå. Den rivaliserende gruppe ville komme efter dem, fordi de lige havde skudt i deres område. De befandt sig på åben vej, hvor alt kunne ske.

De løb ud på vejen. De så nogle fra den rivaliserende gruppe på den anden side af vejen. De andre var til fods. **F1** var blandt dem. Tiltalte kunne genkende **F1's** sorte jakke. Det var en Peak trøje og en Peak jakke. Alt gik så hurtigt. De havde ikke selv våben på det tidspunkt. **F1** havde en stor køkkenkniv med et langt skæfte. Han kan ikke huske, om der var andre end **F1**, der havde våben.

De løb ud på vejen og stoppede **F2's** bil. Der var et lille stykke hen til bilen, og hun måtte "stå på bremsen". Hans hjerte bankede. Han var på samme tid bange og ikke bange. Han var chokeret over at blive jagtet med en kniv. Han åbnede passagerdøren, satte sig ind og blev efterfulgt af **Tiltalte 1**, der satte sig oven på tiltaltes skød og sagde "Kør. Kør. Ellers bliver vi alle sammen dræbt". For bilens fører havde det indtil da været en normal dag, og hun blev chokeret. Han har heller aldrig selv prøvet noget lignende eller at have tiltvunget sig en bil. Bilens fører kom to gange til at slippe koblingen for hurtigt, da hun ville sætte i gang, men så kørte hun med 50 km/t hen til Silkeborgvej. Hun var bange. Han husker ikke, om hun sagde noget. **Tiltalte 1** var også oprørt. Han opfordrede hende til at køre hurtigt og til at køre over for rødt, men det gjorde hun ikke. Hun stoppede for rødt. Da kom der en anden sort bil og bremsede ind foran dem, så de fik afskåret deres vej. Han vil tro, **F1** så dem hoppe ind i bilen og kontaktede den sorte bils fører. Tiltaltes passagerdør stod åben, og han og **Tiltalte 1** kom op at slås med de andre. I den anden bil var der mange, vist flere end fem personer. Han mener, der var to biler. Han har ingen tidsfornemmelse fra episoden.

I den anden side af lyskrydset var der sket en færdselsulykke, og politiet kom hurtigt til stede. Deres bils fører kørte fra stedet, så de var helt ubeskyttede. De andre forsøgte at tvinge han og **Tiltalte 1** ind i deres bil. Der var tumult, men det lykkedes ikke for de andre. Han og **Tiltalte 1** kom over til den anden side af krydset, hvor politiet var kommet til stede, og de andre stak af. De

havde ikke selv mulighed for at stikke af. Han sagde til politiet, at de skulle bestille en taxa til dem. Det syntes politiet var sjovt. Han havde sus i kroppen. Han husker ikke, hvordan **Tiltalte 1** havde det.

Politiet valgte at anholde dem, hvilket overraskede dem.

Foreholdt, at han indledningsvist har været mere tilbageholdende med at forklare om episoden, har tiltalte forklaret, at det skyldes, at politiet ikke først vidste noget om skudepisoden. Han syntes ikke, at det var et tema at fortælle om indledningsvist.

Foreholdt afhøringsrapport sigtet, 22. juni 2017, ekstrakten side 727, 1. afsnit ("Idet bilen havde ... komme løbende"), har tiltalte forklaret, at han ikke husker at have afgivet forklaringen, men der blev råbt "Bispehaven" blandt de personer, der forfulgte dem. Tiltalte kom fra Bispehaven, men han tænkte ikke nærmere over det.

Foreholdt, at det ikke fremgår af tidligere afhøringsrapporter, at de havde talt om kun at skræmme og ramme efter objekter, har tiltalte forklaret, at hans første forklaring til politiet var løgn. Det er rigtigt, at han ikke tidligere har forklaret om, at de aftalte at ville ramme objekter. Afhøringsrapporten af 7. juli 2017 er også udtryk for en løgn.

Han så ikke på videooptagelsen, hvor de gemte tøjet, før han fortalte om det. Det var helt tilfældigt, hvad han valgte at lyve om. Han behøver ikke at lyve om noget om LTF.

Foreholdt, at han indledningsvist forklarede, at han ikke var medlem af LTF, har tiltalte forklaret, at det ikke kan passe.

Foreholdt afhøringsrapport, sigtet, den 22. juni 2017, ekstrakten side 726, 2. afsnit ("Forespurgt oplyste ... i konflikten."), har tiltalte forklaret, at det var en del af hans løgn. Han havde ikke lyst til at fortælle politiet, at han var banderelateret. Det vidste politiet godt, at han var, for de havde allerede billeder af ham. Han kunne ligeså godt lyve, da politiet kendte svarene.

Foreholdt afhøringsrapport, sigtet, den 7. juli 2017, ekstrakten side 734, de første to linjer ("Personerne ville ... sorte bil."), har tiltalte forklaret, at han har forklaret som gengivet

Foreholdt samme bilag, samme side, 2. afsnit, ("Sigtede blev ... noget om dette"), forklarede tiltalte, at han har forklaret som gengivet. Han havde lyst til at holde oplysningerne for sig selv. Det var irrelevant, hvem der sad i bilen. Han behøver ikke at gøre politiets arbejde for dem. Den opfattelse er en del af det at være bandemedlem, - og det er bare noget, han og alle ved.

Den rødmen på hans hud, der blev konstateret af lægerne, skyldtes episoden i lyskrydset. Han var ikke påvirket.

Han lærte først **F1's** navn at kende, da han så anklageskriftet. **Vidne 1** kender han heller ikke. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt han kender **Vidne 4**. Han ved, hvem han er. Man kan ikke være uvenner

med nogen, man ikke kender.

Foreholdt samme bilag, ekstrakten side 731 ("Hensigten var ... siddende i tromlen"), har tiltalte forklaret, at han har forklaret som gengivet.

Foreholdt samme bilag, ekstrakten side 732, 3. afsnit ("Det skud **Tiltalte 1** ... afgav skuddet"), har tiltalte forklaret, at han har forklaret som gengivet. **Tiltalte 1** sad bag på knallerten og sigtede nedad. Det så han ud af sin øjenkrog.

Forevist video "Rosenhoj-tag" optaget kl. 20.04 og afspillet i langsom gengivelse og close up har tiltalte forklaret, at han fornemmede, at **Tiltalte 1** sænkede armen og dermed pistolens munding, idet han affyrede pistolen.

Tiltalte 1 har forklaret, at han bor i København, hvor han har boet, siden han var seks.

Før episoden lavede han ikke ret meget. Han har gennemført 9. klasse cirka fem år før gerningstidspunktet, og i mellemtiden har han arbejdet i adskillige supermarkeder. Han har gået i 10. klasse i seks måneder og har afsluttet grundforløbet på social- og sundhedsuddannelsen. Han boede hjemme hos sine forældre.

Han blev medlem af LTF i begyndelsen af 2017. De fleste LTF medlemmer, han kender, har han kendt over en lang periode. Faktisk siden han flyttede til Nørrebro som 6-årig. Det er hans opfattelse, at LTF for nogle af medlemmerne opstod for flere år siden. Han var en af de sidste, der blev medlem. Som medlem er man del af et større fællesskab med nye venner og et kammeratskab. Han ved ikke, hvor mange medlemmer der er. Det er nok omkring 100 personer. Der er også ikke-LTF'ere, der hænger ud sammen med dem, men man kan spørge om en persons tilhørsforhold. Der er mange medlemmer i hans omgangskreds. Der er ikke nogen optagelsesprøve. Man taler med dem, der er medlemmer. Han ønsker ikke at udtale sig om de krav, der blev stillet til ham, da han ønskede at blive medlem. Han kan bekræfte, at man bakker op om hinanden. Man er som alle andre venner, der hjælper hinanden med økonomi, kærestesorger og lignende. Tumult opstår i situationen, og selvfølgelig bakker man op, hvis ens ven bliver overfaldet.

Han har kun haft besøg af sin familie og sin kæreste, mens han har siddet varetægtsfængslet. Han kan se, at der er en unavngiven person, der har sat penge ind på hans konto. Han regner med, at det mest er fra hans familie. Han tror ikke, pengene kommer fra LTF.

Mens han var i København, hørte han i medierne om problemerne mellem LTF og Brabrandgruppen. Som beboer på Nørrebro er man vant til opgør. De talte ikke i LTF om, at de skulle gå med skudsikre veste, og han gjorde det ikke. Han kan ikke sige, om der var nogen, der gik med vest. Han kender ikke Brabrand eller Aarhus, så han gjorde sig ikke så mange tanker om konflikten. Han tænkte ikke på, at han som LTF-medlem skulle hjælpe de lokale LTF'ere i forhold til Brabrandgruppen. Han blev ikke bedt om at hjælpe. Han stoler ikke på medierne og var ikke engang sikker på, at LTF

var med i konflikten. Han tog til Aarhus, fordi han havde hørt om nye medlemmer, som han var en af de få, der endnu ikke havde mødt. De var nogle stykker, der kørte til Aarhus i et par biler – nok to biler. I Aarhus havde de aftaler med de nye medlemmer, der skulle tage imod dem. De mødtes i Bispehaven, som han husker det. Han tror, de mødtes ude på gaden, og efterfølgende tog han op i en lejlighed, hvor han skulle overnatte. Han ved ikke, hvem lejligheden tilhører. Der var både LTF'ere og ikke-LTF'ere i lejligheden. I lejligheden fandt politiet siden en lille mængde hash, som han havde til eget brug. Dengang røg han en joint hver aften, men ellers ikke.

Han mødte nye mennesker, men de snakkede ikke om konflikten. Det var ikke hans formål med at tage til Aarhus. Der er altid nogle, man lærer at kende bedre end de andre. Det er også begrænset, hvor meget man kan lære et menneske at kende på en uge. Han ønsker ikke at oplyse navne på dem, han lærte bedst at kende, men han blev "OK venner" med T2. Det er de selvfølgelig også i dag.

På et tidspunkt fik han forevist en scooter, og efter et stykke tid blev han opmærksom på, at den var stjålet. Han og T2 snakkede om, at de skulle tage ud for at skræmme en eller flere personer. Det var ikke deres venner, de skulle skræmme, men det var heller ikke deres fjender. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvem de skulle skræmme.

Foreholdt afhøringsrapport, sigtet, af 21. juli 2017, ekstrakten side 755, sidste afsnit ("Forespurgt omkring ... til ophør"), har tiltalte forklaret, at han kun hurtigt skimmede rapporten igennem. Han har ikke forklaret som gengivet. Da han læste rapporten igennem, bad han politiet om at fjerne denne del, men det undlod de at gøre. Der var også gengivet forkert andre steder i rapporten. Det lagde han først mærke til, da han senere læste rapporten rigtigt igennem.

Foreholdt, at det fremgår af ekstrakten side 758, øverste afsnit, at han har ønsket at få andre dele af rapporten ændret, fastholdt tiltalte, at han på intet tidspunkt har udtalt noget om, at de skulle ud for at skræmme medlemmer fra en anden bande. Det var politiet, der talte om en verserende konflikt, og ikke ham. Hans tidligere forsvarer var til stede under afhøringen.

Han ville forlænge sit ophold i Aarhus, og han havde ikke mulighed for at vaske tøj. Det var til det formål, der blev indkøbt mere tøj. Han var ikke med ude for at købe tøjet, og han har ikke betalt for det. Det var bare venner, der gjorde det for ham. Det har ikke noget særligt med LTF at gøre. Han ved faktisk ikke, hvem der købte tøjet, men han ved, hvem han bad om at købe tøjet.

De købte handsker, så der ikke kom fingeraftryk og dna på pistolen. Det var også for at forhindre krudtslam i at komme på hænderne. Han kan ikke huske, hvem der skaffede handskerne. De planlagde at skulle skyde, og så tog de tøjet på, men tøjet blev ikke købt til det formål.

Han så pistolen første gang på samme dag, som skudepisoden fandt sted. T2 gav ham pistolen. Han husker ikke, om de talte om opladningen, men

han vidste, at pistolen var ladet med fem til syv skud. Han prøvede ikke pistolen for at se, om den virkede. Han skød kun én gang med den. Han tror ikke, han fik at vide, at den virkede. Han tænkte ikke så meget over det. Den skulle kun bruges til at skræmme. Det, at de sortklædte og maskerede kørte på en scooter, var ikke skræmmende nok. Det ville ikke have skræmt ham. Han kender ikke Aarhus og de forskellige grupperinger. Det var i hvert fald ikke nogen fra Brabrandgruppen, de endte med at skyde for at skræmme, for de kørte ud til Rosenhøj. Det var ikke en magtdemonstration, hvor de skulle vise pistolen frem.

Foreholdt rapport, genafhøring af sigtet, den 21. juli 2017, ekstrakten side 757, 1. og 2. afsnit ("Forespurgt om hvad "skræmme" de andre.") har tiltalte forklaret, at han i det væsentlige har forklaret som gengivet, men han har ikke brugt ordet "gruppering", "bande" eller "konflikt". Det var alene på hans daværende advokats anbefaling, at han valgte at udtale sig. Politiet skriver kun det ned, som de ønsker, at han skal citeres for. Han vil ikke udtale sig om, hvad han i stedet sagde, da han ikke husker, hvilke ord han brugte.

De skød mod **F1**, fordi han var det mest oplagte valg. Han var i sort tøj, sad på en knallert, og man kunne se, han holdt øje og at han hørte til i området. Tiltalte tænkte, at **F1** havde noget med noget kriminelt at gøre, men ikke at han havde noget med bandekonflikten at gøre. Han ønsker ikke at uddybe formålet med skyderiet.

Foreholdt samme bilag, ekstrakten side 757, 3. afsnit ("Forespurgt omkring ... det var han."), har tiltalte forklaret, at han, da han blev varetægtsfængslet, sad sammen med én fra Rosenhøj, og denne nævnte, hvem det var, de havde skudt efter, og derved fandt han ud af, at **F1** var kriminel, men at det var usandsynligt, at han var banderelateret. Han har ikke forklaret til politiet, at de opfattede **F1** som banderelateret.

Da han og **T2** så **F1**, sad de begge på scooteren, men han kunne godt tale med **T2**. De talte ikke rigtigt sammen undervejs. Han tror, de så **F1** samtidig, og det var naturligt at køre efter ham. På et tidspunkt kunne de ikke se ham, men så hørte de et brag, og da de kom ind på parkeringspladsen, kunne de se, **F1** var faldet af scooteren. Han lagde ikke da eller senere mærke til, at **F1** havde en walkie-talkie. Han så **F1** løbe om bag en bil. Han affyrede et skud, og de kørte videre. Han tror ikke, han og **T2** talte til hinanden imens. De var lidt paniske i situationen. Han havde pistolen i sin højre trøjelomme. Det var en kængurulomme. Han havde sin hånd på pistolen for at sikre, at den ikke faldt ud. Han havde taget ladegreb på pistolen, allerede da de kørte afsted på scooteren. Han var ikke bange for at have hånden nede ved en ladet pistol. Han tog pistolen frem, da de kørte ind på parkeringspladsen. Han ville ikke skyde op i luften, for han ville have **F1** til at tro, at han ville skyde ham. Det var en del af skræmmekampagnen. Han ville ikke selv blive skræmt, hvis der var en, der holdt en pistol op i luften og skød. Han kunne have ramt **F1** i ryggen eller i maven. Det havde han rigeligt med tid til, men det valgte han bevidst ikke at

gøre. Da han affyrede pistolen, sigtede han efter bilen. F1 var ikke lige bag bilen. Han var nok et par meter derfra. Pistolen kan skyde langt, afhængigt af hvor man sigter hen. Han kunne have valgt at sigte helt præcist mod F1 og ramme ham. Han har ikke gået til skydetræning eller prøvet at skyde før. Han kunne have rejst sig op for at sigte bedre. Hvis han havde været bare lidt usikker på, om han kunne ramme F1, ville han ikke have affyret et skud.

Foreholdt, at det ser ud som om, at der efter det første skud på ny bliver taget sigte, har tiltalte forklaret, at hvis han havde ønsket at affyre et yderligere skud, havde han gjort det. F1 var hurtigt væk derfra. Hvis han kunne have affyret yderligere et skud mod F1, havde han gjort det. Der var ikke noget, der forhindrede det.

De havde ikke regnet med, at der var nogen, der ville jage dem, selvom de var i fjendeland, da de havde en pistol. Først da scooteren gik ud, blev de bange for, om der var nogen efter dem. Han har senere fundet ud af, at scooteren gik ud cirka fem kilometer fra gerningsstedet.

Da scooteren gik ud, vidste de, at de var i en ikke ret god situation, for der var også stor risiko for at blive anholdt for skyderiet. Ingen bus eller taxa ville frivilligt samle dem op, for de var maskerede og befandt sig på en åben vej med en pistol. De valgte at løbe ind på et industrikvarter. De havde smidt scooteren, og lige da de løb ind på industriområdet, kunne han høre nogen råbe fra en sort bil: ”Der er de”. Han tænkte, at det nok var nogen fra Rosenhøj. Det var meget sjovt, at de lige havde affyret skud, og der så var nogen, der råbte: ”Der var de.” Det måtte være nogen, der havde ledt efter dem. Han tænkte ikke, at det var nogen fra Brabrandgruppen.

De løb ind og smed deres tøj og gemte pistolerne. På vej ud så de den sorte bil holde parkeret. Der var fem eller seks personer omkring bilen. Personerne pegede mod ham og T2, og de vendte sig om og løb. Da han senere vendte sig om, var der kun to eller tre tilbage fra den anden gruppe, der havde eftersat dem. Han tror, der var flere, der havde stikvåben. Der var i hvert fald én – måske to - med en kniv. Han kendte ikke nogen af forfølgerne, men han kiggede også kun hurtigt tilbage mod dem. De fortsatte med at løbe, og han kunne se, at T2 forsøgte at stoppe en bil på hovedvejen, men der var flere, der kørte forbi. En bil stoppede, og T2 løb hen mod bilen. Han kunne se T2 hoppe ind i bilen, og han løb derhen og hoppede ind oven på T2. Han så ikke i første omgang om føreren var en kvinde eller en mand. Kvinden blev forskrækket. Han husker ikke, at der blev sagt noget. Først i tredje forsøg ramte hun koblingspunktet. Hun var chokeret, hvilket var forståeligt. Det kan godt være, at hun var helt i panik. Hun sagde, at hun ikke gad at miste livet. Han sagde beroligende, at der ikke ville ske hende noget, og at de andre kun var efter ham og T2. Hun skulle bare køre dem nogle hundrede meter.

Da hun standsede for rødt lys, indhentede den sorte bil dem. Den indhentede dem 20 meter før krydset, hvor bilerne kørte side om side. Den sorte bil kørte så ind foran deres kørebane og stoppede. De andre hoppede ud af bilen

og åbnede hans og T2's bildør, hvorefter der var tumult og slagsmål. Han blev hevet ud af bilen af nogle personer, som han ikke kendte. De var tre eller fire, der åbnede bildøren og rykkede ham ud. Bagefter trak de også T2 ud, men han så det ikke. Mens de slog på ham, kunne han se, at de også slog på T2, der så også må være blevet trukket ud.

Da der skete et uheld i krydset, valgte den sorte bil at køre derfra. Han husker ikke, hvad der skete med den anden bil, som også var kommet til stede. Han gik over til politiet. Han var helt oppe at køre. Han var ret rystet, blandt andet fordi de andre havde knive. Han har på Nørrebro oplevet noget lignende. Han kastede op henne ved politiet. Det er en meget normal reaktion for hans krop, når han har været meget ophidset eller oppe at køre. Det har måske noget med hans kondi at gøre.

Han undrede sig over, at de blev anholdt. I øjeblikket gav det ikke mening, at de blev anholdt, for det var dem, der var blevet overfaldet. Han ville selvfølgelig helst ikke være blevet anholdt for skyderiet.

Han ønskede ikke at udtale sig til politiet i starten af sagen. Han vil helst kun udtale sig over for retten, så der ikke opstår de misforståelser, der ellers opstår i politirapporten. Han plejer ikke at udtale sig, så længe hans forsvarer er udpeget af retten. Det gør han først, når han får sin egen forsvarer beskikket.

Han har hørt, at Vidne 4 ikke er Guds bedste barn, men han har ikke mødt ham personligt. De havde ikke snakket om, hvilket område, Vidne 4 hørte til. Han hverken kender eller kender ikke til de øvrige vidner i sagen.

Da han kom til Aarhus, kendte han ikke rigtigt nogen. Der blev købt mere tøj, da han ønskedes at blive i Aarhus lidt længere. Han ved ikke, hvem der købte tøjet til ham. Han har fået forevist fotos fra selvbetjeningskassen i Bilka, men kunne ikke genkende nogen af personerne.

Det var første gang, han var i Aarhus, så han er ikke specielt stedkendt, men T2 fortalte ham, at de havde været i Rosenhøj. Det sagde han vist, før de kørte derhen.

Han var sikker på, at han ville ramme bilen, for han sigtede ikke mod F1. Løbet pegede nedad. Han havde fin lejlighed til at dræbe F1, hvis det var det, han ønskede. Han kunne have løbet F1 op og affyret flere skyd. Han kunne også have affyret flere skud, da han kunne se, at det første ikke ramte, men han forsøgte ikke at trykke på aftrækkeren igen. Han ved ikke, hvor Bispehaven ligger i forhold til Rosenhøj. Da de stak af, efter at scooteren var gået i stå, tror han, T2 løb forrest ind i industrikvarteret. Scooteren gik i stå lige uden for hovedindgangen til industrikvarteret, så det var logisk at løbe derind. Da den gik i stå, blev han opmærksom på, at der var nogle efter dem. De stod lige over for, hvor scooteren gik i stå, og der var nogle, der råbte om Bispehaven. Han havde pistolen på sig og kunne på det tidspunkt have afgivet skud. Det gjorde han ikke.

Han mener, han smed tøjet først, og siden gemte de pistolen. Han var senere

med politiet derude for at påvise, hvor pistolen var gemt. Det lykkedes ikke at finde den. Han havde ikke været i området før den dag, han gemte pistolen. Det var svært for ham at huske stedet. Han ønskede at vise, hvor pistolen var, men det lykkedes ham ikke

Efter at de havde skilt sig af med tøjet, kunne han se tre til fem personer, hvor i hvert fald en og måske to personer havde knive på sig. De andre løb efter ham og T2. De var nok to eller tre personer i alt. Han havde tidligere set den sorte bil, hvor der var seks eller syv personer omkring bilen. Han så først bilen igen i vejkrydset. Det var kun en tredørsbil, han og T2 standsede, så han satte sig ind oven på T2. Han vidste godt, at de personer, der var efter dem, ikke ville dem noget godt. De var også flere, og han kunne se, de havde våben på sig.

De andre åbnede passagerdøren. Han tror ikke, han prøvede at forhindre dem i at åbne døren, men de trak ham ud i benene, mens han med armene forsøgte at holde fast i sædet, og han sparkede med sine ben. Han tror, der var to, der trak i ham. Han og T2 fik adskillige knytnæveslag, der ramte dem i ansigtet. Han blev også ramt i baghovedet, da de hev ham ud af bilen. Efter han var blevet hevet ud af bilen, blev de andre ved med at slå på ham. En af dem åbnede døren til deres egen bil – vist nok den sorte bil – og sagde til de andre: ”Få dem så ind”, men det lykkedes tiltalte at få sparket bildøren i.

Episoden stoppede på grund af den trafikulykke, der skete i den anden side af lyskrydset. Den sorte bil kørte derfra. Han lagde ikke så meget mærke til den anden bil.

På et tidspunkt, mens han havde sin tidligere forsvarer, valgte han at kontakte politiet for at afgive forklaring. Det var i forlængelse af, at politiet havde spurgt ham, hvor hans telefon var. Han sagde, at han gerne ville erkende de faktiske omstændigheder, men at han ikke ville erkende forsøg på manddrab. Han sagde, han ønskede at afgive forklaring i retten. Der blev fastsat en dato i retten, vist nok den 20. juli 2017, men T2's daværende advokat var på ferie, og bagefter skulle anklageren på ferie, så han lod sig af sin daværende advokat overtale til at afgive forklaring til politiet. Det var hans opfattelse, at hvis han forklarede at have skudt, ville politiet frafalde sigtelsen for forsøg på manddrab samt ophæve hans brev- og besøgskontrol. Det var også derfor, han kun ganske kort læste forklaringen igennem. Betjenten spurgte samtidig, om han så ville oplyse, hvor pistolen var gemt. Han sagde til betjenten, at han ikke kunne forklare det over telefonen, men at han gerne ville vise det, og cirka 20 minutter efter kom politiet og hentede ham.

Vidne 1 har forklaret, at han har haft Forretningen gennem ti år. Han er der hver dag.

Det er ikke fordi, der var så megen ballade sidste forår, men der var rigtig mange mennesker i Rosenhøj. Han har hørt om bandekonflikten, men ved

ikke noget om den. Han var ikke bange for konflikten, men alle snakkede om det. Han havde travlt med at arbejde.

Den dreng, der blev skudt mod, boede i området og kom ofte hos vidnet og spiste pizza. Vidnet har selv boet i området i næsten tyve år. Han husker ikke, hvornår han mødte ind på arbejde den dag. Om hverdagen møder han sædvanligvis ind kl. 10, og i weekenden åbner han først mellem kl. 15 og kl. 16. Han kører også ud med pizzaer. Omkring gerningstidspunktet, cirka kl. 20, er der altid blevet mere stille. De har mest travlt fra kl. 17 til kl. 19.

Han stod og arbejdede, da han så den somaliske dreng køre ind i vidnets bil og løbe videre. Han havde mere fokus på sin bil end på drengen. Fra hvor han stod, havde han direkte udsyn mod parkeringspladsen. Han så drengen komme kørende, at han slap scooteren, og at scooteren ramte vidnets bil. Han løb ud af **Forretningen** med det samme. Han havde fokus på sin bil. Han indså ikke til at begynde med, at bilen var blevet ramt af skud. Han troede først, de legede, og at de skød med plastikkugler. Der var blevet skudt, inden han kom ud. Da den anden scooter kom, stod han uden for **Forretningen** kiggede på sin bil. Han stod 2-3 meter fra bilen. På en scooter sad to personer med maske på. De kørte forbi hans bil. De drejede og skød mod den første dreng, men ramte i stedet vidnets bil. Den somaliske dreng og de to på scooteren var på hver sin side af bilen, så selvfølgelig skød de to mod den somaliske dreng. Han kendte ikke de to maskerede personer.

Efter skuddet kiggede han nærmere på scooteren og bilens bagkofanger. Nogen gjorde ham opmærksom på, at hans bil var blevet ramt foran, og da blev han klar over, at det var et rigtigt skyderi. Da var de to på scooteren kørt derfra. Han har aldrig hørt et skud før. Han tør ikke sige, hvor hurtigt de to kørte. Det havde han ikke fokus på.

Der kom en anden dreng og fjernede scooteren og lagde den ind på fortovet. Efter et stykke tid var scooteren væk, men han ved ikke, hvordan den forsvandt.

Han kan ikke sige, om det var hans indtryk indledningsvist i episoden, at de to på scooteren var efter den somaliske dreng.

Foreholdt afhøringsrapport, anmelder, den 21. juni 2017, ekstrakten side 664, 2. til 3. afsnit ("Afhørte genkendte ... på en scooter"), har vidnet forklaret, at da den somaliske dreng smed scooteren og løb væk derfra, var det hans indtryk, at de to andre var efter den somaliske dreng. Han ved ikke, om den somaliske dreng blev ramt. Drengen løb derfra, og han så ham ikke igen. Han hørte ingen af dem sige noget. De forsvandt alle med det samme.

Han hørte skuddet, men han vidste ikke, det var et rigtigt skud. Han så heller ikke til at begynde med, at hans bil var blevet ramt. Han gik ind i **Forretningen**, hvor nogle drenge kom ind og sagde, at han skulle komme med ud for at se sin bil.

Han stod uden for døren til **Forretningen**, da han hørte skuddet, men han havde fokus på sin bil.

Forevist to videooptagelser fra den 21. juni 2017 kl. 20.03 har vidnet forklaret, at han stod i sin butik, da den somaliske dreng påkørte bilen. Han løb ud, da hans bil blev påkørt. Han ved ikke, om han var ude, da der blev skudt.

Han tror, de to på scooteren skød mod den somaliske dreng. Sådan virkede det.

Pa. [Vidne 2] har bekræftet, at han kørte patrulje den 21. juni 2017.

Vidnet har forklaret, at de kørte til Søndervangs Allé på en melding om en skudepisode, hvor to på en scooter havde jagtet en tredje person på en scooter, så denne kørte galt, og bagefter havde de to skudt efter ham. Det var en periode med flere skudepisode end sædvanligt. Der var en igangværende bandekonflikt, så politiet tog flere forholdsregler.

De kom til en tom parkeringsplads, hvor der stod en person ved en sølvgrå Toyota. Der var hul i bilens kølerhjul. Der lå også en scooter, som de sikrede. De sikrede på stedet, og en af dem kiggede efter projektilet i motorrummet.

[Vidne 4] kom til stede, iklædt en skudsikker vest, og sagde, at det var en af ”hans drenge”, der var blevet beskudt. [Vidne 4] hentede den pågældende og afleverede det projektil, de havde ledt efter, til deres indsatsleder. Det har vidnet aldrig prøvet før. De undrede sig over dette.

[Forretnings] ejeren henvendte sig, mens de var på stedet, men vidnet talte ikke med ham

Han har deltaget i politiets skydetræning. De har ikke træning efter bevægelige mål.

Pa. [Vidne 3] har forklaret, at vagtchefen den pågældende dag, havde behov for overblik over situationen for at kunne koordinere indsatsen. Han førte i den anledning logbogen. De ankom som anden vogn, og han fik meldinger fra førstevognen og de senere patruljer samt beskeder fra vagtcentralen. Det var hans indsatsleder, der skulle træffe beslutninger, men det var vidnets beslutning, om en oplysning skulle indgå i logbogen. Han noterede løbende, hvad der kom af oplysninger, så han hele tiden kunne orientere nytilkomne patruljer.

De to episoder blev koblet sammen lidt løbende. Først var det ikke hans opfattelse, at der var en sammenhæng, men sammenhængen blev efterhånden tydelig, men han husker ikke hvordan.

Som han opfattede det, oplyste personen, der fandt scooteren ved Folkedansernes Hus, at den havde været brugt til skyderiet, men han har ikke selv talt med den pågældende.

[Vidne 4] var meget opsøgende og behjælpelig overfor politiet. [Vidne 4] videregav oplysninger, som han modtog via Walkie-talkie til politiet, herunder fortalte han, at der var sket anholdelser ved en bil. [Vidne 4] bar

skudsikker vest.

Forurettede 2 har forklaret, at hun den 21. juni 2017 var ude at køre i sin kærestes bil. Hun var ad Ringvejen på vej hjem til kæresten. Det er en køretur på 20 minutter. Det havde været en hel normal dag. Hun kørte efter forholdene og med 70 km/t. Der var ikke megen trafik. Hun så en person løbe i rabatten, så hun bremsede ned til omkring 30 km/t, for hun vidste ikke, om han ville krydse kørebanen, eller vente til han nåede fodgængerovergangen længere fremme. Fra tid til anden forsvandt han bag nogle bropiller. Han bevægede sig i samme retning som hun. Han var mørk i huden og ikklædt sort tøj. Hun kunne ikke se nogen våben på ham. Hun husker, at han smilede. Han var ikke blandt dem, der senere kom ind i hendes bil. Hun husker ikke, hvilken vognbane hun kørte i, men efter lyskrydset, hvor hun vist kørte frem for grønt lys uden at stoppe op, kørte hun i den inderste bane mod fortovet. Hun kunne ikke længere se den første person og kom lidt op i fart, da der pludselig stod en anden person ude foran hendes bilen på vejbanen. Personen stod med spredte arme. Han var kommet ud fra en passage i hækken i hendes side af vejen. Hun nåede at få bremsset ned. Hun husker ikke afstanden mellem bilen og manden, da hun fik bremsset bilen og holdt stille. Hun så ikke på det tidspunkt, om der var andre mennesker i nærheden. Det gik først op for hende, at der var yderligere en person, da den første mand satte sig ind i hendes bil. Hun tænkte ikke noget særligt. Manden lignede én, der var i panik, og han var løbet ud foran hendes bil. Pludselig sad han på hendes passagersæde med en kammerat. Han havde selv åbnet døren, og de sad oven på hinanden med den første mand nederst. Hun ved ikke, hvor den anden mand kom fra. Pludselig var han der bare. Det hele gik meget stærkt. De sagde, hun skulle køre, for der blev skudt efter dem. De to mænd var rigtig bange. Det var nok fordi, der var nogen, der skød efter dem. Hun gik selv i panik og blev bange. Hun nåede slet ikke at tænke. Hun blev bange for selv at være i skudzonen. Hun nåede kun at tænke: ”Hvad vil de?” og ”Hvad kan der ske mig?”. Hun husker ikke, om hun nåede at tænke over de mulige scenarier. Hun overvejede måske, om det var bilen, de to ville have.

Foreholdt rapport, genafhøring af forurettede, den 5. oktober 2017, tillægsekstrakt 2, side 4, sidste afsnit (”Afhørte følte sig ... eller andre ting.”), har vidnet forklaret, at hun har forklaret som gengivet. Hun husker ikke sine tanker præcist i dag, men hun var bange.

Da hun satte bilen i gang igen, sagde de, at hun skulle køre alt, hvad hun kunne. Hun sagde til dem, at hun ikke ville være en del af det, og de sagde, at det var hun heller ikke. Det er svært at sige, om de forsøgte at berolige hende. Deres opførsel var ikke beroligende.

De kom til et stort kryds, hvor de ville have hende til at køre over for rødt, men det nægtede hun. Hun husker ikke, om hun svarede på deres opfordring til at køre frem, men hun bremsede op. De to talte ikke sammen indbyrdes. Hun havde ikke mulighed for at holde øje med, om der i øvrigt skete noget i trafikken. Da hun bremsede ned, så hun, at der var en bil bag hende med flere ikke-etniske danskere. Hun fornemmede, at de to i bilen vidste, at personerne

i den anden bil var efter dem. De gjorde hende opmærksom på bilen, der kørte forbi hendes bils venstre side og ind foran bilen, så hun måtte stoppe helt op. Der sprang en masse mænd ud, åbnede dørene i hendes bil og trak de to ud, som de begyndte at tæske. De andre var ikke maskerede. Hun mener, en af dem havde læderjakke på, ellers husker hun ikke noget om deres påklædning. Hun så ingen våben. Personen i læderjakken bad hende køre væk. Det blev sagt på dansk. De havde ikke deres fokus rettet mod hende. Hun sad i bilen, mens de sloges omkring bilen. Der var ingen, der tog fat i hende eller henvendte sig til hende. Hun registrerede ikke, om der blev sagt noget mellem grupperne. Hun var meget bange og endte med at stige ud af bilen og råbe om hjælp. Der kørte mange biler forbi i området. Hun ville ikke forlade bilen, for hun følte sig ansvarlig for kærestens bil. Hun blev omkring bilen, hvor der var tumult. Der var biler, der kørte sammen. På et tidspunkt var de to mænd, der havde sat sig ind i hendes bil, væk. Hun satte sig ind i bilen og kørte væk derfra i bilens første gear. Hun stoppede op i en buslumme, hvor hun ringede efter politiet. Hun tør ikke sige, hvor lang tid der var gået, men det var som om, at selve slåskampen tog lang tid, hvor hun overvejede, hvad hun skulle gøre.

Hun havde fået kørekort få måneder forinden, og det skal nok passe, at hun havde svært ved at finde koblingspunktet. Hun forbinder de to personers udtalelse om at være forfulgt med de personer, der kom i den anden bil.

Hun standsede i det store kryds ved Silkeborgvej.

Ham, der sad øverst i bilen, sagde, at de ikke ville hende noget. De ville bare væk.

Da de blev stoppet af den anden bil, var det – som hun husker det - personerne fra den anden bil, der åbnede dørene til hendes bil. Ham, der sad øverst, blev trukket ud, men forsøgte at holde sig fast i hendes bil. Der var flere end fire eller fem personer i den anden bil. Hun husker ikke, om der kom yderligere en bil til stede. Da de to kom ud af bilen, fik de bank. Det begyndte allerede, mens de var inde i bilen. Der var blod i hendes bil. Personerne i den sorte bil virkede som de mest aggressive.

På strækningen, hvor de to mænd var i hendes bil, nåede hun at komme op at køre 100 km/t. Hun var bange i situationen. Bange for det ukendte, for der sad to fremmede og råbte op i hendes bil. De truede hende ikke.

Vidne 4 har forklaret, at stemningen i maj til juni 2017 i Rosenhøj var præget af uenigheder mellem forskellige grupper. Der var ikke bandekrig. Han havde selv nogle uenigheder med nogle folk. Det har han altid haft. Det behøver ikke at betyde, at man er uvenner, men der var noget, de ikke kunne enes om. Han har aldrig set de to tiltalte og ved ikke, hvem de er. Der er mange, der ved, hvem han er.

Han var til stede under skyderiet. Han stod på torvet henne mod blokken. Han stod måske ti meter fra der, hvor der blev skudt. Han stod og røg en joint. Hans vagt var der også. Vagten sad på en scooter. Han har vagter, fordi han synes, det er mere sikkert. Vagtposterne er nogle af ”hans drenge”.

De får ikke løn. De kommunikerer via telefon og walkie-talkies. Der var vagter ude i Rosenhøjområdet døgnet rundt. De fleste vagter var den pågældende dag kaldt ind til møde og havde forladt deres poster. Han kan ikke sige, hvad mødet drejede sig om. De lagde ikke skjul på, at de havde vagter. Politiet vidste det. Han tror også, de andre grupper vidste det. "Hans drenge" gemte sig ikke.

F1 var en af "hans drenge". I dag har de forladt bandemiljøet. Det gjorde han, da han forlod Danmark. Det var lang tid efter episoden. I dag har de deres egen gruppe af venner. Gruppen har ikke et kaldenavn, heller ikke Black Army. **F1** er fra området og er stadig en ven. De er ikke blevet uvenner. Han har haft kontakt til sine venner - også efter han blev varetægtsfængslet i Tyskland. Han har kun haft besøg af sin familie dernede.

Han gik med skudsikker vest dengang. Det var de mange, der gjorde. Det var ud fra sikkerhedshensyn.

Den 21. juni 2017 skulle de have et møde om aftenen. Det var et almindeligt møde. Der var meldinger om forestående angreb. En af "hans drenge" fra Aarhus Vest ringede dem op og fortalte, at der var to scootere på vej. Det var måske en time før episoden. Han tænkte ikke nærmere over beskeden. Vagtposterne modtog meddelelsen og fortalte ham om det. Han ved ikke, hvad vagtposterne gjorde sig af overvejelser.

Der havde ikke været uroligheder lige før skudepisoden. Det havde der været i månederne forinden. Der var ikke specielle problemer med LTF. Der havde været problemer med Brabrandgruppen, men det kan han ikke komme ind på. Det er nogle, han har haft det fint nok med. Han var ikke på nogens side. Dengang var han medlem af Black Army. De stod på sidelinjen og forholdt sig neutrale. Han havde hørt om urolighederne i medierne.

Den 21. juni 2017 stod han, så han kunne se det hele. Han stod cirka 10 meter fra skyderiet, lidt til venstre for bilen og **Forretningen**

Forevist et stillbillede fra videoovervågningen, hvor kameraet er opsat til højre for **Forretningen**, har vidnet forklaret, at han stod ½-1 meter nede ad stien bag ved gitterporten for enden af bygningen. Buskene var ikke så tætte, så han kunne se det hele. Han kunne se den grå bil og indkørslen til parkeringspladsen.

Det første, han lagde mærke til, var, at vagten, **F1**, der holdt på sin scooter i krydset, pludselig lavede en skarp U-vending og kørte ind mod parkeringspladsen. Et par sekunder efter kørte **F1** ind i en bil, og der kom en scooter kørende bagfra. Scooteren kørte rundt om bilen og affyrede skud – vist nok kun et skud. Han kan ikke sige, om de to scootere kørte stærkt. Scooteren med de to drejede rundt og kørte ud ad den samme indkørsel og ned ad Søndervangs Allé. De kørte stærkt. Da **F1** kørte ind i bilen, faldt han af scooteren og løb rundt om bilen. Vidnet hørte ikke, om der blev råbt noget. Han har siden snakket med **F1**, der fortalte, at de to sagde: "Skyd ham" eller "Plaf ham".

Under episoden løb han den anden vej rundt om bygningen, hvor to af hans venner tilfældigt sad i en bil, som han satte sig ind i. De kørte derfra i samme retning som scooteren. Det var en eftersættelse. De to venner plejede at sidde i deres bil lige der. De var ikke specielt tilkaldt. Han hørte, scooteren gassede op ned mod tankstationen. Han havde også folk på Søndervangs Allé, der holdt øje og fulgte efter de to, men ingen af dem fik fat i de to. Han så scooteren igen for enden af Søndervangs Allé, hvor de to stadig kørte på scooteren. Han havde nogle kammerater til at sidde i en bil, der kørte 2-3 biler foran ham. Han kunne ikke overhale. 3-4 minutter senere var han nede ved Viby Torv. Han så to scooter, der kørte hver sin vej. Den ene, som de kørte efter, kørte mod centrum. Den scooter blev ført af de to, der havde skudt. Det var dem, han skulle have fat i. Der var også nogle, der kørte efter den anden scooter. Den blev taget af to af hans vagter og nogle fra Vestbyen - fra Brabrand, Bispehaven eller Trillegården. Der kom to scooter fra Vestbyen. Nogle af hans vagter havde ringet efter dem, fordi scooteren kørte mod Vestbyen. Han har nogle venner i Vestbyen, men det betyder ikke, at han samarbejder med hele Vestbyen.

Han mistede kontakten til scooteren på vej mod centrum, men han hørte senere, at politiet var kommet til stede ved den anden scooter. Han kørte på det tidspunkt ved Harald Jensens Plads, og han kørte så tilbage mod Rosenhøj. Nogle timer efter gik han igen ned til parkeringspladsen ved Forretningen. Han havde hørt fra sine vagter, at der var to, der var blevet anholdt. Det havde han hørt, før han tog tilbage. Ved Forretningen var politiet til stede. Han talte ikke med dem. De ledte efter et projektil. En af hans vagter havde projektilet i lommen. Han ved ikke hvorfor, men han gav projektilet til politiet. Det gjorde han fordi, han ikke var interesseret i, at politiet stod der, og så ville det hele gå hurtigere. Han fungerer som talsmand i forhold til politiet. Hans vagter taler ikke med politiet. Politiet tog F1 med. Vidnet sagde til F1, at han ikke skulle tale med politiet. Han husker ikke, om det var ham eller politiet selv, der fik fat i F1. Han havde talt kort med F1 efter episoden, for at høre om han var OK.

På det tidspunkt havde både han og F1 hudafskrabninger på knæet. Han var ikke selv blevet overfaldet. Han tør ikke sige, hvornår hans kontakt til politiet sluttede den aften. Han sagde til dem, han gerne ville hente F1. Han ville gerne selv tale hurtigt med F1, der jo var en af "hans drenge".

Foreholdt rapport, oplysning fra Vidne 4, ekstrakten side 673, 3. til 5. afsnit ("Vidne 4 uddybe yderligere"), har vidnet forklaret, at det gengivne er forkert og uden sammenhæng. Det må politiet have misforstået. Det er rigtigt, han var blevet "jumpet" i Malaga, men det havde ingen sammenhæng med LTF og Rundhøj eller Rosenhøj. Den konflikt var sluttet for længe siden.

Han husker ikke at have talt telefonisk med en betjent senere, mens han stadig var på gerningsstedet. Han kender ikke Person 1.

Foreholdt afhøringsrapport, vidne, den 22. juni 2017, ekstrakten side 676, andet afsnit ("Adspurgte oplyste ... efter mig!"), har vidnet forklaret, at han

ikke har forklaret som gengivet. Politiet må have misforstået ham, eller måske havde han og gruppen indledningsvist den holdning, at de ville holde politiet mest muligt uden for og selv håndtere tingene.

I dagene efter episoden talte han ikke med **F1**. Han har ikke talt med ham om, hvad de skal sige i retten i dag.

Der blev afspillet videoovervågning optaget af et kamera opsat til højre fra **Forretningen**. Vidnet forklarede, at scooteren med de to mænd lige før episoden kørte rundt ved indkørslen. Efter episoden drejede de rundt og kørte ud af den samme indkørsel, som de var kommet ind ad.

Han stod ved nogle buske længere bag ved gitterhegnet. Da der blev skudt, bevægede han sig længere ned ad stien og den anden vej rundt om bygningen. Han mener, han var i bevægelse, allerede før der blev skudt

Der blev afspillet videoovervågning optaget af et kamera opsat på taget.

Vidnet har forklaret, at man ikke kan se ham på den videooptagelse. Han stod på den flisebelagte sti. Han kan ikke udpege sig selv på filmen. Man kan ikke se ham fra kameraets vinkel. Han må have løbet på græsset. Det forklarede han også lige før. Man kunne se episoden, fra hvor han stod på græsset.

Der blev afspillet videoovervågning optaget af et kamera opsat til højre fra **Forretningen**.

Vidnet har forklaret, at man ikke kan se ham på denne videooptagelse.

Foreholdt tidsangivelsen på afhøringsrapport, antruffen person, den 22. juni 2017, ekstrakten side 671, har vidnet forklaret, at det godt kan være, at han allerede talte med politiet på parkeringspladsen et kvarter efter skudepisoden og ikke som tidligere forklaret 1-2 timer senere. Man mister tidsfornemmelsen i sådan en situation. Han fastholder, at han kunne se episoden gennem busken, selvom der var en mur. Han havde fint udsyn til hovedvejen. Han så, da **F1** kørte ind i bilen. Under skudepisoden tror han, han var løbet rundt om huset.

Forurettede 1 har forklaret, at han i sommeren 2017 kørte rundt på en scooter og passede sig selv, mens han røg joints. Han havde hverken arbejde eller skolegang. Der havde været masser af uroligheder i perioden, men den dag var der ikke noget. Der havde været masser af skyderier, så selvfølgelig gik han med skudsikker vest. Han kørte med walkie-talkie, så de – det vil sige de andre unge mennesker, der bor i området - kunne holde hinanden orienteret, så de ikke kom til skade. De passer på hinanden – og på de små børn i området, som der også blev skudt efter. Det bryder de sig ikke om. De havde ingen vagtplaner. Folk passede sig selv, men de ringende ind, hvis de så noget mistænkeligt. Nogle dage var der slet ingen vagter. Der passede man bare sit liv.

Han er fra og bor i Rosenhøj. Han har ikke egentlige udeståender med personer fra andre områder, men der er altid nogen, der ikke kan lide én. Han

har fjender, men ikke ret mange. Han er generelt omgængelig og har flere venner end fjender.

Han kender godt Brabrandgruppen, men er ikke del af den. Han har det godt med dem. De snakker godt sammen og har siddet i fængsel sammen. Det er det samme med dem fra Bispehaven. Han kender næsten alle LTF'erne fra Aarhus. Han kender ikke de tiltalte og har ikke set dem før i dag. Han har ikke set T2 før. Han har ikke noget udestående med de to eller med LTF som gruppe. Der er mange mennesker, der ikke bryder sig om hinanden, men han ved ikke nærmere om, hvem det er. Han hænger ud med sine barndomsvenner i Rosenhøj. Han betragter dem som gode kammerater og brødre. Deres problemer er i princippet ikke hans problemer, men hvis hans bror skal ud at slå eller i krig med én, vil han hjælpe sin bror. Hvis han får lyst til at hjælpe, hjælper han. Han bruger bare "krig" som eksempel, men der har været forskellige krige. Det har han hørt om i området, hvor der har været skyderier. Da skyderierne startede, befandt han sig i Aalborg. Så tog han tilbage til sit område for at se, om alt var OK. Det er et eksempel på, hvordan man passer på hinanden. Det var folk, der ikke forstod hinanden. Det var børneleg. Han ved ikke, om man kan kalde det bandekrig. Han kalder det børnejat, hvor folk ikke opfører sig ordentligt over for hinanden og vil lege gangster. Det var ikke alvorligt som krigen i Syrien.

Den 21. juni 2017 var indledningsvist en helt almindelig dag. Han havde røget en joint. Det gør han hver dag. Han kunne alligevel godt fungere. Han kan lave matematik i skolen, mens han er skæv. Det betyder ikke noget. Han ryger ikke om morgenen, men senere på dagen. Han kørte lidt rundt. Det var ikke for at holde øje, men fordi det var varmt. Selvfølgelig havde han sin walkie-talkie med. Hvis han så noget underligt, ville han melde det ind. Han vil tro, at hvis han ringede ind og oplyste, at der var en person med et våben, ville alle tage det seriøst. Han ville også underrette om det, hvis han så nogle ukendte på en scooter.

Han kørte rundt på en scooter, han havde lånt af en kammerat. Han var opmærksom på, at der kom en anden scooter kørende. Først troede han, det var hans kammerater, men de kørte lige over for rødt i krydset ved Ringvej Syd. Han stod uden for Aldi. Selvfølgelig var motoren på hans scooter tændt. Han tænkte med det samme, at der var noget galt, for sådan ville dem fra området ikke køre. Han vendte scooteren om og kørte væk. Idet han kiggede sig tilbage, kørte han ind i en bil. Da han kørte afsted, var det hans fornemmelse, at han blev forfulgt, så han kiggede sig tilbage, hvorefter han kørte galt. Allerede før de to var kommet over krydset kunne han se, de var maskeret. Det var først, da de kørte frem for rødt, han fornemmede, der var noget galt.

Han løb rundt om den bil, han var kørt ind i og fik øjenkontakt med den pistol, de to på scooteren holdt, hvorefter han forsøgte at lægge sig ned. Efter det første skud løb han bare. Der blev skudt med en revolver. Der er forskel på en Glock, som politiet har, og en revolver.

Foreholdt, at han tidligere skulle have forklaret, at det var en pistol, har

vidnet forklaret, at det er løgn. Han blev ved med at gentage til politiet, at det var en revolver. De to pegede pistolen mod ham. Det var sikkert for at dræbe ham, men de sagde ikke noget. Man kan i princippet ikke vide, hvem der er imod en. Hvordan skal man vide, hvem der er ens ven, og hvem der hader én? Han troede, de ville slå ham ihjel, for de skød efter ham.

Foreholdt afhøringsrapport, forurettet, den 21. juni 2017, ekstrakten side 710, 4. til 6. afsnit ("Afhørte skyndte Plaf ham"), har vidnet forklaret, at det - som han nu kan huske det - godt kan være, at de råbte "Plaf ham. Plaf ham" eller noget lignende.

Foreholdt samme bilag, samme side, 1. afsnit ("Afhørte forklarede, at ... anden knallert"), har vidnet forklaret, at han holdt ved Aldi, der ligger lige overfor Viby Gymnasium.

Foreholdt samme bilag, samme side, 2. afsnit ("Afhørte vendte ... personerne yderligere"), har vidnet forklaret, at han har forklaret som gengivet. De to havde sorte masker på, men han husker ikke, hvad farve tøj, de havde på.

Foreholdt samme bilag, samme side, 3. afsnit ("Personerne på ... noget ondt"), har vidnet forklaret, at han nok har forklaret nogenlunde som gengivet.

Foreholdt samme bilag, samme side, 4-8. afsnit ("Afhørte skyndt ... idet skudet kom"), har vidnet forklaret, at han har forklaret således. Han tror, de råbte "Plaf ham", men det er længe siden.

Foreholdt afhøringsrapport, forurettet, den 21. juni 2017, ekstrakten side 713, afsnit 1-3 ("Han var netop ... han så revolveren."), har vidnet forklaret, at han har forklaret som gengivet, og det var sådan, det foregik. Efter nærmest at have lagt sig ned, løb han væk derfra - ned mellem blokkene. Han ved ikke, hvor de to på scooteren kørte hen. Han løb bare og kiggede sig ikke tilbage. Han gav besked til alle de andre om, hvad der var sket. Han mødte Vidne 4 nede ved vejen mellem blokkene. Han fortalte Vidne 4, at der var blevet skudt efter ham. Han tror, Vidne 4 allerede havde en mavefornemmelse af, at der nok skulle ske noget den dag, men Vidne 4 vidste ikke, at der var blevet skudt. Han havde også selv en dårlig fornemmelse af, at der skulle ske noget den dag. Det var ikke fordi, han havde hørt noget i området. Han havde røget en joint, men det blev bare værre. Der var ikke rygter i området. Det var bare hans mavefornemmelse.

Han og Vidne 4 gik sammen tilbage til Forretningen, hvor de talte med politiet. Der var ingen, der holdt vagt. De kørte rundt med walkie-talkies for at hjælpe hinanden. Alle i blokkene kom ud. Det var også gamle mænd og koner. Han og Vidne 4 kørte i en bil på et tidspunkt, men ikke for at finde dem, der havde skudt. De kørte en helt anden vej. Han husker ikke, hvor scooteren kørte hen, men de kørte selv mod Odder.

Da han kom tilbage fra Odder, kørte han ned på Politigården til afhøring. Der var megen uro på Politigården, så han kunne fornemme, at de havde fanget nogle. Politiet gik med skudsikre veste, men de sagde ikke udtrykkeligt til

ham, at de havde fanget nogle.

Foreholdt at **Vidne 4** har forklaret, at han dengang var tilknyttet Black Army, har vidnet forklaret, at det var han ikke selv. Han var heller ikke tilknyttet andre grupper. Han vidste selvfølgelig godt, at grupperne fandtes, men han vil ikke sige, at Rosenhøj er en gruppe eller bande. De passer på hinanden. Det er venskab og broderskab og ikke en bande eller gruppering. De vil ikke gøre andre skade eller overtage.

Hvis der foregår noget i området, indblander han politiet, hvis han får lyst til det. Ellers klarer han det selv.

Han blev heldigvis ikke ramt. Det skyldes, at de to var dårlige til at sigte.

Foreholdt at han første gang, han blev spurgt, om de to på scooteren sagde noget, da de skød, har vidnet forklaret, at han ikke da mente, at de sagde noget. Foreholdt sin forklaring fra afhøringsrapporterne på ny, forklarede vidnet, at han i dag godt kan huske, at der blev råbt ”Skyd ham” eller ”Plaf ham”, og samtidig blev den sølvgrå revolver trukket frem. Han mener, der var lidt rust på den, men ellers var den sølvfarvet. Den var grå på en slidt måde. Den var ikke sort.

Person 2 har bekræftet, at han den 21. juni 2017 var på patrulje og blev sendt ud til Ringvejen, hvor en ung kvinde havde meldt ind, at hun var blevet stoppet af to unge, der havde sat sig ind i hendes bil.

De kørte hurtigt derud. Der var også andre aktioner i gang. De havde fokus på kvinden og på at sikre bilen. Han husker ikke, om hun kunne beskrive de to personer. De fik kontakt med hende ud for Globus 1. Hun var kørt fra det sted, hvor episoden fandt sted. Kvinden var bange og oprevet, men alligevel rimelig fattet i forhold til at afgive forklaring. De sikrede bilen.

Vidne 5 har forklaret, at han den 21. juni 2017 var på arbejde. De var på lokalstationen i Brabrand, hvor de runderede i området for at være klar, da de havde hørt, der havde været skyderier i Viby – så de kørte i retning derhen. Da de kørte ad Viby Ringvej så de et færdselsuheld, og samtidig kom **T2** og **Tiltalte 1** løbende hen til dem. De var meget oprevet. Situationen var meget forvirrende, for de vidste ikke, hvad der var sket. Der havde været noget slåskamp. **T2** og **Tiltalte 1** blev ved med at sige, at de gerne ville til Bispehaven og bad dem mange gange skaffe en taxa. De to var oppe at køre med høj puls og virkede meget nervøse i situationen – især **Tiltalte 1**. **T2** var mere trykket og utryg. På et tidspunkt gik **Tiltalte 1** hen i rabatten og kastede op i flere minutter. Det var en voldsom reaktion. De to sagde, der havde været noget slåskamp. **Tiltalte 1** havde blod på tøjet og røde hænder, så de blev enige om at anholde de to. Han fornemmede, at de to blev mere rolige ved, at politiet var kommet til stede. Bagefter kan han godt se, at de to var ude af deres komfort-zone. Der kredsede biler omkring dem, og det var som om, de to følte sig mere sikker henne ved politiet.

Han anholdt **Tiltalte 1**, og en anden patrulje anholdt **T2**. Han kørte ind til detentionen med **Tiltalte 1**. **Tiltalte 1** havde ikke lyst til at fortælle, hvad der var

sket, men han virkede også på køreturen meget oprevet. På vej ind af Søren Frichs vej, kørte en bil op ved siden af dem, bremsede ned og kiggede ud af bilvinduet ind mod **Tiltalte 1**. Det var som om, de vidste, hvem han havde med i patruljevognen. Han, der kiggede ind ad bilens rude, var af udenlandsk oprindelse. Han ved ikke, om **Tiltalte 1** var opmærksom på denne bil.

Kriminaltekniker **Vidne 6** har forklaret, at han er ansat ved Rigspolitiet, hvor han i oktober 2003 blev han ansat ved Nationalt Kriminalteknisk Center. Han har beskæftiget sig med våben siden 2004. Han har taget forskellige kurser og er sidemandsoplært. Han har i 2013 gennemført Diploma in Firearms i Skotland. Han har en vis viden om våben, både den våbentekniske del og anvendelsen heraf.

Indkomne våben undersøges først for dna og fingeraftryk af en våbentekniker. Våbnet bliver herefter prøveskudt. Man laver sædvanligvis tre prøveskud. På baggrund heraf bliver der udarbejdet en våbenrapport. Afdelingen bliver kontrolleret af DANAK hvert år

I våbenrapporten er koster nummeret politiets nummer og KT nummeret er afdelingens journalnummer. Våbenrapporten af 20. juli 2017, ekstrakten side 369, er udarbejdet af våbenteknikeren. De var ikke i tvivl om, hvilken type våben, der var tale om. Det er et meget velkendt våben. Ved "singleaction" våben skal hanen spændes mellem hvert skud, hvorimod man ved "doubleaction" våben både spænder hanen og skyder i samme bevægelse. Det var et halvautomatisk våben.

Hvis våben og ammunition kommer ind sammen, laver afdelingen en samlet undersøgelse. Det fik de ikke i denne sag, så der er lavet en separat kriminalteknisk erklæring vedrørende patronhylsteret. Udkastermærket på patronens bund blev indlæst i IBIS-databasen, hvor der ikke umiddelbart var nogen overensstemmelse mellem spor i databasen og spor afsat af det aktuelle våben.

Vidnet foreviste våben og attrappatroner.

Man forbereder våbenet ved at fylde op til 8 patroner i magasinet, hvor de holdes oppe med en fjeder. Magasinet sættes på plads, og man tager ladegreb, hvorved den første patron lades ind i kammeret. Når det er et halvautomatisk våben, skal man trykke på aftrækkeren ved hvert skud. Man kan sikre pistolen, men det sikres ikke automatisk efter et skud. Våbnet har en aftræksvægt på 3,7 kg, hvilket må anses for sædvanligt. Kun professionelle skytter vil kunne registrere forskellen ved forskellige aftræksvægte.

Han har den 7. september 2017 lavet en kriminalteknisk erklæring med en farlighedserklæring. Det er en vurdering ud fra mundingshastigheden samt skyttens og forurettedes placering, som de fremgår af videoovervågningen. Man kan på videoen se en røgsky og en genladning. Det er et 9 mm våben, og det er derfor potentielt farligt, så mundingshastigheden er ikke så afgørende. Ved hjælp af en Doppler-radar beregner de patronens hastighed ved munden og dens efterfølgende bane.

Den konkrete farlighedsvurdering er baseret på, at skuddet blev affyret tilnærmelsesvist i retning mod forurettede. Dette er vurderet ud fra skuddets retning og forurettedes placering, som den fremgår af videoen. Der skal ikke meget til at ændre en pistols op og ned bevægelse, hvorefter patronen ville have ramt kølerhjelm, være rikochetteret og fortsat mod og have ramt den forurettede.

Han har ud fra fotomappen, ekstrakten side 360, anslået afstanden mellem de to personer til cirka ti meter.

Forevist fotomappe, ekstrakten side 345, har vidnet forklaret, at en kugle kan rikochettere, når den rammer en overflade. Om en kugle eller patron rikochetterer afhænger af den overflade, den rammer, herunder om den rammer en overflade af større styrke. Hvis man rammer med en vinkel på under 10-12 grader, er der erfaringsmæssigt stor risiko for at skuddet rikochetterer. Det afhænger også af projektilet. Da patronen ikke rikochetterede, kan man udlede, at nedlagsvinklen var på mere end 12 grader. Han har ikke beregnet den nedadgående vinkel.

Han har ikke prøveskudt våbnet og kan ikke udtale sig om dets træfsikkerhed. Normalt vil der ikke være store afvigelser. Jo kortere afstanden er, jo større er træfsikkerheden. Det er svært at anslå afvigelsen ved et skud med våbnet over ti meter. Det er godt tysk kram, hvor det er svært at påvirke sigtet. Afvigelsen vil være inden for nogle centimeter.

Han tør ikke anslå den forskel i vinkel, der ville være nødvendig, hvis man siddende på scooteren gik efter at ramme overkroppen på en person, der stod placeret som den forurettede.

Der sad en patron i kammeret, da de fik våbnet ind. Den blev ført frem, da våbnet blev afskudt. Der var intet, der indikerede, at patronen havde været forsøgt affyret.

Vidne 7 har forklaret, at han er ansat ved Østjyllands Politi i Efterretnings- og Analyseafdelingen, som også kaldes EAE. Deres afdeling dækker også Særlig Efterforskning Vest. Han har været ansat siden 1. januar 2017. Han har en kandidatgrad i militær videnskab og har tidligere arbejdet i forsvaret med efterretningsopgaver. EAEs formål er at bidrage med produkter til deres respektive politikredse, så de kan træffe afgørelser på et oplyst grundlag. De indhenter og validerer oplysninger fra åbne og lukkede kilder. De danner sig et billede af udviklingen på udvalgte områder, herunder bandekonflikten.

Åbne kilder er for eksempel registreringer i forbindelse med politiforretninger herunder også helt tilfældige observationer. De henter også oplysninger fra andre instanser og har et samarbejde med NEC, som forestår den nationale monitorering, og laver en vurdering af, hvordan de ser udviklingen. NECs konfliktnotater har de ikke noget med at gøre. Konfliktnotaterne udarbejdes til brug for kriminalforsorgens beslutning om prøveløsladelse. Selvom NEC påviser en national konflikt, giver de ikke samtidig EAE ved den enkelte politikreds påbud om, hvilke områder kredsens EAE skal have fokus på.

Kredsene er selvfølgelig opmærksomme på NECs vurderinger, når de fastlægger deres fokusområder. NEC påviste en aktuel bandekonflikt i Østjyllands politikreds i foråret 2017. Det afstedkom ekstra monitorering af de involverede. Deres arbejde i kredsen er vigtig for det understøttelsesarbejde, der finder sted.

Dokumentationsrapporter belyser i hvilket omfang, en person betragtes som banderelateret. Når de bliver opmærksom på en person, vil deres videre monitorering og konklusion afhænge af personens adfærd, herunder om han træffes beklædt med insignier og i hvilken relation han træffes med kendte bandemedlemmer, og hvor ofte han træffes i de enkelte relationer. De vil også være opmærksom på personens aktiviteter, f.eks. vagt- og patruljeringsopgaver. Når personen ofte ses med uniformering eller insignier, vil personens tilknytning til en gruppe være mere åbenbar.

Foreholdt konfliktnotat af 22. december 2017, ekstrakten side 220, har vidnet forklaret episoden refereret fra den 3. juni 2017, at de blev bekendt hermed ud fra deres almindelige monitorering. Den episode, der er under pådømmelse, er også taget med i konfliktnotatet. Ud fra en analysevurdering er hændelsen vurderet at have tilknytning til konflikten mellem Brabrandgruppen og LTF. De to tiltalte var tilknyttet LTF. Forurettede var vurderet til at have tilknytning til Brabrandgruppen ud fra deres generelle analyse og forurettedes ageren i situationen – uanset at han var konstateret som tilknyttet Rosenhøj.

Foreholdt at forurettede skulle være tilknyttet Rosenhøjgruppen, har vidnet forklaret, at Rosenhøjgruppen ikke er særlig velorganiseret. Brabrandgruppen var ikke den eneste gruppe, der var i konflikt med LTF. Hændelsen er tilknyttet bandekonflikten på grund af **Vidne 4**, der er tidligere Black Army, og som til afhøringsrapporten forklarede, at det var ”hans drenge”, der blev skudt på. Brugen af walkie-talkies og forurettedes forklaring herom knytter sig også til konflikten mellem de forskellige grupperinger. Grupperingerne er separate, men Rosenhøj og Brabrandgruppen er knyttet sammen.

Vidne 4 blev først officielt tilknyttet Rosenhøj i oktober 2017. Før da og på gerningstidspunktet var han tilknyttet Black Army. I konfliktnotatet er der taget stilling til, om personerne indgik i konflikten på LTFs eller Brabrandgruppens side. **Vidne 4** og hans drenge blev vurderet til via Rosenhøj og Black Army at støtte Brabrandgruppen og indgå i konflikten på Brabrandgruppens side. Han er ikke bekendt med konflikter direkte mellem Rosenhøj og LTF før i juni 2017.

De tiltaltes personlige forhold

Tiltalte 1 er tidligere straffet ved

betinget dom af 6. maj 2014 med fængsel i 20 dage for overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 2.

ankedom af 20. maj 2015 blandt andet for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, og våbenloven med fængsel i 1 år og 9 måneder. Tiltalte blev prøveløsladt den 8. april 2016 med prøvetid i 2 år og en reststraf på fængsel i 214 dage.

dom af 23. august 2016 med bøde for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen.

dom af 31. januar 2018 idømt bøde og frakendelse for overtrædelse af færdselsloven.

Tiltalte 2

er tidligere straffet ved

betinget dom uden straffastsættelse af 26. juni 2014 for overtrædelse af straffelovens § 266, jf. § 23.

betinget dom af 25. februar 2015 med fængsel i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1. Dommen er en fællesstraf med den betingede dom af 26. juni 2014

betinget dom af 31. januar 2018 med fængsel i 4 måneder for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1.

De tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 21. juni 2017.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

Kendelse:

Forhold 1

Samtlig dommere og nævninger udtaler:

På baggrund af dokumentationsrapport af 13. juli 2017, sammenholdt med Tiltalte 2's forklaring, lægger retten til grund, at han på gerningstidspunktet var tilknyttet LTF. På baggrund af Tiltalte 1's forklaring og dokumentationsrapport af 5. september 2017 lægger retten til grund, at han på gerningstidspunktet var medlem af LTF København, og at han udelukkende var i Aarhus for at hilse på nye venner i LTF.

Det fremgår af sagens oplysninger, at den scooter, de tiltalte kørte på, var anmeldt stjålet i Silkeborg den 20. juni 2017. Det fremgår videre, at de tiltalte bar handsker og var iført mørkt tøj, der var indkøbt i Bilka, Tilst, den

20. juni 2017. De tiltalte har forklaret, at de bar handsker for ikke at afsætte dna-spor og for at undgå krudtslam. Pistolen, der blev anvendt, er ifølge kriminalteknisk undersøgelse en tysk 9 mm, halvautomatisk pistol, der ikke tidligere er registreret som kendt i politiets register, IBIS (den elektroniske database over patrondele, der er sikret på gerningssteder i Skandinavien).

Efter forklaringerne lægger retten til grund, at det var [Tiltalte 2], der forinden kørslen havde anskaffet den stjalne scooter og pistolen, ligesom det var ham, der bestemte ruten.

Af de videoovervågninger, der foreligger fra området omkring Søndervangs Allé [Nr.], Viby, ses de tiltalte op til gerningstidspunktet køre frem og tilbage på Ringvej Syd ud for Viby Gymnasium, hvorefter de i krydset Søndervangs Allé/Ringvej Syd kørte frem for rødt lys og fortsatte lige over krydset ad Søndervangs Allé. [Forurettede 1] kørte i samme tidsrum på en scooter i området omkring gerningsstedet, hvor han holdt stille på Søndervangs Allé med front mod Ringvej Syd. Han har forklaret, at han kørte mod gerningsstedet, da han havde set de tiltalte køre over for rødt lys i krydset i retning mod ham.

Efter de afspillede videooptagelser orienterede [Forurettede 1] sig bagud og påkørte samtidig ud for [Nr.] en parkeret bil, hvorved scooteren væltede. Han ses løbe rundt om bilen og dukke sig, samtidig med at de tiltalte på scooteren kørte forbi den parkerede bil, mens [Tiltalte 1] i sin højre, strakte arm holdt pistolen frem mod [Forurettede 1]. Da [Forurettede 1] var i færd med at rette sig op og var i bevægelse videre, ses [Tiltalte 1] affyre et skud i retning mod [Forurettede 1].

Kriminaltekniker [Vidne 6] har i erklæring af 7. september 2017 og i sin vidneforklaring, afgivet i retten, vurderet, at forurettede var i potentiel livsfare, da skuddet fra 9 - 10 meters afstand blev afgivet i tilnærmelsesvis den retning, hvor forurettede befandt sig.

Forurettede har overfor politiet under 2 afhøringer den 21. juni 2017 forklaret, at han hørte føreren på scooteren råbe: "Plaf ham. Plaf ham". Forurettede har i retten - efter at være blevet foreholdt disse udtalelser - forklaret, at det godt kan passe, der blev råbt: "Plaf ham. Plaf ham" eller noget lignende.

3 dommere og 5 nævninger udtaler:

Efter bevisførelsen kan det lægges til grund, at der blev affyret ét skud. Vi finder ikke efter de fremkomne oplysninger, herunder de afspillede videooptagelser, og mod de tiltaltes benægtelse, at der foreligger det til domfældelse fornødne bevis for, at der er forsøgt affyret yderligere et skud.

1 nævning udtaler:

Efter den afspillede videooptagelse voterer jeg for at anse det for bevist, at **Tiltalte 1** forsøgte at affyre yderligere et skud, hvilket alene mislykkedes, idet forurettede var undvejet.

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

Efter de foretagne forberedelseshandlinger, rollefordelingen, de afspillede videoer og tekniske undersøgelser, sammenholdt med forurettedes forklaring, der fremstår troværdig, er det bevist, at de tiltalte i forening har indset det som overvejende sandsynligt, at det affyrede skud ville ramme forurettede, hvilket alene mislykkedes, idet forurettede undveg eller som følge af manglende skydefærdighed. De tiltaltes forklaring om, at skuddet alene blev afgivet for at skræmme, afvises derfor.

2 dommere og 4 nævninger udtaler:

På baggrund af det anførte, og navnlig da skuddet blev affyret i retning mod forurettedes overkrop, da han havde rejst sig, finder vi det bevist, at de tiltalte i forening har indset det som overvejende sandsynligt, at det affyrede skud ville ramme forurettedes hoved eller overkrop og medføre, at han ville afgå ved døden. Vi stemmer derfor for at finde de tiltalte **Tiltalte 2** og **Tiltalte 1** skyldige i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21.

1 dommer og 2 nævninger udtaler:

De fastlagte forberedelseshandlinger definerer ikke karakteren af den planlagte handling. **Tiltalte 1's** forklaringer til politirapport den 21. juli 2017, hvorefter han og **Tiltalte 2** kort forinden gerningstidspunktet aftalte, "at de ville køre ud på motorcyklen og forsøge at skræmme personer fra de andre grupperinger" og at "Motivet til dette var, at de skulle holde sig væk fra området og på den måde forsøge at bringe bandekonflikten til ophør" definerer ikke rækkevidden af det erkendte forsæt, og **Tiltalte 2's** udtalelse: "Plaf ham. Plaf ham", eller noget lignende, angiver ikke, hvor forurettede skulle rammes eller med hvilken konsekvens.

Tiltalte 1 affyrede alene ét skud mod forurettede, men undlod at affyre et yderligere skud, uagtet at han efter det første skud fastholdt pistolen i sin højre arm i udstrakt stilling, sigtende i retning mod forurettede, som de tiltalte ikke kendte personligt. LTF havde ikke på gerningstidspunktet været involveret i en konflikt rettet direkte mod Rosenhøjgruppen eller enkelte medlemmer af denne bande. Da endvidere det af **Tiltalte 1** tilkendegivne formål med handlingen, nemlig at bringe bandekonflikten til ophør, kunne opnås gennem mindre alvorlige handlinger end drab eller drabsforsøg, finder vi det betænkeligt at anse det for bevist, at de tiltalte havde det fornødne forsæt til manddrab.

Henset til angrebets karakter, herunder at pistolen blev affyret af tiltalte

Tiltalte 1, siddende bagerst på en scooter i bevægelse og på en afstand af 10 meter, finder vi det bevist, at de tiltalte havde det fornødne forsæt til at begå et legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter, jf. straffelovens § 245, for så vidt angår **Tiltalte 1** tillige jf. § 247, stk. 1, jf. § 21.

Henset til karakteren af den anvendte pistol, anser vi endvidere legemsangrebet for at være af en så grov beskaffenhed, at der foreligger særdeles skærpende omstændigheder, jf. straffelovens § 246.

Vi stemmer derfor for at finde de tiltalte skyldige i overtrædelse af straffelovens § 245, jf. § 246, for så vidt angår **Tiltalte 1** tillige jf. § 247, stk. 1, jf. § 21.

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

Analytiker ved Efterforsknings- og analyseenheden ved Østjyllands Politi, **Vidne 7** har forklaret, at bandegrupperingen Rosenhøj ikke var særlig velorganiseret, at Rosenhøj- og Brabrandgruppen var separate, men knyttet sammen, og at **Vidne 4** og "hans drenge" blev vurderet til via Rosenhøjgruppen og Black Army at støtte Brabrandgruppen og indgå i konflikten på Brabrandgruppens side. **Vidne 4** har forklaret, at han i juni 2017 var medlem af Black Army, og at **Forurettede 1** var en af "hans drenge", der fungerede som vagt i Rosenhøj. På baggrund heraf, og sammenholdt med konfliktnotat af 22. december 2017 samt dokumentationsrapport af 24. oktober 2017, lægger retten til grund, at **Forurettede 1** i juni 2017 via sin tilknytning til bandegrupperingen Rosenhøj og **Vidne 4** var tilknyttet Brabrandgruppen.

Efter NECs konfliktvurdering af 7. juni 2017, konfliktnotatet af 22. december 2017, og **Vidne 7's** forklaring lægger retten til grund, at der på gerningstidspunktet var en igangværende konflikt mellem på den ene side LTF og på den anden side grupperinger med tilknytning til Brabrandgruppen. Den igangværende konflikt havde senest den 3. juni 2017 manifesteret sig i en skudepisode, hvor der blev affyret skud mellem Brabrandgruppen og LTF. Begge de tiltalte har forklaret, at de var bekendt med den verserende konflikt, og at de ønskede at skræmme eller markere sig overfor andre grupperinger.

Det er herefter bevist, at forholdet har baggrund i en verserende voldelig konflikt mellem Brabrandgruppen og LTF, hvor der kort tid forinden gerningstidspunktet - som et led i konflikten - blev anvendt skydevåben, og at begge de tiltalte på gerningstidspunktet var medlem af LTF og motiveret af at ville reagere på denne konflikt. Forholdet er derfor omfattet af straffelovens § 81 a.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, hvorefter **Tiltalte 2** og **Tiltalte 1** er skyldig i forsøg på manddrab, jf. straffelovens § 237, jf. § 21, jf. straffelovens § 81a.

Forhold 2

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

De tiltalte har erkendt overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3. Tilståelsen støttes af sagens øvrige oplysninger. Af de grunde, der er anført under forhold 1, findes det ligeledes bevist, at de tiltalte affyrede et skud mod **Forurettede 1**, og de tiltalte er derfor skyldige i forhold 2.

Forhold 3

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

Det er ubestridt, at **Tiltalte 2** på Åby Ringvej tvang **Forurettede 2** til at standse sin bil, idet han trådte ud foran bilen, og at begge de tiltalte uden hendes accept satte sig ind på bilens passagersæde. Efter **Forurettede 2's** forklaring, der støttes af de tiltaltes forklaring, tvang de tiltalte under den i situationen liggende trussel om brug af vold endvidere **Forurettede 2** til at genoptage kørslen med en hastighed på op mod 100 km/t, idet de udtalte: ”de skyder efter os, du skal køre helt vild” og ”kør over for rødt” eller noget lignende.

De tiltalte har derfor begået ulovlig tvang som beskrevet i anklageskriftets forhold 3.

Forholdet blev imidlertid begået i forlængelse af de tiltaltes drabsforsøg rettet mod **Forurettede 1**. Efter de tiltaltes forklaring, der støttes af **Forurettede 2's** og **Vidne 4's** forklaring, er det endvidere bevist, at de tiltalte på gerningstidspunktet for forhold 3 var blevet eftersat af i hvert fald en gruppe til fods og en gruppe i en bil, der alle tilhørte samme gruppering som **Forurettede 1**. Henset til karakteren af angrebet rettet mod **Forurettede 1** og karakteren af den verserende bandekonflikt i øvrigt, er det således bevist, at de tiltalte på gerningstidspunktet var udsat for et truende angreb på deres person af en så alvorlig karakter, at den ulovlige tvang rettet mod **Forurettede 2** må anses at være af forholdsvis underordnet betydning. Retten har herved lagt afgørende vægt på, at de tiltalte, da **Forurettede 2's** bil blev bragt til standsning af føreren af den eftersættende bil, blev trukket ud af bilen og udsat for vold.

Den af de tiltalte begåede ulovlige tvang findes herefter ikke at have været en

strafbar handling, jf. straffelovens § 14.

Som følge heraf, og i overensstemmelse med den af anklagemyndigheden nedlagte påstand, frifindes de tiltalte for straf i forhold 3.

Forhold 4

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte 1 har uden forbehold erkendt sig skyldig.
Tiltalte 2 har forklaret, at han fandt motorcyklen, som lå i området, og at han var klar over, at motorcyklen var stjålet.

På baggrund af Tiltalte 2's forklaring og Tiltalte 1's tilståelse, der støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger, er det bevist, at begge de tiltalte er skyldige i overtrædelse af straffelovens § 293 a.

Forhold 5

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte 2 har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger.

Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.

Forhold 6

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte 1 har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger.

Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A nr. 1.

Derfor bestemmes

Tiltalte 2 og Tiltalte 1 er i forhold 1 skyldige i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81a.

Tiltalte 2 og Tiltalte 1 er i forhold

2 skyldige i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3.

Tiltalte 2 og Tiltalte 1
frifindes i forhold 3.

Tiltalte 2 og Tiltalte 1 er i
forhold 4 skyldige i overtrædelse af straffelovens § 293 a.

Tiltalte 2 er i forhold 5 skyldig i
overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.

Tiltalte 1 er i forhold 6 skyldig i overtrædelse af lov om
euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer
§ 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A nr. 1.

Sanktionsspørgsmålet

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på, at de tiltalte er fundet skyldige i drabsforsøg begået i forening og efter forudgående forberedelseshandlinger, ved brug af en pistol overfor et værgeløst offer, men med tilknytning til den verserende bandekonflikt.

Retten har i forhold 1 tillige lagt vægt på, at forholdet er omfattet af straffelovens § 81 a, og at det efter forarbejderne til denne bestemmelse er forudsat, at der skal ske en fordobling af den straf, der ellers ville være udmålt.

Retten har i forhold 2 endvidere lagt vægt på, at forholdet er begået efter straffeskærpelsen af straffelovens § 192 a ved lov nr. 494 af 22. maj 2017, hvor det af forarbejderne fremgår, at straffen for besiddelse af skydevåben med ammunition på offentligt tilgængeligt sted i førstegangstilfælde som udgangspunkt forudsættes fastsat til ubetinget fængsel i 2 år og 6 måneder.

Vedrørende Tiltalte 1

Retten har for Tiltalte 1 endvidere lagt vægt på de øvrige forhold, som han er fundet skyldig i, og at han tidligere er straffet for personfarlig kriminalitet og overtrædelse af våbenlovgivningen.

Af de ovenfor anførte grunde er afgivet 8 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 13 år og 6 måneder.

Der er på baggrund af karakteren af forhold 1 og sammenhængen med forhold 2 afgivet 4 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 12 år og 6 måneder.

Der er enighed om, at straffen er fastsat som en fællesstraf med reststraffen på 214 dage efter prøveløsladelsen den 8. april 2016, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, og det har sit forblivende ved Retten i Glostrups dom af 31. januar 2018, jf. straffelovens § 89.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81a, §293a, og lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A, nr. 1.

Vedrørende [redacted] Tiltalte 2

Retten har for [redacted] Tiltalte 2 tillige lagt vægt på de øvrige forhold, som han er fundet skyldig i.

Af de ovenfor anførte grunde er afgivet 8 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 13 år.

Der er på baggrund af karakteren af forhold 1 og sammenhængen med forhold 2 afgivet 4 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 12 år.

Der er enighed om, at straffen er fastsat som en fællesstraf med den betingede dom af 31. januar 2018, jf. straffelovens § 61, stk. 1.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81a, §293a, og færdselslovens § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.

Retten følger påstanden om konfiskation, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Erstatning

Dommerne finder ikke, at der i forhold 1 forligger sådanne omstændigheder ved forsøget på manddrab, at der tillige er sket en særlig krænkelse af Forurettede 1's personlige integritet. Der er derfor ikke grundlag for at tilkende Forurettede 1 tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1.

Af forarbejderne til erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3, (jf.

Folketingstidende 1996-97, tillæg A, s. 3182) fremgår:

»...

Bestemmelsens kerneområde vil være straffelovsovertrædelser i form af særligt grov vold eller frihedsberøvelse. ...

Kravet om forholdets grovhed indebærer, at der skal være tale om en forbrydelse, der har medført alvorlig utryghed og angst hos ofret, og som også generelt set er egnet til at skabe betydelig frygt og bekymring.

Ved vold vil det være en forudsætning, at volden er sket ved anvendelse af våben, eller at der er tale om vold gennem længere tid - flere timer. Det vil normalt også være en forudsætning, at volden har medført alvorlige skader.

...

Kravet om forbrydelsens særlige grovhed indebærer, at forholdet også ved strafudmålingen betragtes som værende af grovere karakter. Det vil således være udgangspunktet, at forbrydelsen skal medføre fængsel i omkring 1 år eller derover.

...«

Henset til, at forsøget på manddrab alene udspillede sig over få sekunder, og da det ikke medførte nogen skade for **Forurettede 1**, finder dommerne, at der heller ikke er grundlag for at tilkende denne tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 straffes med fængsel i 13 år og 6 måneder.

Tiltalte 2 straffes med fængsel i 13 år.

Hos de tiltalte konfiskeres en pistol med tilhørende ammunition (forhold 2).

Hos **Tiltalte 1** konfiskeres 0,31 gram hash (forhold 6).

De tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer 1

Dommer 2

Dommer 3