



ØSTRE LANDSRET
KENDELSE
afsagt den 23. september 2024

Sag BS-162/2024-OLR

(10. afdeling)

Artpusher Gallery ApS

og

Love Party

(advokat Kasper S. R. Andersen for begge, prøve)

mod

Coop Danmark A/S

(advokat Frank Bøggild)

og

Sag BS-163/2024-OLR

(10. afdeling)

Coop Danmark A/S

(advokat Frank Bøggild)

mod

Artpusher Gallery ApS

og

Love Party

(advokat Kasper S. R. Andersen for begge, prøve)

Sø- og Handelsretten har den 5. december 2023 afsagt dom i 1. instans (sag BS-30388/2023-SHR), hvorefter:

"Artpusher Gallery ApS forbydes at gøre brug af varemærkerne vist i bilag 3-6 og Irmapien vist i bilag 38 (side 1, øverst til højre) samt varianter heraf vist i bilag 51, nr. 1-30 på tegninger, plakater, malerier, lærredstryk og (andre) produkter, der i kommercielt øjemed fremstilles, importeres, eksporteres, distribueres, stilles til rådighed for andre, markedsføres, udbydes til salg eller sælges.

Artpusher Gallery ApS påbydes at tilbagekalde produkter omfattet af påstand 1 fra markedet, og Artpusher Gallery ApS påbydes at fjerne gengivelser af tegninger, plakater, lærredstryk, malerier og (andre) produkter omfattet af påstand 1 fra artpusher.com, instagram.com/artpushercom, instagram.com/nftartpusher, twitter.com/NFTartpusher og facebook.com/artpusher.

Love Party påbydes i sin egenskab af direktør for og anpartshaver i Artpusher Gallery ApS og/eller registreret indehaver/administrator af domænerne artpusher.dk, artpusher.com, instagram.com/artpushercom, instagram.com-/nftartpusher, facebook.com/artpusher og twitter.com/NFTartpusher at foretage de handlinger, der er nødvendige for Artpusher Gallery ApS' efterlevelse af påbuddet om at fjerne gengivelser af tegninger, plakater, lærredstryk, malerier og (andre) produkter omfattet af påstand 1 fra artpusher.com, instagram.com/artpushercom, instagram.com/nftartpusher, twitter.com/NFTartpusher og facebook.com/artpusher.

Artpusher Gallery ApS og Love Party skal i forening inden 14 dage betale 201.549 kr. i sagsomkostninger til Coop Danmark A/S.

Sagsomkostningsbeløbet forrentes efter rentelovens § 8 a."

Artpusher Gallery ApS og Love Party har kæret kendelsen (sag BS-162/2024-OLR). Coop Danmark A/S har ligeledes kæret kendelsen for så vidt angår det bestemte om beslaglæggelse (sag BS-163/2024-OLR).

Landsdommerne Malou Kragh Halling, Katja Høegh og Jakob Friis Nolsø har deltaget i kæresagens afgørelse.

Sagen har været mundtligt forhandlet den 26. august 2024, efter at den oprindeligt berammede mundtlige forhandling den 13. juni 2024 blev udsat som følge af sygdom.

Påstande

Artpusher Gallery ApS ("Artpusher Gallery") og Love Party har nedlagt påstand om, at Sø- og Handelsrettens midlertidige forbud og påbud af 5. december 2023 ophæves.

Over for Coop Danmark A/S' påstand om beslaglæggelse har Artpusher Gallery og Love Party nedlagt påstand om frifindelse, dog sådan at der sker afvisning af den del af påstanden, der retter sig mod Love Party.

Coop Danmark A/S ("Coop") har nedlagt påstand om 1) stadfæstelse af Sø- og Handelsrettens kendelse og 2) med den ændring, at Artpusher Gallery og/eller Love Partys beholdning af tegninger, plakater, malerier, lærredstryk og (andre) produkter omfattet af det nedlagte forbud beslaglægges.

Supplerende sagsfremstilling

Som yderligere eksempler på Irmas samarbejde med forskellige kunstnere og organisationer om brug af Irmapien og ordmærket Irma har Coop henvist til omtaler af samarbejde med med Bareen om t-shirts, med Mødrehjælpen om en nøglering og med Husk Mit Navn om dåser, stofnet og plakater samt til en udateret artikel om Irmas formidling siden 1970'erne af kunst på plasticposer, kunstdåser i samarbejde med Julie Nord, Per Arnoldi m.fl. kunstnere og som det seneste plakater i samarbejde med Mødrehjælpen. I en udskrift fra Design Museum Danmarks hjemmeside omtales desuden museets udstilling "Irma – en designhistorie 01. februar – 11. august 2024".

Parterne er enige om, at der ikke i bilag 51 er eksempler på malerier, idet det viste er tryk/plakater, en akvarel og et krus. Artpusher Gallery og Love Party har anført, at alle tryk/plakater mv. i bilag 51 og øvrigt merchandise er baseret på tilsvarende originale malerier eller akvareller. Coop har bestridt, at det er tilfældet.

Artpusher Gallery og Love Party har fremlagt nedenstående saldobalance vedrørende 2022:

“

Rapporter » Regnskab »
Saldobalance for perioden 01.01.22 - 31.12.22
(NB! Indeholder muligvis ikke-bogførte posteringer i kassekladderne.)

 Vis i PDF

Nr.	Navn	Perioden
RESULTATOPGØRELSE		
Omsætning		
1010	Salg af varer/ydelser m/moms	-103.522,62
1011	Stripe	-46.578,29
1030	Salg til kunder u/moms	-184.568,00
1040	Salg kunstnermoms 5%	-1.768.045,66
	Omsætning i alt	-2.102.714,57

”

Love Party har oplyst, at konto 1040 angår salg af, hvad der med sikkerhed er originale kunstværker, og konto 1010 angår salg af merchandise. Han kan ikke sige med sikkerhed, hvilke typer salg konto 1030 angår. Konto 1011 angår kortbetaling for salg via webshop. Alle Artpusher Gallery og Love Partys økonomipgørelser er bestridt af Coop.

Ved mail af 16. juni 2023 til Love Party anførte konstitueret kædedirektør i Irma, Vidne 4, blandt andet:

”Vi har tidligere haft en god dialog med dig om din brug af Irma-pigen, og vi har sat pris på den åbne samtale, vi har haft om anvendelsen af Irmapigen. Vi satte også pris på, at du havde forståelse for vores ønske om at beskytte Irmas varemærker og brand, og at du på mødet var indforstået med at stoppe salg af produkter med Irma-logo på, indtil vi havde en aftale om et eventuelt samarbejde.

Det var dengang vores håb, at vi kunne finde løsning, der kunne balancere dine og vores interesser, så der kunne opnås en gensidig forståelse for din kunstneriske udfoldelse og Coops/Irmas omdømme og kommercielle interesser.

Siden beslutningen om at omdanne Irma til andre butikker har vi dog konstateret, at din brug af Irmapigen sker på en måde, hvor dine produktsalg udgør en kommerciel udnyttelse og krænkelse af Coop's varemærkeret, ophavsret og markedsføringsretlige beskyttelse. Vi har stor respekt for kunstnerisk udfoldelse, men da Irmapigen fortsætter med at være et væsentligt kendetegn for os, og da Irma-mærket fortsætter på hylderne i vores Coop butikker, er det klart, at en sådan kommerciel udnyttelse af vores ophavsret og varemærke ikke er noget, vi kan acceptere uden forudgående aftale.

Vi er derfor nødt til at bede dig om straks og inden 3 dage at stoppe med at fremstille, markedsføre og sælge produkter, der gør brug af Irmapigen og/eller Coop-betegnelsen, at kassere dit lager af sådanne produkter, og bekræfte over for Coop, at du ikke fremover vil gøre brug af Irmapigen og Coop-betegnelsen uden Coop's forudgående samtykke.

Vi er ikke interesseret i at skulle tage sagen i retten og er også indstillet på at se igennem fingre med de allerede gennemførte salg. Men det er klart, at såfremt du ikke er indstillet på dette, vil vi være nødsaget til at tage sagen videre for at beskytte vores omdømme, varemærker og øvrige rettigheder.”

Love Party svarede den 19. juni 2023 som følger:

” ...

Jeg handler udelukkende indenfor rammerne af almindelig kunstnerisk ytringsfrihed, og producere alene håndlavede unika kunstværker med kunstneriske budskaber samt reproduktion af disse.

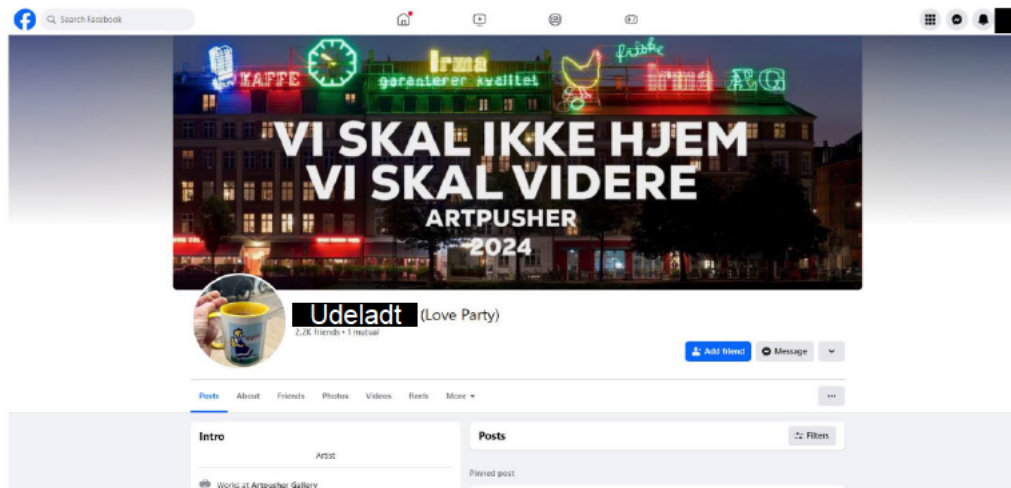
Derfor stopper jeg ikke mit lovlige salg og markedsføring. Dette har jeg ej heller på noget tidspunkt accepteret, eller i øverigt anerkendt en særlig ret for IRMA/COOPs omdømme og / eller kommercielle interesser.

Det er fuldstændig korrekt, at jeg havde en aftale med Jeres tidligere direktør **Vidne 2**, men ikke, som du udlægger den. En aftale, der dog på ingen måde er blevet overholdt af Irma og aftalen blev annulleret i januar af Jer. Derfor er vi selvfølgelig ikke længere bundet af denne.

Såfremt lukningen af Irma har været en planlagt strategisk beslutning, som det fremgår af COOP's udtalelser i pressen, så er aftalen derudover i den grad blevet misligholdt og man ladet os arbejdet i 6 måneder på et projekt, som man udemærket har vidst ikke ville blive til noget."

Der er fremlagt yderligere opslag på Instagram-profilen artpushercom, der er offentliggjort før Sø- og Handelsrettens kendelse blev afsagt, og opslag og videoer på samme Instagram-konto på hjemmesiden bagsoflove.co.uk, på Facebook-profilerne **Navn 1**, the love party og artpusher, på Artpusher Gallerys hjemmeside og på Instagram-profilen artpushercom i tiden efter Sø- og Handelsrettens kendelse. Der er herunder som det seneste fremlagt følgende opslag på **Navn 1's** (Love Partys) Facebook-side i perioden juni - august 2024:

"



...

Facebook interface showing a post and a featured image, both labeled "Udeladt" (Redacted).

The top navigation bar includes the Facebook logo, a search bar, and icons for home, notifications, and messages. The right sidebar shows icons for a grid, camera, and notifications.

The main content area displays a post by a user whose profile picture is redacted. The post text reads:

Fuck Putin - Vi skal ikke hjem - vi skal videre 🇺🇸
Se dette og alle de andre originale malerier når vi åbner mit private galleri d. 14 september på Østerbro i København 🇩🇰
Se link her:
<https://www.facebook.com/share/pvddx/9t5SmGwd/?mibostid=928W>

The post features a painting of several figures in blue and white uniforms, possibly sailors or soldiers, standing on a ship's deck. The painting is signed "J. 2024".

Below the post, there are buttons for "Like", "Comment", "Copy", and "Share". The bottom status bar shows the time as 21-08-2024 and the battery level at 20%.

Opslag på Facebook - 20. august 2024

Facebook interface showing a post titled "Udeladt" (Redacted) and a comment section. The post content is mostly redacted with black boxes labeled "Udeladt". The visible text in the post includes:

Vi skal ikke hjem - vi skal indene
Se alle de omstridte originale materialer udstillet
Her link til min kommende "private" udstilling
<https://www.facebook.com/share/25m6J89yG2C8x7m1bex6d-03/9W>

The image shows a blue cat head with a white heart containing the word "RIP" and the name "Irma" with the dates "1886 - 2024". Below the image, it says "45" and "4 comments".

Facebook interface showing a post titled "Udeladt" (Redacted) and a comment section. The post content is mostly redacted with black boxes labeled "Udeladt". The visible text in the post includes:

Vi skal ikke hjem - vi skal indene
Se alle de omstridte originale materialer udstillet
Her link til min kommende "private" udstilling
<https://www.facebook.com/share/25m6J89yG2C8x7m1bex6d-03/9W>

The image shows a blue cat head with a white heart containing the word "RIP" and the name "Irma" with the dates "1886 - 2024". Below the image, it says "45" and "4 comments".

Opslag på Facebook - 20. august 2024

Facebook interface showing a post titled "Udeladt" (Redacted) and a comment section. The post content is mostly redacted with black boxes labeled "Udeladt". The visible text in the post includes:

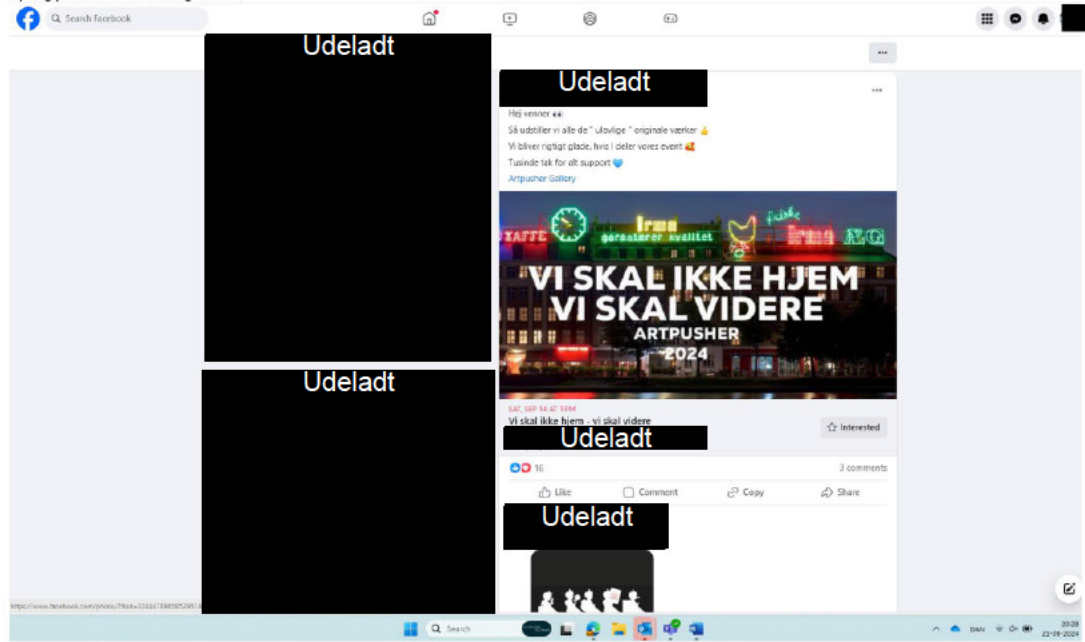
Vi skal ikke hjem - vi skal indene
Se alle de omstridte originale materialer udstillet
Her link til min kommende "private" udstilling
<https://www.facebook.com/share/25m6J89yG2C8x7m1bex6d-03/9W>

The image shows a blue cat head with a white heart containing the word "RIP" and the name "Irma" with the dates "1886 - 2024". Below the image, it says "45" and "4 comments".

Facebook interface showing a post titled "Udeladt" (Redacted) and a comment section. The post content is mostly redacted with black boxes labeled "Udeladt". The visible text in the post includes:

Vi skal ikke hjem - vi skal indene
Se alle de omstridte originale materialer udstillet
Her link til min kommende "private" udstilling
<https://www.facebook.com/share/25m6J89yG2C8x7m1bex6d-03/9W>

The image shows a blue cat head with a white heart containing the word "RIP" and the name "Irma" with the dates "1886 - 2024". Below the image, it says "45" and "4 comments".



Opslag på Facebook - 13. juli 2024

Udeladt

Vi skal ikke hjem - Vi skal sælges 💙
 Original akvarel/blyant på 640g håndlavet Arches papir ✨
 90 x 70 cm
 Dyb ramme med museumsglas
 Spørg på pris 🙋



33 2 comments 1 share
 Like Comment Copy Share

Udeladt

Opslag på Facebook - 11. juli 2024

Udeladt

Vi skal ikke hjem - Vi skal sælges 💙
 Original akvarel/blyant på 640g håndlavet Arches papir ✨
 90 x 70 cm
 Dyb ramme med museumsglas
 Spørg på pris 🙋



42 5 comments
 Like Comment Copy Share

Udeladt

Opslag på Facebook - 12. juli 2024

Udeladt

Vi skal ikke hjem - Vi skal sælges 💙
 Original akvarel/blyant på 640g håndlavet Arches papir ✨
 90 x 70 cm
 Dyb ramme med museumsglas
 Spørg på pris 🙋



40 7 comments 1 share

Opslag på Facebook - 30. juni 2024

Udeladt

Så er vi klar til Roskilde 🙋



74 3 comments
 Like Comment Copy Share
 View more comments

Opslag på Facebook - 20. juni 2024

Udeladt

Rigtig god COPENHELL venner 🍷
 Desværre er vi blevet sagsøgt af COOP
 for vores COPENHELL plakat 🙄
 Så dem må I desværre undvære i år 🙄
 Artpusher aka Love Party 🙄 🙄 🙄



👍👍👍 62

5 shares

”

Coop har under den mundtlige forhandling vist uddrag af de af Coop fremlagte videoer, der er offentliggjort på Artpusher Gallery og Love Partys konti på sociale medier i juni 2022, december 2023 og februar og juli 2024. Videoerne i tiden efter Sø- og Handelsrettens kendelse ses optaget på navnlig Love Partys privatadresse, og der nævnes mulighed for køb af de i videoerne foreviste tryk/plakater mv. med Irmapien og Coops ordmærker, Irma og Coop, ligesom det oplyses, at produkterne, efter kendelsen blev afsagt, er blevet flyttet fra galleriet til privatadressen.

Forklaringer

Der er afgivet supplerende forklaring af Love Party og [Vidne 4].
Der er endvidere afgivet forklaring af [Vidne 6].

Love Party har forklaret blandt andet, at der som udgangspunkt altid ligger en original akvarel eller et maleri bag alle tryk/plakater og merchandise med Irma-pigen, Irma og/eller Coop. Han har været repræsenteret på udstillinger sammen med andre kendte pop art-kunstnere blandt andre Andy Warhol og [Person 6]. Christian Tangø har netop udgivet en kunstbog om provokationskunst, som indeholder gengivelse af flere af de værker, som denne sag angår, bl.a. "Fuck Coop"-værket. Når han i sine værker bruger kendte logoer, skyldes det, at DNA'et i popkunst netop er brug af elementer fra populærkulturen. Alle hans værker har som udgangspunkt en samfundsmæssig relevans og relaterer til et samfundsmæssigt problem eller er udtryk for kritik eller hyldest. Han har, jf. den fremlagte mail af 17. august 2022 (gengivet i Sø- og Handelsrettens kendelse s. 16, men her med angivelsen af en datering den 17. august 2023) informeret Irmas daværende kædedirektør [Vidne 2] og daværende seniorprojektleder [Person 1] om brugen af Irmapigen på værket, som han lavede til Copenhagen Pride Week. Værket er et eksempel på, hvordan hans kunst forholder sig til emner af samfundsmæssig relevans. Der var ingen indvendinger fra [Vidne 2's] side. Han har sendt 6-7 skitser til [Vidne 2]. Det var kun i relation til hans salg af merchandise, at [Vidne 2] havde betænkeligheder. [Vidne 2] var jo udmærket klar over, at Irma ikke solgte malerier. Han har brugt i hvert fald 100 timer på designoplægget til Irma og har også haft udgifter til den grafiker, der har bistået ham. Han har ikke fået betaling herfor. Han lagde i mailen af 19. juni 2023 til [Vidne 4] op til at få betaling, men fik aldrig svar.

Han har ikke produceret jointhylstre illustreret med Irmapigen, og han havde endnu ikke i februar 2022 lavet det neonskilt med Irmapigen på Roskilde Festival, som [Vidne 3] for Sø- og Handelsretten forklarede, at hun mente, at hun havde set i februar 2022 inden Roskilde Festivalen samme år. Skiltet er først lavet senere. Han har frem til Coops opsigelse af samarbejdet hele vejen igennem overholdt aftalen med [Vidne 2] om, at han kunne lave alle de værker med Irmapigen, han ville, men at de skulle samarbejde om merchandise. Han ophørte med at respektere aftalen, da han fik at vide, at Irma blev lukket. Efter Sø- og Handelsrettens kendelse har det været en kæmpeopgave at fjerne alt det materiale, som er blevet forbudt, på Artpusher Gallerys profiler på sociale medier. Det kan derfor godt være sket med en vis forsinkelse som følge af opgavens omfang. De videoer og det øvrige materiale, der ligger på de sociale medier efter kendelsen, og som Coop har fremlagt for landsretten, angår hans private aktiviteter, og er ikke omfattet af det forbud og påbud, som Artpusher Gallery har modtaget.

Gallerier sælger altid kunst i kommission. Alle de originale værker med de omstridte varemærker, som var til salg i galleriet, var således i kommission og tilhørte følgelig ham, da kendelsen blev afsagt. Hvis galleriet ejede værkerne, ville det hedde en kunsthandel. Al den merchandise og reproduktioner med varemærkerne, som var til salg i galleriet, er blevet solgt tilbage til ham til kostprisen den 6. december 2023. Han kan ikke huske, hvad han betalte, men måske 30.000 kr. Han kan heller ikke huske antallet af produkter, men der ligger bilag på det. Han har videresolgt nogle af de pågældende produkter, og nogle af produkterne har han stadig. Han har måske 10 t-shirts, 4 krus og nogle flasker julesnaps, nogle lærredstryk og måske 50 plakater tilbage. Han har i tidens løb fremstillet i alt omkring 40 malerier med Irma-pigen. Han har nok 20 af malerierne derhjemme, men det er et gæt. De er hans ejendom. Han har beholdt en del som dokumentation til denne sag og af kunsthistoriske årsager, og fordi han ikke selv kan udstede fakturaer, da han ikke er momsregistreret. Han betaler ved salg af originalværker 50 % i kommission til galleriet. Galleriet udsteder en faktura ved salg.

Vidne 4 har forklaret blandt andet, at han nu er projektdirektør i Coop. Før februar 2023 var han kun involveret på sidelinjen i drøftelserne med Love Party. Fra februar 2023 har det været hans ansvarsområde. Perioden efter beslutningen om at afvikle Irma var intens både internt og eksternt. Både Irma-medarbejdere og -kunder reagerede meget stærkt. I perioden fra februar til juni 2023 konstaterede de i Coop, at Artpusher Gallery fortsat solgte merchandise mv. med Irma-pigen samt Irma- og Coop-varemærkerne og nu således, at der blev udtrykt en meget stærk modvilje mod Coop, blandt andet med udtryk som "Fuck Coop". De forsøgte at finde en fredelig løsning gennem en dialog med Love Party, men de oplevede i stedet, at det accelererede til et niveau, hvor de var nødt til at reagere på grund af det kommercielle misbrug og skadevirkningen for brandet. Det var planen at bruge både Irma og Irma-pige-varemærkerne aktivt fremover som varebrands. Sidst i marts 2023 begyndte de at samle eksemplere på Artpusher Gallery og Love Partys misbrug, og de besluttede herefter – efter at have indhentet en juridisk vurdering hos deres advokat – at anlægge denne sag. Det var en svær beslutning, men hensynet til at beskytte brandet mod det kommercielle misbrug endte med at veje så tungt, at sagen måtte anlægges. Hans mail af 16. juni 2023 til Artpusher Gallery/Love Party blev sendt efter advokatens rådgivning. Der er ikke flere Irma-butikker tilbage i dag, men der er fortsat et Irma-sortiment i en række Coop-forretninger. Det er et led i den planlagte strategi. Irma-sortimentet af premium-produkter udvides og ændres fortsat, ligesom brandet anvendes og indgår i nye kampagner. Der arbejdes også med nye Irma-samarbejdspartnere, herunder Røde Kors. Der har været en udstilling på Designmuseet om Irma-pigen, som har været en stor succes. Udstillingen er på museets foranledning blevet forlænget flere gange. Love Partys malerier og akvareller har ikke været Coops primære fokus. Det har navnlig været merchandise, som Coop har set som en trussel mod Irma-bran-

det. Ham bekendt har Love Party aldrig fået tilladelse til at fremstille malerier eller akvareller med brug af Irmapien. Han har ikke kendskab til, at Vidne 2 skulle have givet en sådan tilladelse. Alle, som arbejder med brands og logoer, anerkender, at værdiskabelse gennem brug heraf kræver, at brandet repræsenterer værdier, som forbrugerne kan relatere til. Irmapien repræsenterer positive værdier, herunder økologi og omsorg for produkterne. Det er ikke det, som Artpusher Gallery og Love Partys brug af brandet viser. Han kan ikke give konkrete eksempler på kunder, som Coop har mistet som følge af Artpusher Gallery og Love Partys brug af brandet. Det er rigtigt, at Coop aldrig har betalt Love Party for hans arbejde med designoplægget. Efter hans opfattelse har Coop aldrig bestilt et sådant arbejde. Han var bekendt med og fulgte som nævnt på sidelinjen dialogen mellem sin forgænger Vidne 2 og Love Party om, hvorvidt der kunne findes en mindelig løsning.

Vidne 6 har forklaret blandt andet, at hun er uddannet grafisk designer og har været ansat i Irma i perioden 2001-2013 som in house grafisk designer. Hun er i dag pensionist. Hun har under sin ansættelse i Irma stået for det seneste redesign af Irmapien fra 2003. Hun fik opgaven af Vidne 1 i 2002. De havde først i marketingafdelingen en brainstorm om, hvad den nye Irmapien skulle udstråle, herunder stolthed og modernitet, og hun fik herigennem en række idéer. På den baggrund arbejdede hun med udtrykket, herunder strengens tykkelse, Irmapiens kropsholdning, om Irmapien skulle være med eller uden indkøbsnet mv. Hun havde løbende drøftelser med marketingafdelingen om sine skitser. Det tog tid. Det var en vigtig proces, fordi Irmapien er så kendt og elsket, og folk skulle stadig kunne genkende Irmapien og ikke blive stødt over ændringerne. Hun var selv meget begejstret for resultatet, som blev godt modtaget af både kolleger og kunder. Hun deltog efterfølgende i en designmesse, hvor hendes udformning af Irmapien blev fremhævet. Hun føler sig som Irmapiens "mor". Som ansat grafisk designer i Irma ligger ophavsretten ikke hos hende.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for Sø- og Handelsretten.

Artpusher Gallery og Love Party har yderligere gjort følgende anbringender, som fremgår af deres påstandsdokument af 6. juni 2024, gældende (henvisninger til bilag og ekstrakt samt afsnitsnummerering udeladt):

"Love Partys kunstnernavn "Artpusher" vil – hvor det er relevant - i dette påstandsdokument og til hovedforhandlingen blive refereret til og anvendt i tillæg til det borgerlige navn Love Party. Af pædagogiske årsager anvendes derfor betegnelsen "Galleriet" om Artpusher Gallery ApS.

Det bestrides, at de kærende ikke overholder kendelsen fra Sø- og Handelsretten.

Det er ikke korrekt, at "de kærende" har lavet nye motiver af Irmapien efter Sø- og Handelsretten. Galleriet er ikke en kunstner, men et galleri. Galleriet har således ikke kreeret nogle værker hverken før eller efter Sø- og Handelsrettens kendelse. Der er ikke bestilt nogle nye reproduktioner af nogen art siden kendelsen.

Ad afvisningspåstanden i relation til en del af Coops påstand 2

Om sin påstand 2 har Coop anført følgende:

"Påstand 2 er en gentagelse af påstanden fra Sø- og Handelsretten, dog er Love Party medtaget i påstanden, fordi Love Party efter afsigelsen af Sø- og Handelsrettens kendelse har påbegyndt markedsføring og videresalg af de forbudte produkter."

Det følger af retsplejelovens § 427, stk. 2, sidste pkt., at en afgørelse om midlertidige forbud og påbud kan kæres efter reglerne i retsplejeloven kapitel 53 om kære af kendelser fra fogedretten. Følgende fremgår af retsplejelovens § 587, stk. 4 ...:

...

I sagen for Sø- og Handelsretten har Coop ikke haft en beslaglæggelsespåstand mod Love Party/Artpusher, men alene følgende påstand 2 c) rettet mod Galleriet:

"Artpushers beholdning af tegninger, plakater, malerier, lærredstryk og (andre) produkter omfattet af påstand 1 beslaglægges."

Det præciseres, at "Artpusher" i den sammenhæng er en sammenhæng til Galleriet og ikke til Love Partys kunstnernavn. Der er derfor tale om en ny påstand, når Love Party nu pludselig inddrages i en påstand om beslaglæggelse, som ikke har været en del af sagen ved Sø- og Handelsretten, hvilket er i strid med Retsplejeloven § 427, stk. 2, sidste pkt.

Der ses ikke at have været noget til hinder for, at denne del af påstanden blev nedlagt i Sø- og Handelsretten, og der er hverken for Sø- og Handelsretten eller ved Østre Landsret nedlagt påstand om, at Artpusher ikke må (i) kreere unika kunstværker eller (ii) afhænde sit personlige lager af reproduktioner. Det gøres følgelig gældende, at den del af påstand 2 der retter sig mod Love Party/Artpusher, skal afvises.

Øvrige forhold

De kærendes oplysninger i processkrift af 7. februar 2024, pkt. 17 – 20 og pkt. 31, om at ca. 90 % af omsætningen ligger på unika kunstværker, er ubestridte og kan derfor lægges til grund.

Det er ubestridt, at de kærende og Coop bruger hver deres salgskanaler, og det kan følgelig lægges til grund. Det er dertil ubestridt, at det ikke er muligt at købe Irma merchandise via Coops hjemmeside, jf. pkt. 33 og opfordring (E), begge i processkrift af 7. februar 2024, og det kan derfor lægges til grund.

Coop har under sagens behandling for Østre Landsret fremsat følgende opfordring:

"De kærende opfordres (f) til at fremlægge dokumentation for overdragelse af produkter omfattet af påstand 1 fra Artpusher Gallery ApS til/fra Love Party og fra Love Party til kunder samt tidspunkt og betaling for sådanne overdragelser."

Det er selvsagt ikke muligt for Galleriet at sælge værker omfattet af forbuddet. Coop overser dog, at det er Artpusher der kreerer værkerne, og overdrager dem til Galleriet til salg i kommission, hvilket er helt sædvanligt og helt typisk for forholdet mellem en kunstner og et galleri. Der er derfor ikke behov for, at der skal ske nogen overdragelse fra Galleriet til Artpusher, da værkerne tilhører Artpusher og ikke Galleriet.

Coop anfører i pkt. 26, at amerikansk ret ikke er relevant for nærværende kæremål. Det er de kærende enige i, og ... er derfor uden bevisværdi af nogen art."

Artpusher Gallery og Love Party har under den mundtlige forhandling anerkendt, at de omhandlede varemærker, Irmapien, Irma og Coop, er velkendte. De har endvidere præciseret, at de ikke alene bestrider, at Vidne 6's re-design af Irmapien fra 2003 er selvstændigt ophavsretligt beskyttet, men også at alle de ændrede udformninger af Irmapien set i forhold til den oprindelige udgave fra 1907, er beskyttet efter ophavsretsloven. De bestrider herunder, at 1979-versionen af Irmapien, tegnet af Erik Ellegaard Frederiksen, er ophavsretligt beskyttet.

Coop har yderligere gjort følgende anbringender, som fremgår af selskabets påstandsdokument af 6. juni 2024, gældende (henvisninger til ekstrakt og afsnitsnummerering udeladt:

"PÅSTAND 2 – NYT FOR LANDSRETEN

Sø- og Handelsrettens kendelse er korrekt og bør stadfæstes, dog bør Artpushers/Love Partys beholdning af tegninger, plakater, malerier, lærredstryk og (andre) produkter omfattet af det nedlagte forbud beslaglægges, jf. retsplejelovens § 423, stk. 1. Påstand 2 er en gentagelse af påstand 2 c fra Sø- og Handelsretten med den ændring, at Love Party er medtaget i påstanden, fordi Love Party efter afsigelsen af Sø- og Handelsrettens kendelse er påbegyndt markedsføring og salg af de forbudte produkter fra sin lejlighed på Adresse 2, 2100 København Ø og på sine sociale medie profiler.

Sø- og Handelsretten frifandt Artpusher for Irmas påstand 2 c om beslaglæggelse med henvisning til, at Love Party under forhandlingen forklarede, at salget af de omtvistede produkter ville blive indstillet, hvis retten fandt brugen af Irmapien ulovlig. På den baggrund fandt Sø- og Handelsretten ikke, at der var grundlag for at antage, at Artpushers beholdning af ulovlige produkter ville blive anvendt til overtrædelse af de nedlagte forbud og udstedte påbud.

Trods forbudskendelsen har Artpusher og Love Party imidlertid fortsat den kommercielle udnyttelse af Irmas beskyttede rettigheder, herunder ved at fortsætte salget af krænkende produkter på hjemmesiderne artpusher.dk/com og bagsofloves.co.uk samt til stadighed at gengive, markedsføre og sælge motiver og produkter, der gør brug af Irmas beskyttede rettigheder og varianter heraf fra profiler på sociale medier omfattet af forbuddet, herunder instagramprofilen 'artpushercom' og facebookprofilen 'Artpusher'.

Efter forbudskendelsen blev de forbudte produkter flyttet fra butikken i Store Kongensgade til Love Partys lejlighed i **Adresse 2**, hvorfra salget er fortsat. Markedsføringen heraf sker både fra virksomhedens sociale medier, men i særdeleshed også fra Love Partys egne sociale medier, fx facebookprofilerne "**Navn 1**" og "the Love Party". Opslagene udarbejdes af Love Party, der ofte selv medvirker heri, og opslagene har samme format og indhold, uanset om de offentliggøres på virksomhedsprofilerne eller Love Partys profiler, der ligeledes henviser og linker til hinanden:



Dette sker øjensynligt ud fra en fejlantagelse, at Love Party personligt skulle være berettiget til at videreføre den krænkende adfærd. Love Party overser imidlertid, dels at han herved personligt driver en erhvervsvirksomhed, som udøver en forbudt aktivitet, dels at han som registreret direktør og ejer af Artpusher Gallery ApS forsætligt overtræder og i ond tro medvirker til at overtræde og omgå forbudskendelsen. Love Party handler derudover i strid med kendelsens påbud om, at han som direktør for og anpartshaver i Artpusher og indehaver/administrator af dennes sociale medier skulle foretage de handlinger, der er nødvendige for Artpushers efterlevelse af påbuddet.

Artpushers og Love Partys adfærd også efter Sø- og Handelsrettens kendelse nødvendiggør således, at beholdninger af produkter omfattet af forbuddet beslaglægges for at forebygge yderligere krænkelse, jf. retsplejelovens § 423, stk. 1, varemærkelovens § 44 og ophavsretslovens § 84. Selv hvis Love Party ikke var omfattet af påstand 2, skal beholdningen af produkter, der befinder sig på **Adresse 2**, beslaglægges inden for rammerne af den oprindelige påstand mod Artpusher Gallery ApS, da det er samme varebeholdning, der blot er flyttet til en anden adresse, jf. desuden ... nedenfor, der nærmere redegør for anbringenderne til støtte for beslaglæggelsespåstanden.

...

BESLAGLÆGGELSE

Love Party er lønnet direktør i Artpusher, for hvem Love Party fremstiller malerier og motiver, der i hvert fald frem til forbudskendelsen den 5. december 2023 blev solgt og markedsført af Artpusher som oliemalerier, lærredstryk, plakater og andre merchandiseprodukter mv. Motiverne udarbejdes angiveligt i samarbejde med grafiker **Person 2** på konsulentbasis og fremstilles af Elefantprint, VistaPrint og Contrado Imaging Ltd, som bliver betalt og aflønnet af Artpusher.

Frem til forbudskendelsen solgte Love Party så vidt vides ikke selv Irmapige-produkter men oplyste på sine sociale medier, at produkterne (kun) kunne købes i galleriet og på webshoppen artpusher.dk/com. I et forsøg på at omgå kendelsen, flyttede Artpusher imidlertid efter kendelsens afsigelse varelageret af de krænkende produkter til Love Partys lejlighed i **Adresse 2** og kommunikerede på de sociale medier, at produkterne fremover kunne købes direkte af Love Party aka Artpusher via Love Partys private profiler, som der blev linket til.

Love Party begyndte herefter at sælge og markedsføre produkter omfattet af forbuddet fra sin private lejlighed og sine egne sociale medie profiler, herunder facebookprofilerne "**Navn 1**" og "the Love Party" og fremstillede også nye motiver ved brug af Irmas rettigheder. Fra Love Partys profiler blev der linket direkte til virksomhedens profiler og artpusher.dk/com, ligesom der på virksomhedens profiler blev reklameret for og henvist direkte til Love Partys sociale medie profiler.

Som også anført i pkt. 7-11 ovenfor udgør det en overtrædelse og omgåelse af forbudskendelsen, og eftersom der er tale om samme produkter

og et varelager omfattet af påstanden om beslaglæggelse i 1. instanssagen, har Irma udvidet påstanden til også at omfatte Love Party i relation til produkter, som nu uretmæssigt er overdraget til Love Party. Artpusher/Love Party har trods opfordret dertil ikke fremlagt dokumentation for overdragelse af produkter omfattet af påstand 1 fra Artpusher til/fra Love Party. Det kan derfor lægges til grund, at Artpusher fortsat har ejendomsretten, hvorfor der uanset ejerforholdene kan ske beslaglæggelse af det varelager, der befinder sig i Love Partys lejlighed.

Artpusher og Love Partys adfærd også efter Sø- og Handelsrettens kendelse tydeliggør nødvendigheden af en beslaglæggelse af en restbeholdning uanset om denne måtte befinde sig i butikken på Store Kongensgade eller i lejligheden/showroomet på **Adresse 2**, som også tidligere har været anvendt som showroom og til brug for salgsmiddage med kunder. Betingelserne i retsplejelovens § 423, stk. 1, er derfor opfyldt. Omkostninger forbundet med beslaglæggelse og opbevaring, bør ske på de kærendes regning.

FJERNELSE AF OPSLAG OG TILBAGEKALDELSE

De nedlagte påbud om tilbagekaldelse samt fjernelse af omtale af Irma-pigen og betegnelsen "Fuck Coop" fra hjemmesiden artpusher.dk/com, bagsoflove.co.uk samt sociale medie profiler, som Love Party og Artpusher råder over, er kun efterkommet delvist. Enhver gengivelse og offentliggørelse af motiver og produkter omfattet af forbuddet udgør en selvstændig krænkelse og påbuddene bør derfor stadfæstes. Fordi Love Party er enedirektør for og hovedaktionær i Artpusher samt registreret indehaver af eller ansvarlig for indholdet på artpusher.dk/com og de sociale medie profiler, vil det være Love Party, der kan og skal foretage de nødvendige skridt for at efterleve for- og påbuddene."

Coop har indleveret en omkostningsopgørelse, hvoraf fremgår, at der for landsretten er/forventes afholdt en udgift til advokat ekskl. moms på 558.150 kr. og en udgift til vidnegodtgørelse til **Vidne 6** på 180 kr.

Landsrettens begrundelse og resultat

Formaliteten

Coop har for landsretten nedlagt påstand om beslaglæggelse, som for Sø- og Handelsretten, men med den ændring, at påstanden nu udover at være rettet mod Artpusher Gallery tillige er rettet mod Love Party.

Det fremgår af retsplejelovens § 427, stk. 1, 1. pkt., jf. § 587, stk. 4, 2. pkt., at Coop ikke kan fremsætte påstande for landsretten, som ikke har været fremsat for Sø- og Handelsretten. Den del af Coops påstand 2 om beslaglæggelse, som angår beslaglæggelse hos Love Party, afvises som følge heraf.

Realiteten

Der er ved den kærede kendelse meddelt forbud og påbud i overensstemmelse med Coops påstande for Sø- og Handelsretten angående ”brug af varemærkerne vist i bilag 3-6 samt varianter heraf vist i bilag 51, nr. 1-30 på tegninger, plakater, malerier, lærredstryk og (andre) produkter, der i kommercielt øjemed fremstilles, importeres, eksporteres, distribueres, stilles til rådighed for andre, markedsføres, udbydes til salg eller sælges”.

Bilag 3-6 viser Coops registrerede figurvaremærker med Irmapien i helfigur og Irmapiens ansigtsprofil samt ordmærkerne Coop og Irma, og bilag 51 indeholder 30 eksempler på, hvad Coop anser for krænkende brug af varemærkerne og af den ifølge Coop ophavsretligt beskyttede Irmapien-figur.

Coop har ubestridt varemærkeret til de to registrerede figurvaremærker med Irmapien i helfigur og Irmapiens ansigtsprofil og de registrerede ordmærker, Coop og Irma. Det er i den forbindelse ikke af Artpusher Gallery og Love Party bestridt, at varemærkerne er velkendte her i landet, jf. varemærkelovens § 4, stk. 2, nr. 3.

Artpusher Gallery og Love Party har derimod bestridt, at Coop kan påberåbe sig ophavsret til figuren Irmapien, idet ingen af de efterfølgende versioner af den oprindelige Irmapien-figur fra 1907 af Sofus Greiffenberg efter deres opfattelse er ophavsretligt beskyttet.

Landsretten finder, at Irmapien-figuren, som figuren er udformet ved i hvert fald 1979-versionen tegnet af Erik Ellegaard Frederiksen, må anses for at være en bearbejdning, som indeholder sådanne frie og kreative valg i form af navnlig den strammere page, ansigt uden ansigtstræk, ændring af sko og kurv og et generelt mere stiliseret/grafisk indtryk i forhold til Sofus Greiffenbergs oprindelige værk og Bente Mackeprangs version fra 1942, at denne version er selvstændigt ophavsretligt beskyttet efter ophavsretslovens § 4, stk. 1, jf. § 1, jf. § 63, stk. 1. Det er herefter uforment at tage stilling til, om også Vidne 6's yderligere bearbejdning fra 2003 er ophavsretligt beskyttet.

Artpusher Gallery og Love Party har på samme måde som for Sø- og Handelsretten gjort gældende, at Love Party har ophavsret til de af ham skabte malerier og akvareller, som indeholder tegn, der er identiske med eller ligner Coops varemærker, og at de tryk/plakater og øvrige produkter, han baseret herpå har fremstillet, ligeledes er ophavsretligt beskyttet. Efter Artpusher Gallery og Love Partys opfattelse følger det heraf og af den kunstneriske ytringsfrihed, som Love Party nyder, at Coop ikke kan opnå forbud og påbud som påstået med henvisning til sine varemærkerettigheder eller sin ophavsret.

Varemærkelovens § 4, stk. 2, nr. 2 og 3, gennemfører artikel 10, stk. 2, litra b og c, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2015/2436 af 16. december

2015 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om varemærker ("varemærkedirektivet") og skal fortolkes i overensstemmelse med EU-Domstolens praksis på varemærkeområdet. I betragtning 27 i varemærkedirektivet er det anført, at "[t]redjemands anvendelse af et varemærke med henblik på kunstneriske udtryk bør anses for loyale, så længe den samtidig er i overensstemmelse med god markedsføringsskik. Desuden bør dette direktiv anvendes på en måde, som sikrer fuld respekt for de grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder, navnlig ytringsfriheden." Det fremgår af præmis 56 i EU-Domstolens dom af 27. februar 2020 i sag C-240/18 P, Constantin Film Produktion GmbH mod Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EU-IPO), at ytringsfriheden, som er beskyttet ved EU's charter om grundlæggende rettigheder artikel 11, skal tages i betragtning ved anvendelsen af artikel 7, stk. 1, litra f, i dagældende rådsforordning (EF) nr. 207/2009 af 26. februar 2009 om EU-varemærker (nu artikel 7, stk. 1, litra f, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001 af 14. juni 2017 om EU-varemærker (kodifikation)).

Det følger endvidere af Højesterets dom gengivet i U.2023.3772H, at der i dansk ophavsret gælder et parodiprincip, og at parodibegrebet skal forstås i overensstemmelse med EU-retten, herunder særligt EU-Domstolens dom i sag C-201/13, Johan Deckmyn m.fl. mod Helena Vandersteen m.fl., og praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol om artikel 10 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention om beskyttelse af ytringsfriheden, jf. herved også præmis 34 i Deckmyn-dommen.

Landsretten er enig med Sø- og Handelsretten i, at der skal tages udgangspunkt i den varemærkeretlige beskyttelse, som Coops registrerede varemærker nyder, som i den foreliggende sammenhæng må anses for primær.

Landsretten er endvidere enig i, at der ved krænkelsevurderingen skal tages udgangspunkt i de eksempler på angivelige krænkelser, som Coop har henvist til i sine påstande (bilag 51).

De hævdede krænkelser

Eksemplerne i bilag 51 viser, hvad der overvejende fremstår som tryk og plakater, der som hovedmotiv har en række varianter af figurvaremærkerne med Irmapien. Irmapien ses således på trykkene/plakaterne i forskellige udformninger og med forskelligt udstyr og omgivelser, der i en del tilfælde refererer til steder eller begivenheder, og i nogle tilfælde med en mere eller mindre ændret beklædning set i forhold til varemærkerne. F.eks. ses Irmapien vist i bilag 51.1 med titlen "Wonderful Copenhagen" med en soundboks i baggrunden, øl i hånden og cigaret i munden, og Irmapien ses vist i bilag 51.8 med titlen "Paris, vi er på vej" foran triumfbuen, med trikolore kasket, rød/hvid rygsæk og en champagneflaske i ryggen, i en sort kjole med gul stribe med sorte cyklister og gul bluse, hvilket må anses for at referere til Tour de France.

Bilag 51 indeholder en enkelt akvarel (bilag 51.5) med Irmapien foran Den Lille Havfrue, hvor der på den sten, som Den Lille Havfrue sidder på, er skrevet "Fuck Coop", og (bilag 51.22) et krus med samme variant af Irmapien med rygsæk, cigaret i munden og en spraydåse i hånden, som ses i bilag 51.3.

I bilag 51 er der et enkelt tryk/plakat (bilag 51.20), som ikke viser Irmapien eller tegnet "Irma", men hvor der ses en sortbroget ko med cigaret i munden og teksten "Fuck Coop" på siden.

Teksten "Fuck Coop" ses endvidere i bilag 51.3 med titlen "Fuck Coop", hvor Irmapien ses med cigaret i munden, rygsæk og spraydåse ved siden af en sortbroget ko, hvorover der står "Fuck Coop", og i bilag 51.7 med titlen "Irmahagen", som viser 5 Irmapien i forskellig udformning, herunder den forreste svarende til trykket/plakaten i bilag 51.1, gående i forgrunden, mens der bagved ses en demonstration, hvor demonstranterne bærer skilte med Irmapiensigtet, med teksten "Bevar Store Bededag" og med teksten "Fuck Coop".

I de fleste af eksemplerne i bilag 51 fremstår Irmapien som meget lig eller nærmest identisk med Coops Irmapien-figurvaremærker. Både i disse tilfælde og i de eksempler, hvor den viste Irmapien isoleret betragtet er lidt fjernere fra Coops Irmapien-figurvaremærker, må det antages, at der i offentlighedens bevidsthed er risiko for forveksling, herunder således at der må antages at være en forbindelse mellem tegnet og varemærket. Desuden ses tegn, som fremstår som identiske med ordmærket Irma eller ordmærket Coop, endvidere anvendt i flere af eksemplerne som motiv og/eller titel.

Efter den øvrige bevisførelse i sagen lægger landsretten til grund, at Artpusher Gallery i tillæg til de tryk/plakater mv., der vises i bilag 51, har markedsført og solgt en række merchandiseprodukter, såsom t-shirts, bøllehatte, klistermærker og krus, hvorpå de motiver, der ses i bilag 51, og andre lignende motiver med først og fremmest Irmapien er gengivet. Efter Love Partys forklaring lægger landsretten endvidere til grund, at han i tillæg til de produkter, som ses i det i sagen fremlagte materiale, i ikke ubetydeligt omfang har skabt tilsvarende originale malerier og akvareller med Irmapien og tegn svarende til Coops ordmærker som motiv, og at i hvert fald nogle af disse malerier og akvareller er forlæg for de i bilag 51 viste tryk/plakater og krus og de øvrige produkter, der ses i sagen.

Efter bevisførelsen anser landsretten det endvidere for sandsynliggjort, at Artpusher Gallery på de sociale medier nævnt i Coops påbudspåstande har foretaget en omfattende markedsføring af tryk/plakater mv. som vist i bilag 51 og hertil knyttede merchandiseprodukter, som i det væsentlige har den som figurvaremærke beskyttede Irmapien som hovedmotiv og i nogle tilfælde gengiver

tegn svarende til Coops ordmærker, Irma og Coop, ligesom plakaterne mv. markedsføres med reference til Coops kendte ordmærke, Irma. Det må herved tillige anses for i hvert fald sandsynliggjort, at en væsentlig del af Artpusher Gallerys markedsføring og salg har angået sådanne produkter og er sket med reference til Irma-ordmærket.

Efter indholdet af den af Art Pusher Gallery foretagne markedsføring af de omhandlede produkter og det oplyste om indtjeningen i Artpusher Gallery finder landsretten, ligesom Sø- og Handelsretten, at brugen af Coops varemærker må anses for at have et betydeligt kommercielt formål.

Ophavsret og kunstnerisk ytringsfrihed

Om den af Artpusher Gallery og Love Party påberåbte modstående beskyttelse af Love Partys ophavsret og kunstneriske ytringsfrihed bemærker landsretten, at uanset om alle eller kun nogle af de i bilag 51 viste tryk/plakater og krus samt øvrige lignende produkter i sagen er baseret på originale malerier eller akvareller skabt af Love Party, må der ved Love Partys udformning af de pågældende tryk/plakater m.fl. produkter anses at være truffet sådanne selvstændige frie kunstneriske valg, at produkterne, ligesom den i bilag 51.5 viste akvarel, må anses for ophavsretligt beskyttet.

Visse af de i bilag 51 viste tryk/plakater mv. må endvidere anses for at indeholde politiske udsagn eller tilkendegivelser om emner, der aktuelt debatteres eller har generel samfundsmæssig betydning. Det drejer sig – ud over eksemplerne med ”Fuck Coop” i bilag 51.3, 51.5, 51.7 og 51.20, hvor bilag 51.7 tillige indeholder ytringen ”Bevar Store Bededag” – om blandt andet bilag 51.14 med titlen ”Love Party 2022 – Flower Power”, hvor Imapigen ses i camouflagefarvet kjole i FN’s farver med Dannebrogsmærke på ærmet og en ”UN” lyseblå hjelm på hovedet holdende en solsikke i hånden og med en fredsdue med olivenkvist i munden til højre i billedet, og bilag 51.15 med titlen ”Love Party 2022 – Climate Worrier”, hvor Imapigen ses i camouflagefarvet kjole, sandaler, rød omvendt siddende kasket, rottehaler og med en cigaret i munden samt en spraydåse i hånden, idet der til højre for hende står ”Stop climate change now”. Andre plakater/tryk fremstår som en hyldest til f.eks. Copenhell eller FCK. De i bilag 51 viste tryk/plakater mv. og de i øvrigt i sagen foreliggende tilsvarende produkter må herved anses for at indeholde ytringer, som omfattes af beskyttelsen efter EU’s charter om grundlæggende rettigheder artikel 11 og Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 10.

Den omstændighed, at Love Party har ophavsret til sine værker og de på grundlag heraf fremstillede produkter indebærer imidlertid ikke i sig selv, at han frit kan benytte Coops varemærker. Den kunstneriske ytringsfrihed, som Love Party nyder, giver ham heller ikke ubegrænset adgang til at bruge Coops varemærker, som han måtte ønske.

Der skal således, jf. Constantin Film Produktion-dommen, foretages en afvejning mellem hensynet til den varemærkeretlige beskyttelse efter varemærkedirektivet over for den kunstneriske ytringsfrihed. Landsretten finder, at det ikke kan antages, at der ved denne afvejning skal tages et videre hensyn til den kunstneriske ytringsfrihed, end hvad der på det ophavsretlige område følger af principperne i Deckmyn-dommen.

Den meget omfattende brug, Artpusher Gallery og Love Party har gjort af Irma-pigen og ordmærket Irma i eksemplerne i bilag 51 og de øvrige produkter i sagen, må navnlig i sammenhæng med den samtidige og omfattende omtale og brug af referencer til Irma-pigen og "Irma" på de sociale medier, herunder om at have "adopteret" Irma-pigen og om at have købt rettighederne til Irma af Coop, efter landsrettens opfattelse anses for egnet til i offentlighedens bevidsthed at skabe det indtryk, at både figurmærkerne og ordmærket er overtaget af Artpusher Gallery og Love Party. Det fremstår herved som om, det er Artpusher Gallery og Love Party, og ikke Coop, der fastlægger hvilke budskaber, egenskaber og værdier, Irma-varemærkerne skal repræsentere. En sådan brug må antages at medføre betydelig risiko for en opløsning af varemærkernes identitet og bekendthed, der betyder, at deres tiltrækningskraft som oprindelsesmarkør for Coop formindskes, jf. præmis 39 og 40 i EU-Domstolens dom i sag C-487/07, L'Oreal mod Bellure. Der er med andre ord en væsentlig risiko for, at varemærkernes væsentligste funktion, som er at garantere de pågældende varers oprindelse over for forbrugerne, bringes i fare, jf. herved præmis 36 i EU-Domstolens dom i sag C-102/07, Adidas AG mfl. mod Marca Mode CV m.fl.,

Landsretten finder, at den nævnte betydelige risiko for skade på Irma-varemærkernes væsentligste funktion indebærer, at hensynet til Love Partys ytringsfrihed ikke kan retfærdiggøre den skete brug, som følgelig må anses for utilbørlig udnyttelse af varemærkernes særpræg uden rimelig grund, jf. varemærkelovens § 4, stk. 2, nr. 3. På den baggrund og af de grunde, som Sø- og Handelsretten i øvrigt har anført om Irma-varemærkerne, tiltræder landsretten, at det er sandsynliggjort, at den skete brug af tegn, som ligner Coops figurmærker med Irma-pigen og ordmærket Irma, krænker Coops ret, jf. varemærkelovens § 4, stk. 2, nr. 3.

Det er efter landsrettens opfattelse tillige sandsynliggjort, at Artpusher Gallery og Love Partys brug af tegn, som enten er identiske med eller ligner figurmærkerne med Irma-pigen og ordmærket Irma, i forbindelse med varer og tjenesteydelser, som er identisk med eller ligner navnlig de kunstdåser, kunstplasticposer o.lign. produkter, som Coop gennem årene har markedsført på grundlag af samarbejde med en række forskellige kunstnere, og at der i offentlighedens bevidsthed er risiko for forveksling, herunder at der antages at være en forbin-

delse mellem tegnet og varemærket, jf. herved varemærkelovens § 4, stk. 2, nr. 2.

På den nævnte baggrund er betingelsen i retsplejelovens § 413, nr. 1, opfyldt, for så vidt angår brug af figurmærkerne med Irmapigen og ordmærket Irma (vist i bilag 3-5) samt varianter heraf vist i bilag 51, nr. 1-19 og nr. 21-30.

Efter forløbet såvel forud for som efter Sø- og Handelsrettens kendelse er det endvidere sandsynliggjort, at betingelserne i retsplejelovens § 413, nr. 2 og 3, for at meddele forbud og påbud som påstået af Coop vedrørende denne brug er opfyldt, ligesom hensyn som nævnt i retsplejelovens § 414 ikke kan anses for at være til hinder herfor.

Tegnet "Coop" er i eksemplerne i bilag 51 og de øvrige produkter, der er vist i sagen, og i markedsføringen på de sociale medier anvendt betydelig mere begrænset af Artpusher Gallery og Love Party end Irma-mærkerne, og efter det fremlagte alene som en del af ytringen "Fuck Coop". På det i denne sag foreliggende grundlag må den skete brug – uanset skadevirkningen for Coop og Coop-mærket – efter landsrettens opfattelse anses for at ligge inden for rammerne af, hvad Coop ved en afvejning af Love Partys kunstneriske ytringsfrihed over for Coops varemærkeret må tåle. Brugen ligger herved uden for, hvad der kan anses for ikke rimeligt begrundet og utilbørligt, jf. varemærkelovens § 4, stk. 2, nr. 3. Landsretten finder derfor, at der ikke er grundlag for at meddele forbud og påbud vedrørende den skete brug af ordmærket Coop (bilag 6) og vedrørende det i bilag 51.20 viste tryk/plakat.

Med denne begrænsning tager landsretten Coops påstand 1 om stadfæstelse af det meddelte forbud og påbud til følge.

Beslaglæggelse

I lyset af den fortsatte markedsføring og salg af de af det meddelte forbud og påbud omfattede produkter tager landsretten endvidere den del af Coops påstand 2, som angår beslaglæggelse af Artpusher Gallerys beholdning af tegninger, plakater, malerier, lærredstryk og andre produkter omfattet af det nedlagte forbud, til følge.

Sagsomkostninger

Efter sagens udfald skal Artpusher Gallery og Love Party solidarisk betale sagsomkostninger til Coop med 200.180 kr. Heraf er 200.000 kr. til dækning af udgift til advokat ekskl. moms og 180 kr. til dækning af udgift til Vidne 6. Der er ved omkostningsfastsættelsen taget hensyn til kæresagens karakter, omfang og forløb samt til at sikre, at en væsentlig og passende del af de rimelige udgifter, som den part, der har vundet sagen, har afholdt, bæres af den tabende part, jf. artikel 14 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om håndhæ-

velsen af intellektuelle ejendomsrettigheder 2004/48 som fortolket af EU-Domstolen i navnlig dom af 28. juli 2016 i sag C-57/15 (United Video Properties).

THI BESTEMMES:

Den del af Coop Danmark A/S' påstand 2, som angår beslaglæggelse af Love Partys beholdning af tegninger, plakater, malerier, lærredstryk og andre produkter omfattet af det nedlagte forbud, afvises.

Sø- og Handelsrettens kendelse stadfæstes med den ændring, at de meddelte forbud og påbud begrænses til at angå brug af varemærkerne vist i bilag 3-5 samt varianter heraf vist i bilag 51, nr. 1-19 og nr. 21-30 på tegninger, plakater, malerier, lærredstryk og andre produkter, der i kommercielt øjemed fremstilles, importeres, eksporteres, distribueres, stilles til rådighed for andre, markedsføres, udbydes til salg eller sælges, og at Artpusher Gallery ApS' beholdning af tegninger, plakater, malerier, lærredstryk og andre produkter omfattet af det nedlagte forbud beslaglægges.

I sagsomkostninger for landsretten skal Artpusher Gallery ApS og Love Party inden 14 dage solidarisk betale 200.180 kr. til Coop Danmark A/S. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

Den af Coop Danmark A/S betalte kæreafgift tilbagebetales.

Publiceret til portalen d. 23-09-2024 kl. 10:00

Modtagere: Indkærede Love Party, Indkærede Artpusher Gallery ApS,
Advokat Kasper Sebastian Røber Andersen, Advokat (H) Frank Bøggild,
Kærende Coop Danmark A/S