



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 31. oktober 2003 i sag nr. BS 1-277/2003:

Finansieringsselskabet af 9/10 1992 A/S
c/o Dansk Projekt Administration A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø
mod
Sagsøgte
Adresse 1
7500 Holstebro

Under denne sag, der er anlagt den 2. maj 2003, har sagsøgeren, Finansieringsselskabet af 9/10 1992 A/S, nedlagt påstand om, at Sagsøgte tilpligtes til Person 1's konkursbo (SkS nr. 524/2002 ved skifteretten i Holstebro), at betale 175.000,00 kr. med procesrente fra sagens anlæg.

Kravet er skønmæssigt opgjort og angives at vedrøre pengeoverførsler fra sagsøgtes ægtefælle, Person 1, der den 6. maj 2002 blev erklæret konkurs. Sagsøgeren er sammen med K/S Bøg Invest 2 u/konkurs hovedkreditor i konkursboet. Sagsøgeren har anlagt sagen jf. konkurslovens § 137, stk. 1

Sagsøgte har påstået frifindelse.

Person 1 tegnede en anpart i K/S Sanexco Invest III, hvorfra sagsøgeren har overtaget tilgodehavenet hos Person 1, der ligeledes tegnede anpart i K/S Bøg Invest 2 under konkurs. Der blev anlagt retssag mod Person 1 i 1997.

K/S Bøg Invest 2 u/konkurs erhvervede den 28. februar 1997 dom mod Person 1, på 65.838,38 kr. med renter. Kravet vedrørte resthæftelse pr. 1. december 1995 på anparten. Beløbet blev sendt til inddrivelse i fogedretten den 25. juni 1997, hvor det blev opgjort til 78.384,34 kr. Person 1 afgav den 11. august 1997 insolvenserklæring. Sagsøgeren erhvervede den 10. oktober 1997 dom mod samme på 100.708,60 kr. med renter. Kravet blev den 17. november 1997 sendt til inddrivelse i fogedretten, hvor kravet den 19. januar 1998 foreløbig blev foretaget for 20.000 kr. og blev opgjort til 21.240 kr.

Sagsøgte og hendes ægtefælle, Person 1, var i perioden fra foråret 1992 til begyndelsen af 1995 ejere i fællesskab af ejendommen Adresse 2, 7470 Aulum. Der er oplyst, at der ved salget var et provenu på ca. 45.000 kr., og at en del heraf blev anvendt til betaling af ydelser til diverse anpartsprojekter. Sagsøgte overtog den 1. november 1995 en andel i en andelsboligforening. Det fremgår af aftalen om overdragelse af andel, at boligafgiften var 2.550 kr. pr. måned, og at købesummen for andelsbeviset var 180.000 kr.

Sagsøgte og Person 1 oprettede den 23. juli 1996 ægtepagt om fuldstændigt særeje i forbindelse med deres ægteskab. Andelsboligen skulle ved sagsøgtes død tilfalde sagsøgtes livsarvinger, men Person 1 skulle have en dispositionsret/livsvarig boligret til deres fælles bolig, som sagsøgtes livsarvinger skulle respektere mod, at Person 1 skulle afholde de med boligens sædvanlige drifts forbundne omkostninger. I tilfælde af, at andelsboligen blev erstattet af en ejerbolig kunne nævnte livsvarige boligret tinglyses på ejendommen med Person 1 som påtaleberettiget. Person 1 meddelte den 22. juli 1996 afkald på al arv efter sagsøgte.

Sagsøgte indgik den 29. september 1997 aftale om salg af andelen for 255.000 kr. pr. 1. december 1997. Sagsøgte overtog den 15. oktober 1997 ejendommen beliggende Adresse 1, 7500 Holstebro. Købesummen udgjorde 980.000 kr., der blev berigtiget bl.a. ved overtagelse af pantebrev til Nykredit på 589.000 kr. og udstedelse af sælgerpantebreve på 311.000 kr. og kontant betaling af 80.000 kr. Det fremgår af tingbogen pr. 5. september 2002, at der i ejendommen var tinglyst 2 pantebreve til Nykredit på henholdsvis 820.000 kr., tinglyst den 5. maj 1999 og 133.000 kr. tinglyst den 22. marts 2000, pantebrev stort 111.000 kr., tinglyst den 26. november 1997 og ejerpantebrev stort 150.000 kr. med meddelelser til Linde Andelskasse tinglyst samme dag. Person 1 er meddebitor på pantebrevene til Nykredit. Det er oplyst, at han er kautionist på sælgerpantebrevet. Sagsøgte har endvidere et ejerpantebrev i bil mrk. Suzuki stort 100.000 kr. med meddelelser til Linde Andelskasse.

Der er udfærdiget hjælpebilag, hvis talmæssige beløb sagsøgte ikke har bestridt. Det fremgår af hjælpebilag, at der i perioden 2. januar - 1. december 1997 på sagsøgtes konto med Vinderup Bank fra budgetkonto Kontonummer 1 er indbetalt 27.300 kr. eller 2.275 kr. pr. måned til sagsøgtes andelsboliglån. Der er endvidere fra nævnte budgetkonto i perioden 1. januar - 6. november 1997 til Vestjysk Bank overført 2.950 kr. pr. måned, i alt 31.967 kr. Det fremgår videre af hjælpebilag, at der i perioden 3. januar 1997 - 30. november 2000 er overført 241.200 kr. fra den fælles lønkonto Kontonummer 2 med Vinderup Bank til Vestjysk Bank konto Kontonummer 3. Det fremgår videre af bilagene, at der fra nævnte budgetkonto med Vinderup Bank fra januar 1997 til februar 1998 er betalt 53.450 kr. i ydelser. Det er oplyst, at det måske vedrø-

rer betaling på et forbrugslån, der senere er forhøjet, til bolig og bil. Det er endvidere oplyst, at der i februar 1998 blev oprettet et samlet lån på 350.000 kr., og at der i perioden 2. marts 1998 - 1. december 2000 fra nævnte budgetkonto i Vinderup Bank blev betalt 4.600 kr. i afdrag pr. måned eller i alt 156.400 kr. på forbrugslån. Der har fra nævnte budgetkonto i Vinderup Bank i perioden juni 1998 - december 2000 og senere Linde Andelskasse i perioden december 2000 - maj 2002 været betalt i alt 81.495,73 kr. vedrørende pantebrev. Der er fra budgetkonto Kontonummer 4 med Linde Andelskasse i perioden december 2000 til maj 2002 sket overførsler til sagsøgtes billån **Lån 1** og sagsøgtes boliglån **Lån 2** med i alt henholdsvis 39.100 kr. og 56.700 kr. Der er i perioden marts 1998 - april 2002 fra nævnte budgetkonto i Vinderup Bank senere Linde Andelskasse betalt 277.865,45 kr. vedrørende pantebrev til Nykredit. De årlige udgifter vedrørende sagsøgtes særejemidler er opgjort således:

".....

Årlige udgifter vedrørende særejeejendom.

	Vestjysk Bank Sælgerpantebrev A/B-lån Forbrugslån	I alt
1997	159.087,06
1998	88.954,29
1999	86.546,43
2000	72.696,43
2001	15.082,15
2002 (april)	3.016,43
	Nykredit Forbrugslån	I alt
1998	105.752,72
1999	112.154,07
2000	127.104,98
2001	138.486,68
2002 (april)	56.597,00
I alt	965.478,24

....."

De årlige indtægter for ægtefællerne er opgjort således:

"..... År	Person 1		Sagsøgte	
	Brutto 1)	Netto 2)	Brutto 1)	Netto 2)
1997:	191.840	131.670	135.087	113.358
pr. md.	15.987	10.973	11.257	9.447
1998:	262.175	171.041	171.325	154.348
pr. md.	21.848	14.253	14.277	12.862
1999:	265.574	169.892	165.753	149.365
pr. md.	22.131	14.158	13.812	12.447
2000:	285.312	193.679	148.959	128.178
pr. md.	23.776	16.140	12.413	10.682
2001:	312.250	221.546	157.770 3)	127.536
pr. md.	26.020	18.462	13.148	10.628

1) Brutto indkomst jf. Årsopgørelse efter AM-Bidrag og inkl. pensioner mv.

2) Samlede brutto indkomst jf. Årsopgørelse efter AM-Bidrag og efter beregnet skat (inkl. ejendomsværdiskat)

....."

Sagsøgte har forklaret, at hun har arbejde som klinikassistent. Hun har ikke haft noget med økonomien at gøre. Det er hendes ægtefælle, der har haft det. De har fælles konti bl.a. løn- og budgetkonto i Linde Andelskasse. De overtog ejendommen **Adresse 3** Holstebro, den 15. april 2003. Hun købte ejendommen. Hendes mand, **Person 1**, tog sig af finansieringen. Hun står for det praktiske. De har 2 piger på 9 og 3 år. De indgik ægtepagt, da de blev gift i sommeren 1996 for at sikre børnene, hvis der skulle ske noget. **Person 1** tog initiativet til ægtepagten, og hun stillede ikke spørgsmål. Hvis han døde før hende, skulle hun arve, og børnene skulle arve, når hun dør. De talte med deres advokat om betydningen heraf. Hun kunne ikke huske, om der var tale om anparter, og at **Person 1** skyldte penge. Hun var i 2000 på barselsorlov og i 2001 på forældreorlov. Hun har derfor i de 2 indkomstår haft en lavere nettoindtægt. Hun har intet af værdi, hun kan realisere. Hun mødte sin mand for 12 år siden. Hun var klar over, at han skyldte penge for anparter, og at det kostede nogle penge. De talte ikke om, hvad det betød for økonomien. Hun kunne ikke mindes, at hun var bekendt med, at **Person 1** i december 1995 blev bedt om at betale 70.000 kr. Hun vidste, at han skyldte 170.000 kr. for 2 domme. Det er mange penge, men hendes mand står for økonomien. De boede først på **Adresse 2**, som de begge var ejere af. Hun købte en andel i en andelsbolig som ene-ejer. **Person 1** kunne ikke låne penge på det tidspunkt. Det var derfor naturligt, at hun stod som ejer af ejendommen. Hun kunne ikke hus-

ke, hvad de talte om i banken. Hun underskrev andelsboliglånet alene. De ville gerne have en større bolig. Det var huslejemæssigt det samme. Hendes mand tog sig af det. Andelsboligen kostede i afgifter 2.550 kr. pr. måned og lånet for andelsboligbeviset var på 2.200 kr. pr. måned, og der var ikke rentefradrag. Person 1 mente ikke, han kunne låne penge, da han skyldte på anparterne. Hun havde ikke tænkt over, hvorfor han også skrev under på lånet. Person 1 mente, hun havde råd til det. Hun var med i banken. Det var hos en advokat, hun fik at vide, hvad det betød, at hun stod som ejer. Hun mindedes ikke, hvad advokaten rådede Person 1 til. De talte ikke om, hvordan de skulle betale for anparterne, da de fik hus Person 1 lavede budget og stod for det. Hun vidste, at han i budgettet ikke havde indregnet gælden til sagsøgeren. De så dog ikke stort på den. Hun har en konto i Vestjysk bank for at styre økonomien. Der bliver indsat 1200 kr. hver uge til leveomkostninger til tøj og mad. Hun vil ikke have dankort, for det kan hun ikke styre. Hun får beløbet overført fra Linde Andelskasse hver uge. Deres forbrugslån til tøj og mad blev optaget efter, at hun lærte Person 1 at kende. Der er et nyt lån på 350.000 kr., det var for at indfri de gamle lån. Bilen er købt af hende alene i 2000. Det er en Suzuki Person 1 kunne ikke låne penge. Han underskrev ikke lånet. Hun mindedes ikke, at der blev betalt noget kontant Person 1 tjente mere end hun. De har talt, om de kunne skære lidt ned, så han kunne få plads til at betale sin gæld. Hun kan ikke mindes, at de har gjort det. De har et stramt budget. De har i perioden 1997 - 2002 været på ferietur blandt andet til De Kanariske Øer, men ikke hvert år. Det koster penge at holde ferie. De havde et kirkebryllup, men det blev betalt af hendes forældre for en stor dels vedkommende. Ejendommen Adresse 1 er solgt for 1.150.000 kr. med en lille friværdi. Der har ved låneoptagelser aldrig været på tale, at Person 1 kunne låne alene, da han er registreret i RKI.

Person 1 har som vidne forklaret, at han er sagsøgte ægtefælle. Han tegnede i 1987 anparter i Sanexco 3, og et par år senere i KS Bøgh Invest 2. Han blev klar over, at anparterne kostede penge, da han ikke længere kunne låne penge. Han kunne ikke huske, hvornår han fik en opkrævning, men det var efter, at han havde mødt sagsøgte. Han var træt af det, da han fik brev om, at han skulle betale i alt ca. 170.000 kr. Han prøvede at betale noget ved at låne 20.000 kr. for ikke at komme bagud i afdrag, men han kunne ikke overskue det mere. Det var nok omkring 1995. Han fik et par udeblivelsesdomme i 1997. De solgte deres fælles ejendom på Adresse 2, da de gerne ville ind til byen af bo. De havde et lejemål i et års tid. Sagsøgte købte en andelsbolig, da han ikke kunne låne penge på grund af anparter. Han kautionerede måske for hende. Han kunne ikke huske samtalen i banken. De blev gift i sommeren 1996. Der blev oprettet en ægtepagt. Han er foreholdt sin forklaring afgivet under konkurssagen i skifteretten den 6. maj 2002. Han har forklaret, at ægtepagten var for at sikre børnene, hvis de kom til at stå med en gæld på grund af anparter. De var hos en advokat og blev vejledt om konsekvenserne. Han har givet afkald på arv efter sagsøgte, hvis hun dør før ham. Han har ikke tænkt over, at hun ikke har afgivet

arveafkald efter ham. Det besluttede sagsøgte selv. Han ved ikke, om gælden spillede en rolle, men de prøvede med ægtepagten at sikre deres børn. Sagsøgte købte i oktober 1997 ejendommen Adresse 1 på 170 m2. Andelsboligen på 90 m2, var for lille. Det blev ikke dyrere for dem. Han havde tidligere fået afslag på lån i kreditforeningen på grund af anparter, men Sagsøgte kunne låne penge med ham som meddebitor eller kautionist. betegnelsen var ligegyldigt. De lavede et budget til banken og fortalte den, at de havde været i fogedretten. Han har ikke holdt noget hemmeligt for banken og Nykredit. Han har heller ikke sagt, at han var nødt til at sætte penge til side til betaling af sin gæld til sagsøgeren. Han ved ikke, om der er taget højde for hans gæld vedrørende anparterne. Han var ikke ligeglad med den. Der var bare ikke til betaling af denne gæld. De overvejede, om de kunne skære ned, men det syntes de ikke, de kunne. De kom ikke til at sidde dyrere, da de fik hus, når de tog skattefordelen i betragtning. De kunne dog højst låne 60 % af ejendommens vurdering til boligen på Adresse 1 i Nykredit på grund af hans anparter. Der var i 1998 og 1999 tale om en ombygning. Sagsøgte kunne nu pludselig låne 80 % af ejendommens vurdering. Sagsøgte købte i december 2000 en brugt bil, Suzuki. Den skulle bruges til transport. De har familie i Struer og Vinderup. De overtog huset Adresse 3, den 1. april 2003, og solgte ejendommen på Adresse 1 den 1. maj 2003 for 1.155.000 kr. Der blev et provenu på ca. 70.000 kr. Det blev brugt til betaling af bank og boliglån og køb af nyt hus. Han er ikke ejer af det nye hus, men han er selvskyldnerkautionist. Adresse 3 er ikke dyrere. den skulle gerne være billigere i forbrugsafgifter. Han er butiksslagter. Han har arbejdet i alle år, siden han købte anparter. Han arbejder nu i OTC. Han er foreholdt bilag 1 - 9, han har ikke bestridt tallenes opgørelse. Hjelpebilag 1 vedrører en del af husleje i andelsboligforeningen, betaling af lån på 180.000 kr. Hjelpebilag 2 vedrører løbende forbrugsafgifter til andelsboligen. Der er også indeholdt de 1.200 kr., som indsættes på sagsøgtes konto i Vestjysk Bank hver uge til leveomkostninger.

Sagsøgeren har gjort følgende anbringender gældende i påstandsdokumentet af 9. september 2003:

".....

Ad formalitet

Det bestrides, at sagsøgers krav er forældet eller bortfaldet ved passivitet.

Anbringender:

Hovedanbringender:

Det gøres *principal* gældende, at der ved overførslen af midler fra Person 1's formue til fordel for sagsøgtes

formue er ydet sagsøgte en gave, som er ugyldig i medfør af retsvirkningsloven § 30, jf. § 32.

Subsidiært gøres gældende, at der ved overførslen er ydet en gave, som er omstødelig i medfør af konkursloven § 64 og/eller § 74, jf. § 75.

Mest subsidiært gøres gældende, at der ved overførslen er foretaget en formueforskydning, som er omstødelig i medfør af konkursloven § 74, jf. § 75 for så vidt angår overførsler som ligger tidligere end 2 år fra fristdagen.

Til understøtning af det principale anbringende gøres gældende:

- at Person 1 (herefter benævnt "fallenten") i perioden juli 1996 til maj 2002 har afholdt udgifter, som relaterer sig til sagsøgtes særeje, ved indbetaling af beløb på parternes fælles budgetkonto samt ved betaling af ydelser på sagsøgtes lån,
- at fallenten i samme periode ophørte med at betale egne kreditorer, bl.a. sagsøgeren og K/S Bøg Invest 2 under konkurs, og afgav insolvenserklæring for fogedretten i august 1997,
- at overførslerne oversteg det beløb, som er rimeligt og påkrævet i henhold til ægtefællens gensidige forsørgelsespligt, jf. retsvirkningsloven § 2, og
- at overførslerne således var udtryk for en gave i juridisk forstand,
- at gaver mellem ægtefæller for at opnå gyldighed kræver ægtepagt, jf. ægteskabsloven § 30, og
- at ægtepagt ikke er oprettet mellem sagsøgte og fallenten, hvorfor gaven ikke skal respekteres af fallentens konkursbo og de overførte ydelser kan således kræves betalt tilbage.

Til understøtning af det subsidiære anbringende gøres gældende:

- at sagsøgte og fallenten som ægtefæller er "nærtstående" jf. konkurslovens § 2,
- at gaver mellem nærtstående, som er ydet i perioden 2 år in-

den fristdagen kan fordres omstødt, medmindre det godtgøres, at fallenten hverken var eller ved fuldbyrdelsen blev insolvent, og

- at fallenten siden 1997 har været insolvent, hvorfor betingelsen for omstødelse af gavedispositionen, jf. ovenfor, er opfyldt, jf. konkursloven § 64, jf. § 75.

Endvidere gøres det til understøtning af det subsidiære og mest subsidiære anbringende gældende

- at fallentens betalinger af udgifter til fordel for sagsøgte særeje, herunder afdrag på lån optaget af sagsøgte, udgjorde en begunstigelse af sagsøgte, som skete på bekostning af fallentens egne kreditorer,
- at sagsøgte ikke kunne være ubekendt med, at fallenten, jf. ovenfor, var insolvent i hvert fald siden august 1997, og
- at overførslerne dermed tillige udgjorde en utilbørlig begunstigelse af sagsøgte, som kan omstødes i medfør af konkursloven § 75, jf. § 74 også for perioden, som ligger tidligere end 2 år fra fristdagen.

....."

Sagsøgte har i påstandsdokumentet af 15. september 2003 henvist til svarskriftet, hvor følgende anbringender er gjort gældende:

".....

Til støtte for påstanden gøres det gældende,

- at sagsøgte ikke har modtaget en gave fra hendes ægtefælle, der kræver ægtepagt og som er ugyldig jfr. retvirkningslovens § 30 jfr. § 32 eller som kan omstødes jfr. konkurslovens § 64 og 74,
- at den af sagsøger påståede ydelse fra sagsøgte ægtefælle til sagsøgte ikke er omfattet af definitionen og begrebet en gave,
- at ydelserne imellem sagsøgte og dennes ægtefælle er ydelser til den gensidige opfyldelse af forsørgelsespligten jfr. retvirkningslovens § 2,
- at denne gensidige pligt til forsørgelse ikke kan opsplittes i

enkelt ydelser, som foretaget af sagsøger, men må ses i en helhed,

- at sagsøger og sagsøger alene har bevisbyrden for, at der foreligger en ugyldig eller omstødelig gave,
- at sagsøgte ved egen indtægt og via den gensidige forsørgelsespligt har kunnet betale de ydelser, som kan henføres til sagsøgtes formueaktiver,
- at sagsøgte ikke har bevisbyrden herfor, men at sagsøger har bevisbyrden for, at dokumentere det modsatte jfr. TFA 2002 39, der fremlægges sammen med dette svarskrift, og hvortil fremlægges bilag 3,
- at sagsøgtes månedlige nettoindtægt jfr. bilag 17 til 24 var i 1997 kr. 9.446,00, i 1998 kr. 12.862,00, i 1999 kr. 12.447,00 og i 2000 kr. 10.681,00 og at sagsøgtes ægtefælles månedlige nettoindtægter i samme periode var i 1997 kr. 9.665,00, i 1998 kr. 14.253,00, i 1999 kr. 14.158,00 og i 2000 kr. 16.139,00,
- at sagsøgers beløbsmæssige påstand bestrides som udokumenteret,
- at sagsøgers lønindeholdelsesbetragtninger er uden retlig betydning for denne sag og uden hjemmel i forhold til sagens parter,
- at sagsøgers betragtninger om pengeinstitutternes generelle vejledende udlånspraksis er udenretlig betydning for denne sag,
- at indholdet i U.2002.1097 er af retlig betydning for denne sag, hvor månedlige overførsler fra den ene ægtefælle til den anden på kr. 4.500,00 var omfattet af forpligtelsen jfr. retsvirkningslovens § 2. Denne dom samt U.1995.220, U.1996.345, U.2001.1148 og TFA 2002 212 fremlægges sammen med dette svarskrift,
- at sagsøgers krav imod påståede gavedispositioner tidligere end 5 år før stævningens indlevering til retten er forældede,
- at sagsøgers krav er fortabt ved passivitet, idet sagsøgte med rette har kunnet indrette sig på den retstilstand, som har

været gældende for parret siden 1996,

- at sagsøger har kendt sin retsstilling siden 1997 jfr. bilag 1 og 2 og konkursbegæringen først indleveres den 1. maj 2002 og stævningen først indleveres umiddelbart før udløb af 12 måneders fristen i konkurslovens § 81,
- at sagsøgte og dennes ægtefælles oprettelse af ægtepagt og arveafkaldserklæring ikke er sket for at skabe kreditorly, men for at sikre længstlevende og børnene i tilfælde af den enes sygdom eller død,
- at denne sikring er almindelig anerkendt og uden præjudicerende retlig skadevirkning for sagsøgte vedrørende forhold i denne sag.

....."

Retten's begrundelse og resultat:

Det lægges til grund, at parterne ved køb af andel i andelsboligforening i 1996 og ved køb af ejendommen på **Adresse 1**, Holstebro, indrettede sig således, at sagsøgte blev ejer af henholdsvis andelsboligen og ejendommen, og at **Person 1** fra deres fælles lønkonto bidrog med beløb til deres fælles budgetkonto, hvorfra terminsudgifter m.v. vedrørende andelsboligen og ejendommen m.v. blev betalt, og at der i disse gældsforpligtelser ikke var indeholdt de beløb, som **Person 1** den 28. februar og den 10. oktober 1997 var blevet dømt til at betale sagsøgeren. Det lægges endvidere til grund efter bevisførelsen, at der i sagsøgerens opgørelse over "Årlige udgifter vedrørende særejeendom" er indeholdt beløb, der vedrører familiens almindelige forbrug for i hvert fald 326.000 kr.'s vedkommende.

Når henses hertil, finder retten det ikke godtgjort, at udgiften til sagsøgtens ejendom og bil ikke har kunnet indeholdes i hendes indtægtsgrundlag. Retten finder det herefter ikke godtgjort, at **Person 1** har bidraget til familiens forsørgelse i et omfang, der langt overstiger, hvad der efter parternes livsvilkår må anses for passende jf. retsvirkningslovens § 2.

Der findes herefter ikke i forbindelse med de løbende ydelser fra parternes lønkonto til deres budgetkonto at foreligge en gave fra sagsøgtens ægtefælle til sagsøgeren, til hvis gyldighed der kræves ægtepagt jf. retsvirkningslovens § 30, jf. § 32, eller en gave, der kan omstødes efter konkurslovens § 64. Retten finder endvidere ikke, at der foreligger sådanne utilbørlige dispositioner, der kan medføre omstødelse efter konkurslovens § 74.

Sagsøgte frifindes derfor.

Thi kendes for ret

Sagsøgte

frifindes.

Sagsøgeren, Finansieringsselskabet af 9/10 1992 A/S, skal inden 14 dage til sagsøgte betale 20.000 kr. i sagsomkostninger.

Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Holstebro, den 3. november 2003.

Anonymiseret

kontorfuldmægtig