

Udskrift af retsbogen

Den 3. november 2010 kl. 09:00 blev retten sat i Retssal 2 af retsassessor
Anonymiseret .

Der blev foretaget i ikke offentligt retsmøde
sag nr. BS 8-28/2010:

Sagsøger
Firma 1
Adresse 1
7000 Fredericia
mod
Sagsøgte
Firma 2
Adresse 2
By

For og med sagsøgeren mødte advokat Jens Bilde Jørgensen ved Fuldmægtig 1

For og med sagsøgte mødte advokat Jens Brusgaard ved Fuldmægtig 2

Fuldmægtig 2 nedlagde påstand om, at retten afviser sagen, fordi sagsøgerens krav er forældet, jfr. Vestre Landsrets kendelse, afsagt den 24. februar 2010.

Fuldmægtig 1 nedlagde påstand om, at sagen fremmes til realitetsbehandling, idet sagsøgeren bestrider, at kravet er forældet.

Dommeren konstaterede, at sagsøgte har stillet den sikkerhed, som retten har krævet i forbindelse med sagens genoptagelse, hvorfor sagen er genoptaget.

Dommeren fremlagde:

- Svarskrift med bilag A-B.
- Sagsøgerens processkrift med bilag 10-13.
- Sagsøgte processkrift vedrørende forældelse.

Fuldmægtig 1 forelagde sagen.

Fuldmægtig 2 havde lejlighed til at supplere forelæggelsen.

Sagsøgeren forklarede - behørigt formanet - blandt andet, at han ikke har fået at vide, at hans krav er blevet bestridt af sagsøgte konkursbo. Han har

flere gange i årenes løb forsøgt at finde sagsøgtes bopæl og hans tilholdssteder, herunder ved henvendelse til hans forældre, men alt var forgæves. Han fandt til sidst ud af, at sagsøgte boede på **Vej 1** i Fredericia. Han rettede flere gange henvendelse på adressen uden at træffe sagsøgte. Senere fandt han ud af, at sagsøgte boede på en anden adresse, men det viste sig ved nærmere undersøgelse ikke at være tilfældet. Til sidst fandt han ud af, at sagsøgte boede i **Vej 2**. Ved henvendelse på adressen konstaterede han, at sagsøgte var flyttet. Senere fandt han ud af, at sagsøgte nu boede på en adresse på **Vej 3**, men det viste sig, at adressen ikke eksisterede. Ved nærmere undersøgelse fandt han ud, at det drejede sig om **Adresse 2**. Sagsøgeren overvejede ikke på noget tidspunkt at gå til advokat, fordi han selv ville finde frem til sagsøgte og få ham til at anerkende skylden, som sagen drejer sig om. Han har ikke før dette sagsanlæg foretaget retsskridt for at få en officiel anerkendelse af kravet.

Sagen procederedes.

Efter proceduren afsagde retten følgende

K E N D E L S E :

Sagsøgeren støtter sit krav mod sagsøgte på fakturaerne, der er udstedt den 9. april 2003 og den 5. maj 2003.

Den 15. januar 2010 afsagde fogedretten i Kolding kendelse om, at en begæring om arrest, som sagsøgeren havde fremsat og støttet på fakturaerne af 9. april 2003 og 5. maj 2003 blev nægtet fremme, fordi kravet var forældet. Kendelsen blev indbragt for Vestre Landsret, der afsagde kendelse i sagen den 24. februar 2010. Landsretten tiltrådte, at sagsøgerens krav var forældet, hvorfor landsretten stadfæstede fogedrettens afgørelse.

Da landsretten efter realitetsprøvelse af, hvorvidt sagsøgerens krav er forældet, har fastslået, at dette er tilfældet, og da landsrettens afgørelse har retskraft i denne sag,

bestemmes:

Denne sag afvises.

Inden 14 dage skal sagsøgeren godtgøre sagsøgte sagens omkostninger med 5.000,00 kr.

Anonymiseret

retsassessor

Sagen sluttet.

Retten hævet.

Anonymiseret

retsassessor

/kkr

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Retten i Kolding, den 5. november 2010.

Anonymiseret overassistent