



## Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 9. december 2009 i sag nr. BS 6B-5761/2008:

Aarhus Værft A/S under konkurs  
Balticagade 15  
8000 Århus C  
mod

Sagsøgte A/S

Islands Brygge 41  
2300 København S

### Sagens baggrund og parternes påstande.

Denne sag, der er anlagt den 1. oktober 2008, vedrører omstødelse i konkurs.

**Sagsøger** har nedlagt påstand om, at sagsøgte skal betale 629.374,70 kr. med tillæg af procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

Påstanden er opgjort således:

betaling den 27. juni 2007 af a conto	100.000,00 kr.
betaling den 18. juli 2007 af a conto	200.000,00 kr.
betaling den 24. juli 2007 iht aftale med Vidne 1	123.868,80 kr.
betaling den 27. juli 2007 iht aftale med Vidne 1	50.000,00 kr.
betaling den 3. august 2007	53.157,50 kr.
betaling den 7. august 2007	<u>102.332,40 kr.</u>
I alt	<u>629.374,70 kr.</u>

**Sagsøgte** har nedlagt påstand om frifindelse.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

### Oplysningerne i sagen.

Aarhus Værft A/S trådte i betalingsstandsning den 20. september 2007 og indgav efterfølgende konkursbegæring. Konkursdekret blev afsagt den 3. oktober 2007, og frisdagen er således den 20. september 2007.

Af årsrapport for 2005/2006, der var værftets tredje regnskabsår, fremgår af

ledelsespåtegningen blandt andet, at 2005/06 blev et acceptabelt år for værfttet. Resultatet efter skat blev 4,8 millioner kroner, hvilket gav en forrentning af egenkapitalen på 17%. Ledelsen forventede et positivt resultat for næste regnskabsår. Af balancen fremgår, at der var aktiver for 112.626.099 kr., og at egenkapitalen var på 30.045.893 kr.

Aarhus Værft A/S havde to driftskonti med henholdsvis **Bank 1** A/S og **Bank 2**. Den 20. juni 2007 havde selskabets kassekreditter en negativ saldo på henholdsvis -21.132.892,48 kr. og -9.670.515,90 kr. Maksimum på de to kreditter er uoplyst.

Værfttet fik i juli 2007 en kreditudvidelse fra **Bank 3** på 26 millioner kroner. Beløbet blev udbetalt på følgende måde: Den 12. juli 2007 overførte banken 20 millioner kroner og den 31. juli 2007 2.550.000 kr. til værfttets konto i **Bank 2**. Den resterende del af kreditten blev ydet ved, at banken betalte i alt 3.390.899 kr. direkte til en nærmere bestemt kreds af kreditorer.

Af kontoudskrift fra **Bank 2** fremgår endvidere følgende:

Ved betalingen den 27. juni 2007 af 100.000 kr. til sagsøgte var saldoen -8.403.598,78 kr. Den 11. juli 2007 var saldoen -10.288.143 kr. Den 12. juli 2007 indbetaltes 20.000.000 kr. på kontoen, jf. kreditudvidelsen. Saldoen var herefter 9.711.857 kr. Ved betalingen den 18. juli 2007 på 200.000 kr. til sagsøgte var saldoen -3.166.168,28 kr. Ved betalingen den 24. juli 2007 af 123.868,80 kr. til sagsøgte var saldoen -4.445.293,06 kr. Ved betalingen den 27. juli 2007 på 50.000 kr. til sagsøgte var saldoen -6.322.651,33 kr. Den 31. juli 2007 indbetaltes 2.550.000 kr. på kontoen, jf. kreditudvidelsen, hvorefter saldoen var -7.200.539,03 + 2.550.000 kr. = -4.650.539,03 kr. Ved betalingen den 3. august 2007 på 53.173,50 kr. til sagsøgte var saldoen -6.368.896,73 kr. Ved betalingen den 7. august 2007 på 102.332,40 kr. til sagsøgte var saldoen -7.076.409,83 kr. Den 19. september 2007 var saldoen -9.964.647,28 kr.

Af en opgørelse udfærdiget af sagsøgte fremgår, at der i perioden fra den 27. juni 2007 til den 19. september 2007 på den pågældende konto er foretaget indbetalinger (52 posteringer) med i alt 31.027.081,08 kr., og udbetalinger (482 posteringer) med i alt -31.662.707,80 kr.

### Forklaringer.

Der er under sagen afgivet forklaring af **Vidne 1** og **Vidne 2**.

**Vidne 1** har forklaret blandt andet, at værfttets problemer opstod i forbindelse med, at to redere ikke betalte, hvad de skyldte. Der opstod herved et likviditetsproblem, og værfttets cash-flow blev slået i stykker. Økonomien blev anstrengt, hvilket førte til konkursen. Han husker ikke den nøjagtige

dato for, hvornår rederne misligholdt deres forpligtelser. Der har været et tæt samarbejde med sagsøgte, hvorfra man indlejede medarbejdere til brug for arbejdet med nybyggeri af yachter mv. De ydelser, som sagsøgte tilbød, var konsulentvirksomhed, projektledelse, ingeniørarbejde og lignende. Det var en af disse yachter, hvor rederen misligholdt kontrakten. Der var adskillige møder med sagsøgte. Han mener, at man over en to års periode vel holdt 25-30 møder. Møderne vedrørte ordreafgivelse, aftaler om yderligere arbejde, betalinger, projekter og teknik. Man havde et tæt samarbejde med sagsøgte og en åben dialog. Man talte sammen løbende om at løse eventuelle problemer både af teknisk og økonomisk karakter. Man holdt således et møde den 30. maj 2007. Det var formentlig både ham selv og **Vidne 2**, der tog initiativ til mødet. På mødet aftalte man en betalingsplan i forhold til det arbejde, som sagsøgte udførte. Anledningen til mødet kunne være den betaling, som ikke gik ind fra rederen, men han husker ikke dette med sikkerhed. Der var nogle betalinger, som resterede i forhold til sagsøgte. Man drøftede dog også fremadrettet arbejde. Der var ingen alarmklokker, der ringede på dette tidspunkt. De ingeniører fra sagsøgte, der arbejdede på værftet, fakturerede løbende. Ingeniørerne sad på værftet og arbejdede som en integreret del af værftets organisation. Hele branchen er præget af et cash-flow, der kører op og ned, og som er afhængigt af, hvornår rederne betaler. Han husker ikke, om aftalen den 30. maj 2007 blev overholdt, men den blev i hvert fald fulgt op af værftets økonomiafdeling. Det er rigtigt, at der den 24. juli 2007 også blev holdt et møde med **Vidne 2**. Han har ikke over for sagsøgte redegjort for den økonomiske krise i løbet af sommeren 2007. Man fik jo også tilført ny kapital fra banken. Der var tale om et "bridge"-lån, et overgangslån, som blev ydet indtil der kom betalinger. Han fik af økonomiafdelingen oplyst, at behovet var på ca. 26 millioner kroner, og det var dette beløb, han bad om at låne. Banken fik sikkerhed i et skrog, som blev købt ud af værftet og lagt over i et datterselskab. Værdien af skroget blev sat til 21,6 millioner kroner. Da lånet blev ydet, forventede man en kapitalforhøjelse senere på året med henblik på, at værftet næste år blev børsnoteret. **Bank 3** har haft fuld indsigt i værftets økonomi. Sagsøgte krævede på intet tidspunkt kontant betaling eller sikkerhed for fremtidige betalinger. De skæve beløb, der er blevet betalt til sagsøgte sidst i forløbet, er formentlig restfordringer ifølge opgørelser over indbetalte a conto beløb, efter at projekterne er afsluttet. De 630.000 kr., som over sommeren 2007 blev betalt til sagsøgte, var ikke et stort beløb i forhold til værftets drift og cash-flow.

**Vidne 1** har forklaret blandt andet, at han er administrerende direktør for sagsøgte, der er et rådgivende skibsingeniørfirma. Selskabet blev pr. 1. december 2006 solgt til en privat investor, således at aktiverne blev solgt over i et eksisterende selskab. Det var ikke alle kunderne, som fulgte med, men Aarhus Værft fulgte med. Man havde samarbejdet med værftet fra begyndelsen af 2004. Man fakturerer for sine ydelser hver måned, og betalingsbetingelserne er pr. løbende måned + 30 dage. Det er helt sædvanligt, at man modtager a contobetaling, og også at betalingerne er forsinkede. De folk, der "udlejes", skriver timerne ned. Der betales a conto med en endelig

afregning, når projektet er færdigt. Sagsøgte holdt løbende møder med værftet. Man drøftede projekterne både igangværende og nye, betalinger m.v. Han undersøgte altid hos controlleren inden møderne, om man havde sendt fakturaer, og om pengene var modtaget. Samarbejdet med værftet fortsatte hen over sommeren 2007 og stort set til konkursen. Der var meget arbejde i juni og juli 2007, men belægningen begyndte at blive mindre, idet man var ved at færdiggøre en yacht "My Dream". Som han husker det, var der en mand fast på værftet indtil slutningen af juli eller begyndelsen af august 2007. Der blev krævet betaling på timebasis. Man forlangte ikke sikkerhed for betalingerne. Det blev heller ikke drøftet. Vidnet deltog i mødet den 30. maj 2007 med værftet. Ud over økonomien drøftede de eventuelle nye opgaver, herunder ad hoc-opgaver, idet man også tager sig af reparationer. Der var ingen faresignaler. De fik at vide, at der var en kunde, som ikke havde betalt, og at dette var årsagen til, at værftet ikke kunne overholde sin forpligtelser i forhold til sagsøgte. Det er ganske sædvanligt, at cash-flowet i branchen kører op og ned. Der går penge ind i store klumper på forskellige tidspunkter, f.eks. når skroget flyder. På mødet aftalte man, at nogle fakturaer, der var gamle, skulle ud af verden, og at betalingerne i øvrigt skulle falde, som de plejede. På mødet den 24. juli 2007 talte man om teknik, fremtidigt arbejde, økonomi og betalinger. Han var bekendt med værftets mulige introduktion på børsen. Man talte sikkert også om, at "My Dream" var ved at være færdigt, og at der herefter var forskellige ad hoc-opgaver, reparationer m.v., der skulle laves. Han hørte intet om en mulig konkurs. Han hørte heller ikke om, at værftet skulle have økonomiske problemer, fra den medarbejder, som var udlånt til værftet. Han fik først kendskab til betalingsstandsningen, da der stod om det i avisen. Han kontaktede værftet og fik at vide, at problemerne var opstået, idet rederen på "Amante" ikke havde betalt. Så vidt han forstod, var der ikke problemer med betalingen for så vidt angår "My Dream". Det krav, man i dag har i boet, er på 5-600.000 kr. Westergaard og Alstrøm er sagsøgtes advokat. Han mener, at controlleren under hans ferie bad advokatfirmaet om at sende en rykker på et tidspunkt mellem mødet i maj og mødet i juli 2007. Han går ud fra, at betalingsfristerne på de fakturaer, som blev nævnt på mødet i juli 2007, var overskredet. Sagsøgte truede på intet tidspunkt værftet med fogsagsag eller konkurs. Der var på intet tidspunkt mangelsindsigelser vedrørende sagsøgtes arbejde på værftet.

### **Parternes synspunkter.**

**Sagsøger** har i påstandsdokument af 19. oktober 2009 anført følgende:

- at betalingerne er foretaget senere end tre måneder før fristdagen,
- at betalingerne er omstødelige efter konkurslovens § 67, stk. 1, 4. led, da der er tale om betalinger, som afgørende har forringet skyldnernes betalingssevne, og som ikke kan karakteriseres som ordinær,
- at sagsøger på tidspunktet for betalingerne var insolvent, jf. konkurs-

lovens § 17, stk. 2,

- at betalingerne foretaget af sagsøgeren fra den 12. juli 2007 og frem til afsigelse af konkursdekret i et vist omfang skal anses som en samlet betaling,
- at betalingerne fra den 12. juli 2007 til den 18. juli 2007 skal anses som én samlet betaling på ca. 13 millioner kroner,
- at betalingen til sagsøgte var en del af denne betaling,
- at kreditudvidelsen fra **Bank 3** allerede på bevillingstidspunktet var disponeret over,
- at betalingen således har forringet sagsøgers betalingsevne afgørende,
- at betalingen kan omstødes efter konkurslovens § 74, da betalingen utilbørligt har begunstiget sagsøgte på bekostning af de øvrige kreditorer,
- at sagsøgte kendte til sagsøgers økonomiske situation og de omstændigheder, der bevirker, at dispositionen kan betragtes som utilbørlig,
- at beløbet skal tilbagebetales til sagsøger, jf. konkurslovens § 75 og § 76,
- at inkassolovens § 10 er iagttaget,
- ....
- at beløbet .... skal forrentes fra sagens anlæg til betaling sker.

**Sagsøgte** har i påstandsdokument af 26. oktober 2009 anført følgende:

- at omstødelsen af det påstævnte beløb ikke kan vurderes ud fra en samlet betragtning, idet de omstødelsesbegrundende omstændigheder skal foreligge for hver af betalingerne på tidspunktet for den enkelte betalings gennemførelse,
- at der ikke er en sådan sammenhæng eller tidsmæssig nærhed mellem betalingerne, at disse skal betragtes som en samlet betaling,
- at det forhold, at der er tale om flere betalinger, ikke i sig selv giver støtte for en antagelse om omstødelighed,
- at såfremt retten måtte finde, at en eller flere betalinger måtte være omstødelige, da kan dette ikke tillægges nogen afsmittende virkning på de øvrige betalinger.

Ad omstødelse efter konkurslovens § 67

- at sagsøger ikke har godtgjort, at en eller flere af betalingerne til sagsøgte på dispositionstidspunkterne i afgørende grad har forringet Aarhus Værft A/S's betalingsevne,
- at Aarhus Værft A/S på dekretdagen disponerede over en likvid beholdning på 5.630.226,00 kr. og en samlet aktivmasse til en værdi af 211.741.181,00 kr.,
- at den beløbsmæssige størrelse af de af sagsøgte modtagne betalinger sammenholdt med ovenstående ikke kan have virket afgørende forringende på Aarhus Værft A/S's betalingsevne,
- at betalingerne - efter det i stævningen oplyste - er sket på baggrund af en låneforhøjelse i **Bank 3**. Låneforhøjelsen var øremærket til at indfri essentielle kreditorer, herunder tilsyneladende sagsøgte, for herved at sikre, at driften i Aarhus Værft A/S kunne fortsættes,
- at der ved betalingerne dermed alene er sket en forrykkelse mellem **Bank 3** og de essentielle kreditorer, hvorfor de øvrige kreditorer ikke har lidt noget tab,
- at betalingerne fremstod som ordinære, idet betalingerne skete som led i sædvanlig debitorinddrivelse.

Ad omstødelse efter konkurslovens § 74

- at sagsøgte ikke er blevet begunstiget på de øvrige kreditorers vegne, idet der alene er sket en forrykkelse mellem **Bank 3** og de kreditorer, der modtog betaling gennem den øremærkede låneoptagelse i **Bank 3**,
- at betalingerne ikke var af utilbørlig karakter, idet disse indgik som en almindelige og sædvanlig del af parternes samhandelsforhold,
- at indgåelsen af betalingsaftalen var et led i sagsøgtes almindelige debitorinddrivelse,
- at sagsøger ikke har godtgjort, at Aarhus Værft A/S var eller ved de enkelte betalingerne blev insolvent,
- at sagsøgte ikke havde eller burde have haft kendskab til Aarhus Værft A/S's eventuelle økonomiske problemer. Sagsøgte var derfor i god tro i konkurslovens § 74's forstand.

Parterne har i det væsentligste procederet i overensstemmelse hermed.

### **Retten's begrundelse og afgørelse.**

Det er en betingelse for, at der kan ske omstødelse efter konkurslovens § 67 i den foreliggende situation, at betalingerne til sagsøgte afgørende har forringet selskabets betalingsevne. Om dette er tilfældet må bero på de 6 betalingers samlede indvirkning på betalingsevnen sammenholdt med de samtidige betalinger af de øvrige kreditorer i den pågældende periode.

Efter den af **Vidne 1** afgivne forklaring lægges det til grund, at kapitalforhøjelsen på 26 millioner kroner var betinget af, at banken samtidig fik sikkerhed i et skibsskrog. Efter den forklaring, som **Vidne 3**, som var økonomidirektør i selskabet, afgav i Retten i Horsens, lægges det endvidere til grund, at kreditudvidelsen på 26 millioner kroner var beregnet til betaling af kreditorerne. Det lægges endvidere til grund, at de 22.250.000 kr. af kreditudvidelsen er en del af det beløb på 31.027.081,08 kr., som ifølge sagsøgtes opgørelse (støttebilag 1) blev indbetalt på værftets konto i **Bank 2** i perioden fra den 27. juni 2007 til den 19. september 2007. Indbetalingerne på den nævnte konto udgjorde herefter 8.527.081,08 kr., når der bortses fra kreditudvidelsen. Fra kontoen blev der ifølge sagsøgtes opgørelse i den pågældende periode udbetalt i alt 31.662.707,80 kr.

Efter de foreliggende oplysninger finder retten, at det er godtgjort, at de nævnte betalinger udtømte selskabets midler, og at betalingerne til sagsøgte afgørende forringede selskabets betalingsevne.

Efter den af **Vidne 2** afgivne forklaring er sagsøgtes sædvanlige betalingsbetingelser "pr. løbende måned + 30 dage". Ved møder den 30. maj 2007 og den 24. juli 2007 blev der mellem selskabet og sagsøgte indgået særlige aftaler om betalingen af forfaldne fakturaer, herunder at der pr. uge skulle betales 100.000 kr., i alt 800.000 kr. Det fremgår, at der herefter ville ske fakturering på normale vilkår. Betalingerne fra den 27. juni 2007 til og med den 7. august 2007 kan herefter ikke karakteriseres som ordinære.

Da betingelserne i konkurslovens § 67 for at omstøde betalingerne herefter er opfyldt, tages sagsøgers påstand til følge som nedenfor bestemt.

Vedrørende sagens omkostninger forholdes som nedenfor bestemt, idet retten kan oplyse, at der er tilkendt retsafgift 15.420 kr. og passende beløb til dækning af udgift til advokatbistand 50.000 kr. Retten har ved fastsættelsen af retsafgift taget hensyn til sagens udfald. Retten har ved fastsættelsen af passende udgift til advokatbistand taget udgangspunkt i middelværdien i de gældende takster, som retten ikke har fundet grundlag for at fravige.

**Thi kendes for ret:**

**Sagsøgte A/S**, skal inden 14 dage betale 629.374,70 kr. til sagsøger, Aarhus Værft A/S under konkurs, med tillæg af procesrente fra den 1. oktober 2008 til betaling sker. Sagsøgte skal endvidere betale sagens omkostninger til sagsøger med 65.420 kr.

**Anonymiseret**  
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Københavns Byret, den 9. december 2009.

**Anonymiseret**, kontorfuldmægtig