



UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 23. august 2010 af Østre Landsrets 8. afdeling
(landsdommerne M. Lerche, Lene Jensen og Karsten Ahrentoft Nielsen (kst.)).

8. afd. a.s. nr. B-3578-09:

Appellant A/S

(advokat Steen Klein)

mod

Aarhus Værft A/S under konkurs v/

kurator advokat Jan Bech

(advokat Nicolai Thornemann Østergaard, prøve)

Københavns Byrets dom af 9. december 2009 (BS 6B-5761/2008) er anket af

Appellant A/S

med

påstand om frifindelse.

Indstævnte, Aarhus Værft A/S under konkurs v/kurator advokat Jan Bech, (herefter værftet) har endeligt påstået stadfæstelse, subsidiært betaling af 200.000 kr. med procesrenter fra sagens anlæg.

Supplerende sagsfremstilling

Parterne er enige om, at tallene i følgende støttebilag kan lægges til grund:

Støttebilag

Posterings hos **Bank 2** (bilag il)

Perioden 27. jun. - 19. sep. 2007 (fristdag)	kr.	31.027.081,08
Indbetalinger i alt (52 posterings)	kr.	-31.662.707,80
Udbetalinger i alt (482 posterings)	-	-635.626,72
Likviditetsmæssig forskydning i perioden		

Perioden 27. jun. 7. aug. (perioden med betaling til sagsøgte)		
Indbetalinger i alt (23 posterings)	kr.	26.548.420,05
Udbetalinger i alt (294 posterings)	-	-23.295.810,32
Likviditetsmæssig forskydning i perioden	kr.	+ 2.252.609,73

Perioden 8. aug. - 19. sep. (efter sidste betaling til sagsøgte)		
Indbetalinger i alt (29 posterings)	kr.	4.478.660,03
Udbetalinger i alt (188 posterings)	kr.	-7.366.897,48
Likviditetsmæssig forskydning i perioden	kr.	-2.888.237,45

Oversigt over Aarhus Værfts samlede aktiver
I henhold til cirk. nr. 1. (bilag D) kr. 211.742.181,00

1 henhold til cirk. nr. 3 (bilag E) (korrigeret for reservationer) 12.938.789,00

Oversigt over Aarhus Værfts samlede passiver
I henhold til cirk. nr. 1 (bilag D) kr. 197.373.698,00

I henhold til cirk. nr. 3 (bilag E) 253.882.012,00

Betalinger til sagsøgte i pct. i forhold til hele perioden:

Beløb	Pct. af saml. indbetalinger	Pct. af saml. udbetalinger	Af aktiver (bilag D)	Af aktiver (bilag E)	Af passiver (bilag D)	Af passiver (bilag E)
100.000,00	0,32%	0,32%	0,05%	0,77%	0,05%	0,04%
200.000,00	0,64%	0,63%	0,09%	1,55%	0,10%	0,08%
123.868,80	0,40%	0,39%	0,06%	0,96%	0,06%	0,05%
50.000,00	0,16%	0,16%	0,02%	0,39%	0,03%	0,02%
53.157,30	0,17%	0,17%	0,03%	0,41%	0,03%	0,01%
102.332,40	0,33%	0,32%	0,05%	0,79%	0,05%	0,04%
629.358,70	2,03%	1,99%	0,30%	4,86%	0,32%	0,25%

Beløb	Pct. af saml. indbetalinger	Pct. af saml. udbetalinger	Af aktiver (bilag D)	Af aktiver (bilag E)	Af passiver (bilag D)	Af passiver (bilag E)
100.000,00	0,38%	0,43%	-	-	-	-
200.000,00	0,75%	0,86%	-	-	-	-
123.868,80	0,47%	0,53%	-	-	-	-
50.000,00	0,19%	0,21%	-	-	-	-
53.157,30	0,20%	0,23%	-	-	-	-
102.332,40	0,39%	0,44%	-	-	-	-
629.358,70	2,37%	2,70%	-	-	-	-

Tidligere økonomidirektør i værftet, **Vidne 3** har den 26. oktober 2009 i Retten i Århus i sagen Aarhus Værft A/S under konkurs mod **Virksomhed ApS** blandt andet forklaret følgende:

”

Vidne 3 har forklaret, at han var ansat som økonomidirektør i værftet. Nu arbejder han i selskabet Euroflex sammen med blandt andre **Vidne 1**. Ca. halvdelen af arbejdsopgaverne i Euroflex er indenfor de områder, som værftet i sin tid beskæftigede sig med. Så vidt han ved, er der ikke noget

samarbejde mellem Euroflex og Virksomhed ApS. Fra værftet blev stiftet i 2003 og frem til 2007, var det hele tiden i kraftig vækst. Ganske få måneder før værftet i foråret 2007 fik alvorlige likviditetsproblemer, havde der været planer om at gå på børsen. I den forbindelse var der foretaget en due dilligens af Bank 3. Ifølge denne var værftets værdi på det tidspunkt over 300 mio. kr. I løbet af foråret og sommeren 2007 opstod der imidlertid uoverensstemmelser mellem værftet og 2 reddere, der havde nybygninger i gang på værftet. Den ene nybygning var skibet "My Dream". Uenigheden angik en betaling på 30 mio. kr. Den anden nybygning angik skibet "Amanda". Redderen nægtede at betale og modtage skibet. Uenigheden angik en slutafregning på 45 mio. kr. Disse uoverensstemmelser var hovedårsagen til først betalingsstandsning og senere konkursen. I foråret og sommeren 2007 blev værftets likviditetsproblemer ret hurtigt kendt for kreditorerne, fordi de ikke modtog betaling af forfaldne tilgodehavender. De største af kreditorerne blev der ført forhandlinger med. Han mener ikke, at Virksomhed ApS, var iblandt disse. Han kan ikke huske, at han har ført forhandlinger med nogen fra Virksomhed ApS.

...

I sommeren 2007 drøftede værftet selvfølgelig med Bank 3, der var værftets hovedbankforbindelse, hvordan likviditetsproblemerne kunne løses. Drøftelserne resulterede i, at Bank 3 ydede lånet på 26 mio. kr. Lånet blev dog kun ydet på betingelse af, at det blev anvendt til betaling af bestemte kreditorer, der var i gang med at udføre arbejde for værftet. Betalingerne skete, så disse arbejder kunne blive sluttet. Banken var selvfølgelig fuldt ud klar over værftets økonomiske situation. Da lånet fra Bank 3 var bevilliget, blev først et beløb på 20 mio. kr. indsat på værftets konto hos Bank 2. Derefter blev en lang række forfaldne fakturaer i løbet af kort tid betalt via træk på kontoen i Bank 2. De sidste af de kreditorer, som modtog betaling via lånet, modtog penge direkte fra Bank 3 bank. Det var til en vis grad overladt til værftets ledelse, blandt andet ham, at afgøre, hvilke kreditorer der skulle betales. Langt hen ad vejen gav det sig selv, hvilke regninger værftet var nødt til at betale for at kunne opretholde fortsat drift. I forbindelse med at Bank 3 ydede lånet på 26 mio. kr., ønskede banken selvfølgelig så meget sikkerhed som muligt. Det mandede ud i, at værftet stiftede et datterselskab. Nybygningen "My Dream" blev herefter lagt over i dette selskab. Formelt lånte Bank 3 herefter de 26 mio. kr. til datterselskabet mod at få pant i "My Dream". Så vidt han ved, tilkom ejendomsretten til "My Dream" ved overdragelsen værftet og ikke redderen. Det var dog en meget "speget affære", som værftets og bankens jurister brugte meget tid på. Advokat Person 1 sad i værftets bestyrelse udpeget af Bank 3. De kreditorer, som modtog betaling i kraft af lånet fra Bank 3, var ikke klar over, at de blev betalt med midler, som var lånt. Da betalingerne skete, var værftet efter hans vurdering helt oplagt insolvent. Insolvensen blev altid drøftet på bestyrelsesmøderne i værftet i den periode. Bestyrelsesmøder var der rigtig mange af. Alle i værftets bestyrelse og ledelse troede dog på, at det var muligt at undgå en konkurs.

...

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaringer af **Vidne 1** og **Vidne 2**.

Vidne 1 har supplerende forklaret blandt andet, at betalingsplanen i aftalen af 24. juli 2007 med **Appellanten A/S** var meget lig med øvrige betalingsplaner. Beløbene i aftalen var til dækning af fremsendte fakturaer. Aftalen blev indgået, fordi der var nogle mindre gamle anliggender, som skulle afregnes. Det er velkendt i branchen, at likviditet og cash-flow følger redernes penge. **Appellanten A/S** havde forståelse herfor.

Det var de to projekter "My Dream" og "Amanda", som gav værftet økonomiske problemer. De to projekter havde en værdi på et tochifret millionbeløb. Værftets økonomiafdeling havde udarbejdet et likviditetsbudget, som lå til grund for lånet på 26 mio. kr. fra **Bank 3**. To advokatfirmaer og en revisor var med i forhandlingerne omkring lånet. Der var udfærdiget en betalingsplan for, hvem der skulle have pengene. Han var ikke med til at fastlægge denne plan. Værftet havde på dette tidspunkt en ordremængde på 4 eller 5 skibe i størrelsesordenen ca. 60-90 mio. kr. Han kan ikke sige, hvor mange af de i slutfasen ubetalte regninger på 70 mio. kr., som var forfaldne.

Vidne 2 har supplerende forklaret blandt andet, at han havde samarbejdet med værftet siden 2003/2004. Værftet var en god kunde. På mødet den 24. juli 2007 så fremtidsudsigterne for værftet gode ud. Efter mødet fortsatte de også med at udføre opgaver for værftet. I branchen er det ikke usædvanligt med forsinkede betalinger. Man stopper ikke sit arbejde af den grund. Selv hos AP Møller sker det, at mindre regninger ikke bliver betalt til tiden.

Så vidt han husker, havde han ikke kendskab til værftets lån på 26 mio. kr. Han tror ikke, at han havde kendskab til, at den ene reder havde ophævet kontrakten, før konkursen indtrådte. Der er ikke blevet indgået andre aftaler mellem parterne end dem, som fremgår af sagen.

Procedure

Konkursboet har frafaldet sine anbringender vedrørende omstødelse efter konkurslovens § 74.

Parterne har i øvrigt gjort de samme anbringender gældende som for byretten og procederet i overensstemmelse hermed.

Konkursboet har til støtte for sin subsidiære påstand, der er nedlagt under hovedforhandlingen i landsretten, gjort gældende, at såfremt de 6 betalinger skal behandles hver for sig, er det kun betalingen den 18. juli 2007 på 200.000 kr., som er omstødelig efter konkurslovens § 67.

Landsrettens begrundelse og resultat

For at der kan ske omstødelse efter konkurslovens § 67, er det en betingelse, at betalingerne til Appellanten A/S afgørende har forringet værftets betalingsevne.

Konkursboet har gjort gældende, at de samlede 6 betalinger fra den 27. juni 2007 til den 7. august 2007 til Appellanten A/S på i alt 629.358,70 kr. i sig selv eller set i sammenhæng med betalingerne i perioden fra den 12. juli til den 18. juli 2007 til værftets øvrige kreditorer på ca. 13 mio. kr. afgørende har forringet værftets betalingsevne.

De 6 betalinger på i alt 629.358,70 kr. til Appellanten A/S er foretaget indenfor en kortere periode, hvorfor vurderingen må bero på de 6 betalingers samlede og ikke enkeltvise indvirkning på betalingsevnen.

Spørgsmålet er herefter, om betalingerne på i alt 629.358,70 kr. skal ses i sammenhæng med betalingerne i perioden fra den 12. til den 18. juli 2007 til værftets øvrige kreditorer.

Efter den første betaling til Appellanten A/S den 27. juni 2007 optog værfttet et lån på 26 mio. kr. af Bank 3. Lånet blev udbetalt med 20 mio. kr. den 12. juli 2007 og resten i løbet af juli 2007.

Værftets økonomidirektør Vidne 3 har i byretten forklaret, at lånet blev ydet på betingelse af, at det blev anvendt til betaling af bestemte kreditorer, der var i gang med at udføre arbejde for værfttet, og at betalingerne skete, så disse arbejder kunne blive afsluttet. Det var overladt til blandt andre ham at afgøre, hvilke kreditorer der skulle betales, men langt hen ad vejen gav det sig selv, hvilke regninger værfttet var nødt til at betale for at kunne opretholde den fortsatte drift.

De resterende 5 betalinger til Appellanten A/S skete i umiddelbar forlængelse af lånets udbetaling.

Det må antages, at den samlede betaling til Appellanten alene blev muliggjort som følge af optagelsen af lånet. Værfttet ses efter låneoptagelsen at have fortsat sin normale drift frem til betalingsstandsningen den 20. september 2007, hvor der i perioden fra den 27. juni 2007 til den 20. september 2007 på driftskrediten skete indbetalinger til værfttet med i alt 31.027.081,08 kr. (52 posteringer) og udbetalinger med i alt 31.662.707,80 kr. (482 posteringer). I den pågældende periode har værfttet inddrevet udestående fordringer på ca. 5 mio. kr.

På denne baggrund ses der ikke at være en sådan sammenhæng mellem betalingerne til Appellanten A/S på 629.358,70 kr. og betalingerne til de øvrige kreditorer i perioden fra den 12. til den 18. juli 2007, at betalingerne kan betragtes som én betaling.

I perioden fra den 27. juni 2007, hvor den første betaling til Appellanten A/S fandt sted, til den 7. august 2007, hvor den sidste betaling fandt sted, udgjorde betalingerne til Appellanten A/S 2,37 % af de samlede indbetalinger og 2,70 % af de samlede udbetalinger. Beløbene udgjorde 0,30 % af aktiverne i henhold til konkursboets cirkulæreskrivelse nr. 1, 4,86 % af

aktiverne i henhold til cirkulæreskrivelse nr. 3 og 11,79 % af aktiverne i henhold til den seneste cirkulæreskrivelse nr. 6.

På denne baggrund har betalingerne til Appellanten A/S ikke afgørende forringet værftets betalingsevne. Der er derfor ikke grundlag for omstødelse efter konkurslovens § 67.

Appellanten A/S's frifindelsespåstand tages herefter til følge.

Under hensyn til sagens udfald, karakter og omfang skal Aarhus Værft A/S under konkurs v/kurator advokat Jan Bech i sagsomkostninger for begge instanser betale til Appellanten A/S 115.420 kr., hvoraf 100.000 kr. er til dækning af salær til advokat og 15.420 kr. er til dækning af retsafgift.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Appellanten A/S frifindes.

I sagsomkostninger for begge retter skal Aarhus Værft A/S under konkurs v/kurator advokat Jan Bech betale 115.420 kr. til Appellanten A/S

Det idømte betales inden 14 dage efter denne doms afsigelse.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den