



UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 23. januar 2012 af Østre Landsrets 8. afdeling
(landsdommerne M. Lerche, Arne Brandt og Gry Berdiin (kst.) med domsmænd).

8. afd. nr. S-3232-11:

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte 1

(CPR nr. 1)

(advokat Anne Birgitte Lett, besk.)

Glostrup Rets dom af 17. oktober 2011 (15-8879/2011) er anket af Tiltalte 1 med endelig påstand om frifindelse, subsidiært formildelse, navnlig således, at han frifindes for udvisningen.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte, der har forklaret i det væsentlige som for byretten.

Der er endvidere i landsretten afgivet forklaring af Vidne 2 og Vidne 1

Der er endvidere dokumenteret en oversættelse af en telefonsamtale den 24. oktober 2011 kl. 13.42 mellem tiltalte og Vidne 2.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han risikerede at sidde i fængsel i 30 dage, hvis han ikke tilstod. Han ville gerne hjem til Sverige. Han har ikke truet V2. Han bad V2 om ikke at tale nedsættende om tiltaltes mor, og det accepterede han. Tiltalte bad på loppemarkedet om Vidne 1's telefonnummer, således at Tilt. 2 kunne komme til at se sine børn. Herefter begyndte V2 at skrigе og råbe, hvorefter tiltalte meddelte, at han og Tilt. 2 så måtte rette henvendelse til dansk politi. Tiltalte ved ikke, om Tilt. 2 havde en aftale med Vidne 1 den dag. De kunne ikke finde Vidne 1, hvor de ledte efter hende hjemme, hos V2 og i et indkøbscenter. Tiltalte ringede til V2, før han og Tilt. 2 tog på loppemarkedet. Han ringede efter dommen til V2 den 24. oktober 2011 kl. 13.42 uden at fortælle V2, at samtalen blev optaget. De har talt sammen 4-5 gange i telefon efter dommen. Det er den eneste samtale, som han har optaget. Tilt. 2 og Vidne 1 havde problemer, han kendte ikke baggrunden herfor. Da politiet kom den 16. oktober 2011, blev han lettet, fordi han regnede med, at politiet ville hjælpe Tilt. 2 med at få kontakt til den pågældendes børn.

Tiltalte har oplyst, at han tidligere har boet i Danmark fra 2001-2007. Hans kone er dansk statsborger. De blev gift i Danmark. Han fik afslag på sin asylansøgning, og herefter har de boet i Sverige. Hans svigerfamilie samt fætter bor i Danmark. Hans kone arbejder i Danmark.

Vidne 2 har forklaret blandt andet, at han var på loppemarked den 16. oktober 2011 ved frokosttid. Her dukkede tiltalte og Tilt. 2 op. Han ved ikke, hvorfor de kom. Tiltalte spurgte om Vidne 1's telefonnummer. Det ville vidnet ikke opgive ham. Tiltalte havde ringet til ham den dag for at spørge, hvor Vidne 1 var. Det ville han ikke fortælle tiltalte. Tilt. 2 har tidligere øvet vold mod Vidne 1. På loppemarkedet var stemningen anspændt. Tiltalte havde tidligere fremsat grove ytringer mod hans mor på Facebook, og nu gjorde vidnet gengæld med hensyn til tiltaltes mor. Tiltalte truede ham nu med at vente ved hans bopæl for at slå vidnet ihjel. Tiltalte var vred. Vidnet ringede til Vidne 1 bagefter for at fortælle hende om hans oplevelse. Han fortalte hende det hele, også det med truslen mod ham. Vidnet bekræfter at have talt med tiltalte i telefonen den 24. oktober 2011 kl. ca. 13.00. Vidnet har ikke sendt kopier af hans afhøring hos politiet til tiltalte. Vidnet har skiftet telefonnummer, fordi tiltalte hele tiden ringede til ham.

Vidne 1 har forklaret blandt andet, at hun kontaktede politiet den 16. oktober 2011, fordi hun havde set tiltalte og Tilt. 2 ved hendes bopæl. Hun var bange for, at

Tilt. 2 ville bortføre børnene. De havde ingen aftale om at mødes, og de havde ikke talt sammen i 7 måneder. Hendes far ringede senere til hende og oplyste, at tiltalte havde truet ham på livet.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter bevisførelsen for landsretten, navnlig vidneforklaringer af **Vidne 2** og **Vidne 1**, findes tiltalte skyldig efter anklageskriftet, dog således, at tiltalte har udtalt, at han ville vente ved **Vidne 2's** bopæl for at slå ham ihjel. Landsretten har hermed lagt vægt på det forløb, der gik forud for episoden den 16. oktober 2011, herunder navnlig, at tiltalte og **Tilt. 2** eftersøgte **Vidne 1** uden at have en aftale om, at **Tilt. 2** kunne se børnene.

Straffen findes passende udmålt.

Landsretten tiltræder, at tiltalte kan udvises af Danmark i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 2, og at der efter de foreliggende oplysninger ikke er grundlag for at undlade udvisning, jf. udlændingelovens § 26.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod **Tiltalte 1** stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes af Østre Landsret, den 27. januar 2012