

lw.20.12.94. Adv. A. 130/93 m.fl.

U D S K R I F T A F D O M B O G E N
F O R
K Ø B E N H A V N S B Y R E T S 7 . A P D E L I N G

Den 20. december 1994 blev i

sag nr. 22474/1993,

+ 3287/1994,

+ 7683/1994,

+ 21148/1994,

anklagemyndigheden

mod

de tiltalte

Tiltalte 27

Cpr.nr. 27

22

Adres
se 27

Tiltalte 28

Cpr.nr. 28

Adresse 28

Tiltalte 29

Cpr.nr. 29

Adres
se 29

og

Tiltalte 30

Cpr.nr. 30

Adresse 30

N,

afsagt følgende

D O M :

Statsadvokaten for København har ved et anklageskrifter af 29.

juli 1993 , 20. januar , 1. juli, 12. juli og 22. juli 1994 og tillægsanklageskrift af 1. juli 1994 (mod **Tiltalte 28**) rejst tiltale mod **Tiltalte 27** , **Tiltalte 28** , **Tiltalte 29** og **Tiltalte 30** for

1.

Tiltalte 27 ,

overtrædelse af straffelovens §§ 119, stk. 1, 134 og 134a,
ved den 19. maj 1993 ca. kl. 01.45 - 02.15 på Nørrebro og i Guldbergsgade-Peter Fabers Gade, som deltager i et opløb og til trods for at påbud om at skilles var forkyndt på foreskrevne måde, at have forvoldt grov forstyrrelse af ro og orden, ved at have deltaget i optøjer i forening med andre, der var bevæbnede med brosten, og ved at have medvirket til at der blev kastet brosten mod uniformerede polititjenestemænd, idet tiltalte samlede brosten sammen i en container, samt ved samme dag og sted i tidsrummet ca. kl. 02.00 - 02.15 at have kastet 1-2 sten mod uniformerede polititjenestemænd.

2.

Tiltalte 28 ,

principalt overtrædelse af straffelovens §§ 119, stk. 1, 134 og 134a,

ved natten mellem den 18. og 19. maj 1993 på Fælledvej/Skt. Hans Torv som deltager i et opløb og til trods for at påbud om at skilles var forkyndt på foreskrevne måde, at have forvoldt grov forstyrrelse af ro og orden ved at have deltaget i optøjer i forening med andre, der var bevæbnede med brosten, samt ved at have medvirket til at der blev kastet brosten med videre mod uniformerede polititjenestemænd.

subsidiært for overtrædelse af straffelovens § 120, jf. § 119,
ved natten mellem den 18. og 19. maj 1993 på Fælledvej/Skt. Hans Torv som deltager i et opløb, hvoraf flere deltagere, der var bevæbnet med brosten med videre, kastede brosten mod uniformerede polititjenestemænd, at have undladt at efterkomme øvrighedens lovlig forkyndte påbud til mængden om at skilles.

mere subsidiært for overtrædelse af straffelovens § 134a,
ved natten mellem den 18. og 19. maj 1993 på Fælledvej/Skt.
Hans Torv at have forvoldt grov forstyrrelse af ro og orden
ved at have deltaget i optøjer i forening med andre, der var
bevæbnet med brosten med videre.

3.

Tiltalte 28,

overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 2,

ved den 8. juni 1994 ca. kl. 21.30 i forening og efter aftale
med **Person 1**, hvis sag behandles særskilt, og yderligere
en række uidentificerede personer, at have øvet hærværk mod
Udenrigsministeriets bygning i København, idet de i tiden for-
ud for kl. 21.30 på Christiania lavede "malerbomber" og samle-
de sten, jernstænger med videre, hvorefter tiltalte og
Person 1 i en gruppe på ca. 20 personer begav sig til Uden-
rigsministeriet, hvor han og de øvrige deltagere kastede ca.
18 malerbomber mod bygningen og med sten og jernstænger knuste
31 ruder, hvorved der opstod skader for et beløb på 143.360,43
kr.

4.

Tiltalte 28,

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1,

ved den 8. juni 1994 ca. kl. 21.35 på Skt. Annæ Gade at have
slået politibetjent **Person 2** i ansigtet med knyttet hånd,
da **Person 2** ville anholde ham i forbindelse med det under for-
hold 2 beskrevne.

5.

Tiltalte 28,

overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1,

ved den 6. marts 1993 ca. kl. 06.40 på Nørreport Station i Kø-
benhavn at have forøvet hærværk mod vægge og trapper, idet
tiltalte med spritpenne og lignende, overmalede stedet, hvor-
ved der skete skade for ca. 2.560 kr.

6.

Tiltalte 28,

overtrædelse af politivedtægten for København § 65, stk. 1, jf. § 7, stk. 1,

ved den 16. april 1993 kl. 11.45 på Amalienborg Slotsplads at have deltaget i opløb, der var egnet til at forstyrre den offentlige orden og trods politiets påbud herom at have nægtet at forlade stedet, idet han forblev på pladsen med et banner med påskriften "Dronningen stemmer også nej".

7.

Tiltalte 29,

principalt for overtrædelse af straffelovens § 120, jf. § 119, ved den 19. maj 1993 kl. ca. 02.00 - 02.15 i området Guldbergsgade-Møllegade som deltagere i et opløb, hvoraf flere deltagere, der var bevæbnede med brosten, kastede brosten mod uniformerede polititjenestemænd, at have undladt at efterkomme øvrighedens lovligt forkyndte påbud til mængden om at skilles.

subsidiært for overtrædelse af straffelovens §§ 134 og 134a, ved den 19. maj 1993 kl. ca. 02.00 - 02.15 i området Guldbergsgade-Møllegade, som deltager i et opløb og til trods for at påbud om at skilles var forkyndt på foreskrevne måde, at have forvoldt grov forstyrrelse af ro og orden ved at have deltaget i optøjer i forening med andre, der var bevæbnede med brosten.

8.

Tiltalte 30,

principalt for overtrædelse af straffelovens §§ 119, stk. 1, 134 og 134a,

ved natten mellem den 18. og 19. maj 1993 på Nørrebro og på Fælledvej/Skt. Hans Torv som deltager i et opløb og til trods for et påbud om at skilles var forkyndt på foreskrevne måde, at have forvoldt grov forstyrrelse af ro og orden ved at have

deltaget i optøjer i forening med andre, der var bevæbnet med brosten, og herunder at have kastet brosten eller lignende.

subsidiært for overtrædelse af straffelovens § 120, jf. § 119,
ved natten mellem den 18. og 19. maj 1993 på Nørrebro og på Fælledvej/Skt. Hans Torv som deltager i et opløb, hvoraf flere deltagere, der var bevæbnet med brosten med videre, kastede brosten mod uniformerede polititjenestemænd, at have undladt at efterkomme øvrighedens lovlige forkyndte påbud til mængden om at skilles.

mere subsidiært for overtrædelse af straffelovens § 134a,
ved natten mellem den 18. og 19. maj 1993 på Nørrebro og på Fælledvej/Skt. Hans Torv at have forvoldt grov forstyrrelse af ro og orden, ved at have deltaget i optøjer i forening med andre, der var bevæbnet med brosten med videre.

9.

Tiltalte 30,

for hærværk af betydeligt omfang efter straffelovens § 291, stk. 2,

ved den 18. maj 1993 ca. kl. 23.55 i forening med uidentificerede personer, at have knust ruden i indgangsdøren til Arbejdernes Landsbank, Nørrebrogade 62, København, ligesom de knuste fire termovinduesruder mod Nørrebrogade, hvorefter de i bankens lokaler ødelagde en fotokopimaskine, en pengeautomat, ekspeditionsskranker, en printer og nogle skriveborde, skrive- og regnemaskiner, til en samlet værdi af 182.767,07 kr.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Anklagemyndigheden har endvidere vedrørende **Tiltalte 28** i medfør af straffelovens § 75, stk. 2 nedlagt påstand om konfiskation af 7 spritpenne, 2 kuglepenne og 5 spraydyser, der i forbindelse med forhold 5 blev taget i bevaring af politiet den 6. marts 1993.

Tiltalte 27 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte 28 har nægtet sig skyldig i forhold 2, 4 og 6, erkendt sig skyldig i medvirken til hærværk i forhold 3, og erkendt sig delvis skyldig i forhold 5.

Tiltalte 29 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte 30 har nægtet sig skyldig.

Nærværende sagskompleks vedrører de uroligheder, der i tilslutning til folkeafstemningen om Danmarks indtræden i Den Europæiske Union, fandt sted på Nørrebro natten mellem den 18. og 19. maj 1993. Københavns byret traf den 10. maj 1994 afgørelse i sagen vedrørende 26 tiltalte. Domsforhandlingen i denne sag blev indledt den 1. marts 1994. Af forskellige grunde kunne sagerne vedrørende de af denne sag omfattede personer ikke behandles i forbindelse med ovennævnte sag.

Sagerne har oprindeligt været efterforsket hver for sig, og tiltale er rejst mod de enkelte tiltalte. Af praktiske grunde og for at undgå spørgsmålet om rettens habilitet har retten fundet det hensigtsmæssigt at sammenlægge sagerne. Disse har været domsforhandlet således, at der indledningsvist har fundet en bevisførelse sted med henblik på generelt at belyse karakteren og omfanget af urolighederne på Nørrebro, hvorefter de enkelte sager er blevet behandlet. Afslutningsvis har der fundet en procedure sted vedrørende sagernes generelle og konkrete spørgsmål.

I forbindelse med den generelle bevisførelse er der foretaget dokumentation af dommen af 10 maj 1994 og vidneforklaringer afgivet under domsforhandlingen i denne sag. Det drejer sig om følgende forklaringer: vicepolitikommisær ^{Person 3} (retsbogsudskrift p. 113 ff.), vicepolitikommisær ^{Person 4} (retsbogsudskrift p. 118 ff.), vicepolitikommisær ^{Person 5} (retsbogsudskrift p. 121 ff.), ^{Person 6} (retsbogsudskrift p. 126 ff.), vicepolitikommisær ^{Person 7}

██████████ (retsbogsudskrift p. 129 ff.), vicepolitikommissær Person 8 ██████████ (retsbogsudskrift p. 130 ff.), Person 9 ██████████ ██████████ (retsbogsudskrift p.131 ff.), Person 10 ██████████ (retsbogsudskrift p.165 ff.), Person 11 ██████████ (retsbogsudskrift p. 167 ff.), Person 12 ██████████ (retsbogsudskrift p. 169 ff.) og politiassistent Person 13 ██████████ ██████████ (retsbogsudskrift p. 108 ff.). Angivelserne i parentes henviser til retsbogen af 1. marts 1994 og senere.

Under den generelle bevisførelse har der endvidere været afspillet et videobånd indeholdende et redigeret sammendrag af TV-optagelserne fra Nørrebro natten mellem den 18. og 19. maj 1993.

Under de enkelte sager har der været afgivet forklaring af de tiltalte og følgende vidneforklaringer, der alle er gengivet i retsbogen: Vidne 1 ██████████ (forhold 1), politiassistent Vidne 2 ██████████ (forhold 1), Vidne 3 ██████████ ██████████ (forhold 2) , Vidne 4 ██████████ (forhold 3) , politibetjent Person 2 ██████████ (forhold 4), politiassistent Vidne 5 ██████████ (forhold 5) og politiassistent Vidne 6 ██████████ (forhold 6). Vidne 7 ██████████ har, da hun var forhindret i at afgive forklaring under domsforhandlingen, afgivet forklaring vedrørende forhold 1 i retten den 26. august 1994. Forklaringerne er gengivet i retsbogen.

I forbindelse med forhold 6 har der været afspillet et videobånd optaget af TV-Stop på Amalienborg Slotsplads den 16. april 1993.

Tiltalte 27 ██████████ er ikke tidligere straffet.

Tiltalte 28 ██████████ er tidligere straffet

ved Københavns byrets dom af 23. august 1994 for overtrædelse af straffelovens § 293, stk. 1, samt retsplejelovens § 750, straffelovens § 284, jf. § 276, politivedtægten for Københavns politikreds § 65,

stk. 1, jf. § 3, stk. 1, våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 4 samt færdselslovens § 50, stk. 2 med en betinget dom uden straffastsættelse. 2 års prøvetid.

Tiltalte 29 er ikke tidligere straffet.

Tiltalte 30 er tidligere straffet, senest

ved Københavns byrets dom af 9. august 1993 for overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 2 og våbenloven med en betinget dom uden straffastsættelse. 2 års prøvetid.

De tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra henholdsvis **Tiltalte 27** den 19. maj 1993 til den 1. juni 1993, **Tiltalte 28** fra 19. maj 1993 til den 22. maj 1993 (forhold 2) og fra den 8. juni 1994 til den 22. juni 1994 (forhold 3 og 4) og **Tiltalte 30** fra den 19. maj 1993 til den 22. maj 1993.

Tiltalte 29 har ikke været frihedsberøvet ud over 24 timer.

Anklagemyndigheden og forsvaret har i det væsentlige gentaget deres procedurer, således som den er gengivet i Københavns byrets dom af 10. maj 1994.

Forsvaret har således også under nærværende sag indledningsvis anført, at anklageskrifterne vedrørende forhold 1, 2, 7 og 8 ikke opfylder betingelserne i retsplejelovens § 831, stk. 1, idet der i anklageskrifterne alene henvises til, at "påbud om at skilles var forkyndt på foreskreven måde" og til "øvrighedens lovlige forkyndte påbud". Anklageskrifterne indeholder således ikke en angivelse af de omstændigheder, der udkræves til de strafbare forholds tydelige betegnelse, og der skal derfor allerede af denne grund ske frifindelse for overtrædelse af § 120, jf. § 119, og § 134.

Anklageren har over for forsvarrets indsigelse mod affattelsen af anklageskrifterne anført, at tiltale ikke på korrekt måde kunne være rejst anderledes end sket. Beskrivelsen af de strafbare forhold opfylder betingelserne i retsplejelovens § 831, stk 1, idet det omtvistede spørgsmål under sagen vedrører lovfortolkning, og en sådan bør ikke angives i et anklageskrift.

Domsmandsrettens bemærkninger:

Det lægges indledningsvis til grund, at anklageskrifterne vedrørende forhold 1, 2, 7 og 8 opfylder kravene i retsplejelovens § 831, stk. 1, idet spørgsmålet om udtrykkelig anvendelse af "opløbsformularen" må betragtes som et spørgsmål om lovfortolkning, der ikke skal angives i anklageskrifterne.

Generelle bemærkninger:

Retten finder, at de begivenheder, der fandt sted på Nørrebro, efter at en større gruppe mennesker havde forladt Blågårds Plads den 18. maj 1993 omkring kl. 22.00 og til den 19. maj tidligt om morgenen, må betragtes som forskellige begivenhedsforløb og bedømmes hver for sig. I forbindelse med episoderne på Fælledvej/Skt. Hans Torv og i Guldbergsgade/ Møllegade har der klart foreligget opløb.

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at den pågældende del af Nørrebro ikke var aflukket eller afspærret under urolighederne, og at der udover aktivisterne under hele forløbet befandt sig pressefolk og andre tilskuere, som fulgte begivenhederne fra fjernere eller nærmere hold. Som tilkendegivet af anklageren må det iøvrigt lægges til grund, at der fra kl. 01.00 var roligt på Sct. Hans Torv, der var blevet "indtaget" af politiet.

Retten kan tiltræde, at straffelovens § 120, jf. § 119 og § 134 er anvendelige, selv om det kan lægges til grund, at "opløbsformularen" ikke udtrykkeligt har været benyttet af poli-

tiet. Dette gælder i hvert fald i et tilfælde som det foreliggende, hvor anvendelse af opløbsformularen som følge af mængdens stenkast m.v. næppe var mulig ved politiets indledende fremrykning på Fælledvej og i Guldbergsgade / Møllegade, og hvor det meget hurtigt måtte stå de tilstedeværende klart, at politiet ønskede opløbet opløst og mængden spredt. Det bemærkes, at formuleringen af straffelovens § 120 "øvrighedens lovlige forkyndte påbud" og af § 134 "påbud om at skilles er forkyndt på foreskreven måde" ikke er udtryk for nogen realitetsforskel mellem bestemmelserne.

De stedfundne uroligheder på Fælledvej/ Skt. Hans Torv og i Guldbergsgade/Møllegade har klart været udtryk for grov forstyrrelse af ro og orden på offentligt sted, jf. straffelovens § 134 a, og det har i denne forbindelse ingen afgørende betydning, at politiets dispositioner muligt kunne være foretaget på en mere hensigtsmæssig måde.

Retten har vedrørende strafudmålingen generelt lagt til grund, at urolighederne på Fælledvej kendeligt for samtlige tilstedeværende var meget omfattende, ligesom politiet i forbindelse med sammenstødene på Fælledvej blev udsat for et massivt og farligt angreb.

Bemærkninger vedrørende de enkelte tiltalte:

Ad [redacted] Tiltalte 27 [redacted] (forhold 1).

Tiltalte har afgivet skiftende forklaringer under sagen navnlig vedrørende tiden umiddelbart forud for sin anholdelse. Ved tiltaltes egen forklaring i grundlovsforhøret om, at hun ligesom flere andre fyldte brøsten i en container, finder retten det - uanset at tiltalte efterfølgende har fragået denne forklaring - godtgjort, at hun herved har medvirket til det efterfølgende angreb med stenkast mod politiet, og at hun har været klar over, at stenene i containeren bl.a. skulle anvendes til at kaste mod politiet. Retten finder ikke, at det ved [redacted] Vidne 2's [redacted] forklaring er tilstræk-

keligt godtgjort, at tiltalte tillige selv deltog i stenkastning. Retten har herved lagt vægt på, at ^{Vidne 2} [redacted] ifølge sin egen forklaring ikke hele tiden har fulgt tiltalte med øjnene, således at der er mulighed for, at ^{Vidne 2} [redacted] har forvekslet tiltalte med en anden.

Under henvisning til det anførte ovenfor om tiltaltes medvirken til stenkast og til den generelle bevisbedømmelse om overtrædelse af straffelovens § 134a om grov forstyrrelse af ro og orden finder retten det godtgjort, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 23 og § 134a.

Retten finder det ved tiltaltes forklaring i grundlovsforhøret ikke fuldt tilstrækkelig godtgjort, at der, da hun samlede sten, forelå en situation, som er omfattet af §134. Da det endvidere, som nævnt ovenfor, ikke findes tilstrækkeligt godtgjort, at tiltalte deltog i selve opløbet i Guldbergsgade/Møllegade, frifindes tiltalte for denne del af tiltalen.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 23 og § 134a til fængsel i 30 dage.

Retten finder det imidlertid efter omstændighederne navnlig under hensyn til de foreliggende oplysninger om tiltaltes psykiske forhold og til den skete frihedsberøvelse upåkrævet, at den idømte straf fuldbyrdes. Straff fuldbyrdelsen udsættes derfor i medfør af straffelovens § 56, stk. 2, som nedenfor bestemt.

Ad [redacted] Tiltalte 28 (forhold 2 - 6).

Ad forhold 2.

Tiltalte har oplyst, at han om aftenen var iført det tøj, der er afbilledet på foto bilag 80, 5. sidste side samt en sort sweatshirt med hætte.

I forbindelse med den 1. skudepisode, der fandt sted den 19. maj 1993 ca. kl. 00.36 på Fælledvej, blev tiltalte ramt af et skud i den ene skulder.

Tiltalte har forklaret, at han ikke har deltaget i angrebet på politiet, at han har iagttaget gruppen af stenkastende personer fra Skt. Hans Torv, og at han muligvis er gået lidt ned ad Fælledvej for at lede efter sin ven, **Vidne 8**. Han har ikke villet udelukke, at personen som er markeret med en pil på foto bilag 78, 5. sidste side, er ham.

Vidne 8 har i det væsentlige bekræftet tiltaltes forklaring.

Retten anser det for godtgjort, at den person, der i fotomap-pen (bilag 78, 5. sidste side) er markeret med en pil, og som er iført en sort jakke med mærke på ryggen, er identisk med tiltalte. Tiltalte befinder sig på kørebanen på Fælledvej et stykke fra Skt. Hans Torv. Tiltalte ses på fotoet ikke i færd med at kaste sten eller lignende. Tiltalte er til stede i mængden af personer, som efter bevisførelsen og tiltaltes egen forklaring kastede sten mod politiet. Det findes navnlig under hensyn til tiltaltes placering bag en større gruppe aktivister og i nogen afstand fra politikæden betænkeligt herved at anse tiltalte for skyldig i medvirken til overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, men retten finder, at tiltaltes ved sin adfærd har deltaget i opløbet på en sådan måde, at han har overtrådt straffelovens § 120. Tiltalte er herefter skyldig i den første subsidiære påstand.

Ad forhold 3.

I overensstemmelse med tiltaltes erkendelse af at deltaget i planlægningen af hærværk mod Udenrigsministeriet sammenholdt med, at tiltalte sammen med ca. 20 andre drog mod Udenrigsministeriet, hvor aktionen begyndte, findes tiltalte, uanset det ikke kan anses godtgjort, at tiltalte selv deltog aktivt i udøvelsen af hærværk, at have medvirket til de forvoldte ødelæg-

gelser, der ikke er gået ud over, hvad tiltalte måtte forvente.

Med disse bemærkninger er tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 2, jf. § 23.

Ad forhold 4.

Ved vidnet politibetjent **Person 2's** forklaring i overensstemmelse med anklageskiftet sammenholdt med de objektive fund og sagens øvrige omstændigheder finder retten det godtgjort, at tiltalte i forbindelse med anholdelsen tildelte vidnet et knytnæveslag i ansigtet. Tiltalte er herefter skyldig i overensstemmelse med anklageskiftet.

Ad forhold 5.

Ved **politiassistent Vidne 5's** forklaring i det væsentlige i overensstemmelse med anklageskiftet sammenholdt med tiltaltes delvise erkendelse og sagens øvrige omstændigheder finder retten det godtgjort, at tiltalte har forøvet hærværk mod et trappegelænder og en billetautomat. Med disse bemærkninger er tiltalte skyldig i overensstemmelse med anklageskiftet.

Ad forhold 6.

Ved **politiassistent Vidne 6's** forklaring i overensstemmelse med anklageskiftet og sagens øvrige omstændigheder findes tiltalens rigtighed godtgjort.

Straffen for **Tiltalte 28** fastsættes efter straffelovens § 119, stk. 1, § 120, jf. § 119, § 291, stk. 1, § 291, stk. 2, jf. § 23 og politivedtægten for København § 65, stk. 1, jf. § 7, stk. 1, således at tiltalte i medfør af straffelovens § 61, stk. 1, som en samlet straf, der også omfatter den betingede dom af 23. august 1994, idømmes fængsel i 8 måneder.

Retten finder det imidlertid upåkrævet, at hele den idømte straf fuldbyrdes. Fuldbyrdelsen af 5 måneder af straffen udsættes derfor i medfør af straffelovens § 58, stk. 1, jf. § 56, stk. 2, som nedenfor bestemt. Retten har ved strafudmålingen navnlig lagt vægt på grovheden af de nu begåede forhold og grovheden af de forhold, der blev påkendt i forbindelse med dommen af 23. august 1994.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af de anførte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt.

Ad Tiltalte 29 (forhold 7).

Der har ikke været særskilt vidneførelse om forholdet. Retten lægger i overensstemmelse med tiltaltes forklaring til grund, at han ikke i det i anklageskriftet nævnte tidsrum har befundet sig i området Guldbergsgade/Møllegade, hvorfor han frifindes for såvel den principale som den subsidiære påstand.

Ad Tiltalte 30 (forhold 8 - 9).

Ad forhold 8.

I forbindelse med skudepisoden, der fandt sted den 19. maj 1993 på Fælledvej blev tiltalte ramt af et skud i foden.

Tiltalte har oplyst, at han natten mellem den 18. og 19. maj 1993 var iført det tøj, der er angivet på bilag 80 side 6. Tiltalte har bestridt at have deltaget i angreb på politiet.

Det anses for bevist, at tiltalte er identisk med den person, som på billedet offentliggjort i Politikken den 7. januar 1994 stod med ryggen til fotografen, idet den pågældendes påklædning i det hele svarer til den beklædning, der er angivet på bilag 80, side 6.

Tiltalte befinder sig på fotografiet på Fælledvej ud for passagen. Der ligger brosten på vejen, og flere personer på bil-

ledet er i færd med at kaste sten mod politiet.

Retten finder det endvidere godtgjort, at tiltalte er identisk med den person, som i fotomappen (bilag 90) er angivet som personen B. Det fremgår af billedet, at Fælledvej på det pågældende sted var overstrøet med brosten og andet kasteskyts, og at nogle af personerne omkring tiltalte er i færd med at kaste brosten eller andet kasteskyts mod politikæden, der er nogle meter væk. Det er ikke muligt at konstatere, hvad tiltalte foretager sig på dette billed, idet han delvist er dækket af en anden person.

Uanset det således ikke kan anses for bevist, at tiltalte har kastet sten eller lignende mod politiet, findes han ved sin tilstedeværelse at have tilsluttet sig gruppen af aktivt stenkastende personer på en sådan måde, at han er skyldig efter straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 23. I overensstemmelse med det, der er anført under de generelle bemærkninger er tiltalte endvidere skyldig efter straffelovens § 134 og § 134 a jf. den principale tiltale.

Ad forhold 9.

Det findes bevist, at tiltalte er identisk med den person, der på videooptagelsen af TV-avisen den 23. maj 1993, kl. 20.30 vedrørende hærværk mod Arbejdernes Landsbank er i færd med at bryde døren til banken ned, og derefter sammen med andre er på vej ind i banken, idet den pågældendes fremtoning og påklædning i det hele svarer til tiltaltes.

Retten finder det således bevist, at tiltalte i forening med andre har deltaget i hærværk af betydeligt omfang mod Arbejdernes Landsbank, og at ødelæggelserne ikke er gået ud over, hvad tiltalte måtte forvente. Med disse bemærkninger er tiltalte skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 23, § 134, § 134 a og § 291, stk. 2, således at tiltalte i

medfør af straffelovens § 61, stk. 1, som en samlet straf, der også omfatter den betingede dom af 9. august 1993, idømmes fængsel i 4 måneder.

T H I K E N D E S F O R R E T :

Tiltalte 27 straffes med fængsel i 30 dage.

Fuldbyrnelsen af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år fra dato på betingelse af,

at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden,
at tiltalte i 1 år undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen.

Tiltalte 28 straffes med en fællesstraf af fængsel i 8 måneder.

Fuldbyrnelsen af 5 måneder af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år fra dato på betingelse af,

at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden,

Tiltalte 29 frifindes.

Tiltalte 30 straffes med en fællesstraf af fængsel i 4 måneder.

Hos **Tiltalte 28** konfiskeres 7 spritpenne, 2 kuglepenne og 5 spraydyser.

Tiltalte 27, **Tiltalte 28** og **Tiltalte 30** skal betale de dem vedrørende sagsomkostninger.

Herunder betaler **Tiltalte 27**, 10.000 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Manfred W. Petersen, der endvidere tillægges 10.000 kr. + moms af det offentlige, og 5.500 kr. + moms i salær til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Nina Anderskov, hvilket beløb foreløbigt

er udredt af det offentlige. Det tidligere foreløbigt udredte salær på 50.000 kr. + moms til den beskikkede forsvarer, advokat Manfred W. Petersen, udredes nu endeligt af det offentlige.

Tiltalte 28 betaler herunder 17.000 kr. + moms i salær til den for ham beskikkede forsvarer, advokat Niels Forsby, der endvidere tillægges 10.000 kr.+ moms af det offentlige, og 2.250 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Søren Arentoft.

Tiltalte 30 betaler 10.000 kr. + moms i salær til den for ham beskikkede forsvarer, advokat Niels Forsby, der endvidere tillægges 10.000 + moms af det offentlige, og 3.000 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Søren Arentoft.

Det offentlige betaler 30.000 kr. + moms i salær til den for **Tiltalte 29** [redacted] [redacted] [redacted] beskikkede forsvarer, advokat Søren Arentoft.

Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes
KØBENHAVNS BYRETS JUSTITSKONTOR, DEN 21 DEC. 1994
P.j.v.

Sagsbehandler