

# D O M

af 10. maj 1994  
i Københavns Byret,  
7. afdeling,  
Sag nr. 20691/93 m.fl.,  
Anklagemyndigheden  
mod  
tiltalte **Tiltalte 1** m.fl.  
(Nørrebrosagerne)

UDSKRIFT AF DOMBOGEN  
FOR  
KØBENHAVNS BYRETS 7. AFDELING

Den 10. maj 1994 blev i

sag nr. 20691/93, 20689/93, 22120/93 + 28136/93  
20750/93, 22119/93, 17660/93, 20690/93,  
20840/93 I+III, 20838/93, 20839/93,  
22461/93, 22440/93, 22457/93, 22448/93,  
22469/93, 22459/93, 22444/93, 22449/93,  
22441/93 + 7621/94, 24970/93, 22452/93,  
17663/93, 20751/93, 3288/94 og 3289/94,

anklagemyndigheden

mod

de tiltalte

1. **Tiltalte 1**,  
CPR nr. 1 [redacted],  
**Adresse 1** [redacted]  
[redacted]
2. **Tiltalte 2**,  
CPR nr. 2 [redacted],  
**Adresse 2** [redacted]  
[redacted]
3. **Tiltalte 3**,  
CPR nr. 3 [redacted],  
**Adresse 3** [redacted]  
[redacted]
4. **Tiltalte 4**,  
CPR nr. 4 [redacted],  
**Adresse 4** [redacted]  
[redacted]

5. [redacted] Tiltalte 5 ,  
[redacted] CPR nr. [redacted] , [redacted] ,  
[redacted] Adresse 5 [redacted] [redacted]  
[redacted]
6. [redacted] Tiltalte 6 ,  
[redacted] CPR nr. 6 [redacted] , [redacted] ,  
[redacted] Adresse 6 [redacted] [redacted]  
[redacted]
7. [redacted] Tiltalte 7 ,  
[redacted] Cpr.nr. 7 [redacted] , [redacted] ,  
[redacted] Adresse 7 [redacted]  
[redacted]
8. [redacted] Tiltalte 8 ,  
[redacted] Cpr.nr. 8 [redacted] , [redacted] ,  
[redacted] Adresse 8 [redacted] [redacted]  
[redacted]
9. [redacted] Tiltalte 9 ,  
[redacted] Cpr.nr. 9 [redacted] , [redacted] ,  
[redacted] Adresse 9 [redacted] [redacted] [redacted]  
[redacted]
10. [redacted] Tiltalte 10 ,  
[redacted] Cpr.nr. 10 [redacted] , [redacted] ,  
[redacted] Adresse 10 [redacted] [redacted]  
[redacted]
11. [redacted] Tiltalte 11 ,  
[redacted] Cpr.nr. 11 [redacted] , [redacted] ,  
[redacted] Adresse 11 [redacted] [redacted]  
[redacted]
12. [redacted] Tiltalte 12 ,  
[redacted] Cpr.nr. 12 [redacted] , [redacted] ,  
[redacted] Adresse 12 [redacted] [redacted]  
[redacted]
13. [redacted] Tiltalte 13 ,  
[redacted] Cpr.nr. 13 [redacted] , [redacted] ,  
[redacted] Adresse 13 [redacted] [redacted]  
[redacted]
14. [redacted] Tiltalte 14 ,  
[redacted] Cpr.nr. 14 [redacted] , [redacted] ,

- Adresse 14 [redacted] [redacted]

[redacted]
- 15. Tiltalte 15 [redacted],

Cpr.nr. 15 [redacted] [redacted],

Adresse 15 [redacted] [redacted]

[redacted]
- 16. Tiltalte 16 [redacted],

Cpr.nr. 16 [redacted] [redacted],

Adresse 16 [redacted] [redacted]

[redacted]
- 17. Tiltalte 17 [redacted],

Cpr.nr. 17 [redacted] [redacted],

Adresse 17 [redacted]

[redacted]
- 18. Tiltalte 18 [redacted],

Cpr.nr. 18 [redacted] [redacted],

Adresse 18 [redacted] [redacted] [redacted]

[redacted]
- 19. Tiltalte 19 [redacted],

Cpr.nr. 19 [redacted] [redacted],

Adresse 19 [redacted] [redacted]

[redacted]
- 20. Tiltalte 20 [redacted],

[redacted] [redacted] Cpr.nr. 20 [redacted] [redacted],

Adresse 20 [redacted] [redacted] [redacted]

[redacted]
- 21. Tiltalte 21 [redacted]

Cpr.nr. 21 [redacted] [redacted],

Adresse 21 [redacted] [redacted]

[redacted]
- 22. Tiltalte 22 [redacted] [redacted],

Cpr.nr. 22 [redacted] [redacted],

Adresse 22 [redacted]

[redacted] [redacted]

[redacted]
- 23. Tiltalte 23 [redacted],

Cpr.nr. 23 [redacted] [redacted],

Adresse 23 [redacted] [redacted]

24. [redacted]  
Tiltalte 24 ,

Cpr.nr. 24 [redacted] ,

Adresse 24 [redacted]

25. [redacted]  
Tiltalte 25 ,

Cpr nr. 25 [redacted] ,

Adresse 25 [redacted]

og

26. [redacted]  
Tiltalte 26 ,

[redacted] Cpr nr. 26 [redacted] ,

Adresse 26 [redacted]

afsagt følgende

D O M :

Under denne sag, der er behandlet under medvirken af domsmænd, har statsadvokaten for København m.v. ved anklageskrifter af 28. maj 1993 (som berigtiget under domsforhandlingen), 11. juni 1993, 12. juli 1993 (hvoraf ét er berigtiget under domsforhandlingen), 15. juli 1993 (hvoraf ét er berigtiget under domsforhandlingen), 16. juli 1993, 29. juli 1993, 1. september 1993 samt 20. januar 1994 og politidirektøren for København ved anklageskrifter af 13. oktober 1993 og 10. marts 1994 rejst tiltale mod Tiltalte 1 , Tiltalte 2 , Tiltalte 3 , Tiltalte 4 , Tiltalte 5 , Tiltalte 6 , Tiltalte 7 , Tiltalte 8 , Tiltalte 9 , Tiltalte 10 , Tiltalte 11 , Tiltalte 12 , Tiltalte 13 , Tiltalte 14 , Tiltalte 15 , Tiltalte 16 , Tiltalte 17 , Tiltalte 18 , Tiltalte 19 , Tiltalte 20 , Tiltalte 21 , Tiltalte 22 , Tiltalte 23 , Tiltalte 24 , Tiltalte 25 og Tiltalte 26 til straf for

1.

**Tiltalte 1**

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 134 og § 134a,  
ved på Nørrebro i tiden fra den 18. maj 1993 kl. 22.00 til den  
19. maj kl. 00.30 på Sct. Hans Torv/Fælledvej som deltager i  
et opløb og til trods for, at påbud om at skilles var forkyndt  
på foreskrevne måde, at have forvoldt grov forstyrrelse af ro  
og orden ved at have deltaget i optøjer i forening med andre  
og herunder at have været bevæbnet med brosten, samt ved samme  
dag i samme tidsrum i ikke under 10 tilfælde at have kastet  
brosten mod uniformerede polititjenestemænd, og herunder have  
ramt en polititjenestemand i hovedet, således at denne blev  
slået bevidstløs.

2.

**Tiltalte 2**

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 134 og § 134a,  
ved den 19. maj 1993 i tiden fra ca. kl. 00.00 til kl. 02.15  
på Fælledvej/Sct. Hans Torv og i Møllegade som deltager i et  
opløb og til trods for, at påbud om at skilles var forkyndt på  
foreskrevne måde, at have forvoldt grov forstyrrelse af ro og  
orden ved at have deltaget i optøjer i forening med andre,  
hvorunder de var bevæbnede med brosten, samt ved samme sted og  
i samme tidsrum i ikke under 10 tilfælde at have kastet bro-  
sten mod uniformerede polititjenestemænd.

3.

**Tiltalte 3**

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 134 og § 134a,  
ved den 19. maj 1993 kl. 00.25 i Nørrebrogade ved Ravnsborgga-  
de som deltager i et opløb og til trods for, at påbud om at  
skilles var forkyndt på foreskrevne måde, at have forvoldt  
grov forstyrrelse af ro og orden ved at have deltaget i optø-  
jer i forening med andre og herunder at have været bevæbnet  
med en flaske, samt ved at have kastet en flaske mod politias-  
sistent **Person 14**, der blev ramt på venstre skulder.

4.

**Tiltalte 3**

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse nr. 698 af 31. august 1993 § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1,

ved den 3. september 1993 kl. 16.57 ud for Den Grå Hal, Christiania, 1407 København K., at have været i besiddelse af 1,4 gram hash.

5.

**Tiltalte 4**

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 134 og § 134a, ved den 19. maj 1993 kl. 02.30 i området Guldbergsgade/Møllergade som deltager i et opløb og til trods for, at påbud om at skilles var forkyndt på foreskreven måde, at have forvoldt grov forstyrrelse af ro og orden ved at have deltaget i optøjer i forening med andre og herunder at have været bevæbnet med brosten, samt ved i flere tilfælde at have kastet brosten samt almindelige sten mod uniformerede polititjenestemænd.

6.

**Tiltalte 5**

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 134 og § 134a, ved den 18. maj 1993 kl. 23.25 i krydset Nørrebrogade/Fælledvej som deltager i et opløb og til trods for, at påbud om at skilles var forkyndt på foreskreven måde, at have forvoldt grov forstyrrelse af ro og orden ved at have deltaget i optøjer i forening med andre og herunder at have været bevæbnet med to brosten og en knækket fortovsflise med henblik på kast mod uniformerede polititjenestemænd, der imidlertid fratog tiltalte brostene og flisestumpen.

7.

**Tiltalte 6**

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 134 og § 134a, ved den 19. maj 1993 ca. kl. 00.00-02.15 på Sct. Hans Torv og i Guldbergsgade/Peter Fabers Gade som deltager i et opløb og til trods for, at påbud om at skilles var forkyndt på fore-

skreven måde, at have forvoldt grov forstyrrelse af ro og orden ved at have deltaget i optøjer i forening med andre, og herunder at have været bevåbnet med brosten, samt ved i 15 tilfælde at have kastet brosten samt knækkede fliser mod uniformerede polititjenestemænd.

8.

**Tiltalte 7**

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 134 og § 134a, ved den 19. maj ca. kl. 02.00-02.15 i Guldbergsgade/Peter Fabers Gade som deltager i et opløb og til trods for, at påbud om at skilles var forkyndt på foreskreven måde, at have forvoldt grov forstyrrelse af ro og orden ved at have deltaget i optøjer i forening med andre, og herunder at have været bevåbnet med brosten, samt i ikke under 20 tilfælde at have kastet brosten mod uniformerede polititjenestemænd.

9.

**Tiltalte 8**

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 134 og § 134a, ved natten mellem den 18. og 19. maj 1993 på Fælledvej som deltager i et opløb og til trods for, at påbud om at skilles var forkyndt på foreskreven måde, at have forvoldt grov forstyrrelse af ro og orden ved at have deltaget i optøjer i forening med andre og herunder at have været bevåbnet med samt kastet brosten eller lignende mod uniformerede polititjenestemænd.

subsidiært overtrædelse af straffelovens § 120, jf. § 119, ved natten mellem den 18. og 19. maj 1993 på Fælledvej som deltager i et opløb, hvoraf flere deltagere, der var bevåbnede med brosten m.v., kastede brosten mod uniformerede polititjenestemænd, at have undladt at efterkomme øvrighedens lovligt forkyndte påbud til mængden om at skilles.

mest subsidiært overtrædelse af straffelovens § 134a, ved natten mellem den 18. og 19. maj 1993 på Fælledvej at have forvoldt grov forstyrrelse af ro og orden ved at have deltaget

i optøjer i forening med andre, der var bevæbnede med brosten m.v.

10.

**Tiltalte 9**

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 134 og § 134a,  
ved natten mellem den 18. og den 19. maj 1993 på Fælledvej/Sct. Hans Torv som deltager i et opløb og til trods for, at påbud om at skilles var forkyndt på foreskreven måde, at have forvoldt grov forstyrrelse af ro og orden ved at have deltaget i optøjer i forening med andre, der var bevæbnede med brosten, samt ved at have medvirket til, at der blev kastet brosten m.v. mod uniformerede polititjenestemænd.

subsidiært overtrædelse af straffelovens § 120, jf. § 119,  
ved natten mellem den 18. og den 19. maj 1993 på Fælledvej/Sct. Hans Torv som deltager i et opløb, hvoraf flere deltagere, der var bevæbnede med brosten m.v., kastede brosten mod uniformerede polititjenestemænd, at have undladt at efterkomme øvrighedens lovligt forkyndte påbud til mængden om at skilles.

mest subsidiært overtrædelse af straffelovens § 134a,  
ved natten mellem den 18. og den 19. maj 1993 på Fælledvej/Sct. Hans Torv at have forvoldt grov forstyrrelse af ro og orden ved at have deltaget i optøjer i forening med andre, der var bevæbnede med brosten m.v.

11.

**Tiltalte 10**

overtrædelse af straffelovens § 134a,  
ved den 19. maj 1993 i tiden ind ca. kl. 02.30 på Nørrebrogade fra Fælledvej til Peter Fabers Gade at have forvoldt grov forstyrrelse af ro og orden ved at have deltaget i optøjer i forening med andre, hvorunder de var bevæbnede med brosten.

12.

Tiltalte 10

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1,  
ved samme dag ca. kl. 02.30 på Nørrebrogade ved Slotsgade at  
have kastet brosten mod uniformerede polititjenestemænd.

13.

Tiltalte 11

og

Tiltalte 12

overtrædelse af straffelovens § 120, jf. § 119,  
ved den 19. maj 1993 ca. kl. 02.00-02.15 i området Guldbergs-  
gade/Møllegade som deltagere i et opløb, hvoraf flere deltage-  
re, der var bevæbnede med brosten, kastede brosten mod unifor-  
merede polititjenestemænd, at have undladt at efterkomme øv-  
righedens lovligt forkyndte påbud til mængden om at skilles.

subsidiært overtrædelse af straffelovens § 134 og § 134a,  
ved den 19. maj 1993 ca. kl. 02.00-02.15 i området Guldbergs-  
gade/Møllegade som deltagere i et opløb og til trods for, at  
påbud om at skilles var forkyndt på foreskreven måde, at have  
forvoldt grov forstyrrelse af ro og orden ved at have deltaget  
i optøjer i forening med andre, der var bevæbnede med brosten.

14.

Tiltalte 11

overtrædelse af straffelovens § 121,  
ved på det i forhold 11 angivne tidsrum og sted at have råbt  
skældsord til uniformerede polititjenestemænd, idet han bl.a.  
kaldte dem "idiot" og "pansersvin".

15.

Tiltalte 13

Tiltalte 14

Tiltalte 15

Tiltalte 16

Tiltalte 17

Tiltalte 18

Tiltalte 19

Tiltalte 20

Tiltalte 21

Tiltalte 22

Tiltalte 23

Tiltalte 24

Tiltalte 25

og

Tiltalte 26

(alle tiltalt ved  
identiske anklageskrifter, der hver lyder som følger),  
overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 134 og § 134a,  
ved den 19. maj 1993 ca. kl. 02.00-02.15 i området omkring

Guldbergsgade/Peter Fabers Gade som deltager i et opløb og til trods for, at påbud om at skilles var forkyndt på foreskreven måde, at have forvoldt grov forstyrrelse af ro og orden ved at have deltaget i optøjer i forening med andre, der var bevæbnede med brosten, samt ved at have medvirket til, at der blev kastet brosten mod uniformerede polititjenestemænd.

subsidiært overtrædelse af straffelovens § 120, jf. § 119,  
ved den 19. maj 1993 ca. kl. 02.00-02.15 i Guldbergsgade/Peter Fabers Gade som deltager i et opløb, hvoraf flere deltagere, der var bevæbnede med stænger og brosten, kastede brosten mod uniformerede polititjenestemænd, at have undladt at efterkomme øvrighedens lovligt forkyndte påbud til mængden om at skilles.

mest subsidiært overtrædelse af straffelovens § 134a,  
ved den 19. maj 1993 ca. kl. 02.00-02.15 i Guldbergsgade/Peter Fabers Gade at have forvoldt grov forstyrrelse af ro og orden ved at have deltaget i optøjer i forening med andre, der var bevæbnede med brosten.

16.

Tiltalte 15

overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1, jf. § 21,  
ved den 18. maj 1993 ca. kl. 22.20 at have kastet en flaske mod politivagten, Blågårdsgade 7 A, hvorved en rude blev ramt, uden at der skete skade.

17.

Tiltalte 22

overtrædelse af politivedtægt for København § 65, stk. 1, jf. § 33, stk. 2, og hundelovens § 12, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, og § 8, stk. 2,  
ved den 22. juni 1993 kl. 21.00 i Refsnæsgade ud for nr. 37 at have færdedes med en hund uden at føre denne i bånd, samt ved at have undladt at sørge for, at hunden bar halsbånd med besidderens navn og adresse og at have undladt at holde hunden ansvarsforsikret.

De tiltalte <sup>Tiltalte 1</sup> [redacted] og <sup>Tiltalte 7</sup> [redacted] har erkendt overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 134a, men har iøvrigt nægtet sig skyldige. <sup>Tiltalte 2</sup> [redacted], <sup>Tiltalte 4</sup> [redacted] og <sup>Tiltalte 6</sup> [redacted] har erkendt overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, men har iøvrigt nægtet sig skyldige. <sup>Tiltalte 3</sup> [redacted] har erkendt overtrædelse af lov om euforiserende stoffer, men har iøvrigt nægtet sig skyldig. <sup>Tiltalte 5</sup> [redacted] har erkendt overtrædelse af politivedtægt for København og hundeloven, men har iøvrigt nægtet sig skyldig. <sup>Tiltalte 8</sup> [redacted], <sup>Tiltalte 9</sup> [redacted], <sup>Tiltalte 10</sup> [redacted], <sup>Tiltalte 11</sup> [redacted], <sup>Tiltalte 12</sup> [redacted], <sup>Tiltalte 13</sup> [redacted], <sup>Tiltalte 14</sup> [redacted], <sup>Tiltalte 15</sup> [redacted], <sup>Tiltalte 16</sup> [redacted], <sup>Tiltalte 17</sup> [redacted], <sup>Tiltalte 18</sup> [redacted], <sup>Tiltalte 19</sup> [redacted], <sup>Tiltalte 20</sup> [redacted], <sup>Tiltalte 21</sup> [redacted], <sup>Tiltalte 23</sup> [redacted], <sup>Tiltalte 24</sup> [redacted], <sup>Tiltalte 25</sup> [redacted] og <sup>Tiltalte 26</sup> [redacted] har nægtet sig skyldige.

Nærværende sagskompleks vedrører de uroligheder, der i tilslutning til folkeafstemningen om Danmarks tiltræden til EF-unionen fandt sted på Nørrebro natten mellem den 18. og 19. maj 1993.

Sagerne har oprindeligt været efterforsket hver for sig, og tiltale er rejst mod de enkelte tiltalte. Af praktiske årsager og for at undgå spørgsmål om rettens habilitet har retten fundet det hensigtsmæssigt at sammenlægge sagerne. Disse har været domsforhandlet således, at der har fundet en særlig bevisførelse sted med henblik på generelt at belyse karakteren og omfanget af urolighederne, hvorefter de konkrete sager er blevet behandlet. Afslutningsvis har der fundet en procedure sted vedrørende sagernes generelle spørgsmål.

Under den generelle bevisførelse er der afgivet forklaring af <sup>Tiltalte 13</sup> [redacted] og vidneforklaring af vicepolitikommissær <sup>Person 3</sup> [redacted], vicepolitikommissær <sup>Person 4</sup> [redacted], vicepolitikommissær <sup>Person 5</sup> [redacted], pressefotograf <sup>Person 15</sup> [redacted], vicepolitikommissær <sup>Person 7</sup> [redacted], vicepolitikommissær <sup>Person 8</sup> [redacted]

[redacted], Person 9, politiassistent Person 16  
[redacted], Person 11, Person 10 og Person 12  
[redacted]. Forklaringerne er gengivet i retsbogen.

Der har endvidere været afspillet et videobånd indeholdende et redigeret sammendrag af TV-optagelserne fra Nørrebro natten mellem den 18. og 19. maj 1993.

Under de enkelte sager har der været afgivet forklaring af de tiltalte og følgende vidneforklaringer, der alle er gengivet i retsbogen:

Politiasistent Person 17 [redacted] og politiassistent Person 18 [redacted]  
[redacted] (sagen mod Tiltalte 1), politiassistent Person 19  
[redacted] (sagen mod Tiltalte 3 [redacted] [redacted]), politiassi-  
stent Person 20 (sagen mod Tiltalte 5), politiassi-  
stent Person 21 [redacted] (sagen mod Tiltalte 8 [redacted] [redacted]),  
Person 22 [redacted] (sagen mod Tiltalte 9 [redacted]),  
politibetjent Person 23, Person 24 og Person 25  
(sagen mod Tiltalte 10 [redacted]), politiassistent Person 26 [redacted]  
(sagen mod Tiltalte 13), politibetjent Person 27  
(sagen mod Tiltalte 15), politiassistent Person 28  
[redacted] (sagen mod Tiltalte 16), politiassistent Person 29  
[redacted] (sagen mod Tiltalte 18 [redacted]), politibetjent Person 30  
[redacted] og [redacted] (sagen mod Tiltalte 21), Person 32  
[redacted] (sagen mod Tiltalte 23 [redacted] [redacted]), samt Person 33  
[redacted] og Person 34 (sagen mod Tiltalte 26  
[redacted]).

De tiltalte Tiltalte 2, Tiltalte 4,  
Tiltalte 5 [redacted] [redacted], Tiltalte 7 [redacted] [redacted], Tiltalte 8 [redacted]  
[redacted], Tiltalte 9 [redacted] [redacted], Tiltalte 10 [redacted], Tiltalte 11  
[redacted], Tiltalte 12, Tiltalte 13,  
Tiltalte 14 [redacted] [redacted], Tiltalte 15 [redacted] [redacted], Tiltalte 17 [redacted],  
Tiltalte 18 [redacted] [redacted], Tiltalte 19 [redacted] [redacted], Tiltalte 21 [redacted],  
[redacted] Tiltalte 22, Tiltalte 23, Tiltalte 24  
[redacted], Tiltalte 25 [redacted] og Tiltalte 26 [redacted] [redacted] er ikke  
straffet.

De tiltalte **Tiltalte 1** og **Tiltalte 6** er ikke straffet af betydning for sagen.

**Tiltalte 3** er tidligere straffet, senest

ved Københavns Byrets dom af 28. maj 1990 efter straffelovens § 137, stk. 1, og § 264, stk. 1, nr. 1, med fængsel i 30 dage. Betinget. Prøvetid 1 år.

**Tiltalte 16** er tidligere straffet

ved Københavns Byrets dom af 25. marts 1992 efter straffelovens § 264, stk. 1, nr. 2, med 15 dagbøder á 100 kr., subsidiært hæfte i 15 dage,

ved Roskilde rets dom af 22. juni 1992 efter straffelovens § 121 med 10 dagbøder á 100 kr., subsidiært hæfte i 10 dage,

ved Københavns Byrets dom af 28. august 1992 efter straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1, jf. § 291, stk. 2, jf. § 89, med 10 dagbøder á 100 kr., subsidiært hæfte i 10 dage,

ved Københavns Byrets dom af 1. februar 1993 efter straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1, og § 291, stk. 2, med hæfte i 50 dage,

ved Københavns Byrets dom af 11. maj 1993, hvori tiltalte blev fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 137, stk. 2, men hvor der ikke blev fastsat tillægsstraf, jf. straffelovens § 89,

ved i Københavns Byret den 28. marts 1994 for overtrædelse af hundeloven at have vedtaget en bøde på 200 kr., subsidiært hæfte i 2 dage.

Tiltalte 20 er tidligere straffet

ved Randers rets dom af 22. maj 1991 efter straffelovens § 291, stk. 1, med hæfte i 14 dage.

De tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 4, Tiltalte 6, Tiltalte 7, Tiltalte 10, Tiltalte 15, Tiltalte 18, Tiltalte 19, Tiltalte 21, Tiltalte 22 og Tiltalte 26 har under sagen været frihedsberøvet fra den 19. maj til den 1. juni 1993.

Tiltalte 23 har været frihedsberøvet fra den 19. til den 20. maj 1993.

De tiltalte Tiltalte 8 og Tiltalte 9 har været frihedsberøvet fra den 19. til den 22. maj 1993.

Tiltalte 16 har været frihedsberøvet fra den 19. maj til den 3. juni 1993.

De tiltalte Tiltalte 3, Tiltalte 5, Tiltalte 11, Tiltalte 12, Tiltalte 13, Tiltalte 14, Tiltalte 17, Tiltalte 20, Tiltalte 24 og Tiltalte 25 har under sagen ikke været frihedsberøvet ud over 24 timer.

Anklagemyndighedens procedure:

Anklageren har under sagen mod Tiltalte 5 nedlagt påstand om frifindelse.

Over for de øvrige tiltalte har anklageren bl.a. anført følgende:

Det kan lægges til grund, at urolighederne på Nørrebro natten mellem den 18. og 19. maj 1993 var en nøje planlagt opstand,

idet ingen af de tiltalte dog er tiltalt for at have deltaget i denne planlægning.

Det må erkendes, at politiets dispositioner på Fælledvej og Sct. Hans Torv i et vist omfang var præget af misforståelser, og at man kunne have handlet anderledes end sket. Dette har dog ikke afgørende betydning for sagen, og dispositionerne bør vurderes ud fra politiets daværende forudsætninger og kendskab til begivenhederne.

Urolighederne må betragtes som ét sammenhængende forløb og kan ikke opdeles i flere episoder. Da deltagerne i valgarrangementet på Blågårds Plads den 18. maj 1993 ca. kl. 22 forlod pladsen og gik mod Nørrebrogade, ændrede forsamlingen karakter til et opløb. Dette opløb var til stede under den resterende del af urolighederne, der fandt sted i et område, som stort set var afspærret af politiet.

**Tiltalte 10** er i modsætning til de øvrige tiltalte ikke tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 134, og **Tiltalte 11** og **Tiltalte 12** er ikke tiltalt for medvirken til overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1. Selvom disse forhold kan forekomme mindre konsekvente, har de ingen betydning for afgørelsen af sagerne mod de øvrige tiltalte.

Forklaringerne afgivet af de tiltalte i forhold 13 og 15 bør ikke uden videre lægges til grund, idet de er indbyrdes uoverensstemmende. Det må således antages, at disse tiltalte, der blev indfanget ved "knibtangbevægelsen" i Peter Fabers Gade eller umiddelbart herefter, i videre omfang end af dem selv forklaret har været aktive i den gruppe, som i Guldbergsgade/Møllegade angreb en politikæde i Møllegade.

De af de tiltalte, der er tiltalt for medvirken til overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, er alle skyldige i overensstemmelse med anklageskrifterne, idet de gennem nogen tid opholdt sig i området, hvor der som led i de omfattende uro-

ligheder kendeligt for dem blev foretaget angreb mod politiet, uden at de fandt anledning til at fjerne sig fra stedet. Disse tiltalte har herved tilsluttet sig opløbet, hvis angreb på politiet ikke er gået ud over, hvad deltagerne måtte påregne, og de tiltaltes fortsatte tilstedeværelse i området indebærer en strafbar medvirken, jf. straffelovens § 23.

I overensstemmelse med de rejste tiltaler kan det lægges til grund, at de tiltalte deltog i opløbet, uagtet de vidste, at dette af politiet blev anset for et ulovligt opløb. Det har ingen betydning, at politiet ubestridt har undladt at anvende "opløbsformularen" nævnt i politilovens § 12, stk. 1, idet det efter karakteren af urolighederne og de voldsomme angreb på politiet i forbindelse med politikædens fremrykning over Dr. Louises Bro måtte stå samtlige tilstedeværende klart, at politiet ønskede opløbet opløst og mængden spredt. De tiltalte har derfor ved deres fortsatte tilstedeværelse i området overtrådt straffelovens § 134, idet **Tiltalte 10** dog ikke er tiltalt herfor.

Samtlige tiltalte har endvidere overtrådt straffelovens § 134 a, idet de klart har deltaget i grov forstyrrelse af ro og orden på offentlige steder. Det har som nævnt ingen betydning, at politiets dispositioner kunne være foretaget på en anden og i visse henseender muligt mere hensigtsmæssig måde.

Selvom bestemmelsen i straffelovens § 120, jf. § 119, kun er anvendt meget sjældent og alene over for anstifterne eller lederne af et opløb, bør den i det påståede - subsidiære - omfang også kunne anvendes i et tilfælde som det foreliggende, hvor der er rejst tiltale mod deltagerne i et opløb. Formuleringen af straffelovens § 134 "påbud om at skilles er forkyndt på foreskreven måde" og § 120 "øvrighedens lovlig forkyndte påbud til mængden om at skilles" indebærer ingen realitetsforskel, og § 120, jf. § 119, må ligesom § 134 være anvendelig, selvom politiet ikke benyttede opløbsformularen over for de tilstedeværende.

I forbindelse med de meget voldsomme uroligheder blev politiet udsat for omfattende og systematiske angreb, således at ialt 102 polititjenestemænd kom til skade i større eller mindre omfang, ligesom der er anmeldt skader på bygninger, inventar, biler m.v. for ialt 2,3 mill kr. Også under hensyn hertil bør der ske en væsentlig skærpelse af det udmålingsniveau, som sædvanligvis anvendes i sager vedrørende overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 134 a i forbindelse med demonstrationer og uroligheder.

Forsvarets procedure:

Forsvaret har indledningsvis anført, at anklageskrifterne vedrørende forhold 1-3, 5-10, 13 og 15 ikke opfylder betingelserne i retsplejelovens § 831, stk. 1, idet der i anklageskrifterne alene henvises til, at "påbud om at skilles var forkyndt på foreskreven måde" og til "øvrighedens lovlig forkyndte påbud". Sagens reelle bevistema har imidlertid været, hvorvidt straffelovens § 120, jf. § 119, og § 134 er anvendelige i en situation, hvor "opløbsformularen" ubestridt ikke har været benyttet. Som følge heraf indeholder anklageskrifterne ikke en angivelse af de omstændigheder, der udkræves til de strafbare forholds tydelige betegnelse, og der skal derfor allerede af denne grund ske frifindelse for overtrædelse af § 120, jf. § 119, og § 134.

Iøvrigt må det i overensstemmelse med ordlyden af § 120, jf. § 119, og § 134 kræves, at politiet udtrykkeligt har benyttet "opløbsformularen" i forbindelse med urolighederne, og dette er ubestridt ikke sket. Under alle omstændigheder har det ikke stået klart for de tilstedeværende i området, at de burde forlade stedet.

Forsvaret har iøvrigt bl.a. gjort gældende, at politiets adfærd under urolighederne var med til at eskalere disse. Politiet burde således ikke uden at udlægge tåregas være trængt op ad Fælledvej mod Sct. Hans Torv, idet de meldinger om "kollega i knibe", man hørte over radioen, vedrørte andre end de civil-

klædte politifolk og uro-betjentene på Fælledvej. Endvidere kunne politikæden på Fælledvej uden vanskelighed have trukket sig tilbage, da den blev angrebet. De kolleger, der blev ramt, blev straks trukket i sikkerhed, og en tilbagetrækning var ikke umulig på grund af sten o. lign. på kørebanen. Iøvrigt optrådte nogle af urobetjentene hårdhændet og provokerende under episoden på Fælledvej og Sct. Hans Torv.

Selvom urolighederne muligvis har været planlagt, er der intet, som tyder på, at de tiltalte skulle have deltaget i eller haft kendskab til planlægningen.

Der er ikke belæg for at opfatte urolighederne som én episode, og sammenstødene på Fælledvej og i Guldbergsgade/Møllegade bør derfor betragtes som flere begivenheder, der var uafhængige af hinanden. Det er iøvrigt tvivlsomt, om der forelå et "opløb", således som dette er angivet i straffelovens § 120, jf. § 119, og i § 134.

Området omkring Sct. Hans Torv var ikke lukket af eller effektivt afspærret af politiet, og der var hele tiden en større eller mindre menneskemængde til stede. Denne bestod af nogle relativt få aktive stenkastere, hvortil kommer pressefolk og en hel del tilskuere, cafégæster, forbipasserende og beboere, der cirkulerede rundt i området. Dette gælder også krydset Guldbergsgade/Møllegade.

Hovedparten af de tiltalte var alene til stede som tilskuere m.v., og de har ikke på noget tidspunkt tilsluttet sig gruppen af aktive. Der foreligger da heller ikke oplysninger om, at en eller flere af disse tiltalte skulle have båret eller kastet sten, brækket sådanne op, været maskerede eller på anden måde have udvist en adfærd, der kunne sætte dem i forbindelse med de strafbare forhold. Der er ikke grundlag for at lade dem ifalde et ansvar for medvirken til de angreb, som fandt sted mod politiet, idet den blotte tilstedeværelse i det ret store og åbne område ikke er tilstrækkelig hertil.

De af de tiltalte, der alene var til stede som tilskuere, kan ej heller anses for "deltagere" i den forstand, hvori begrebet anvendes i straffelovens § 120, jf. § 119, samt i § 134 og § 134 a.

Udover de tiltalte var der i området en række andre nysgerrige, pressefolk m.v. Det ville være urimeligt og uforståeligt, såfremt alene de, der blev indfanget ved "knibtangbevægelsen" omkring Peter Fabers Gade, blev pålagt strafansvar.

En del af forsvaret har særligt anført, at politiets fremfærd under urolighederne var af en sådan karakter, at straffelovens § 134 a som følge heraf ikke bør bringes i anvendelse. Dette bestyrkes af, at der over for **Tiltalte 5** [redacted] ikke blev rejst tiltale for overtrædelse af straffelovens § 134 a.

Anklageren har over for forsvarets indsigelse mod affattelsen af anklageskrifterne nævnt i forhold 1-3, 5-10, 13 og 15 anført, at tiltale ikke på korrekt måde kunne være rejst anderledes end sket. Beskrivelsen af de strafbare forhold opfylder betingelserne i retsplejelovens § 831, stk. 1, idet det omtvistede spørgsmål under sagen vedrører lovfortolkning, og en sådan bør ikke angives i et anklageskrift.

#### Domsmandsrettens bemærkninger:

Det lægges indledningsvis til grund, at anklageskrifterne vedrørende forhold 1-3, 5-10, 13 og 15 alle opfylder kravene i retsplejelovens § 831, stk. 1, idet spørgsmålet om udtrykkelig anvendelse af "opløbsformularen" må betragtes som et spørgsmål om lovfortolkning, der ikke skal angives i anklageskrifterne.

#### A. Generelle bemærkninger:

Den 18. maj 1993 fandt der om aftenen en lovligt anmeldt demonstration sted på Blågårds Plads. I demonstrationen, der var vendt mod EF-unionen, deltog ca. 500 mennesker. Da valgresultatet ca. kl. 22 forelå, fortrak nogle hundrede personer fra

Blågårds Plads ad Blågårdsgade til Nørrebrogade. Da mængden passerede Blågårdsgade, blev politivagten dér udsat for angreb. I Nørrebrogade trak mængden hen mod Fælledvej, og i forbindelse hermed blev der kastet sten og flasker, herunder en molotovcocktail, mod en tilfældigt passerende patruljevogn.

I den følgende tid blev der bygget barrikader tværs over Nørrebrogade op mod Dr. Louises Bro og ved Fælledvej, idet der bl.a. blev væltet skurvogne, og der blev yderligere udspændt stålwirer tværs over Nørrebrogade ved Fælledvej. Ligeledes blev der ved Fælledvejs udmunding i Nørrebrogade slæbt betonklodser ud på kørebanen, og ved en del af de øvrige sidegaders udmunding i Nørrebrogade blev der bygget barrikader bl.a. på den måde, at affaldscontainere blev rullet ud og væltet tværs over kørebanen. Der blev endvidere flere steder brækket brosten og fliser op, og fliserne blev flækket til mindre stykker. I forbindelse hermed blev der knust ruder ved flere forretninger og pengeinstitutter, herunder ved Den Danske Bank på hjørnet af Nørrebrogade og Fælledvej, som blev udsat for omfattende hærværk. På barrikaden ved Dr. Louises Bro opsatte demonstranterne et banner med påskriften "EF-fri zone", og på Nørrebrogade blev der flere steder anlagt bål, som blev antændt.

Politiet havde i mellemtiden etableret vejspærring ved Søtorvet, således at der ikke var adgang til Nørrebrogade ad denne vej. Der ankom efterhånden politistyrker til området, og områdelederen, vicepolitikommissær Leo Lerke, sendte civilklædte kolleger ind i området for at observere.

Lidt efter kl. 23 indløb der til alarmcentralen melding om brand i en lejlighed Nørrebrogade 9 A, 3. eller 4. sal, og et slukningstog blev sendt afsted, men det måtte på grund af barrikaderne standse på Søtorvet. Da der angiveligt var frygt for menneskeliv, besluttede områdelederen, at slukningstoget skulle igennem, og en politikæde rykkede frem over Dr. Louises Bro. Politiet blev imidlertid mødt med stenkast og kanonslag fra mængden bag barrikaden på den anden side af broen. Der

blev udlagt betydelige mængder tåregas, og folk flygtede ned ad Nørrebrogade, hvorefter politiet kunne skabe plads for slukningstoget. Det viste sig iøvrigt senere, at alarmerne berodde på en misforståelse, idet anmelderen fejlagtigt antog gadebålens genskær i ruderne for ildløs i lejligheden.

Der blev nu formeret en politikæde tværs over Nørrebrogade foran barrikaden ved Fælledvej, og nogle politifolk blev sendt til politivagten i Blågårdsgade, der havde været udsat for endnu et angreb.

På Sct. Hans Torv samledes efterhånden 2-300 mennesker, og der blev anlagt bål, ligesom der ved Fælledvejs og Guldbergsgades udmunding i torvet blev slæbt betonklodser ud på kørebanen og samlet depoter af de mange brosten, der som følge af den igangværende renovering af torvet lå frit fremme.

Der blev over politiets radio afgivet flere meldinger om "kollega i knibe", og formentlig som følge af utilfredsstillende radiomateriel opfattede områdelederen fejlagtigt meldingerne således, at de vedrørte en gruppe urobetjente og en anden civilpatrulje, der befandt sig oppe på Fælledvej. Selvom politiet ikke på det tidspunkt rådede over mere tåregas, besluttede områdelederen og vicepolitikommissær Person 5 [REDACTED] [REDACTED] at sende en politikæde op ad Fælledvej.

Da politikæden under ledelse af vicepolitikommissær Person 5 [REDACTED] var nået et stykke op ad Fælledvej, blev politifolkene af relativt mange demonstranter overdænget med store mængder brosten, flisestykker, flasker, jernspyd og andet, og politikædens fremrykning gik i stå. Hovedparten af demonstranterne stod 10-20 meter fra politikæden, medens et mindre antal demonstranter stod tættere på kæden. Der blev kastet højt og lavt, således at det var vanskeligt for betjentene, der var i indsatsdragt, at afværge med deres skjolde, og en del af politifolkene faldt, efterhånden som de blev ramt. De faldne blev slæbt bagud og væk fra stedet. Til sidst var politikæden ved at gå i opløsning. Det viste sig efterfølgende, at

16 af politikædens 24 mand blev skadet under angrebet. Delingen blev undsat af yderligere en politikæde, men denne var også ved at blive nedkæmpet.

I forbindelse hermed blev der af en del af politifolkene affyret varselsskud, og der blev også affyret "sigteskud" ind i mængden af demonstranter. Skuddene havde imidlertid kun ringe effekt på mængden, og det var først, da der blev bragt tåregas frem, at demonstranterne trak sig tilbage.

Politiet rykkede herefter ind på Sct. Hans Torv, men blev angrebet igen, denne gang af demonstranter, der stod i Guldbergsgades udmunding i torvet. Der blev påny affyret skarpe skud af politiet.

I tilslutning til begge skudepisoder, der fandt sted i tiden mellem kl. 00.35 og kl. 01.00, kastede politifolkene også sten og flisestykker tilbage mod mængden. Der blev herefter ro på Sct. Hans Torv og på Fælledvej.

Ca. kl. 02.00 blev en politikæde, der befandt sig i Møllegade ud for Poppelgade, angrebet af nogle aktivister, som stod i krydset Møllegade/Guldbergsgade. De kastede sten og flisestykker mod politifolkene. Kort tid efter blev politikæden undsat af yderligere 3 politikæder, og de, der var til stede i området mellem politikæderne, blev presset ned i Peter Fabers Gade. Da der også ved Peter Fabers Gades udmunding i Nørrebrogade stod en politikæde, løb flokken ind på en legeplads, hvor de tilstedeværende blev anholdt.

På grundlag af de oplysninger, der til brug for bl.a. nærværende sag er tilvejebragt efterfølgende, må det lægges til grund, at nogle af politiets dispositioner under urolighederne var præget af misforståelser og fejlfortolkninger, og at politiet kunne have handlet anderledes end sket. Begivenhedsforløbet må imidlertid vurderes ud fra de oplysninger, der var til stede for politiet på det pågældende tidspunkt.

Det kan herefter ikke kritiseres, at politiet uden tåregas rykkede op ad Fælledvej, idet man fejlagtigt antog, at kolleger var i alvorlig knibe dér. Selvom områdelederen ret hurtigt fik oplyst, at urobetjente havde bragt sig i sikkerhed bag politikæden, kunne han ikke gå ud fra, at dette også gjaldt civilpatruljen. Det kan ej heller tillægges afgørende betydning, at politiet under det meget voldsomme angreb forblev på Fælledvej, idet man bl.a. af hensyn til de tilskadekomne kolleger ikke anså en tilbagetrækning for mulig.

Efter det oplyste om urolighedernes iværksættelse, herunder tilstedeværelsen af stålwirerne og banneret og den omstændighed, at en del af de aktive var maskerede, kan det anses for bevist, at sammenstødene på forhånd har været planlagt af et ukendt antal personer. Der foreligger dog ikke oplysninger, som sætter de tiltalte i forbindelse med denne planlægning.

I overensstemmelse med en meget stor del af de tiltaltes og vidnernes forklaringer lægges det til grund, at den pågældende del af Nørrebro ikke var aflukket eller afspærret under urolighederne, og at der udover aktivisterne under hele forløbet befandt sig pressefolk og tilskuere, herunder beboere, café-gæster, forbipasserende og andre, som af nysgerrighed fulgte begivenhederne fra fjernere eller nærmere hold. Som tilkendegivet af anklageren under sagen må det iøvrigt antages, at der fra kl. 01.00 var roligt på Sct. Hans Torv, der da var blevet "indtaget" af politiet.

En del af de tiltalte er bl.a. tiltalt for medvirken til overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1. Med en enkelt undtagelse har retten ikke fundet grundlag for generelt at tilside-sætte disse tiltaltes forklaringer, hvorefter de alene var til stede i området som tilskuere, idet de ikke deltog i urolighederne eller opfordrede andre hertil, ligesom de ikke var bevåbnede eller maskerede. Der er ikke grundlag for at antage, at disse tiltalte ved deres blotte tilstedeværelse under urolighederne har tilsluttet sig disse på en sådan måde, at der kan pålægges strafansvar for medvirken til overtrædelse af

straffelovens § 119, stk. 1.

Selvom mængden efter at have forladt Blågårds Plads givet ændrede karakter fra en "forsamling" til et "opløb", kan de senere begivenheder ikke betragtes som én episode med den virkning, at der i forbindelse med urolighederne forelå ét kontinuerligt opløb, og de forskellige dele af begivenhedsforløbet må betragtes hver for sig. I forbindelse med episoderne på Fælledvej/Sct. Hans Torv og i Guldbergsgade/Møllegade har der klart foreligget opløb.

Retten kan tiltræde, at straffelovens § 120, jf. § 119, og § 134 er anvendelige, selvom "opløbsformularen" ikke udtrykkeligt har været benyttet af politiet. Dette gælder ihvertfald i et tilfælde som det foreliggende, hvor anvendelsen af opløbsformularen som følge af mængdens stenkast m.v. næppe var mulig ved politiets indledende fremrykning, og hvor det under hensyn til karakteren og omfanget af urolighederne meget hurtigt måtte stå de tilstedeværende klart, at politiet ønskede opløbet opløst og mængden spredt. Det bemærkes, at formuleringen af straffelovens § 120 "øvrighedens lovlige forkyndte påbud" og af § 134 "påbud om at skilles er forkyndt på foreskreven måde" ikke er udtryk for nogen realitetsforskel mellem bestemmelserne.

De stedfundne uroligheder har klart været udtryk for grov forstyrrelse af ro og orden på offentligt sted, jf. straffelovens § 134 a, og det har i denne forbindelse ingen afgørende betydning, at politiets dispositioner muligt kunne være foretaget på en mere hensigtsmæssig måde.

To af rettens medlemmer finder, at de tiltalte, der alene var til stede som tilskuere, ikke kan anses for deltagere i den betydning, hvori begrebet anvendes i straffelovens § 120, jf. § 119, i § 134 og i § 134 a. Særligt bemærkes, at den blotte tilstedeværelse i det relativt åbne og let tilgængelige område hverken gør disse tiltalte eller andre af de tilstedeværende til deltagere i urolighederne. Det anførte gælder, uanset om

de pågældende har været til stede i området i kortere eller længere tid. Det kan ejheller lægges til grund, at **Tiltalte 16**, der ikke har ønsket at udtale sig under sagen, skal anses for deltager.

Ét af rettens medlemmer finder, at nogle af de tiltalte ved gennem længere tid at have bevæget sig rundt i området har taget del i begivenhederne på en sådan måde, at de derved er blevet deltagere i de igangværende opløb, fra hvilke der flere gange blev iværksat angreb mod politiet. De nævnte tiltalte har ved deres adfærd endvidere gjort sig til deltagere i den grove forstyrrelse af ro og orden, der foregik i området. Idet der henvises til bemærkningerne vedrørende de enkelte tiltalte, stemmer dette medlem for at anse disse tiltalte for skyldige i overtrædelse af straffelovens § 120, jf. § 119, § 134 og § 134 a. Det samme gælder **Tiltalte 16**, der ikke har ønsket at udtale sig under sagen og dermed hverken forklare sig over for den del af den generelle og konkrete vidneførelse, som indicerer, at en del af de tilstedeværende i Møllegade/Guldbergsgade var aktive, eller over for vidnet politiassistent **Person 28's** forklaring, hvorefter tiltalte i forbindelse med anholdelsen talte med nogle af de andre, hvis navne hun kendte.

Retten har vedrørende strafudmålingen generelt lagt til grund, at urolighederne på Fælledvej kendeligt for samtlige tilstedeværende var meget omfattende, ligesom politiet i forbindelse med sammenstødene på Fælledvej blev udsat for et massivt og farligt angreb.

#### B. Bemærkninger vedrørende de enkelte tiltalte:

Ad **Tiltalte 1** (forhold 1).

I overensstemmelse med vidnet politiassistent **Person 17's** forklaring, der tildels understøttes af tiltaltes egen forklaring, lægges det til grund, at tiltalte optrådte meget aktivt under sammenstødene på Fællesvej, idet han befandt sig i den forreste kæde af demonstranter og herunder kastede ca. 7 sten



Ad [redacted] Tiltalte 3 (forhold 3 og 4).

Der er ikke grundlag for at forkaste tiltaltes oplysninger om, at han til kort før sin anholdelse kl. 00.30 opholdt sig på "Bananrepublikken", hvorfra han fulgte urolighederne på Nørrebrogade. Tiltalte forlod herefter "Bananrepublikken", idet han ville hjem.

I overensstemmelse med den af vidnet politiassistent Person 14 [redacted] afgivne forklaring, der har virket troværdig og sammenhængende, lægges det til grund, at tiltalte på et tidspunkt brød gennem en politiafspærring ved Ravnsborggade, hvorefter han løb ad Nørrebrogade mod Dr. Louises Bro. Han blev eftersat af vidnet, der anråbte ham. Tiltalte vendte sig, og i en afstand af 10-15 meter kastede han en halvfylt ølflaske mod vidnet, som blev ramt på venstre skulder. Vidnet var iført indsatsdragt med hjelm, og han bar skjold.

Tiltalte er i overensstemmelse med det anførte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1. Under hensyn til at tiltalte i tiden forud for anholdelsen opholdt sig på "Bananrepublikken", kan straffelovens § 134 og § 134 a ikke bringes i anvendelse over for ham.

I overensstemmelse med tiltaltes erkendelse anses han for skyldig i overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 119, stk. 1, og efter lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse nr. 698 af 31. august 1993 § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1, til fængsel i 30 dage.

Ad [redacted] Tiltalte 4 (forhold 5).

I overensstemmelse med tiltaltes egen forklaring anses det for bevist, at han på hjørnet af Guldbergsgade og Møllegade kastede 3 store brosten og 3 mindre flisestykker mod en politikæde, der stod 20-25 meter væk.

Tiltalte har i det beskrevne omfang gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1. I overensstemmelse med de generelle bemærkninger anses forholdet for omfattet af straffelovens § 134 og § 134 a.

Tiltalte har angivet, at han på gerningstidspunktet var stærkt ophidset som følge af politiets fremfærd over for en dreng på Sct. Hans Torv. Retten tager dog ikke afgørende hensyn hertil ved strafudmålingen.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 119, stk. 1, § 134 og § 134 a til fængsel i 60 dage.

Ad [redacted] Tiltalte 5 (forhold 6).

Anklagemyndigheden har efter bevisførelsen vedrørende sagen mod denne tiltalte påstået frifindelse.

I overensstemmelse med parternes samstemmende påstande herom frifindes tiltalte.

Ad [redacted] Tiltalte 6 (forhold 7).

Efter tiltaltes forklaring lægges det til grund, at han befandt sig på hjørnet af Sct. Hans Torv og Guldbergsgade, da politiet begyndte at kaste sten i retning mod bl.a. tiltalte. Tiltalte blev ophidset herover og gik hen mod den ende af torvet, der vender ud mod Blegdamsvej. Der kastede han sammen med andre, hvoraf nogle var maskerede, brosten mod politikæderne. Tiltalte kastede 8-10 brosten mod betjentene, der stod ca. 20 meter væk.

Da politiet indtog torvet, flygtede tiltalte til Nørrebrogade og gik derfra til Guldbergsgade/Møllegade, hvor han i lighed med andre af de tilstedeværende, hvoraf nogle var maskerede, kastede flisestykker m.v. mod en politikæde i Møllegade. Det lægges til grund, at tiltalte kastede 4-5 ret store flisestykker mod politikæden, der stod ca. 10-15 meter væk. Flisestykkerne nåede dog ikke hen til kæden.

Tiltalte var ikke selv maskeret under urolighederne.

Tiltalte har i det angivne omfang gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, ligesom forholdet er omfattet af straffelovens § 134 og § 134 a.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 119, stk. 1, § 134 og § 134 a til fængsel i 3 måneder.

Ad                      Tiltalte 7 (forhold 8).

Det lægges i overensstemmelse med tiltaltes forklaring til grund, at han befandt sig i Guldbergsgade/Møllegade og herunder sammen med andre foretog stenkast mod politikæden i Møllegade.

Tiltalte har under domsforhandlingen alene erkendt at have kastet 3-5 flisestykker.

Selvom antallet af tilfælde meget vel kan have været mindre end de i anklageskriftet nævnte 20, må det under hensyn til tiltaltes forklaring til politirapport (bilag 9 a) og til hans forklaring under grundlovsforhøret den 19. maj 1993 anses for bevist, at tiltalte har kastet brosten og flisestykker i et noget videre omfang end af ham selv erkendt under domsforhandlingen.

Tiltalte er i det angivne omfang skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1. Som erkendt af tiltalte er han endvidere skyldig efter straffelovens § 134 a. I overensstemmelse med de generelle bemærkninger henføres forholdet tillige under straffelovens § 134.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 119, stk. 1, § 134 og § 134 a til fængsel i 60 dage.

Ad                      Tiltalte 8 (forhold 9).

I forbindelse med den 1. skudepisode, der fandt sted den 19. maj 1993 ca. kl. 00.36 på Fælledvej, blev tiltalte ramt af et

skud i venstre ben lidt under knæet. Tiltalte har ikke villet bestride, at han ved indbringelsen på Rigshospitalet var iført det tøj, der er fotograferet og gengivet i bilag 80, side 7. Tiltalte har ikke iøvrigt ønsket at udtale sig under sagen.

Det anses for godtgjort, at den person, der i fotomappen (bilag 90) er angivet som "person C", på samtlige fotos er identisk med tiltalte. På foto 1 er tiltalte ved at afslutte en kastebevægelse mod politikæden. Som det fremgår af foto 1, var Fælledvej det pågældende sted overstrøet med brosten, flisestykker og muligt andet kasteskyts. Under hensyn hertil kan det som ubetænkeligt lægges til grund, at tiltalte netop havde kastet en brosten eller lignende mod politikæden, der stod nogle meter væk.

Tiltalte er herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1. Under hensyn til de generelle bemærkninger anses tiltalte endvidere for skyldig efter straffelovens § 134 og § 134 a, jf. den principale tiltale.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 119, stk. 1, § 134 og § 134 a til fængsel i 3 måneder.

Politiassistent **Person 21** har i retten bl.a. forklaret, at han i Fælledvej affyrede 7 skud, der alle var varselsskud. Denne forklaring er i overensstemmelse med vidnets tidligere forklaringer til politiet.

Det fremgår af de tekniske undersøgelser, at 4 af vidnets 7 skud ramte personer, herunder **Person 1**, **Person 2**, **Person 3**, der som nævnt blev ramt på venstre ben under knæet, og **Tiltalte 9**, der blev ramt i maven. De to andre, der blev ramt af vidnets skud, blev truffet henholdsvis i maven og i foden.

Vidnet har alene afgivet forklaring under sagen mod **Tiltalte 8**, idet førelsen af vidnet blev frafaldet under sagen mod **Tiltalte 9**. Selvom vidnets forklaring

ikke har haft betydning under sagen, finder retten anledning til at påpege, at forklaringen ikke kan være i overensstemmelse med de faktiske forhold, og at dette må have stået vidnet klart, da han afgav forklaring i retten.

Ad [redacted] Tiltalte 9 (forhold 10).

Tiltalte har oplyst, at han om aftenen var iført det tøj, der er angivet på bilag 80. Det anses for bevist, at tiltalte er identisk med den mand, der på videooptagelsen (koster 89) ses i færd med at flytte en betonafspærring, idet den pågældendes fremtoning og påklædning i det hele svarer til tiltaltes.

Det lægges endvidere til grund, at tiltalte er identisk med "person A", der på bilag 89, foto 2 og 3, ses på Fælledvej et stykke fra Sct. Hans Torv. Tiltalte befinder sig midt ude på kørebanen et stykke oppe ad Fælledvej og tæt på [redacted] Tiltalte 8 [redacted], der tilsyneladende er ramt af skud umiddelbart før optagelsen af de to fotos.

Tiltalte ses på de to fotos ikke i færd med at kaste sten eller lignende, og han er blot til stede midt i mængden ca. 20 meter fra politikæden på Fælledvej. På det ene foto står han tæt ved [redacted] Tiltalte 8 [redacted], medens han på det andet tilsyneladende er på vej væk fra denne. Det kan på de to fotos ikke ses, om tiltalte er maskeret.

Det anses for bevist, at tiltalte ved sin tilstedeværelse har tilsluttet sig gruppen af aktivt stenkastende på en sådan måde, at han er skyldig efter straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 23. I overensstemmelse med det, der er anført ovenfor, er tiltalte endvidere skyldig efter straffelovens § 134 og § 134 a, jf. den principale tiltale.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 23, efter § 134 og efter § 134 a til fængsel i 30 dage.

Ad [redacted] Tiltalte 10 (forhold 11 og 12).

Retten har ikke fundet grundlag for at forkaste tiltaltes for-

klaring, der understøttes af de af **Person 24** og **Person 25** afgivne forklaringer.

Det kan herefter ikke anses for bevist, at tiltalte deltog i urolighederne på Nørrebro, idet han alene var til stede blandt de mange andre tilskuere. Under hensyn hertil og til rettens generelle bemærkninger vedrørende anvendelsen af straffelovens § 134 a frifindes tiltalte for denne del af tiltalen.

Det er endvidere ikke godtgjort, at tiltalte er identisk med den mand, der ifølge politibetjent **Person 23's** iagttagelser kastede en sten mod en politikæde på Nørrebrogade ved Slotsgade. Iagttagelserne blev gjort et mørkt sted og på ca. 100 meters afstand, og vidnets genkendelse af tiltalte næsten en time efter episoden beroede alene på tiltaltes jakke. Tiltalte har således ejheller gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og han frifindes herefter i det hele.

Ad **Tiltalte 11** (forhold 13).

Retten lægger i overensstemmelse med tiltaltes forklaring til grund, at han befandt sig i området som tilskuer. Tiltalte var ikke med i den gruppe, der blev presset ind på legepladsen ved Peter Fabers Gade, idet han ad andre veje kom ind i en baggård og derfra videre til Nørrebrogade, hvor han blev anholdt.

Tiltalte har herefter ikke været deltager, således som dette begreb er anvendt i straffelovens § 120, jf. § 119, § 134 og § 134 a, og han frifindes for overtrædelse af disse bestemmelser.

Ad **Tiltalte 12** (forhold 13).

Efter tiltaltes forklaring lægges det til grund, at hun alene befandt sig i området som tilskuer, idet hun fulgte med sin kæreste, der er pressefotograf. Hun hjalp en skudramt mand ind i en taxa og fulgte ham til Rigshospitalet. Da hun derfra ville hjem, mødte hun sin kæreste, og de gik sammen med kærestens fader, der ligeledes er pressefotograf, ned i Guldbergsgade,

hvor de sammen med **Tiltalte 23** i nogle minutter overværede angrebet på politikæden i Møllegade. De fortsatte herefter ad Peter Fabers Gade, og tiltalte var nået et godt stykke ned ad gaden, da mængden kom løbende bagfra og indhentede hende. Hun blev herved "sluset med ind" på legepladsen, hvorfra hun dog undslap ind i en baggård. Fra denne gik hun straks ud på Nørrebrogade, hvor hun blev anholdt.

Tiltalte har ikke ved sin adfærd gjort sig til deltager i urolighederne, og hun frifindes for overtrædelse af straffelovens § 120, jf. § 119, § 134 og § 134 a.

Ad **Tiltalte 11** (forhold 14).

I overensstemmelse med tiltaltes forklaring under grundlovsforhøret den 19. maj 1993 lægges det til grund, at han under urolighederne råbte skældsord til politiet, såsom "idiot" og "pansersvin".

Tiltalte er herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 121, og straffen fastsættes efter denne bestemmelse til 5 dagbøder á 100 kr., subsidiært hæfte i 5 dage.

Ad **Tiltalte 13** (forhold 15).

To af rettens medlemmer lægger i overensstemmelse med tiltaltes forklaring, der har virket troværdig og overbevisende, til grund, at tiltalte alene befandt sig i området som tilskuer, idet han ikke deltog i urolighederne. På et tidspunkt overværede tiltalte og en del andre tilskuere, at 10-15 mennesker kastede sten og lignende mod en politikæde i Møllegade. Politikæderne i området pressede tiltalte og de andre op i Peter Fabers Gade, hvor en del af gruppen blev anholdt på en legeplads.

Tiltalte har ikke ved denne adfærd tilsluttet sig demonstranternes angreb på en sådan måde, at han kan straffes for medvirken til overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og da han ej heller kan anses for deltager i urolighederne, frifindes han for den øvrige del af den rejste tiltale.

Ét af rettens medlemmer, der kan tilslutte sig flertallets synspunkter vedrørende spørgsmålet om medvirken til overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, finder, at tiltalte ved sin færd i området har gjort sig til deltager af opløbet, hvorfra der blev kastet sten m.v. mod politiet, ligesom tiltalte har gjort sig til deltager i den grove forstyrrelse af ro og orden i området. Dette medlem finder herefter tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 120, jf. § 119, § 134 og § 134 a.

I overensstemmelse med det af flertallet anførte frifindes tiltalte i det hele.

Ad **Tiltalte 14** (forhold 15).

Retten lægger i overensstemmelse med tiltaltes forklaring til grund, at hun først ankom til Sct. Hans Torv ca. kl. 01.45, og at hun ikke på forhånd kendte til urolighederne. Efter at have opholdt sig på "Joe's Kaffeebar" gik anholdte ad Guldbergsgade, hvor hun ca. 10 minutter stod på hjørnet ved Peter Fabers Gade og så en politikæde, der trængte frem ad Møllegade mod Guldbergsgade, idet nogle tilstedeværende kastede sten mod kæden.

Da politiets trængte frem, løb mængden ad Peter Fabers Gade, og tiltalte blev "trukket med". Hun forsøgte forgæves at komme gennem politikæden ved Peter Fabers Gades udmunding i Nørrebrogade og satte sig herefter ind på legepladsen, hvor hun blev anholdt.

Allerede som følge af tiltaltes relativt kortvarige ophold i området finder retten ikke grundlag for at antage, at hun har medvirket til angrebene på politiet eller iøvrigt deltaget i urolighederne, og hun frifindes for den rejste tiltale.

Ad **Tiltalte 15** (forhold 15).

I overensstemmelse med tiltaltes forklaring lægges det til grund, at tiltalte var til stede i området, og at han af politiet blev presset ind på legepladsen ved Peter Fabers Gade,

hvor han blev anholdt. Det kan ikke anses for bevist, at tiltalte har kastet sten m.v. mod politiet eller deltaget i planlægningen af urolighederne.

To af rettens medlemmer finder ikke, at tiltalte ved sin adfærd har pådraget sig strafansvar efter den rejste tiltale.

Ét af rettens medlemmer, der kan tiltræde, at tiltalte skal frifindes for medvirken til overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, finder, at tiltalte ved sin adfærd har gjort sig til deltager i opløbet og i den grove forstyrrelse af ro og orden på en sådan måde, at han er skyldig efter straffelovens § 120, jf. § 119, § 134 og § 134 a.

I overensstemmelse med det, der er anført af flertallet, frifindes tiltalte i forhold 15.

Ad **Tiltalte 15** (forhold 16).

Politibetjent **Person 27's** genkendelse af tiltalte er usikker, idet vidnets beskrivelse af gerningsmandens påklædning på flere ikke uvæsentlige punkter har været uoverensstemmende med tiltaltes beklædning på anholdelsestidspunktet. Der er herefter ikke grundlag for at tilsidesætte tiltaltes forklaring, hvorefter han det pågældende tidspunkt ikke var til stede i Blågårdsgade, og tiltalte frifindes herefter i forhold 16.

Ad **Tiltalte 16** (forhold 15).

Tiltalte har under sagen ikke ønsket at udtale sig, men har henholdt sig til det, der er anført af hendes daværende forsvarer i et kæreskrift af 1. juni 1993. Heraf fremgår bl.a., at tiltalte nægter at have kastet med sten eller andet mod politiet, ligesom hun ikke tilhørte en fast etableret gruppe unge, idet der alene var tale om nogle unge, som var blevet trængt sammen, da de opholdt sig på gaden og mødte politikæderne.

To af rettens medlemmer bemærker:

Selvom tiltalte ikke har ønsket at forklare sig over for den generelle og konkrete bevisførelse vedrørende episoden i Guldbergsgade/Møllegade, er det ikke bevist, at tiltalte medvirkede til angrebet på politiet, eller at hun iøvrigt deltog i urolighederne, og hun frifindes herefter.

Ét af rettens medlemmer udtaler:

Tiltalte har ikke ønsket at udtale sig under sagen og har således ikke villet forklaret sig over for den generelle og konkrete bevisførelse, hvorefter en del af gruppen i Guldbergsgade/Møllegade aktivt deltog i angrebet på politikæden, ligesom hun ikke har villet kommentere vidnet politiassistent Person 28's forklaring, hvorefter tiltalte i forbindelse med anholdelsen talte med nogle af de andre anholdte, hvis navne hun kendte. Under disse omstændigheder kan det anses for bevist, at tiltalte har deltaget i urolighederne på en sådan måde, at der er grundlag for at pålægge strafansvar efter straffelovens § 120, jf. § 119, § 134 og § 134 a. Der er ikke grundlag for at anse tiltalte for skyldig i medvirken til overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1.

I overensstemmelse med det af flertallet anførte frifindes tiltalte i det hele.

Ad Tiltalte 17 (forhold 15).

Retten lægger i overensstemmelse med tiltaltens forklaring til grund, at tiltalte, der havde befundet sig i området siden kl. 21, var på vej hjem ad Guldbergsgade, hvor han sammen med ca. 30 andre tilskuere iagttog et mindre antal hætteklædte personer, som ved Møllegade brækkede brosten op. Han havde tidligere overværet, at politiet blev angrebet i Guldbergsgade.

Da mængden satte i løb, fulgte tiltalte med ad Peter Fabers Gade, hvor han imidlertid standsede op og gik hen til et indhak, hvorfra han så mængden og politikæden passere i retning mod Nørrebrogade. Tiltalte gik påny ud på kørebanen, og han hørte råben og skrigen fra legepladsen, hvortil han gik hen.

Han blev af en betjent bedt om at gå fra stedet, hvilket han efterkom, idet han dog kort tid efter påny indfandt sig udenfor legepladsen, hvor han blev anholdt.

To af rettens medlemmer finder det ikke bevist, at tiltalte ved sin adfærd i løbet af aftenen har gjort sig til deltager i optøjerne på en sådan måde, at han kan pålægges strafansvar, ejheller for medvirken til overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1.

Ét af rettens medlemmer, der kan tilslutte sig flertallets bemærkninger vedrørende spørgsmålet om medvirken til overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, finder, at tiltalte ved sin færd i området har gjort sig til deltager i urolighederne, og dette medlem stemmer for at anse tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 120, jf. § 119, § 134 og § 134 a.

I overensstemmelse med det af flertallet anførte frifindes tiltalte i det hele.

Ad **Tiltalte 18** og **Tiltalte 19** (forhold 15). Retten lægger de tiltaltes forklaringer til grund. Herefter anses det for godtgjort, at de tiltalte, der var sammen hele aftenen, fra Blågårds Plads gik til Sct. Hans Torv og derfra videre ned til Fælledvej, hvor **Tiltalte 19** tissede i en port. Da de kom ud, var urolighederne ved at begynde, og de tiltalte gemte sig i en opgang, hvorfra de så politikæden, der i Fælledvej blev bombarderet med sten.

Da der var blevet roligt, gik de tiltalte op på Sct. Hans Torv, hvor de mødte **Tiltalte 15**, med hvem de talte ca. 15 minutter. Der var også roligt på torvet. De tiltalte ville nu hjem til faderens lejlighed Guldbergsgade 96, og de gik derfor op ad Guldbergsgade, hvor de i krydset Guldbergsgade/Møllegade stillede sig op på et hjørne og iagttog demonstranter, som kastede med sten.

Da mængden begyndte at løbe, fulgte de tiltalte med, og de

endte på legepladsen i Peter Fabers Gade, hvor de stillede sig op og blev anholdt.

To af rettens medlemmer finder, at de tiltalte ikke herved har medvirket til angrebene på politiet eller deltaget i urolighederne iøvrigt, og disse medlemmer stemmer for at frifinde de tiltalte.

Ét af rettens medlemmer finder, at de tiltalte ved deres færden i området har gjort sig til deltagere i urolighederne på en sådan måde, at de er skyldige efter straffelovens § 120, jf. § 119, § 134 og § 134 a, hvorimod de skal frifindes for medvirken til overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1.

I overensstemmelse med det, der er anført af flertallet, frifindes de tiltalte i det hele.

Ad **Tiltalte 20** (forhold 15).

Det lægges i overensstemmelse med tiltaltens forklaring til grund, at han var på Blågårds Plads til ca. kl. 23, hvorefter han gik på forskellige caféer, senest "Café Rust", hvor han opholdt sig til noget før anholdelsen.

Han gik ad Guldbergsgade for at komme hjem til sin daværende bopæl, men standsede op ved Peter Fabers Gade, hvor han i 15-30 minutter stod og iagttog demonstranterne, som ved Guldbergsgade/Møllegade kastede med sten. Da folk kom løbende, fulgte tiltalte "med strømmen" og blev anholdt på legepladsen i Peter Fabers Gade, hvor han havde taget opstilling.

Retten finder ikke, at tiltalte herved har medvirket til angrebene på politiet, ligesom han ejheller har gjort sig til deltager i optøjerne, og han frifindes herefter.

Ad **Tiltalte 21** (forhold 15).

Retten har ikke fundet grundlag for at forkaste tiltaltens og Person 31's forklaringer, der i alt væsentligt er samstemmende. Herefter opholdt de sig sammen på Blågårds Plads,

indtil afstemningsresultatet forelå, hvorefter de med en pige gik rundt i området, indtil de gik ind på "Café Rust", hvor de blev et stykke tid.

Da de gik ud for at komme hjem til deres bopæle syd for København, gik de ad Guldbergsgade og forbi Møllegade, hvor de stillede sig lidt væk, idet de gennem et stykke tid så på demonstranterne, der fra Guldbergsgade/Møllegade kastede sten mod politikæden oppe i Møllegade.

Pludselig blev alle tilstedeværende, herunder også folk foran politikæden ved Guldbergsgades udmunding i Sct. Hans Torv, presset ned i Peter Fabers Gade og ind på legepladsen, hvor tiltalte blev anholdt. Det lykkedes **Person 31** at undslippe.

To af rettens medlemmer finder, at tiltalte ikke herved har gjort sig skyldig i medvirken til overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, ligesom han ejheller har gjort sig til deltager i urolighederne på en sådan måde, at han kan pålægges strafansvar.

Ét af rettens medlemmer anser tiltalte for deltager i den forstand, hvori begrebet er anvendt i straffelovens § 120, jf. § 119, § 134 og § 134 a, og dette medlem stemmer for at anse tiltalte for skyldig i dette omfang.

I overensstemmelse med det af flertallet anførte frifindes tiltalte i det hele.

Ad **Tiltalte 22** (forhold 15).

Det lægges i overensstemmelse med tiltaltes forklaring til grund, at hun ikke deltog i urolighederne, idet hun efter at have været på Blågårds Plads under afstemningsarrangementet søgte væk, da politiet trængte op ad Nørrebrogade.

Tiltalte, der var fuld, sov på en bæk i Griffenfeldsgade, og da hun vågnede, gik hun ad Korsgade og Kapelvej op i Peter Fa-

bers Gade, idet hun ville overnatte på "Gadesjakket", som var beliggende på hjørnet af Guldbergsgade og Møllegade.

Før tiltalte nåede helt op i Guldbergsgade, kom en menneskemængde løbende mod hende, og hun løb med ned ad Peter Fabers Gade og til Nørrebrogade, hvor hun på grund af politikæden dér vendte om og løb ind på legepladsen. Hun blev anholdt på legepladsen.

I overensstemmelse hermed frifindes tiltalte i dette forhold.

Ad                      Tiltalte 22                      (forhold 17).

Ved tiltaltes erkendelse, der bestyrkes ved det iøvrigt fremkomne, anses hun for skyldig.

Straffen fastsættes efter politivedtægt for København § 65, stk. 1, jf. § 33, stk. 2, og efter hundelovens § 12, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, og § 8, stk. 2, til en bøde på 250 kr., subsidiært hæfte i 2 dage.

Ad                      Tiltalte 23                      (forhold 15).

Retten lægger i overensstemmelse med tiltaltes forklaring til grund, at han, der arbejder som journalist på en ugeavis, efter at have opholdt sig på "Café Rust" gik ud på Sct. Hans Torv, idet han ville dække begivenhederne. Da tiltalte kom ud på torvet ca. kl. 02.00, var der ro. Han talte bl.a. med                                          , der er pressefotograf, og de gik op til krydset Guldbergsgade/Møllegade, hvor de nogle få minutter betragtede demonstranterne kaste sten mod politikæden oppe i Møllegade. Sammen med dem var bl.a.                      Tiltalte 12                     .

De gik nu fra krydset og ad Guldbergsgade i retning mod Sjællandsgade, idet de ville væk fra stedet, som var ved at blive omringet af politistyrkerne.

Da de var kommet et stykke ned i Peter Fabers Gade, blev de indhentet af mængden, som kom løbende bagfra. Tiltalte blev grebet af panik og løb med ned ad Peter Fabers Gade, hvor han

standsede op og over for politifolkene angav, at han kom fra pressen. Tiltalte, der ikke har pressekort, blev imidlertid ført ind på legepladsen og anholdt.

Tiltalte har ikke herved medvirket til angrebene på politiet eller iøvrigt deltaget i urolighederne, og han frifindes herefter.

Ad **Tiltalte 24** og **Tiltalte 25** (forhold 15).

I overensstemmelse med de tiltaltes forklaringer, der har virket troværdige og overbevisende, lægges det til grund, at de tiltalte, der er søstre, forlod "Café Rust" og gik ad Guldbergsgade, idet de ville overnatte i **Tiltalte 25's** lejlighed i Struenseegade.

De gik uden at standse gennem krydset Guldbergsgade/Møllegade, hvor de bemærkede, at en gruppe aktive var ved at kaste sten mod politikæden i Møllegade ved Poppelgade. De fortsatte ad Peter Fabers Gade, men blev bagfra indhentet og overhalet af mængden. De løb selv ad Peter Fabers Gade mod Nørrebrogade, men da de så politikæden ved Nørrebrogade, løb de mod legepladsen. **Tiltalte 24** blev anholdt inde på pladsen, mens **Tiltalte 25** blev anholdt ved indgangen til pladsen.

Idet de tiltalte ikke herved har pådraget sig strafansvar for medvirken til angrebene på politiet eller strafansvar for deltagelse i urolighederne, frifindes de.

Ad **Tiltalte 26** (forhold 15).

Det lægges til grund, at tiltalte i løbet af aftenen opholdt sig i området omkring Nørrebrogade sammen med bl.a. **Person 34**. De ville på et tidspunkt væk fra Sct. Hans Torv, idet de fandt, at urolighederne var blevet for voldsomme. De gik herefter ned ad Guldbergsgade, hvor de ved Møllegade tog opstilling på et hjørne og iagttog nogle demonstranter, som kastede sten mod politikæden i Møllegade ved Poppelgade.

**Tiltalte 26** og **Person 34**, der ikke selv deltog i angrebet

mod politikæden, begyndte at gå fra stedet, men blev bagfra indhentet af mængden, som løb ad Guldbergsgade og Peter Fabers Gade. De løb med ind på legepladsen, hvor tiltalte blev anholdt, medens det lykkedes **Person 34** at kravle over et hegn og slippe væk.

To af rettens medlemmer finder, at der herefter ikke er grundlag for at pålægge tiltalte strafansvar i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Ét af rettens medlemmer finder, at tiltalte ved sin adfærd har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 120, jf. § 119, § 134 og § 134 a, men vil iøvrigt frifinde tiltalte.

I overensstemmelse med det anførte frifindes også denne tiltalte i det hele.

T H I K E N D E S F O R R E T :

**Tiltalte 1** straffes med fængsel i 3 måneder.

**Tiltalte 2** straffes med fængsel i 3 måneder.

**Tiltalte 3** straffes med fængsel i 30 dage.

**Tiltalte 4** straffes med fængsel i 60 dage.

**Tiltalte 6** straffes med fængsel i 3 måneder.

**Tiltalte 7** straffes med fængsel i 60 dage.

**Tiltalte 8** straffes med fængsel i 3 måneder.

**Tiltalte 9** straffes med fængsel i 30 dage.

**Tiltalte 11** [redacted] [redacted] [redacted] straffes med 5 dagbøder á 100 kr. Forvandlingsstraffen er hæfte i 5 dage.

**Tiltalte 22** [redacted] straffes med en bøde på 250 kr. Forvandlingsstraffen er hæfte i 2 dage.

De tiltalte **Tiltalte 5**, **Tiltalte 10**, **Tiltalte 12**,  
[redacted], **Tiltalte 13**, **Tiltalte 14**, **Tiltalte 15**,  
[redacted], **Tiltalte 16**, [redacted], **Tiltalte 17**, **Tiltalte 18**,  
[redacted], **Tiltalte 19**, **Tiltalte 20**, **Tiltalte 21**,  
**Tiltalte 23**, **Tiltalte 24**, **Tiltalte 25** og  
**Tiltalte 26** frifindes.

**Tiltalte 1** [redacted] [redacted] skal betale de sagsomkostninger, der vedrører ham, herunder 8.000 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Niels Forsby. De 7.200 kr. + moms, der af det offentlige er foreløbigt betalt til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Søren Arentoft, betales endeligt af tiltalte.

**Tiltalte 2** [redacted] [redacted] skal betale de sagsomkostninger, der vedrører ham, herunder 9.000 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Søren Arentoft.

**Tiltalte 3** [redacted] skal betale de ham vedrørende sagsomkostninger, herunder 9.000 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Søren Arentoft.

**Tiltalte 4** [redacted] [redacted] [redacted] skal betale de ham vedrørende sagsomkostninger, herunder 12.000 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Søren Arentoft.

**Tiltalte 6** [redacted] skal betale de sagsomkostninger, der vedrører ham, herunder 9.000 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Nina Anderskov.

**Tiltalte 7** [redacted] [redacted] [redacted] skal betale de ham vedrørende

sagsomkostninger, herunder 10.000 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Niels Forsby. De 3.000 kr. + moms, der af det offentlige er foreløbigt betalt til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Nina Anderskov, betales endeligt af det offentlige. Endvidere betaler det offentlige 3.000 kr. + moms i salær til den ligeledes tidligere beskikkede forsvarer, advokat Steen Bech.

**Tiltalte 8** skal betale de ham vedrørende sagsomkostninger, herunder 10.000 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Niels Forsby, og 3.300 kr. + moms i salær til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Søren Arentoft.

**Tiltalte 9** skal betale de sagsomkostninger, der vedrører ham, herunder 14.000 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Niels Forsby, og 3.300 kr. + moms i salær til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Søren Arentoft.

**Tiltalte 11** skal betale de ham vedrørende sagsomkostninger, herunder 1.000 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Søren Arentoft. I yderligere salær til forsvareren betaler det offentlige 2.000 kr. + moms.

Det offentlige betaler de sagsomkostninger, der vedrører de tiltalte **Tiltalte 5**, **Tiltalte 10**, **Tiltalte 12**, **Tiltalte 13**, **Tiltalte 14**, **Tiltalte 15**, **Tiltalte 16**, **Tiltalte 17**, **Tiltalte 18**, **Tiltalte 19**, **Tiltalte 20**, **Tiltalte 21**, **Tiltalte 22**, **Tiltalte 23**, **Tiltalte 24**, **Tiltalte 25** og **Tiltalte 26**.

Herunder betaler det offentlige 95.000 kr. + moms i salær til den for de tiltalte **Tiltalte 5**, **Tiltalte 10**, **Tiltalte 13** og **Tiltalte 13** beskikkede forsvarer, advokat Søren Arentoft.

I salær til den for de tiltalte [redacted] Tiltalte 14, [redacted] Tiltalte 15 [redacted], [redacted], Tiltalte 17 [redacted], Tiltalte 20 [redacted], Tiltalte 21 [redacted], Tiltalte 24 [redacted] og Tiltalte 25 [redacted] beskikkede forsvarer, advokat Nina Anderskov, betaler det offentlige 90.000 kr. + moms.

Det offentlige betaler salær til den for de tiltalte Tiltalte 18 [redacted], [redacted] Tiltalte 19, [redacted] Tiltalte 22 [redacted] og Tiltalte 23 [redacted] [redacted] beskikkede forsvarer, advokat Niels Forsby, med 55.000 kr. + moms. I salær til den for disse tiltalte tidligere beskikkede forsvarer, advokat Nina Anderskov, betaler det offentlige 17.000 kr. + moms.

I salær til den for [redacted] Tiltalte 16 [redacted] beskikkede forsvarer, advokat Hans Abildstrøm, betaler det offentlige 45.000 kr. + moms. De 2.750 kr. + moms, der af det offentlige er foreløbigt betalt til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Nina Anderskov, betales endeligt af det offentlige.

Endelig betaler det offentlige 50.000 kr. + moms i salær til den for [redacted] Tiltalte 26 [redacted] beskikkede forsvarer, advokat Jørgen Jacobsen. De 650 kr. + moms, der af det offentlige er foreløbigt betalt til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Nina Anderskov, betales endeligt af det offentlige.

**Dommer**

Udskriftens rigtighed bekræftes  
KØBENHAVNS BYRETS JUSTITSKONTOR, DEN 10/05-94

P.j.v.

**Sagsbehandler**