

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM

Afsagt den 28. februar 1995 af Østre Landsrets 1. afdeling
(landsdommerne Dalgas Rasmussen, Morving og Mette Bøcher
(kst.) med domsmænd).

1. afd. a.s. nr. S-1797-94:

Anklagemyndigheden

m o d

- 1) **Tiltalte 1**
CPR nr. 1 [REDACTED]
(Advokat Niels Forsby e.o.)
- 2) **Tiltalte 2**
CPR nr. 2 [REDACTED]
(Advokat Søren Arentoft e.o.)
- 3) **Tiltalte 3**
CPR nr. 3 [REDACTED]
(Advokat Søren Arentoft e.o.)
- 4) **Tiltalte 4**
CPR nr. 4 [REDACTED]
(Advokat Søren Arentoft e.o.)
- 5) **Tiltalte 6**
CPR nr. 6 [REDACTED]
(Advokat Nina Anderskov e.o.)
- 6) **Tiltalte 7**
Cpr.nr. 7 [REDACTED]
(Advokat Niels Forsby e.o.)
- 7) **Tiltalte 8**
Cpr.nr. 8 [REDACTED]

(Advokat Niels Forsby e.o.)

- 8) [redacted] Tiltalte 9
Cpr.nr. 9 [redacted]
(Advokat Niels Forsby e.o.)
- 9) [redacted] Tiltalte 10
Cpr.nr. 10 [redacted]
(Advokat Søren Arentoft e.o.)
- 10) [redacted] Tiltalte 11
Cpr.nr. 11 [redacted]
(Advokat Søren Arentoft e.o.)
- 11) [redacted] Tiltalte 12
Cpr.nr. 12 [redacted]
(Advokat Søren Arentoft e.o.)
- 12) [redacted] Tiltalte 13
Cpr.nr. 13 [redacted]
(Advokat Søren Arentoft e.o.)
- 13) [redacted] Tiltalte 14
Cpr.nr. 14 [redacted]
(Advokat Nina Anderskov e.o.)
- 14) [redacted] Tiltalte 15
Cpr.nr. 15 [redacted]
(Advokat Nina Anderskov e.o.)
- 15) [redacted] Tiltalte 16
Cpr.nr. 16 [redacted]
(Advokat Hans Abildstrøm e.o.)
- 16) [redacted] Tiltalte 17
Cpr.nr. 17 [redacted]
(Advokat Nina Anderskov e.o.)
- 17) [redacted] Tiltalte 18
Cpr.nr. 18 [redacted]
(Advokat Niels Forsby e.o.)
- 18) [redacted] Tiltalte 19
Cpr.nr. 19 [redacted]
(Advokat Niels Forsby e.o.)
- 19) [redacted] Tiltalte 20
Cpr.nr. 20 [redacted]
(Advokat Nina Anderskov e.o.)
- 20) [redacted] Tiltalte 21
Cpr.nr. 21 [redacted]
(Advokat Nina Anderskov e.o.)

- 21) [redacted] Tiltalte 22
Cpr.nr. 22 [redacted]
(Advokat Niels Forsby e.o.)
- 22) [redacted] Tiltalte 23
Cpr.nr. 23 [redacted]
(Advokat Niels Forsby e.o.)
- 23) [redacted] Tiltalte 24
Cpr.nr. 24 [redacted]
(Advokat Nina Anderskov e.o.)
- 24) [redacted] Tiltalte 25
Cpr.nr. 25 [redacted]
(Advokat Nina Anderskov e.o.)
- 25) [redacted] Tiltalte 26
Cpr.nr. 26 [redacted]
(Advokat Jørgen Jacobsen e.o.).

o g

1. afd. a.s. nr. S-0118-95:
anklagemyndigheden

m o d

- 26) [redacted] Tiltalte 29
Cpr. nr. 29 [redacted]
(adv. Søren Arentoft e.o.)

o g

1. afd. a.s. nr. S-0213-95:
anklagemyndigheden

m o d

- 27) [redacted] Tiltalte 28
Cpr.nr. 28 [redacted]
(adv. Niels Forsby e.o.).

Københavns Byrets 7. afdelings dom af 10. maj 1994 (sag nr. 20691/93 m.fl.), er anket af nogle af de tiltalte og af anklagemyndigheden overfor alle de tiltalte, undtagen Tiltalte 5 [redacted].

Endvidere er samme rets dom af 20. december 1994 (sag nr. 3287/94 m.fl.) anket af Tiltalte 28 [redacted] og af anklagemyndigheden overfor denne tiltalte og Tiltalte 29 [redacted].

Ankesagerne er behandlet undet eet.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at de tiltalte dømmes efter anklageskriftet og at de af byretten idømte straffe skærpes. Overfor de tiltalte [redacted] Tiltalte 1 [redacted], [redacted] Tiltalte 2 [redacted], [redacted] Tiltalte 4 [redacted], [redacted] Tiltalte 6 [redacted], [redacted] Tiltalte 8 [redacted] og [redacted] Tiltalte 9 [redacted] påstås dog kun skærpelse af de idømte straffe.

De tiltalte, der blev frifundet ved byretten, har påstået stadfæstelse. Det samme gælder de tiltalte [redacted] Tiltalte 11 [redacted] og [redacted] Tiltalte 22 [redacted].

[redacted] [redacted] Tiltalte 2 [redacted], [redacted] Tiltalte 4 [redacted] og [redacted] Tiltalte 6 [redacted] har påstået frifindelse for overtrædelse af straffelovens § 134 og i øvrigt formildelse.

[redacted] [redacted] Tiltalte 8 [redacted] og [redacted] Tiltalte 9 [redacted] har påstået frifindelse.

[redacted] [redacted] Tiltalte 1 [redacted] har påstået frifindelse for overtrædelse af straffelovens § 134, og for at have ramt en bejnt i hovedet, og i øvrigt formildelse.

[redacted] [redacted] Tiltalte 3 [redacted] har påstået frifindelse, dog ikke vedrørende overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

[redacted] [redacted] Tiltalte 7 [redacted] har påstået frifindelse for overtrædelse af straffelovens § 134, delvis frifindelse vedrørende § 119, og i øvrigt formildelse.

[redacted] [redacted] Tiltalte 28 [redacted] har påstået frifindelse i forhold 2, 4 og 6 og i øvrigt formildelse.

Anklagemyndigheden har udover de af byretten nævnte forstraffe dokumenteret følgende tidligere straffe:

██████████ ■ **Tiltalte 1** har den 20. oktober 1992 i Københavns byret vedtaget 4 dagbøder á 150 kr. for overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1, og våbenloven.

██████████ ■ **Tiltalte 3** har den 15. april 1994 vedtaget en bøde på 1.200 kr. for overtrædelse af straffelovens § 121, politivedtægtens § 3 og retsplejelovens § 750.

██████████ ■ **Tiltalte 13** har den 22. november 1994 i retten i Tårnby vedtaget 5 dagbøder á 200 kr. for overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1.

██████████ ■ **Tiltalte 16** er ved Københavns byrets dom af 23. november 1994 blevet straffet med 30 dagbøder á 100 kr. for overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1. Anklagemyndigheden har anket dommen.

Der er også for landsretten sket en generel bevisførelse om karakteren og omfanget af urolighederne på Nørrebro natten mellem den 18. og 19. maj 1993, hvorefter sagerne mod hver af de tiltalte er blevet behandlet.

Under den generelle bevisførelse er afgivet supplerende forklaringer af ██████████ ■ **Tiltalte 13** og af de samme vidner som i byretten, bortset fra **Person 12**. Der er endvidere afgivet vidneforklaring af journalist **Person 35**, Person
n 36 ██████████, **Person 37**, journalist **Person 38** ██████████, vicepolitikommissær **Person 39** samt politiassistent **Person 40**, der har demonstreret politiets indsatsdragt og øvrige udstyr.

Landsretten har set videofilmen "113 skud" (TV2) og et videobånd optaget af Vesterbros Lokal-TV (bilag C-8-2-1) samt fået dokumenteret en del skriftligt bevismateriale, herunder udskrifter af bånd med politiets radiokommunikation og nogle afsnit fra en redegørelse udarbejdet af rigsadvokaten.

Under bevisførelsen om hver af de tiltalte er der afgivet supplerende forklaringer af de tiltalte, bortset fra ██████████ ■ **Tiltalte 7**, ██████████ **Tiltalte 15**, ██████████

Tiltalte 18, Tiltalte 22 og Tiltalte 24. Ankesagen er for de tiltalte Tiltalte 15, Tiltalte 20, Tiltalte 22, Tiltalte 24 og Tiltalte 25 i medfør af retsplejelovens § 847, stk. 2, nr. 3 a, gennemført uden deres tilstedeværelse i en del af eller alle retsmøderne og for alle de øvrige tiltalte i medfør af retsplejelovens § 847, stk. 2, nr. 2, uden deres tilstedeværelse i en del af retsmøderne.

Endvidere har de vidner, der afgav forklaring i byretten, afgivet supplerende forklaring i landsretten. Dette gælder dog ikke vidnerne politiassistent Person 17, politiassistent Person 20, politiassistent Person 21, Person 22 og politiassistent Vidne 5. Politiassistent Person 29's forklaring for landsretten har ikke som for byretten angået Tiltalte 18, men derimod Tiltalte 15. Der er i landsretten endvidere afgivet vidneforklaring af politiassistent Person 42, politibetjent Person 43, politibetjent Person 43 og Person 1, ligesom der er sket dokumentation af de forklaringer, som politiassistenterne Person 17 og Person 21 afgav for byretten.

Landsrettens generelle bemærkninger:

Efter bevisførelsen og i overensstemmelse med anklagemyndighedens erklæring herom må det lægges til grund, at der i intet tilfælde af politiet under urolighederne den 18.-19. maj 1993 blev gjort brug af "opløbsformularen", jfr. Grundlovens § 80 og loven om Københavns Politi § 12. Uanset om dette skyldtes, at politiet i vidt omfang blev angrebet af uromagere under sådanne omstændigheder, at anvendelse af "opløbsformularen" ikke var praktisk mulig, findes det som følge af den klare ordlyd i straffelovens § 120 og § 134, jfr. også forarbejderne til disse bestemmelser samt ordlyden i de tidligere bestemmelser i straffeloven af 1866 § 103, stk. 2, og § 104, herefter betænkeligt at anvende § 120 og § 134 som straffehjemmel på begivenhederne på Nørrebro den 18.-19. maj 1993. Allerede som følge af det anførte vil de tiltalte, i det omfang tiltalen støt-

tes på disse bestemmelser, være at frifinde. Det bemærkes herved, at udformningen af tiltalen for overtrædelse af de nævnte paragraffer ikke findes at lide af sådanne mangler, at landsretten er afskåret fra at tage dette juridiske spørgsmål under påkendelse.

Det må endvidere efter bevisførelsen lægges til grund, at der på Nørrebro den omhandlede nat foregik omfattende uroligheder, hærværk og forstyrrelse af den offentlige orden i form af rejsning af barrikader, antændelse af bål i gaderne, opbrydning af fliser og brosten etc., samt at politiet under dets arbejde med at genoprette ro og orden blev udsat for voldsomme angreb fra grupper af personer i form af kast med sten og andet kasteskyts. Dette fandt således sted på Fælledvej og Blegdamsvej under politiets fremrykning mod Skt. Hans Torv, under selve rydningen af dette torv, i Guldbergsgade navnlig i krydset ved Møllegade samt på Nørrebrogade. På Fælledvej var angrebene efter de foreliggende forklaringer, der understøttes af de mange videoptagelser, der er forevist for landsretten, af en intens og brutal karakter, som antagelig går væsentlig ud over, hvad der tidligere er forekommet under konfrontationer mellem politi og uromagere, og som udsatte de medvirkende politifolk for alvorlig fare for liv eller førlighed. Flere vidner har betegnet episoden nærmest som en "krigstilstand".

Det må endvidere lægges til grund, at Nørrebrogade fra Søerne til Kapelvej samt Fælledvej og Skt. Hans Torv i perioder var afspærret af politiet, men at uroområdet i øvrigt stort set var åbent for almindelig færdsel, og at også andre end deltagerne i urolighederne har befundet sig eller færdedes i området.

Vedrørende de tiltalte, der - jfr. nedenfor - findes skyldige i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, ved stenkast mod politikæder på Fælledvej, Skt. Hans Torv, Blegdamsvej og ved krydset Guldbergsgade-Møllegade, lægger landsretten ved strafudmålingen vægt på, at de ikke alene selv har kastet sten mod politipersonalet, men også - og navnlig - at de derved har taget del i en større persongruppes voldsomme og farlige angreb - for så vidt angår Fælledvejsepisoden særdeles voldsomme

og farlige angreb - mod politifolk under disses udførelse af deres tjenestepligter.

Fem af rettens medlemmer finder det for disse tiltalte påkrævet at skærpe straffene inden for den betydelige strafferamme i § 119, stk. 1, i forhold til, hvad der tidligere er idømt for persongrupperes stenkast m.v. mod politikæder eller mod politifolk i funktion på anden måde. Da de nævnte tiltalte under indtryk af den hidtil af domstolene fastlagte straffepraksis i sådanne sager muligvis ikke tilfulde har gjort sig grovheden og strafværdigheden af deres adfærd klart, finder disse voterende, at straffene for de nævnte tiltalte, uanset at voldsdomme normalt bør være ubetingede, i dette tilfælde kan gøres delvis betingede som nedenfor nærmere bestemt.

Et af rettens medlemmer finder ikke grundlag for at foretage en særdeles voldsom og pludselig skærpelse af straffene for overtrædelse af straffelovens § 119, da dette ville kunne føre til "hovsa-domme", der mere bar præg af aktuel retspolitik tilkendegivelse end af sædvanlig retsanvendelse. Dette medlem af retten finder derimod grundlag for at graduere straffene efter angrebnes farlighed eller omfang, som sket nedenfor af denne voterende vedrørende tiltalte 1 og 2.

Landsretten finder det for strafværdigheden af de nævnte tiltaltes adfærd at være uden betydning, hvorvidt der af politiet under nattens bekæmpelse af uroen er foretaget mindre hensigtsmæssige dispositioner, herunder om politikæden på Fælledvej havde haft mulighed for at trække sig tilbage. Det findes også uden betydning, hvorvidt fremrykningen ad Fælledvej skyldtes radiomeldinger, der efter deres indhold måtte opfattes som "knibemeldinger", men reelt ikke var det, ligesom det findes uden betydning, hvorledes de nærmere omstændigheder ved politiets skudafgivelser på Fælledvej og Skt. Hans Torv var. Det bemærkes herved, at det af forklaringerne og de foreviste videooptagelser fremgår, at politiet på Skt. Hans Torv befandt sig i en farlig situation og på Fælledvej i en særdeles farlig situation.

For så vidt angår politifolks kast med sten, som efter forkla-

ringerne og de foreviste videofilm har fundet sted i ikke helt ubetydeligt omfang, finder landsretten denne adfærd uheldig, idet den over for omverdenen, herunder såvel tilskuere som uromagere, var egnet til at fratage politiets indsats dens karakter af besindig, men nødvendig magtanvendelse for at genoprette ro og orden. Under hensyn til den på visse tidspunkter nærmest kaotiske tilstand, der var fremkaldt af uromagerens adfærd, findes politiets stenkast dog ikke under denne sag at burde tages i betragtning som en for de tiltalte formildende omstændighed.

Landsretten tiltræder, at der på Nørrebrogade, Fælledvej, Blegdamsvej, Skt. Hans Torv, Guldbergsgade og formentlig andre steder under nattens uroligheder har fundet grov forstyrrelse af ro og orden sted, jfr. straffelovens § 134a. Denne forstyrrelse af ro og orden er efter det for landsretten oplyste forvoldt dels af særlige aktivister, heraf nogle med hætter eller tørklæder for ansigterne, som - muligvis efter en forud lagt plan - har iværksat uroen, dels af andre, navnlig unge, mennesker, der har sluttet sig til aktivisterne og gået til hånde på forskellig vis, herunder også ved at deltage i stenkasteri, og dels af personer, der - uden at gå uromagerne til hånde - dog har taget del i uroen ved at råbe skældsord og lignende mod politiet eller ved at blande sig med uromagerne på en sådan måde, at forstyrrelsen af ro og orden fik en mere omfattende karakter. Disse tre persongrupper findes alle at have taget del i den grove forstyrrelse af ro og orden på en måde, der er omfattet af straffelovens § 134a.

Det må imidlertid antages, at der på de gader og pladser, hvor uroen fandt sted, i et vist omfang også har været personer til stede, som - uden at slutte sig til gruppen af uromagere eller på anden måde at tage del i uroen - dog har færdedes forbi eller har stået i nærheden som tilskuere.

Specielt vedrørende episoden i krydsene mellem Guldbergsgade, Møllegade og Peter Fabers Gade bemærkes, at det efter bevisførelsen må lægges til grund, at der i krydsene befandt sig en større gruppe af personer, der på forskellig måde, jfr. ovenfor, tog del i uroen på stedet, der bestod i bl.a. afbrænding

af bål, opbrydning af brosten og stenkast mod bl.a. en politi-afdeling, der stod i Møllegade ned mod Poppelgade. Der befandt sig også nogle tilskuere i krydsene, der ikke tog del i uroen.

På et tidspunkt trængte andre politistyrker frem mod krydsene i hvert fald ad Møllegade fra Nørrebrogade og ad Guldbergsgade fra Sjællandsgade. En større gruppe mennesker løb nu fra krydsene ned ad Peter Fabers Gade, hvor nogle af dem blev anholdt på eller ved en legeplads. Vidnet Person 9, der fra sit vindue havde et fortrinligt overblik over begge kryds, har forklaret, at en del personer, der havde opholdt sig i krydsene som tilskuere, blev stående, da politiet trængte frem, og mængden løb bort, idet de unge råbte til hinanden, at de skulle løbe til "Huset" på Jagtvej. Vidnet har endvidere forklaret, at tilskuerne først bagefter blev anmodet om at gå hjem.

Fem af rettens medlemmer finder, at det herefter må lægges til grund, at den gruppe mennesker, der løb ned ad Peter Fabers Gade forfulgt af politiet, hovedsageligt bestod af personer, der i krydsene havde taget del i den grove forstyrrelse af ro og orden. Det kan imidlertid ikke udelukkes, at der mellem de løbende har været enkelte personer, der, selvom de ikke havde taget del i uroen, gav sig til at løbe med mængden ned ad Peter Fabers Gade. I hvilket omfang dette kan antages at have været tilfældet med de tiltalte i nærværende sag beror på de nærmere omstændigheder vedrørende de enkelte tiltalte, jfr. nedenfor.

En af de voterende lægger efter bevisførelsen til grund, at der blandt de mennesker, som ved politiets fremstormen løb ad Peter Fabersgade, var såvel personer, der havde taget del i den grove forstyrrelse af ro og orden, som personer, der alene havde været tilstede som tilskuere og vidner til begivenhederne i aftenens løb, men ikke deltagere i disse, uden at det antalsmæssige forhold mellem de 2 persongrupper nærmere kan bestemmes. Dette medlem af retten stemmer derfor, af mangel på bevis for hvad de enkelte foretog sig forud for anholdelsen, i vidt omfang for at frifinde, jfr. nedenfor.

Landsretten finder det ikke for så vidt angår nogen af de personer, der løb ned ad Peter Fabers Gade forfulgt af politiet, godtgjort, at hun eller han i krydsene Guldbergsgade-Møllegade/Peter Fabers Gade havde kastet sten eller andet mod politiet eller havde medvirket hertil på en måde, der er strafbar efter straffelovens § 119, stk. 1, jfr. § 23, hvorfor disse tiltalte vil være at frifinde for denne del af tiltalen.

Landsrettens bemærkninger vedrørende de enkelte tiltalte og forhold:

Tiltalte 1

Tiltalte findes også efter bevisførelsen for landsretten at have overtrådt straffelovens § 119, stk. 1, og § 134 a som fastslået af byretten.

5 voterende stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 1 år, hvoraf 6 måneder i medfør af straffelovens § 58, stk. 1, gøres betinget som nedenfor bestemt, medens 1 voterende stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 4 måneder.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Tiltalte 2

Tiltalte findes også efter bevisførelsen for landsretten at have overtrådt straffelovens § 119, stk. 1, og § 134 a som fastslået af byretten.

5 voterende stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 1 år, hvoraf 6 måneder i medfør af straffelovens § 58, stk. 1, gøres betinget som nedenfor bestemt, medens 1 voterende stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 4 måneder.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Tiltalte 3

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte skyldig efter straffelovens § 119, stk. 1, som fastslået af byretten, medens det heller ikke for landsretten er godtgjort, at

tiltalte i forening med andre tog del i grov forstyrrelse af ro og orden.

Den af byretten fastsatte straf efter straffelovens § 119, stk. 1, og lov om euforiserende stoffer findes passende.

Tiltalte 4

Tiltalte findes også efter bevisførelsen for landsretten skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 134 a som fastslået af byretten.

5 voterende stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 måneder, hvoraf 3 måneder i medfør af straffelovens § 58, stk. 1, gøres betinget som nedenfor bestemt, medens 1 votende stemmer for at stadfæste byrettens strafudmåling.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Tiltalte 6

Tiltalte findes også efter bevisførelsen for landsretten skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 134 a som fastslået af byretten.

5 voterende stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 8 måneder, hvoraf 4 måneder i medfør af straffelovens § 58, stk. 1, gøres betinget som nedenfor bestemt, medens 1 voterende stemmer for at stadfæste byrettens strafudmåling.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Tiltalte 7

Tiltalte findes også efter bevisførelsen for landsretten skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 134 a som fastslået af byretten.

5 voterende stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 måneder, hvoraf 3 måneder i medfør af straffelovens § 58, stk. 1, gøres betinget som nedenfor bestemt, medens 1 voterende stemmer for at stadfæste byrettens strafudmåling.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Tiltalte 8

Tiltalte findes også efter bevisførelsen for landsretten skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 134 a som fastslået af byretten.

5 voterende stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 1 år, hvoraf 6 måneder i medfør af straffelovens § 58, stk. 1, gøres betinget som nedenfor bestemt, medens 1 voterende stemmer for at stadfæste byrettens strafudmåling.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Tiltalte 9

Det findes betænkeligt at lægge til grund, at tiltalte er den mand, der på videoptagelsen er med til at flytte en betonafspærring, hvorimod også landsretten lægger til grund, at det er tiltalte, der ses på bilag 89, foto 2 og 3.

Det er herefter ikke med tilstrækkelig sikkerhed godtgjort, at tiltalte er skyldig i medvirken til overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, hvorfor tiltalte frifindes for denne tiltale.

Efter indholdet af de to fotografier sammenholdt med tiltaltes forklaring om sin færden, findes det godtgjort, at tiltalte er skyldig i den mest subsidiære tiltale vedrørende straffelovens § 134 a.

Straffen efter denne bestemmelse fastsættes under hensyn til den meget grove karakter af forstyrrelsen af ro og orden på Fælledvej/Skt. Hans Torv til fængsel i 30 dage.

Tiltalte 10

Det findes heller ikke gennem bevisførelsen for landsretten godtgjort, at tiltalte er skyldig i nogen af forholdene, hvorfor dommen stadfæstes.

Tiltalte 11

Tiltalte har ifølge sin forklaring opholdt sig i området næsten hele aftenen, herunder i lang tid på Skt. Hans Torv, hvor tiltalte bl.a. blev ophidset og råbte skældsord, og hvorfra tiltalte sammen med en folk unge løb ad Guldbergsgade, da politiet affyrede tåregas. Tiltalte fortsatte ikke hjem, men blev grebet af flokmentalitet. Tiltalte var i krydset ved Møllegade og så, at der blev kastet sten mod politiet. Tiltaltes forklaring om hans videre færden herfra og til han via en baggård kom ud på Nørrebrogade samtidig med to medtiltalte, der var sprunget over hegnet ved legepladsen og havde passeret Møllegade, inden de gik ud på Nørrebrogade, har været usikker.

5 voterende finder det på denne baggrund ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte deltog i den grove forstyrrelse af ro og orden i det nævnte kryds, jfr. straffelovens § 134 a, og stemmer for at fastsætte straffen efter straffelovens § 121 og § 134 a til hæfte i 20 dage.

1 voterende stemmer for at frifinde tiltalte for tiltalen vedrørende § 134 a og stadfæste byrettens strafudmåling vedrørende § 121.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Tiltalte 12

Tiltalte har ifølge sin forklaring opholdt sig i området fra kl., ca. 22, og var først foran barrikaden ved Dr. Louises Bro da politiet begyndte at rykke frem fra Søtorvet. Derefter var hun på Skt. Hans Torv ved Fælledvej under de voldsomme uroligheder. Hun er her blevet fotograferet. Hun var senere sammen med sin kæreste og dennes far i Guldbergsgade mellem Møllegade og Peter Fabersgade, hvor hun så, at der blev kastet sten mod en politikæde i Møllegade. Tiltalte og de to andre gik ned ad Peter Fabersgade, og var nået næsten ned til legepladsen, da mængden bagfra kom løbende. Hun kom nu bort fra de to andre uden at have kunnet angive baggrunden herfor, bortset fra at hun blev "sluset med" ind på legepladsen. Tiltalte blev ikke her, men sprang over et hegn ind i en baggård, hvorfra hun kom ud på Møllegade. Hun fortsatte over Møllegade og ind i en anden baggård, hvorfra hun gik ud på Nørrebrogade.

5 voterende finder det herefter ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte deltog i den grove forstyrrelse af ro og orden i Guldbergsgade/Møllegade, og stemmer for at fastsætte straffen efter straffelovens § 134 a til hæfte i 20 dage.

1 voterende stemmer for at frifinde tiltalte.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Tiltalte 13

Tiltalte var ifølge sin forklaring i et par timer forskellige steder i området, hvor der var uro og bl.a. blev kastet sten mod politiet. Han kom derefter til Guldbergsgade, hvor der var råben og skrigen og blev kastet med sten mod en politikæde i Møllegade. Tiltalte var både i krydset ved Møllegade og i krydset ved Peter Fabergsgade, hvor en pige gav tiltalte en brosten og sagde, at han skulle gøre sig behjælpelig, hvilket han dog ifølge sin forklaring afslog. Da politiet rykkede ind i krydsene, løb tiltalte forrest af mængden ned ad Peter Fabergsgade og forbi opgangen i nr. 44, hvor tiltalte boede.

5 voterende finder det under de nævnte omstændigheder ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte deltog i den grove forstyrrelse af ro og orden i Guldbergsgade/Møllegade, og stemmer for at fastsætte straffen efter straffelovens § 134 a til hæfte i 20 dage.

1 voterende stemmer for at frifinde tiltalte.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Tiltalte 14

Det findes heller ikke efter bevisførelsen for landsretten godtgjort at tiltalte, som havde besøgt sin mor på Amager og ca. kl. 01.45 var på vej hjem, deltog i urolighederne.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Tiltalte 15

3 voterende finder det i forhold 16 heller ikke efter bevisførelsen for landsretten godtgjort, at det var tiltalte, der kastede flasken mod politivagten, og stemmer derfor for at frifinde tiltalte. 3 voterende stemmer for at dømme tiltalte i dette forhold, idet de finder tiltalens rigtighed godtgjort gennem vidnets forklaring om sin sikre genkendelse af tiltalte senere samme nat.

Afgørelsen træffes efter det for tiltalte gunstigste resultat, således at tiltalte frifindes i dette forhold.

Hvad angår forhold 15 fremgår det af tiltaltes forklaring, at han fra kl. ca. 22.30 var forskellige steder i området, hvor der var optøjer og blev kastet sten mod politiet, herunder på Skt. Hans Torv. Tiltalte gik senere ad Guldbergsgade og så, at der i krydset ved Møllegade blev kastet sten mod en politikæde i Møllegade. Da alle satte i løb ad Peter Fabersgade, blev tiltalte "smittet" og løb med.

5 voterende finder herefter at måtte tilsidesætte tiltaltes forklaring for byretten om, at han ikke deltog i urolighederne, da han var i Guldbergsgade. Disse voterende lægger til grund, at tiltalte i Guldbergsgade deltog i den grove forstyrrelse af ro og orden, og stemmer for at fastsætte straffen efter straffelovens § 134 a til hæfte i 20 dage.

1 voterende stemmer for at frifinde tiltalte i dette forhold.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Tiltalte 16

Tiltalte har heller ikke i landsretten ønsket at udtale sig om tiltalen. Det findes herefter af de grunde, der er anført i dissensen til byrettens dom, og under hensyn til tiltaltes tidligere straffe for overtrædelse af straffelovens § 121, § 137, stk. 2, § 264, stk. 1, og § 291 godtgjort, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftets mest subsidære tiltale.

Straffen efter straffelovens § 134 a fastsættes bl.a. under

hensyn til tiltaltes tidligere straffe til hæfte i 30 dage.

Tiltalte 17.

5 voterende lægger vægt på, at tiltalte, må antages at være blevet passeret af politiet i Peter Fabersgade, men derefter selv gik ned til politiet ved legepladsen. Under disse omstændigheder finder de 5 voterende ikke at kunne lægge til grund, at tiltalte forud havde deltaget i den grove forstyrrelse af ro og orden i Guldbergsgade/Møllegade og stemmer derfor for at frifinde tiltalte.

1 voterende stemmer navnlig under hensyn til tiltaltes forudgående færd i området for at anse tiltalte skyldig i den mest subsidiære tiltale.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Tiltalte 18 og **Tiltalte 19**.

Disse tiltalte skulle efter deres forklaringer ind til byen, men blev i stedet i det område, hvor der var alvorlig uro. De var først ved Dr. Louises Bro, hvorfra de først løb sammen med de andre, da der kom tåregas. På Blågårds Plads råbte en eller flere en opfordring eller besked om at gå til Skt. Hans Torv, hvilken de tiltalte fulgte. De opholdt sig herefter bl.a. på Fælledvej og Skt. Hans Torv, indtil de på et tidspunkt gik op ad Guldbergsgade, hvor folk brød sten op, forsøgte at antænde bænke og kastede sten mod en politikæde i Møllegade. De tiltalte blev stående i krydset Guldbergsgade/Møllegade, indtil politiet kom. Herefter løb de tiltalte med mængden ned ad Peter Fabersgade.

5 voterende finder herefter at kunne lægge til grund, at de tiltalte havde deltaget i den grove forstyrrelse af ro og orden i Guldbergsgade/Møllegade, og stemmer for at fastsætte straffen efter straffelovens § 134 a til hæfte i 20 dage for hver af de tiltalte.

1 voterende stemmer for at frifinde de tiltalte.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Tiltalte 20

Under hensyn til at de foreliggende oplysninger om tiltaltes færden tidligere på aftenen går ud på, at han var på en del værtshuse, men ikke opholdt sig ved urocentrene, findes det uagtet han løb med mængden ned ad Peter Fabersgade - betænkeligt mod hans benægtelse at lægge til grund, at han i krydset Guldbergsgade/Møllegade tog del i den grove forstyrrelse af ro og orden. Den indankede frifindelsesdom stadfæstes derfor.

Tiltalte 21

Tiltalte og hans kammerater var ifølge tiltaltes forklaring fra kl. ca. 22 forskellige steder i det område, hvor der var uro og optøjer. De var senere i krydsene mellem Guldbergsgade og Møllegade/Peter Fabersgade, hvor en gruppe mennesker kastede sten mod en politikæde i Møllegade. Tiltalte og hans to kammerater løb med mængden fra krydsene, da politiet kom. Tiltaltes to kammerater sprang over hegnet bag legepladsen og blev ikke anholdt. Tiltalte var ifølge vidnet politibetjent Person 30 på vej over hegnet og sparkede bagud for at undgå anholdelse, da vidnet tog fat i tiltalte.

5 voterende finder herefter at kunne lægge til grund, at tiltalte deltog i den grove forstyrrelse af ro og orden i Guldbergsgade/Møllegade, og stemmer for at fastsætte straffen efter straffelovens § 134 a til hæfte i 20 dage.

1 voterende stemmer for at frifinde tiltalte.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Tiltalte 22

Det findes ikke godtgjort, at tiltalte har været i krydset, hvorfor tiltalte frifindes for tiltalen i forhold 15.

Byrettens strafudmåling vedrørende forhold 17 stadfæstes.

Tiltalte 23

Ifølge de foreliggende oplysninger om tiltaltes færden tidligere på aftenen, havde han været på nogle værtshuse og hos en

bekendt, men ikke i særlig grad ved urocentrene. Under hensyn hertil findes det, uagtet tiltalte løb med mængden ned ad Peter Fabersgade, betænkeligt at lægge til grund, at han i krydset havde deltaget i den grove forstyrrelse af ro og orden. Byrettens frifindelsesdom stadfæstes derfor.

Tiltalte 24 og **Tiltalte 25**

Det findes af de grunde, der er nævnt af byretten, og under hensyn til at disse tiltalte har afgivet samstemmende forklaringer under første politiafhøring og i grundlovsforhøret, uden at de havde lejlighed til at tale sammen om sagen, heller ikke efter bevisførelsen for landsretten godtgjort, at de tiltalte deltog i den grove forstyrrelse af ro og orden. Landsretten stadfæster derfor dommen vedrørende disse tiltalte.

Tiltalte 26

Tiltalte fulgte ifølge sin forklaring fra kl. ca. 22 urolighederne på Nørrebrogade. Da der kom tåregas, løb hun. Tiltalte kom til Skt. Hans Torv og overværede urolighederne der. Senere gik tiltalte ad Guldbergsgade, hvor hun i krydset med Møllegade så en gruppe, der kastede sten mod politiet og satte ild til en container. Tiltalte og **Person 34** stillede sig og så på. Da politiet kom løbende, løb tiltalte og **Person 34** sammen med gruppen ned på legepladsen, hvor **Person 34** slap over et plankeværk. Tiltalte forsøgte at klatre over et hegn, men en betjent hev hende ned.

5 voterende finder det herefter ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte deltog i den grove forstyrrelse af ro og orden i Guldbergsgade/Møllegade, og stemmer for at fastsætte straffen efter straffelovens § 134 a til hæfte i 20 dage.

1 voterende stemmer for at frifinde tiltalte.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Tiltalte 29

Det findes heller ikke efter bevisførelsen for landsretten godtgjort, at tiltalte omkring kl. 02.00 - 02.15 har været ved Guldbergsgade/Møllegade..

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Tiltalte 28

Forhold 2.

Landsretten lægger ligesom byretten til grund, at den person, som på fotografiet bilag 78, side 17, er iført en sort jakke med to karakteristiske mærker på ryggen, er tiltalte. Af tiltalte ses kun ryggen og nakken, og det kan på dette grundlag kun fastslås, at tiltalte befinder sig på kørebanen på Fælledvej og har front mod politikæden. På alle sider af tiltalte ses imidlertid personer, der løber eller på anden måde bevæger sig frem mod politikæden, bl.a. 5-6 personer båg tiltalte, hvoraf nogle har brosten i hænderne, og det må efter de fotografereades bevægelser og det iøvrigt oplyste lægges til grund, at hele gruppen omkring tiltalte er i færd med et samlet angreb mod politikæden med stenkast. Tiltalte findes ved at befinde sig midt i den angribende gruppe skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, jfr. § 23, og § 134 a, i overensstemmelse med den principale tiltale i forhold 2.

Forhold 3 og 4.

Tiltalte findes efter bevisførelsen for landsretten skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet. Som følge heraf udgår citatet af straffelovens § 23.

Forhold 6.

5 voterende finder efter bevisførelsen for landsretten tiltaltens rigtighed godtgjort, medens 1 voterende stemmer for at frifinde tiltalte i dette forhold.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

5 voterende stemmer for at forhøje fællesstraffen til fængsel i 1 år, hvoraf 6 måneder i medfør af straffelovens § 58, stk. 1, gøres betinget som nedenfor bestemt, medens 1 voterende stemmer for at stadfæste byrettens strafudmåling.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Københavns byrets domme stadfæstes for så vidt angår følgende tiltalte: [redacted] Tiltalte 3, [redacted] Tiltalte 9, [redacted] Tiltalte 10, [redacted] Tiltalte 14, [redacted] Tiltalte 17, [redacted] Tiltalte 20, [redacted] Tiltalte 22, [redacted] Tiltalte 23, [redacted] Tiltalte 24, [redacted] Tiltalte 25 og [redacted] Tiltalte 29

Dommene ændres for de øvrige tiltaltes vedkommende således:

De tiltalte [redacted] Tiltalte 1, [redacted] Tiltalte 2, [redacted] Tiltalte 8, [redacted] og [redacted] Tiltalte 28 straffes hver med fængsel i 1 år. Fuldbyrnelsen af 6 måneder af straffen udsættes og bortfalder efter forløbet af en prøvetid på 2 år regnet fra denne doms afsigelse på betingelse af, at tiltalte i prøvetiden ikke begår strafbart forhold. Straffen er for [redacted] Tiltalte 28's [redacted] vedkommende en fællesstraf.

[redacted] Tiltalte 6 straffes med fængsel i 8 måneder. Fuldbyrnelsen af 4 måneder af straffen udsættes og bortfalder efter forløbet af en prøvetid på 2 år regnet fra denne doms afsigelse på betingelse af, at tiltalte i prøvetiden ikke begår strafbart forhold.

De tiltalte [redacted] Tiltalte 4 og [redacted] Tiltalte 7 straffes hver med fængsel i 6 måneder. Fuldbyrnelsen af 3 måneder af straffen udsættes og bortfalder efter forløbet af en prøvetid på 2 år regnet fra denne doms afsigelse på betingelse af, at tiltalte i prøvetiden ikke begår strafbart forhold.

[redacted] Tiltalte 16 straffes med hæfte i 30 dage.

Følgende tiltalte straffes hver med hæfte i 20 dage: [redacted] Tiltalte 11, [redacted] Tiltalte 12, [redacted] Tiltalte 13, [redacted] Tiltalte 15, [redacted] Tiltalte 18, [redacted] Tiltalte 19, [redacted] Tiltalte 21 og [redacted] Tiltalte 26.

Følgende tiltalte betaler de dem vedrørende sagsomkostninger

for begge retter, herunder 16.000 kr. + moms i salær til forsvareren: [redacted] Tiltalte 11, [redacted] Tiltalte 12, [redacted] Tiltalte 13, [redacted] Tiltalte 15, [redacted] Tiltalte 16, [redacted] Tiltalte 18, [redacted] Tiltalte 19, [redacted] Tiltalte 21 og [redacted] Tiltalte 26.

[redacted] Tiltalte 9 betaler de ham vedrørende sagsomkostninger for begge retter, herunder 20.000 kr. + moms i salær til de for ham beskikkede forsvarere.

I øvrigt stadfæstes byrettens afgørelser vedrørende sagsomkostninger.

Statskassen betaler sagens omkostninger for landsretten vedrørende de tiltalte [redacted] Tiltalte 10, [redacted] Tiltalte 14, [redacted] Tiltalte 17, [redacted] Tiltalte 20, [redacted] Tiltalte 22, [redacted] Tiltalte 23, [redacted] Tiltalte 24, [redacted] Tiltalte 25 og [redacted] Tiltalte 29.

[redacted] Tiltalte 3 betaler de ham vedrørende sagsomkostninger for landsretten, herunder 10.000 kr. + moms i salær til forsvareren.

Følgende tiltalte betaler de dem vedrørende sagsomkostninger for landsretten, herunder 20.000 kr. + moms i salær til forsvareren: [redacted] Tiltalte 1, [redacted] Tiltalte 2, [redacted] Tiltalte 4, [redacted] Tiltalte 6, [redacted] Tiltalte 7, [redacted] Tiltalte 8 og [redacted] Tiltalte 28.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsrets kontor, den - 2 MRS. 1995

P.j.v.
Sagsbehandler

[redacted]

