



D O M

afsagt den 29. maj 2008

SS 2702/2008

(Pol.nr. 0700-73241-00179-07)

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1 (T1)

Adresse 1

København

CPR nr. 1 (Født 1985)

og

Tiltalte 2 (T2)

Adresse 2

By 1

CPR nr. 2 (Født 1984)

Der har medvirket domsmænd under behandlingen af denne sag.

Tiltalen og parternes påstande

Anklageskrift er modtaget den 8. april 2008.

T1

og

Tiltalte 2

er tiltalt for

1.

T1

overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 2, ved den 31. marts 2007 omkring ca. kl. 04.59 på Shell-tanken, Roskildevej 453 i Brøndby, at have slået taxachuffør **F1**, der netop havde kørt tiltalte til stedet i taxa, i ansigtet med knyttet hånd med en flænge ved venstre øje til følge samt sparket ham flere gange på overkroppen.

Forurettede 1 (F1)

2.

Begge

brugstvveri af motorkøretøj efter straffelovens § 293a, ved den 31. marts 2007 ca. kl. 04.50 til ca. kl. 05.20, uberettiget at have brugt Mercedes Benz personbil **Reg. nr. 1**, til kørsel fra Shell-tanken, Roskildevej 453 i Brøndby til Brøndbyøstervej ved Vestbadet i Rødovre.

3.

T1

overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 2, ved den 31. marts 2007 ca. kl. 04.50 på Shell-tanken, Roskildevej 453 i Brøndby, at have knust ruder og sidespejl på Mercedes Benz personbil med Reg. nr. 1, hvorved der skete skade for 34.208,98 kr.

Anklagemyndigheden har påstået, at de tiltalte idømmes ubetinget frihedsstraf.

T1

har nægtet sig skyldig.

Tiltalte 2

har erkendt sig skyldig.

Erstatning

Forsikringselskabet Trafik har krævet, at T1 skal betale 36.368,98 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har bestridt erstatningskravets størrelse.

Oplysningerne i sagen

T1 har forklaret, at han den pågældende dag sammen med en større gruppe var kørt fra et diskotek til Shell-tanken. De var kørt i 2 taxaer. Nogle fra gruppen var gået ind på tanken, herunder tiltalte. De opdagede noget tumult udenfor. I gruppen var foruden tiltalte Person 1, P2, T2 og Vidne 2. Vidne 2 var blevet ude ved taxaen. De løb ud for at få situationen under kontrol. Tiltalte så taxachaufføren kaste en telefon i hovedet på Vidne 2. Herefter gik folk amok, og taxaen blev smadret. Tiltalte greb selv fat i taxachaufføren for at få ham væk. Tiltalte forklarede, at han ikke slog ham eller sparkede ham. Tiltalte forklarede endvidere, at han ikke slog på taxaen og heller ikke var i nærheden af den.

Anklageren foreholdt tiltalte politirapport, afhøringsrapport, vedrørende tiltalte (sagens bilag 1.16, side 3, 3. afsnit), der ikke er gennemlæst eller underskrevet. Af rapporten fremgår, at tiltalte skulle have forklaret, at han sparkede taxachaufføren 2 gange på overkroppen med vristspark. Ved det sidste spark røg sigtedes sko af. Tiltalte forklarede, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet. Det kan også godt være, at det var sådan det var. Han var fuld, da episoden fandt sted. Han kan ikke huske det i dag.

Tiltalte blev foreholdt fra samme afhøringsrapport, at sigtede til politiet skulle have forklaret, at han slog på taxaens sidespejl, så det knustes, hvorefter

Person 2 (P2)

ter han fik en flænge på den ene finger. Sigtede forklarede hertil, at han ikke kan genkende forklaringen. Han husker ikke, at han har fået en flænge på fingeren.

Tiltalte 2 har forklaret, at han den pågældende dag var på vej hjem sammen med de øvrige, som han ikke kender særlig godt. På Shell-tanken så han en konflikt vedrørende betalingen af de ca. 50 kr., som turen kostede. Taxachaufføren havde taget **Vidne 2's** mobiltelefon. Han så ikke **T1** sparke eller slå. Han så én, der sparker bagsideruden. På et tidspunkt fik tiltalte nok, hvorefter han tog taxaen og kørte ned på en parkeringsplads, hvor der holdt 2 taxaer i forvejen. Det var rundt om hjørnet, og turen tog ca. 30-40 sekunder. Der overlod han taxaen med nøgler til de to tilstedeværende taxachauffører.

F1 har uden vidneansvar forklaret, at han tog de pågældende op den pågældende dag. Han ville dog ikke køre længere end til Shell-tanken, fordi han havde fri kl. 5.00. Det var pigen, der skulle betale, men så besluttede hun, at hun ville køre videre. Hun ville ikke betale for turen. Han tog hendes telefon. Herefter eksploderede situationen. Der kom folk alle mulige steder fra. Vidnet mærkede et slag i nakken. Han bemærkede ikke noget spark. Han husker ikke, at han blev slået med knyttet næve. Han husker dog, at han blev holdt om halsen, hvorefter han fik et kraftigt slag på øjenbrynet. Han husker ikke nærmere om slaget. Der stod flere om ham. Det begyndte at bløde kraftigt fra øjenbrynet, hvor han fik en flænge. Han husker ikke, hvem der slog.

Vidnet forklarede supplerende, at han herefter forsøgt at løbe fra dem, men de løb efter. Én af dem havde en leca-blok og gjorde tegn til at ville kaste den efter ham. Herefter blev hans bil udsat for hærværk. Vidnet så ikke, hvem der gjorde det. Herefter kørte én person væk i taxaen. Kort efter fik han at vide fra centralen, at taxaen stod i nærheden ved Vestbadet. Han fik nøglerne til taxaen på Shell-tanken.

Vidne 1 har som vidne forklaret, at han var fører af den ene taxa, mens **F1** var fører af den anden taxa. Der opstod et betalingsproblem i den anden taxa. Herefter opstod der noget tumult med nogle unge fyre. **Vidne 2** var blevet tilbage i taxaen, mens drengene var løbet ud og ind. Vidnet så ikke præcis, hvad der skete. Vidnet så dog, at der opstod tumult. Herefter blandede han sig for at tale dem til fornuft. De begyndte at kaste med ting. Han så ikke, at **F1** blev slået eller sparket, og han så ikke, hvem der slog og sparkede.

Vidnet blev foreholdt afhøringsrapport (sagens bilag 1.13, side 2, 4. afsnit) hvoraf fremgår bl.a., at selskabet begyndte at slå og sparke på forurettede, og at afhørte mente, at det var hele selskabet, der deltog i overfaldet. Vidnet forklarede hertil, at han godt kan huske, at **F1** blev sparket og slået, men han så ikke, hvem der gjorde hvad.

Vedrørende hærværket på taxaen forklarede vidnet, at selskabet sparkede ruden ind. Der var også én, der tog bilen og kørte væk. Vidnet kan ikke sige, hvem der gjorde hvad.

Vidne 2 har som vidne forklaret, at hun den pågældende dag blev siddende i taxaen ved Shell-tanken, mens de andre steg ud. Taxachaufføren ville ikke køre videre. Hun ville ikke betale, når han ikke ville køre videre. Herefter tog taxachaufføren hendes mobiltelefon. Vidnet kaldte taxaen forskellige racistiske ting. Vidnet blev slået af taxachaufføren. De øvrige kom ud. Vidnet sagde til **T1**, at hun er blevet slået. Vidnet fik herefter en mobiltelefon i hovedet. Det blev drengene sure over, og der opstår tumult. Det var enten **Person 3** eller **Person 1**, der smadrede ruden i taxaen. Vidnet registrerede ikke i øvrigt, hvem der gjorde hvad. Vidnet så ikke, hvad **T1** gør, men **T1** har sagt til vidnet, at han har sparket taxachaufføren én gang. Vidnet ved ikke, om **T1** ramte taxachaufføren. Vidnet forklarer, at hun ikke så, at nogen slog.

Herefter blev vidnet foreholdt sin forklaring ifølge afhøringsrapport (sagens bilag 1.28, side 5, 2. afsnit) hvoraf fremgår: "**T1**, som også var kommet til, han var vred. Forurettede så, at **T1** slog chaufføren, men hvordan han nærmere ramte, kunne forurettede ikke udtale sig om." Vidnet forklarede, at det godt kan passe, at hun har sagt sådan til politiet, men forholdet er, at hun ikke så, om **T1** ramte. Hun har senere forstået, at **T1** ikke ramte chaufføren, men sidespejlet. Hun mener også, at det er dét, hun har forklaret politiet. Det sidste er hun dog ikke sikker på. Hun er også usikker på det med sidespejlet, fordi situationen var kaotisk. Hun var oprevet, fordi hun havde fået mobiltelefonen. Hun havde drukket rigeligt den pågældende aften, men mente, hun var klar på grund af episoden med mobiltelefonen. Hun har efterfølgende talt med **T1** om situationen, og **T1** har fortalt, at han sparkede, men vidnet har ikke selv set det. Vidnet forklarede, at hun efterfølgende så, at chaufføren havde fået et slag på øjenbrynet, men **T1** har sagt til hende, at det ikke var hans slag, og vidnet er usikker på, hvor meget der er en efterrationalisering.

Vidnet ønskede tilført retsbogen, at hun fik "tyret" mobiltelefonen i ansigtet.

Der har været fremlagt skadestuejournal og fotos samt afspillet video fra overvågningskamera.

Tiltaltes personlige forhold

T1 er ikke tidligere straffet.

Tiltalte 2 er tidligere straffet for berigelseskriminelitet i mindre omfang.

Rettenns begrundelse og resultat

Vedrørende **T1**

Retten bemærker, at det af den afspillede videoovervågning fremgår, at tiltalte to gange løfter benet til spark. Herefter, og på baggrund af tiltaltes egen forklaring og forklaringen fra **Vidne 2** findes det godtgjort, at tiltalte er skyldig i to spark mod taxachaufførens overkrop, jf. straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 2. Retten finder det derimod ikke efter bevisførelsen godtgjort, at tiltalte har tildelt forurettede et knytnæveslag i ansigtet.

Der er ikke ført bevis vedrørende **T1** i forhold 2, og tiltalte frifindes derfor.

Efter **Vidne 2's** forklaring sammenholdt med **T1's** forklaring, videoovervågningen og fotos vedrørende taxaen findes det godtgjort, at tiltalte har ødelagt et sidespejl på taxaen. Det kan ikke anses for godtgjort, at tiltalte herudover har øvet hærværk mod taxaen. Forholdet henføres under straffelovens § 291, stk. 1.

Straffen vedrørende **T1** fastsættes til fængsel i 40 dage, jf. straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 2, og § 291, stk. 1.

Retten har ved fastsættelsen af straffen lagt vægt på, at det ikke kan afvises, at volden blev begået, efter at forurettede har udøvet et retsstridigt angreb mod **Vidne 2**, men at det på den anden side må indgå, at volden indgik i et voldeligt angreb begået af flere i forening mod en taxachauffør. Ligeledes må det vedrørende hærværksforholdet indgå, at dette er udøvet i forbindelse med hærværk i betydeligt omfang mod taxaen. På den baggrund findes straffen uanset tiltaltes gode personlige forhold ikke at kunne gøres betinget.

Tiltalte 2 har uden forbehold erkendt sig skyldig i forhold 2. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Tiltalte straffes med fængsel i 14 dage, jf. straffelovens § 293 a.

Retten har ved fastsættelsen af straffen lagt vægt på, at der ikke er grundlag for at fravige udgangspunktet ved førstegangsovertrædelser af denne karakter, hverken i skærpende eller formildende retning.

Om erstatningskravet bemærker retsformanden, at det ikke med den fornødne sikkerhed er muligt at udskille det af erstatningspåstanden, der vedrører sidespejlet. Kravet henskydes derfor til eventuelt civilt søgsmål.

Thi kendes for ret

T1 straffes med fængsel i 40 dage.

Tiltalte 2 straffes med fængsel i 14 dage.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder salær til egen forsvarer.

Dommer 1